



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.2.2.2025.TW

**Pani
Ewa Skrzywanek
Dolnośląski Kurator Oświaty
plac Powstańców Warszawy 1
50 – 153 Wrocław**

SPRAWOZDANIE

Wrocław, dnia 24 października 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty We Wrocławiu, plac Powstańców Warszawy 1, 50 – 153 Wrocław
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Ewa Skrzywanek (od dnia 8 marca 2024 r.) - Dolnośląski Kurator Oświaty, poprzednio funkcję tę pełnił Pan Roman Kowalczyk (do dnia 7 marca 2024 r.),
Zakres kontroli	Prawidłowość wykonywania przez Dolnośląskiego Kuratora Oświaty obowiązków Wojewody Dolnośląskiego wynikających z rozdziału 10 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.) ¹ , powierzonych mu do wykonywania <i>Porozumieniem</i> nr 29 z dnia 28 października 2019 r.
Podstawa prawna kontroli	art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 428 z późn. zm.) i art. 2 pkt 1 art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224) w zw. z art. 4 pkt 17 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 1043 z późn. zm.) oraz na podstawie zarządzenia Wojewody Dolnośląskiego nr 346 z dnia 11 czerwca 2025 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli doraźnej w trybie uproszczonym w Kuratorium Oświaty we Wrocławiu
	Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 maja 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	1 czerwca 2025 r. – 29 sierpnia 2025 r.
Kontrolerzy	Tomasz Woch – główny specjalista z Oddziału Kontroli Zadań w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 71 z dnia 12 czerwca 2025 r. sygn. KO-KZ.0030.71.2025.TW. [dowód: akta kontroli str.: 6 - 7]

¹ Dalej jako: „u.k.n.”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Ustalenia kontroli

Obszar nr 1 dot. spraw dyscyplinarnych nauczycieli.

Zgodnie z § 1 pkt 1 – pkt 8 oraz § 3 ust. 2 *Porozumienia* nr 29 z dnia 28 listopada 2019 r.² Wojewoda Dolnośląski powierzył Dolnośląskiemu Kuratorowi Oświaty³ wykonywanie w jego imieniu następujących zadań opisanych w rozdziale 10 u.k.n.:

- wydawanie rzecznikowi dyscyplinarnemu⁴ polecenia wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz zaleceń związanych z jego prowadzeniem po otrzymaniu wiadomości o uchybieniu godności zawodu nauczyciela oraz naruszenia obowiązków wskazanych w art. 6 u.k.n.;
- wyrażanie RD zgody na sporządzenie i skierowanie do komisji dyscyplinarnej dla nauczycieli⁵ wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz na wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego;
- wydawanie rozstrzygnięć w zakresie wyłączenia RD od udziału w sprawie, wyznaczenie w jego miejsce nowego RD oraz wydawanie postanowienia o konieczności ponownego przeprowadzenia czynności uprzednio dokonanych przez wyłączonego RD;
- ustalanie wysokości oraz dokonywanie wypłaty wynagrodzenia należnego RD;
- ustalanie wysokości oraz dokonywanie wypłaty wynagrodzenia należnemu przewodniczącemu KO i jego zastępcom oraz przewodniczącym składów orzekających;
- ustalanie wysokości i dokonywanie wypłaty wynagrodzenia za udział w postępowaniu dyscyplinarnym obrońcy z urzędu;
- przeprowadzenie postępowania w przedmiocie wyłonienia kandydatów spełniających warunki formalne na członków KD, w tym jej przewodniczącego i jego zastępców oraz na stanowisko RD.

W wyniku kontroli ustalono⁶, iż w objętym nią okresie :

- DKO wydał łącznie: 323 polecenia wszczęcia postępowania wyjaśniającego⁷, zezwolił na wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w 131 sprawach⁸, zaś w 141 sprawach⁹ na skierowanie do KD wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec nauczyciela;

² Porozumienie nr 29 z dnia 28 października 2019 r. w sprawie powierzenia Dolnośląskiemu Kuratorowi Oświaty zadań związanych z prowadzeniem postępowań dyscyplinarnych dla nauczycieli (opubl. w Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 4 listopada 2019 r., poz. 6201) – dalej jako: Porozumienie.

³ Dalej jako DKO.

⁴ Dalej jako: RD (pod tym skrótem rozumie się też, przy braku wyróżnienia, zastępców rzecznika dyscyplinarnego)

⁵ Dalej jako: KD.

⁶ Patrz: tabela nr 1 do pisma DKO z dnia 25 czerwca 2025 r. (znak: DKO.1611.1.2025.LS), stanowiącego odpowiedź na wezwanie z dnia 18 czerwca 2025 r. – dalej jako: pismo z dnia 25 czerwca 2025 r.

⁷ 100 w roku 2022, 59 w roku 2023, 117 w roku 2024 oraz 47 w roku 2025 (do 31 maja).

⁸ 27 razy w roku 2022, 36 razy w roku 2023, 49 razy w roku 2024 oraz 19 razy w roku 2025 (do 31 maja).

⁹ 36 razy w roku 2022, 32 razy w roku 2023, 44 razy w roku 2024 oraz 29 razy w roku 2025 (do 31 maja).

- DKO wydał łącznie: 162 postanowienia¹⁰ o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego, 22 postanowienia¹¹ o odmowie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego oraz 121 orzeczeń¹² w sprawach dyscyplinarnych nauczycieli.

Z uwagi na przedmiot kontroli analizie poddano sprawy wchodzące w skład pierwszego z powyższych zestawień. Próbę kontroli stanowiły:

- 1) 32 polecenia wszczęcia postępowania wyjaśniającego¹³;
- 2) 13 postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego¹⁴;
- 3) 14 wniosków o wszczęcie postępowania wyjaśniającego¹⁵;
- 4) 12 spraw zakończonych orzeczeniem komisji dyscyplinarnej¹⁶ wraz z dokumentacją obrazującą wysokość wynagrodzeń wypłaconych RD, przewodniczącym składów orzekających, przewodniczącemu KD i jego zastępcom, obrońcom (o ile występowali), tytułem zwrotu kosztów przejazdu dla uczestników postępowania oraz równowartością utraconego zarobku dla świadków, biegłych i obwinionego (o ile został uniewinniony).

Poza opisanymi powyżej dokumentami w toku kontroli zbadano prawidłowość wyłonienia kandydatów na RD oraz na członków KD¹⁷.

[dowód: akta kontroli str.: 26 - 43]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych poczyniono następujące ustalenia:

a) W zakresie wyłaniania kandydatów na RD.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 u.k.n. osoba piastująca funkcję RD musi być powołana spośród pracowników obsługujących organ, przy którym działa KD. Na mocy § 3 ust. 2 *Porozumienia*, kandydatów do pełnienia powyższej funkcji wyłaniał i przedstawiał DKO. Powołania

¹⁰ 36 w roku 2022, 42 w roku 2023, 45 w roku 2024 oraz 39 w roku 2025 (do 31 maja).

¹¹ 9 w roku 2022, 2 w roku 2023, 7 w roku 2024 oraz 4 w roku 2025 (do 31 maja).

¹² 28 w roku 2022, 35 w roku 2023, 33 w roku 2024 oraz 25 w roku 2025 (do 31 maja).

¹³ - z roku 2022 (wskazano 100 poleceń): sprawy nr (według kolejności ich wpływu): 6, 16, 26, 36, 46, 56, 66, 76, 86, 96

- z roku 2023 (wskazano 59 poleceń): sprawy nr: 3, 13, 23, 33, 43, 53

- z roku 2024 (wskazano 117 poleceń): sprawy nr: 4, 20, 30, 40, 50, 60, 70, 80, 90, 100, 110

- z roku 2025 (wskazano 47 poleceń do dnia 31 maja 2025 r.): sprawy nr: 3, 13, 23, 33, 43

¹⁴ z roku 2022 (wskazano 27 postanowień): sprawy nr: 7, 17, 27

- z roku 2023 (wskazano 36 postanowień): sprawy nr: 10, 20, 30

- z roku 2024 (wskazano 49 postanowień): sprawy nr: 4, 15, 25, 35, 45

- z roku 2025 (wskazano 19 postanowień do dnia 31 maja 2025 r.): sprawy nr: 6, 16

¹⁵ - z roku 2022 (wskazano 36 wniosków): sprawy nr: 4, 14, 24, 34

- z roku 2023 (wskazano 32 wnioski): sprawy nr: 8, 18, 28

- z roku 2024 (wskazano 44 wnioski): sprawy nr: 7, 17, 27, 37

- z roku 2025 (wskazano 29 wniosków do dnia 31 maja 2025 r.): sprawy nr: 3, 13, 23

¹⁶ - z roku 2022 (wskazano 28 orzeczeń): sprawy nr: 8, 18, 28

- z roku 2023 (wskazano 35 orzeczeń): sprawy nr: 10, 20, 30

- z roku 2024 (wskazano 33 orzeczeń): sprawy nr: 5, 16, 26

- z roku 2025 (wskazano 25 orzeczeń do dnia 31 maja 2025 r.): sprawy nr: 3, 13, 23

¹⁷ Zgodnie z § 3 ust. 2 *Porozumienia*.

dokonywał zaś Wojewoda Dolnośląski wydając w tym zakresie stosowne zarządzenie¹⁸. Wprawdzie DKO nie odpowiedział na pytanie, jaką formę miało ww. *przedstawienie*, niemniej jednak należy przyjąć, iż był to projekt zarządzenia przedkładanego Wojewodzie Dolnośląskiemu¹⁹. Zaznaczenia wymaga przy tym, iż przepisy u.k.n. nie formułują wobec RD żadnych innych wymagań poza tym opisanym powyżej, jak i nie odsyłają w powyższym zakresie do innych przepisów. W toku kontroli ustalono²⁰, iż DKO wybierał kandydatów na powyższą funkcję spośród pracowników Kuratorium Oświaty, który spełniali wymagania określone w art. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 409) oraz w § 29 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 15). Działania te należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 49 – 50, 120, 126]

W okresie objętym kontrolą funkcję rzecznika dyscyplinarnego sprawowały następujące osoby:

- Pani Alina Ziewiec – Chlebosz (od 19 września 2019 r. do 24 marca 2023 r. oraz od 6 kwietnia 2023 r. do 4 września 2023 r.);
- Pani Magdalena Szargut (od 24 marca 2023 r. do 6 kwietnia 2023 r. i od 4 września 2023 r. do 1 lipca 2025 r.).

Funkcję zastępcy rzecznika dyscyplinarnego, pomiędzy 1 stycznia 2022 r. a 31 maja 2025 r. sprawowało i sprawuje łącznie 55 osób, przy czym liczba zastępców w całym okresie objętym kontrolą nigdy nie była mniejsza niż 2. Ich szczegółowe zestawienie zostało przedstawione w dniu 25 września 2025 r.

[dowód: akta kontroli str.: 122, 289 - 290]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, niniejszy obszar oceniono **pozytywnie**.

¹⁸ Patrz: § 3 ust. 1 Porozumienia. W okresie objętym niniejszą kontrolą Wojewoda Dolnośląski wydał następujące zarządzenia dot. obsady stanowisk RD:

- zarządzenie nr 82 dnia 22 marca 2023 r.; zarządzenie nr 108 z dnia 6 kwietnia 2023 r. i zarządzenie nr 324 z dnia 4 września 2023 r. – wszystkie dotyczące zmiany na stanowisku rzecznika dyscyplinarnego;
- zarządzenie nr 27 z dnia 27 stycznia 2022 r.; zarządzenie nr 112 z dnia 28 kwietnia 2022 r., zarządzenie nr 67 z dnia 8 marca 2023 r.; zarządzenie nr 453 z dnia 16 listopada 2023 r.; zarządzenie nr 159 z dnia 2 maja 2024 r.; zarządzenie nr 563 z dnia 1 października 2024 r. i zarządzenie nr 12 z dnia 13 stycznia 2025 r. – wszystkie dotyczące powołania do pełnienia funkcji zastępcy rzecznika dyscyplinarnego lub odwołania z tej funkcji lub w obydwu ww. zakresach, oraz w zakresie uaktualnienia listy zastępców rzecznika dyscyplinarnego;
- zarządzenie nr 66 z dnia 8 marca 2023 r. w sprawie odwołania z pełnienia z funkcji zastępcy rzecznika dyscyplinarnego.

¹⁹ Pismem z dnia 29 sierpnia 2025 r. (pkt. I.1.) kontroler wezwał DKO do wyjaśnienia, jaką formę miało *przedstawienie*, o którym mowa w § 3 ust. 2 Porozumienia, odwołując się przy tym do art. 80 ust. 1 i art. 83 ust. 1 u.k.n. (pierwszy z powyższych przepisów odnosi się do kwestii powołania przewodniczącego KD i jego zastępców drugi zaś do powołania RD). Tymczasem w pkt 1 pisma DKO z dnia 9 września 2025 r. (znak: DKO.1611.1.2025.KP, dalej jako wyjaśnienia z dnia 9 września 2025 r.) złożono wyjaśnienia jedynie w kwestii KD wskazując, iż propozycje co do jej składu miały formę projektu zarządzenia przedstawianego Wojewodzie Dolnośląskiemu.

²⁰ Patrz: pismo DKO z dnia 9 lipca 2025 r. (znak: DKO.1611.1.2025.LS).

b) W zakresie wyłączenia RD od udziału w sprawie.

Przepis art. 84 u.k.n. określa obligatoryjne (ust. 1) oraz fakultatywne (ust. 2) przesłanki wyłączenia RD od udziału w postępowaniu wyjaśniającym. Rozstrzygnięcie w tej sprawie podejmuje organ, który powołał RD (art. 84 ust. 3 u.k.n.), wyznaczając w jego miejsce zastępcę oraz wydając postanowienie w przedmiocie określenia czynności wyłączonego RD, które wymagają powtórzenia (art. 84 ust. 4 u.k.n.). W wyniku kontroli ustalono, iż w okresie nią objętym nie miała miejsce żadna z opisanych powyżej sytuacji²¹.

[dowód: akta kontroli str.: 120, 196, 198 - 201]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, niniejszy obszar **nie podlegał ocenie, w związku z brakiem zdarzeń w okresie objętym kontrolą.**

Na marginesie wymaga jednak omówienia następująca kwestia. Z wyjaśnień udzielonych w toku kontroli wynika, iż w obydwu powyższych przypadkach zostało wydane przez Wojewodę Dolnośląskiego zarządzenie²² w przedmiocie upoważnienia zastępcy rzecznika dyscyplinarnego do wykonywania zadań rzecznika dyscyplinarnego w konkretnym postępowaniu wyjaśniającym, w związku z wyłączeniem tego ostatniego. Zgodnie z § 3 ust. 2 *Porozumienia*, Wojewoda Dolnośląski zachował prawo do wydawania zarządzeń jedynie w zakresie ustalania składu KD (i jej przewodniczącego oraz zastępców) oraz osób piastujących funkcję RD. Kompetencje wynikające z art. 84 ust. 3 i ust. 4 u.k.n. zostały natomiast powierzone do wykonywania DKO²³, który powinien w powyższym zakresie wydać stosowne postanowienia. W opisanym stanie prawnym, brak było podstaw do wydania przez Wojewodę Dolnośląskiego zarządzeń w przedmiocie wyłączenia RD.

[dowód: akta kontroli str.: 198 - 201]

c) W zakresie wyłaniania kandydatów na członków KD, w tym jej przewodniczącego i jego zastępców.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 lit. a u.k.n. przy wojewodzie działa KD wydająca orzeczenia w sprawach dyscyplinarnych nauczycieli wszystkich typów szkół funkcjonujących na terenie danego województwa. Liczy ona nie mniej niż 5 członków, a jej kadencja trwa 4 lata (art. 77 ust. 3 i ust. 5 u.k.n.). Liczbę członków KD ustala wojewoda, który powołuje i odwołuje jej członków oraz wyznacza jej przewodniczącego i co najmniej dwóch jego zastępców²⁴ (art. 78 ust. 2 i art. 80 ust. 1 u.k.n.). Jak wyjaśniono powyżej, Wojewoda Dolnośląski zawierając z DKO *Porozumienie*, powierzył mu wyłanianie kandydatów do pełnienia ww. funkcji (§ 3 ust. 2 *Porozumienia*).

²¹ W piśmie z dnia 24 września 2025 r. (znak: DKO.1611.1.2025.KP) wskazano, iż wyłącznie RD miało miejsce dwa razy na ich wniosek (powołano się na art. 84 ust. 2 u.k.n.). Obydwa przypadki wystąpiły w roku 2021.

²² Zarządzenie nr 165 z dnia 26 kwietnia 2021 r. oraz zarządzenie nr 197 z dnia 11 maja 2021 r.

²³ Patrz: § 1 pkt 4 i pkt 5 *Porozumienia*.

²⁴ Na potrzeby niniejszego dokumentu przewodniczący KD wraz z zastępcami będą zwani dalej Prezydium KD. Jeżeli ustalenia kontroli będą odnosić się do jednej z ww. osób indywidualnie wówczas będą one określane jako przewodniczący KD i zastępca przewodniczącego KD.

Na okres objęty niniejszą kontrolą przypada funkcjonowanie dwóch KD. Pierwsza z nich działała w latach 2019 – 2023²⁵, druga zaś została powołana w 2023 roku, a jej kadencja upłynie w 2027 roku²⁶.

W składzie pierwszej z ww. komisji, w okresie pomiędzy 1 stycznia 2022 r. a 4 listopada 2023 r. dokonano jednej zmiany w postaci odwołania jednego z zastępców jej przewodniczącego i powołania ze składu komisji innej osoby na powyższe stanowisko²⁷. W wyniku kontroli ustalono, iż liczba jej członków, w tym członków Prezydium KD oraz czas funkcjonowania była zgodna z przepisami u.k.n. Zgodnie z § 3 ust. 2 *Porozumienia*, oraz mając na uwadze pkt 1 wyjaśnień z dnia 9 września 2025 r., zarządzenia w powyższym zakresie wydawał Wojewoda Dolnośląski na podstawie projektów zarządzeń otrzymanych od DKO, w których przedstawiano kandydatów do pełnienia poszczególnych funkcji. Z uwagi na okres niniejszej kontroli oraz datę powołania powyższej komisji, kontrola nie obejmowała weryfikacji wyłonienia kandydatów na jej członków.

W zakresie drugiej z ww. komisji w wyniku kontroli ustalono, iż liczba jej członków, w tym członków Prezydium KD oraz okres na jaki ją powołano, są zgodne z przepisami u.k.n.²⁸. W okresie objętym niniejszą kontrolą w składzie powyższej KD dokonano dwóch modyfikacji. Pierwsza z nich dotyczyła zmiany na stanowisku zastępcy jej przewodniczącego²⁹, druga zaś odwołania z funkcji zastępcy przewodniczącego z jednoczesnym odwołaniem ze składu KD oraz powołaniem w to miejsce innej osoby³⁰.

W zakresie wyłonienia kandydatów na członków KD, w toku kontroli ustalono, iż DKO pismami z dnia 24 lipca 2023 r. oraz 2 października 2023 r.³¹ zwrócił się do podmiotów, o których mowa w art. 78 ust. 3 pkt 1 lit. a i lit. c u.k.n., o przedstawienie kandydatów na członków KD. W pismach tych opisano wymogi stawiane kandydatom, o których mowa w art. 78 ust. 1 i ust. 6 u.k.n. Wraz z ww. pismami, podmiotom uprawnionym do zgłaszania kandydatów przesłano:

- wzór wniosku o powołanie na członka KD, uwzględniający postanowienia art. 78 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz w ust. 4 u.k.n.;
- oświadczenie dla kandydata na członka KD, dotyczące okoliczności opisanych w art. 78 ust. 1 pkt 3 – pkt 7 oraz w ust. 6 u.k.n.;
- klauzulę RODO.

²⁵ Powołana zarządzeniem nr 568 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 października 2019 r., rozpoczęła funkcjonowanie 4 listopada 2019 r. (zgodnie z § 1 ust. 2 i § 5 przedmiotowego zarządzenia).

²⁶ Powołana zarządzeniem nr 388 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 30 października 2023 r. rozpoczęła funkcjonowanie z dniem 5 listopada 2023 r. a zakończy je 5 listopada 2027 r. (zgodnie z § 4 przedmiotowego zarządzenia) – dalej jako: zarządzenie nr 388/2023.

²⁷ Zarządzenie nr 313/2023 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 sierpnia 2023 r.

²⁸ W momencie powołania liczyła ona 79 członków, w tym przewodniczącego i dwóch jego zastępców, zaś czas jej funkcjonowania ustalona on okres od 5 listopada 2023 r. do 5 listopada 2027 r. – patrz: § 1 i § 4 zarządzenia nr 388/2023.

²⁹ Patrz: zarządzenie nr 528/2024 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 września 2024 r.

³⁰ Patrz: zarządzenie nr 726/2024 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 19 grudnia 2024 r.

³¹ Znak obydwu pism: KD.5843.33-P.2023.BN.

Ponadto, zgodnie z art. 78 ust. 3 pkt 1 lit. b u.k.n. kandydatów na członków KD mogą zgłaszać też organy sprawujące nadzór pedagogiczny, którym jednym z nich jest DKO³².

W wyniku kontroli stwierdzono, iż wszystkie osoby powołane w skład KD na kadencję 2023 – 2027 spełniały opisane powyżej warunki.

[dowód: akta kontroli str.: 202 - 268]

Mając na uwadze powyższe przepisy należy wskazać, iż nie wynika z nich, w jaki sposób należy zweryfikować spełnienie przez poszczególnych kandydatów wymogów opisanych w art. 78 ust. 1 pkt 3 – pkt 7 u.k.n. Nie zawierają one również obowiązku dla podmiotu zgłaszającego kandydata na członka KD do przedstawienia jakichkolwiek dokumentów w powyższym zakresie. Z tych względów nie można uznać za nieprawidłowe składanie oświadczenia w powyższym zakresie przez kandydatów. Podobnie, w zakresie wymogu wynikającego z ust. 6 ww. przepisu. Odmienne wygląda natomiast kwestia wymogów opisanych w art. 78 ust. 1 pkt 1 – pkt 2 u.k.n. Pierwszy z nich dotyczy posiadanego stopnia awansu zawodowego, drugi zaś stażu pracy pedagogicznej. W przypadku nauczycieli dyplomowanych fakt spełnienia powyższych warunków potwierdza posiadany przez nich stopień, a Kurator Oświaty ma wiedzę w tym zakresie z urzędu³³. W przypadku nauczycieli mianowanych, którzy również mogą być zgłaszani na członków KD, kurator takiej wiedzy nie posiada z urzędu³⁴. Z uzyskanych w toku kontroli wyjaśnień³⁵ wynika, iż poszczególne wnioski otrzymane od podmiotów mających prawo zgłaszać kandydatów do KD, były poddawane analizie przez pracownika kontrolowanej jednostki. Wyniki tej analizy nie zostały jednak w żaden sposób utrwalone. Niemniej jednak, co opisano powyżej, przepisy u.k.n. nie nakładają żadnych obowiązków w powyższym zakresie, dlatego też nie ma podstaw do tego, aby ww. wyjaśnienia odrzucić.

[dowód: akta kontroli str.: 120, 126, 202 – 211,]

Podsumowując ustalenia dotyczące KD powołanej w 2023 roku należy wskazać, iż:

- tworzyło ją 79 osób (3 wskazane przez DKO spośród pracowników Kuratorium, 2 wskazane przez organizacje wskazane w art. 78 ust. 3 pkt 1 lit c u.k.n. i 54 wskazane przez rady pedagogiczne szkół i placówek), spełniające warunki opisane w przepisach u.k.n.;
- jej Prezydium liczy 3 osoby (pracowników Kuratorium);
- powołano ją na okres 4 lat;
- w okresie objętym kontrolą dokonano w jej składzie dwóch zmian opartych o przesłanki z art. 79 ust. 1 u.k.n.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, niniejszy obszar oceniono **pozytywnie**.

³² Patrz: art. 51 ust. 1 pkt 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 10 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz.1043 z późn. zm.).

³³ Patrz: art. 9b ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 9b ust. 2b i ust. 1a pkt 2 oraz art. 9ca ust. 6 i ust. 7 u.k.n., zgodnie z którymi stopień nauczyciela dyplomowanego nadaje organ nadzoru pedagogicznego, zaś jednym z warunków formalnych jego uzyskania jest przepracowanie co najmniej 5 lat i 9 miesięcy po uzyskaniu stopnia nauczyciela mianowanego.

³⁴ Zgodnie z art. 9b ust. 4 pkt 2, art. 9b ust. 1 pkt 2 art. 9ca ust. 1 u.k.n. stopień nauczyciela mianowanego nadaje organ prowadzący szkołę, zaś jednym z warunków jego uzyskania jest odbycie przygotowania zawodowego trwającego 3 lata i 9 miesięcy.

³⁵ Patrz: pkt 3 wyjaśnień z dnia 9 września 2025 r.

d) W zakresie prowadzenia postępowania wyjaśniającego.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 i ust. 2 u.k.n., RD wszczyna postępowanie wyjaśniające na polecenie organu, który go powołał oraz zawiadamia nauczyciela, którego dotyczy to postępowanie, dyrektora szkoły, w której nauczyciel jest zatrudniony, a w przypadku nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły - tego nauczyciela oraz organ prowadzący szkołę. O wszczęciu postępowania wyjaśniającego dotyczącego czynu naruszającego prawa i dobro dziecka rzecznik dyscyplinarny zawiadamia także Rzecznika Praw Dziecka. W wyniku kontroli stwierdzono, iż w każdej ze zweryfikowanych (w ramach próby) spraw, powyższe regulacje były przestrzegane³⁶.

W toku kontroli poddano weryfikacji pod kątem proceduralnym przebieg 13 spraw³⁷ zakończonych umorzeniem postępowania wyjaśniającego oraz 15 spraw³⁸, w których RD skierował do KD wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. W wyniku ww. czynności stwierdzono (wyłączywszy wszczęcie poszczególnych postępowań, co opisano powyżej), iż:

- w przypadku wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, wszystkie z nich złożono w terminie, o którym mowa w art. 85 ust. 3 u.k.n., za zgodą DKO³⁹, zaś ich treść odpowiadała przepisowi § 11 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 maja 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu prowadzenia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego wobec nauczycieli oraz wznawiania postępowania dyscyplinarnego (Dz. U. poz. 741)⁴⁰;
- w przypadku postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego każde z nich zostało wydane ze zgodą DKO, oparte było o przesłanki z art. 85 ust. 4 u.k.n. oraz odpowiadało treści § 13 rozporządzenia;
- w toku prowadzonych postępowań wyjaśniających RD przestrzegali zasad wyrażonych w § 5 - § 10 rozporządzenia.

[dowód: akta kontroli str.:269 - 275]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, niniejszy obszar oceniono **pozytywnie**.

³⁶ *Polecenie organu*, o którym mowa w art. 85 ust. 1 u.k.n. miało formę pieczęci z podpisem DKO oraz zwrotem, w którym poleca on wszcząć w sprawie postępowanie wyjaśniające. Pieczęć ta była odwzorowywana na pierwszym piśmie jakie wpłynęło w danej sprawie.

³⁷ RD.5841.40.2022.ML, RD.5841.53.2022, RD.5841.7.2022.AZC, RD.5841.25.2023.MSZ, RD.5841.59.2023.IB, RD.5841.30.2023.MSZ, RD.5841.86.2024.ŁG, RD.5841.20.2024.AKL, RD.5841.17.2024.ZL, RD.5841.16.2024.AZC, RD.5841.46.2022.AS, RD.5841.124.2024.JM, RD.5841.88.2024.ZL

³⁸ RD.5841.75.2021.AZC, RD.5841.9.2022.ŁG, 2 sprawy ze znaku 5841 ale bez numeru sprawy, RD.5841.110.2022.AKL, RD.5841.122.2022.MF, RD.5841.22.2023.AU, RD.5841.96.2023.IB, RD.5841.81.2023.BRB, RD.5841.30.2024.AKL, RD.5841.33.2024.AF, RD.5841.74.2024.AKL, RD.5841.80.2024.PS, RD.5841.97.2024 i RD.5841.8.2025.ŁG

³⁹ Wyrażona w formie zwrotu *Zgoda organu* i podpisu DKO wraz z pieczęcią.

⁴⁰ Dalej jako: rozporządzenie.

e) W zakresie ustalania wynagrodzeń Prezydium RD, przewodniczących składów orzekających oraz RD.

Problematyka poruszana w niniejszym punkcie została uregulowana w art. 85p u.k.n. oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 grudnia 2016 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości wynagrodzenia przewodniczących komisji dyscyplinarnych i ich zastępców, przewodniczących składów orzekających⁴¹ oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców, a także wysokości wynagrodzenia obrońcy z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2024 roku poz. 49)⁴². Ponadto, w okresie objętym niniejszą kontrolą DKO wydał następujące zarządzenia w sprawie sposobu ustalania kosztów wynagrodzenia przewodniczących komisji dyscyplinarnych i ich zastępców, przewodniczących składów orzekających oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców w związku z prowadzeniem postępowań dyscyplinarnych wobec nauczycieli⁴³:

- zarządzenie nr 26 z dnia 1 lipca 2021 r. (obowiązywało do 1 lutego 2024 r.);
- zarządzenie nr 4 z dnia 2 lutego 2024 r. (obowiązywało do 21 maja 2025 r.);
- zarządzenie nr 32 z dnia 22 maja 2025 r.

Zgodnie z § 1 - § 3 rozporządzenia ws. wynagrodzeń Prezydium KD, przewodniczący składu orzekającego oraz RD otrzymują wynagrodzenie od 200,00 zł do 900,00 zł, z tym, że: Prezydium KD otrzymuje wynagrodzenie miesięczne, PSO otrzymuje wynagrodzenie za rozpoznanie sprawy zakończonej wydaniem orzeczenia lub postanowienia, zaś RD osobno za przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz za udział w postępowaniu dyscyplinarnym. Do dnia 31 grudnia 2023 r. ww. wartości wynosiły odpowiednio od 100 do 450 zł. Wysokość wynagrodzenia zależy bowiem od złożoności sprawy, które to pojęcie zostało wyjaśnione w § 4 rozporządzenia ws. wynagrodzeń⁴⁴. W poszczególnych zarządzeniach każdemu z czterech czynników wymienionych w powyższym przepisie, przypisano wartość od 1 do 3, zaś stopień złożoności sprawy i wysokość wynagrodzenia zależała od wyników poszczególnych iloczynów o sumy uzyskanych punktów⁴⁵. Wysokość wynagrodzeń dla poszczególnych osób wynosiła:

- wg pierwszego zarządzenia:
- w sprawach niezawitych: RD i PSO – 100,00 zł
- w sprawach średniozawitych: RD i PSO – 225,00 zł

⁴¹ Dalej jako: PSO.

⁴² Dalej jako: rozporządzenie ws. wynagrodzeń.

⁴³ Zwane dalej odpowiednio: pierwszym, drugim oraz trzecim zarządzeniem.

⁴⁴ Oceniając złożoność sprawy należy bać pod uwagę: charakter i okoliczności popełnienia czynu uchybiającego godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6 u.k.n., powagę stawianych zarzutów, rodzaj proponowanej lub orzeczonej kary dyscyplinarnej, zakres dowodów zebranych i przeprowadzanych w postępowaniu wyjaśniającym i postępowaniu dyscyplinarnym.

⁴⁵ W każdym z zarządzeń sprawy o wartości od 4 do 6 punktów określono jako niezawite, o wartości od 7 do 9 punktów określono jako średnio zawite, zaś o wartości od 10 do 12 punktów jako zawite. W przypadku przewodniczącego KD wysokość wynagrodzenia zależy od iloczynu ilości zakończonych spraw i stopnia ich złożoności mierzonej w skali od 1 do 3.

- w sprawach zawiłych: RD i PSO – 450,00 zł
- przewodniczący KD: 200,00 zł - w przypadku, gdy iloczyn wynosi od 0 do 6; 350,00 zł - gdy iloczyn wynosi od 7 do 13; 450 zł - gdy iloczyn przekracza 13
- zastępcy przewodniczącego KD: przy tym samych wartościach iloczynu, co powyżej: 100,00 zł, 200,00 zł i 350,00 zł.

• wg drugiego zarządzenia: RD i PSO przy tym samych progach punktowych, co w pierwszym zarządzeniu:

- w sprawach niezawiłych: RD i PSO – 200,00 zł
- w sprawach średnizawiłych: RD i PSO – 450,00 zł
- w sprawach zawiłych: RD i PSO – 900,00 zł
- przewodniczący KD: 400,00 zł - w przypadku, gdy iloczyn wynosi od 0 do 6; 700,00 zł - gdy iloczyn wynosi od 7 do 13; 900 zł - gdy iloczyn przekracza 13
- zastępcy przewodniczącego KD: przy tym samych wartości iloczynu co powyżej: 200,00 zł, 400,00 zł i 700,00 zł.

• w trzecim zarządzeniu zachowano te same progi punktowe co w dwóch poprzednich, lecz każda wartość, w ramach danego progu została osobno wyceniona. Zgodnie z powyższymi wytycznymi wysokość wynagrodzenia:

- w sprawach niezawiłych: RD i PSO – 200,00 zł przy wyniku 4 pkt, 287,50 zł - przy wyniku 5 pkt i 375,00 zł przy wyniku 6 pkt
- w sprawach średnizawiłych: RD i PSO – 462,50 zł przy wyniku 7 pkt, 550,00 zł przy wyniku 8 pkt i 637,50 zł przy wyniku 9 pkt
- w sprawach zawiłych: RD i PSO – 725,00 zł przy wyniku 10 pkt, 812,50 zł przy wyniku 11 pkt i 900,00 zł przy wyniku 12 pkt
- wysokości wynagrodzeń członków Prezydium KD określono w tej samej wysokości, co w drugim zarządzeniu.

[dowód: akta kontroli str.: 120, 126, 128 - 134]

Mając na uwadze powyższe należy pozytywnie ocenić ewolucję zasad przyznawania wynagrodzeń Prezydium KD, PSO oraz RD. Szczególnie należy wyróżnić relewantny sposób wyliczania wynagrodzeń RD i PSO, dzięki któremu każda ze spraw jest oceniana i wyceniana z należytą drobiazgowością. Na pozytywną ocenę zasługuje również i to, iż DKO wypłacał wynagrodzenie Prezydium KD miesięcznie – zgodnie z § 1 rozporządzenia ws. wynagrodzeń⁴⁶. Z ustaleń dokonanych w czasie kontroli wynika, iż RD po zakończeniu postępowania sporządzają zestawienia obrazujące stopień ich zawiłości, a następnie przedkładają je wraz z aktami sprawy DKO, który na tej podstawie ustala wysokość należnego im wynagrodzenia⁴⁷.

[dowód: akta kontroli str.:42, 43, 45, 54 – 55, 286 - 288]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, niniejszy obszar oceniono **pozytywnie**.

⁴⁶ Patrz. zestawienie ujęte w tabeli nr 1 przedstawionej w dniu 9 lipca 2025 r.

⁴⁷ W tym zakresie, poza przywołanymi już rozporządzeniem ws. wynagrodzeń oraz zarządzeniami, obowiązuje także zarządzenie Wojewody Dolnośląskiego nr 211 z dnia 4 lipca 2017 r.

f) W zakresie ustalania pozostałych kosztów postępowania.

Do kosztów postępowania, innych niż wynagrodzenia Prezydium KD, PSK i KD wliczają się również koszty poniesione na doręczania wezwań i innych pism oraz wydatki, o których mowa w art. 85q u.k.n. (zgodnie z art. 85r ust. 1 u.k.n.). W toku kontroli ustalono, iż kontrolowany organ nie ponosił wydatków z tytułu zwrotu równowartości zarobku utraconego w związku z udziałem w rozprawie przez uniewinnionego obwinionego oraz przez świadków i biegłych oraz zwrotu ww. osobom kosztów przejazdu zgodnie z przepisami w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, na obszarze kraju⁴⁸. Z przedstawionych dokumentów oraz wyjaśnień wynika zaś, iż zwroty kosztów przejazdu członków KD oraz RD były dokonywane zgodnie z art. 85q ust. 2 u.k.n.

[dowód: akta kontroli str.: 42 – 43, 57 – 125, 276 - 285]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, niniejszy obszar oceniono **pozytywnie**.

Obszar nr 2 dot. skarg złożonych na działalność rzecznika dyscyplinarnego i jego zastępców.

Zgodnie z § 1 pkt 9 *Porozumienia*, jednym z zadań jakie nim powierzono do realizacji DKO było rozpatrywanie skarg złożonych na rzecznika dyscyplinarnego i jego zastępców. W toku kontroli ustalono, iż w objętym nią okresie do DKO wpłynęła jedna skarga dotycząca działalności RD⁴⁹. Została ona oddalona. W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji należy wskazać, że jej kwalifikacja była prawidłowa, zaś podjęte rozstrzygnięcie w większości odpowiadało wymogom art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572)⁵⁰ oraz zostało wydane w terminie określonym w art. 237 § 1 ww. ustawy. Jediną nieprawidłowością, jaką stwierdzono na gruncie niniejszej sprawy, był brak pouczenia o treści art. 239 k.p.a., czego wymaga przepis art. 238 § 1 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, niniejszy obszar oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

[dowód: akta kontroli str.: 27, 39, 137 - 140]

Obszar 3 dot. udostępniania informacji publicznej w zakresie działalności komisji dyscyplinarnej dla nauczycieli.

⁴⁸ Do wyjaśnień w powyższym zakresie wezwano pismem z dnia 2 lipca 2025 r. żądając jednocześnie sporządzenia stosownego zestawienia. Odpowiedź wraz z zestawieniem otrzymano w dniu 9 lipca 2025 r. Wynika z niego, iż poza wynagrodzeniami Prezydium KD, PSO i KD ponoszone są jeszcze wydatki z tytułu zwrotu kosztów przejazdu członków KD oraz RD.

⁴⁹ Patrz: tabela nr 2 do pisma z dnia 25 czerwca 2025 r.

⁵⁰ Dalej jako: k.p.a.

Zgodnie z § 1 pkt 10 *Porozumienia*, jednym z zadań jakie nim powierzono do realizacji DKO było dokonywanie oceny i weryfikacji zasadności wniosku o udostępnienie informacji publicznej w zakresie działalności komisji dyscyplinarnej, rzecznika dyscyplinarnego i jego zastępców oraz udostępniania informacji publicznej w powyższym zakresie, a także przygotowywanie na polecenie Wojewody Dolnośląskiego propozycji decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej. W wyniku kontroli ustalono, iż w objętym nią okresie do DKO wpłynęło łącznie 7⁵¹ wniosków o udostępnienie informacji publicznej dot. działalności KD oraz 12⁵² wniosków o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej działalności RD⁵³. Wszystkie z nich zostały właściwie zakwalifikowane. Weryfikacji poddano wszystkie powyższe postępowania.

[dowód: akta kontroli str.: 27, 39]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w każdej ze zbadanych spraw odpowiedzi na złożone wnioski były udzielane terminowo⁵⁴, podpisane przez umocowane do tego osoby⁵⁵, zaś udostępnianie informacji miało formę wskazaną przez wnioskodawców⁵⁶. Większość udostępnień⁵⁷ dotyczyła tzw. *informacji prostych*⁵⁸. W przypadku, gdy udostępnienie informacji wymagało anonimizacji była ona dokonywana.

[dowód: akta kontroli str.: 121, 136, 141 - 194]

W zakresie sprawy ZOP.1331.24.2024.LB w toku kontroli stwierdzono, iż w wyniku skargi wnioskodawcy na beczynność DKO została skierowana skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który prawomocnym wyrokiem z dnia 9 kwietnia 2025 r. (IV/SAB 1272/24) uznał ją za zasadną. W tej sytuacji, tj. dokonania sądowej kontroli zasadności żądania wnioskodawcy w przedmiocie udzielenia informacji publicznej, analizowanie działań podjętych w sprawie przez DKO jest bezzasadne.

⁵¹ 5 w 2023 roku (sprawy: KD.1331.1 – 5.2023) i po jednym w latach 2022 i 2024 (sprawy: KD.1331.2.2022 i ZOP.1331.24.2024.LB)

⁵² 5 w 2023 roku (sprawy RD.1331.1-4.2023 i ZOP.1331.25.2023.LB), 3 w latach 2024 – 2025 (do 31 maja 2025 r. sprawy: ZOP.1331.24.2024.LB, ZOP.1331.29.2024.LB i ZOP.1331.49.2024.LB, ZOP.1331.25.2025.MJ, ZOP.1331.29.2025 i ZOP.1331.37.2025.LS) oraz 1 w 2022 roku (sprawa RD.1331.1.2022.AZC).

⁵³ Patrz: tabela nr 3 do pisma z dnia 25 czerwca 2025 r.

⁵⁴ Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, dalej jako u.d.i.p.), termin ten wynosi 14 dni.

⁵⁵ W dniu 29 marca 2024 r. DKO udzielił Kamili Pietkiewicz (kierownikowi zespołu ds. obsługi prawnej Kuratorium Oświaty we Wrocławiu) upoważnienia do podpisywania pism związanych z realizacją prawa do dostępu do informacji publicznej. Przed tą datą pisma związane z dostępem do informacji publicznej były podpisywane przez DKO.

⁵⁶ W sprawie RD.1331.4.2023 DKO zasadnie poinformował wnioskodawcę o tym, iż zakres jego żądania nie dotyczy informacji publicznej, jak i prawidłowo nie wydał w niniejszej sprawie decyzji administracyjnej. Kontrolujący w pełni podziela stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 30 listopada 2023 r.

⁵⁷ tj. 14 z 19 spraw (za wyjątkiem spraw: RD.1331.2.2023, RD.1331.4.2023, ZOP.1331.24.2024.LB, ZOP.1331.49.2024.LB i ZOP.1331.37.2025.LS).

⁵⁸ Przepisy u.d.i.p. nie zawierają definicji pojęcia *informacja prosta*. Wyjaśnienie tego pojęcia wprowadziło orzecznictwo sądów administracyjnych. Pod tym pojęciem rozumie się (patrz: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 25 lutego 2025 r. II SA/Go 653/24 i podane tam orzecznictwo) informację, której zasadnicza treść nie ulega zmianie przed jej udostępnieniem. Może być ona pozbawiona danych wrażliwych, podlegających ochronie (np. danych osobowych), czyli po poddaniu procesowi anonimizacji, nie staje się jednak przez to informacją przetworzoną. Również wtedy, gdy organ administracji publicznej posiada w swoich zbiorach dane objęte wnioskiem, wykonanie prostych czynności technicznych polegających na zliczeniu decyzji nie może być uznane za przetworzenie informacji publicznej.

Odrębnego omówienia wymagają natomiast nw. sprawy.

W sprawie RD.1331.2.2023.AZC wnioskodawca w dniu 18 stycznia 2023 r. wystąpił o udzielenie mu następujących informacji:

1. Liczba zawiadomień dotyczących uchybienie godności zawodu lub obowiązków nauczyciela w latach 2020 – 2022.
2. Jakich uchybień godności zawodu dotyczyły powyższe zawiadomienia.
3. Uchybień jakich obowiązków dotyczyły powyższe zawiadomienia.
4. Jaka była liczba zawiadomień z lat 2020 – 2022 dotycząca popełnienia czynów naruszających dobro i prawa dzieci.
5. Liczba spraw dotyczących uchybienia godności zawodu nauczyciela z lat 2020 – 2022, w których podjęto decyzję o niewszczynaniu postępowania wyjaśniającego.
6. Przyczyny braku wszczęcia postępowania wyjaśniającego.
7. Liczba kar dyscyplinarnych poszczególnych rodzajów z lat 2020 – 2022.

Zaznaczenia wymaga, iż wystąpienie miało formę wiadomości przesłanej pocztą elektroniczną. W odpowiedzi na powyższy wniosek, DKO w piśmie z dnia 25 stycznia 2023 r. udzielił informacji o ilości zawiadomień, jakie otrzymał w latach 2020 – 2022 (dot. pytania nr 1) oraz o rodzajach i ilościach kar dyscyplinarnych, jakie nałożono w latach 2020 – 2022 w podziale na poszczególne lata i rodzaje kar (dot. pytania nr 7). Odnośnie pytań nr 2 – nr 6 wskazano, iż DKO nie generował zbiorczych zestawień w powyższym zakresie, w związku z czym ich nie posiada. Jednocześnie kontrolowany organ przywołał treść art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. oraz wezwał wnioskodawcę do wykazania szczególnie ważnego interesu publicznego, tłumacząc to tym, iż żądane przez niego dane wymagają pogłębionej analizy posiadanych dokumentów (których jest znaczna ilość) celem ich wyselekcjonowania i uporządkowania. W ocenie DKO żądanie ujęte w pkt 2 – pkt 6 ww. wniosku stanowi wniosek o udzielenie informacji przetworzonej, co z kolei wymaga wykazania istnienia ww. przesłanki. Z udostępnionych w toku kontroli akt sprawy wynika, iż wnioskodawca na powyższe wezwanie nie odpowiedział.

W związku z powyższym należy wskazać, co następuje. W zakresie informacji ujętych w pkt 2 – pkt 6 powyższego wezwania mamy do czynienia z żądaniem udzielenia informacji

przetworzonej⁵⁹, a tym samym wezwanie DKO zawarte w piśmie z dnia 25 stycznia 2023 r. było w pełni uzasadnione. Niemniej jednak, w niniejszej sprawie stwierdzono następujące nieprawidłowości. Po pierwsze, DKO wzywając wnioskodawcę do wykazania, w oznaczonym terminie, istnienia po jego stronie szczególnie ważnego interesu publicznego, nie wyznaczył nowego terminu udzielenia odpowiedzi na wniosek z dnia 18 stycznia 2023 r. Działanie to było w tym stanie faktycznym wymagane przepisem art. 13 ust. 2 u.d.i.p.⁶⁰, albowiem *podstawowy* termin na udzielenie informacji upływał w dniu 1 lutego 2023 r.⁶¹, a więc przed terminem, jaki wyznaczono wnioskodawcy na uzupełnienie złożonego wniosku. Po drugie, zaznaczenia wymaga, iż z akt niniejszej sprawy nie wynika, aby wnioskodawca odpowiedział na skierowane do niego wezwanie. Nie spowodowało to żadnej reakcji DKO, podczas gdy powinien on wezwać wnioskodawcę, na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych w zakresie wskazania jego adresu oraz odpowiedniego podpisania wniosku. Wynika to z art. 16 ust. 2 u.d.i.p., który stanowi, iż do decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej stosuje się przepisy k.p.a., które dotyczą zarówno formy odmowy (musi być aktem administracyjnym), jak i procedury jego wydania. Tym samym, jeżeli organ do którego skierowano wniosek o udostępnienie informacji publicznej stwierdza istnienie przesłanek pozwalających wydać decyzję o odmowie jej udzielenia, to zarówno sam akt, jak i proces jego wydania musi być zgodny z przepisami k.p.a.⁶². Gdy zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej zmierza bowiem do wydania decyzji o odmowie, wniosek o udostępnienie informacji publicznej musi spełniać dodatkowe wymogi, w tym, m. in. musi zawierać adres osoby, od której podanie pochodzi oraz podpis (art. 63 § 3 k.p.a.). Brak tego elementu wymusza po stronie organu podjęcie opisanych powyżej działań, zaś w przypadku braku ich skuteczności obliuguje do pozostawienia podania bez rozpoznania. Natomiast gdyby braki uzupełniono, to wówczas DKO, w zakresie informacji wykazanych w pkt 2 – 6 wezwania z dnia 18 stycznia 2023 r., powinien poinformować Wojewodę Dolnośląskiego o przyczynach braku przesłanek do ich udostępnienia i (w razie otrzymania stosownego polecenia), sporządzić projekt decyzji

⁵⁹ W przepisach u.d.i.p. brak jest definicji pojęcia *informacji przetworzonej*, niemniej jednak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 21 października 2016 r. I OSK 446/15 dokonał zestawienia dotychczasowego orzecznictwa w tym zakresie i wskazał cechy charakterystyczne, które można przypisać *informacji publicznej przetworzonej*. Z uwagi na to, iż wywód sądu poczyniony w powyższej kwestii jest bardzo rozbudowany (zaś sam wyrok publicznie dostępny pod adresem <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>) w tym miejscu należy przywołać jedynie te jego fragmenty, które najbardziej przystają do stanu faktycznego niniejszej sprawy. Mając na uwadze powyższe należy zaznaczyć, iż informacja publiczna przetworzona to taka informacja, która:

- w chwili złożenia wniosku w zasadzie nie istnieje w kształcie objętym wnioskiem, a niezbędnym podstawowym warunkiem jej wytworzenia jest przeprowadzenie przez podmiot zobowiązany pewnych czynności analitycznych, organizacyjnych i intelektualnych w oparciu o posiadane informacje proste;
- jest wynikiem ponadstandardowego nakładu pracy podmiotu zobowiązanego wymagającej użycia dodatkowych sił i środków oraz zaangażowania intelektualnego w stosunku do posiadanych przez niego danych i wyodrębniana w związku z żądaniem wnioskodawcy oraz na podstawie kryteriów przez niego wskazanych; jest to zatem informacja przygotowywana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów;
- może być jakościowo nową informacją, nieistniejącą dotychczas w przyjętej ostatecznie treści i postaci, chociaż jej źródłem są materiały znajdujące się w posiadaniu podmiotu zobowiązanego;
- może być sumą informacji prostych, których pozyskanie wiąże się z pozyskaniem znacznych nakładów pracy przez podmiot wezwany do jej udostępnienia.

⁶⁰ Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

⁶¹ Zgodnie z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. jest to 14 dni, które w przypadku wniosku otrzymanego w dniu 18 stycznia 2023 r. upływało w dniu 1 lutego 2023 r.

⁶² Patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2025 r. III OSK 113/25.

odmawiającej udostępnienia żądanych informacji⁶³ z uwagi na to, iż stanowią one informację przetworzoną, a wnioskodawca nie wykazał istnienia szczególnie ważnego interesu publicznego przemawiającego za ich udostępnieniem⁶⁴. Żądane informacje były bowiem w posiadaniu DKO, lecz nie zostały spełnione przesłanki pozwalające na ich udostępnienie. Z akt sprawy nie wynika, aby DKO podjął którekolwiek z wyżej opisanych działań.

Odpowiedzialnym za powstanie opisanych powyżej nieprawidłowości był pracownik prowadzący przedmiotową sprawę, natomiast przyczynę nieprawidłowości stanowił brak wystarczającej znajomości przez niego przepisów u.d.i.p. oraz brak należytego nadzoru ze strony bezpośredniego przełożonego powyższego pracownika.

[dowód: akta kontroli str.: 161 - 168]

W wyniku kontroli stwierdzono, iż przedmiotem wniosku inicjującego sprawę ZOP.1331.49.2024.LB były następujące informacje:

- ile spraw skierowano w latach 2014 – 2024 do RD z podziałem na poszczególne lata;
- ile z powyższych spraw trafiło do KD;
- w ilu sprawach KD nałożyła na nauczycieli kary i jakie;
- ile spraw KD umorzyła;
- jakiego rodzaju uchybień dotyczyły umorzone sprawy.

Zaznaczenia wymaga, iż wniosek z dnia 28 października 2024 r. został przesłany za pośrednictwem poczty elektronicznej. W odpowiedzi, DKO w piśmie z dnia 6 listopada 2024 r. wyjaśnił, iż zakres powyższego żądania wypełnia znamiona *informacji przetworzonej*, a więc wymaga wykazania, że są one szczególnie ważne dla interesu publicznego. Tym samym kontrolowany organ wezwał wnioskodawcę do wykazania istnienia wyżej opisanego interesu. Adresat ww. wezwania nie zastosował się do niego, co skutkowało sformułowaniem w dniu 26 listopada 2024 r. wezwania do uzupełnienia braków formalnych podania z dnia 28 października 2024 r. poprzez właściwe jego podpisanie. Brak odpowiedzi na powyższe wezwanie skutkowało zaś tym, iż pismem z dnia 2 stycznia 2025 r. pozostawiono wniosek bez rozpoznania.

Opisana powyżej procedura zastosowana przez DKO, podobnie do opisanej wyżej sprawy RD.1331.2.2023.AZC nie była w pełni prawidłowa. Analogicznie bowiem jak we wcześniejszej sprawie kontrolowany organ nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku z dnia 28 października 2024 r. o adres wnoszącego, która to informacja jest konieczna

⁶³ Zgodnie z § 1 pkt 10 Porozumienia.

⁶⁴ Słuszność powyższego toku rozumowania potwierdza też Naczelny Sad Administracyjny w wyroku z dnia 2 lutego 2024 r. III OSK 1099/22, w uzasadnieniu którego wskazano, cyt. (podkreślenia własne): *Zauważyć należy, że to podmiot zobowiązany, do którego wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej musi dokonać kwalifikacji z chwilą otrzymania wniosku, że zawiera on żądanie dotyczące informacji przetworzonej. W konsekwencji podmiot zobowiązany powinien wówczas wezwać wnioskodawcę do wykazania "szczególnej istotności dla interesu publicznego" w żądaniu uzyskania przez niego informacji przetworzonej, a po przedstawieniu stosownej argumentacji przez wnioskodawcę zobowiązany jest do jej oceny i ewentualnie do wykazania braku istnienia tej przesłanki ustawowej koniecznej dla udzielenia informacji przetworzonej. Jeżeli wnioskodawca żądający udostępnienia informacji przetworzonej, po wezwaniu nie wykaże istnienia szczególnej istotności interesu publicznego lub kiedy wnioskodawca w ogóle nie zareaguje na takie wezwanie, podmiot obowiązany powinien wydać w oparciu o art. 16 ust. 1 u.d.i.p. decyzję odmawiającą udzielenia informacji, a w jej uzasadnieniu wykazać, że żądana informacja jest "informacją przetworzoną" oraz brak "szczególnego interesu publicznego".*

w przypadku gdy stan faktyczny sprawy wskazuje na to, iż organ do którego zwrócono się o udostępnienie informacji publicznej, zmierza do wydania decyzji odmownej.

Na gruncie niniejszej sprawy opisaną wymaga jeszcze jedna kwestia. Jak wskazano, przedmiotem wniosku z dnia 28 października 2024 r. było m. in. to, ile postępowań wyjaśniających prowadził RD w latach 2014 – 2024, ile skierowano do KD wniosków o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego⁶⁵ i ile spraw zostało umorzonych przez RD oraz jakie kary nałożono na nauczycieli. Z akt wcześniejszych spraw z lat 2022 - 2023 wynika, że ich przedmiotem również były ww. kwestie i DKO udzielał żądanych informacji⁶⁶. Wprawdzie nie można odmówić kontrolowanemu organowi słuszności w zakresie tego, iż zakres informacji wyszczególnionych we wniosku z dnia 28 października 2024 r. spełnia przesłanki do uznania ich za informacje przetworzone (wiele informacji *prostych* zawartych w jednym wniosku), co skutkowało podjęciem przez niego opisanych wyżej działań, niemniej jednak nie można pozytywnie ocenić niejednolitego podejścia DKO w zakresie udostępniania wyżej opisanych informacji.

Odpowiedzialnym za powstanie wyżej opisanej sytuacji jest osoba odpowiedzialna w kontrolowanej jednostce za koordynowanie spraw związanych z odpowiedziami na wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

[dowód: akta kontroli str.: 141 – 147, 155 – 168, 174 - 187]

Ostatnia ze spraw wymagająca odrębnego omówienia to sprawa ZOP.1331.37.2025.LS. Zaznaczenia wymaga, iż wniosek o udostępnienie informacji publicznej w ww. sprawie wpłynął w dniu 9 maja 2025 r., zaś odpowiedź sporządzono w dniu 19 maja 2025 r. (terminowo) oraz że zawierała ona odpowiedź na wszystkie poruszone we wniosku kwestie. Niemniej jednak, z udzielonej wnioskodawcy odpowiedzi wynika, iż prowadząc ww. postępowanie wyjaśniające naruszono art. 85 ust. 3 u.k.n. Jedno z zadanych we wniosku z dnia

⁶⁵ Pytanie dotyczyło ilości spraw skierowanych do rzecznika dyscyplinarnego oraz tego, ile z tych spraw trafiło do komisji dyscyplinarnych, niemniej jednak mając na uwadze art. 85 ust. 1 i ust. 3 u.k.n. w zw. z § 1 pkt 1 i pkt 2 Porozumienia jego przedmiotem *de facto* jest liczba wszczętych postępowań wyjaśniających oraz liczba wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych.

⁶⁶ **Sprawa KD.1331.1.2022** – wniosek dotyczył ilości prowadzonych postępowań wyjaśniających i dyscyplinarnych w oznaczonym okresie oraz tego jak zostały one zakończone. W odpowiedzi z dnia 21 kwietnia 2022 r. wskazano ilość postępowań prowadzonych przez RD i KD oraz rodzaje wydanych rozstrzygnięć i ich ilość (tj. wskazano ile postępowań wyjaśniających umorzono a w ile przypadkach złożono wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz opisano jakiego rodzaju rozstrzygnięcia podejmowała KD tj. ile postępowań umorzyła a w ile nałożyła na nauczyciela karę ze wskazaniem jej rodzaju).

• **Sprawa KD.1331.2.2023** – wniosek dotyczył ilości postępowań wyjaśniających i dyscyplinarnych w oznaczonym okresie czasu. W odpowiedzi z dnia 30 marca 2023 r. wskazano żądane informacje.

• **Sprawa RD.1331.1.2023** – wniosek dotyczył ilości zawiadomień o uchybieniu godności zawodu nauczyciela lub obowiązków określonych w przepisach u.k.n., liczby wszczętych postępowań wyjaśniających, liczby postępowań umorzonych oraz przyczyn umorzenia. W odpowiedzi z dnia 25 stycznia 2023 r. przekazano wszystkie żądane informacje.

• **Sprawa RD.1331.2.2023** – pierwsze pytanie było analogiczne jak w sprawie RD.1331.1.2023, zaś kolejne dotyczyły: rodzajów uchybień godności zawodu nauczyciela oraz uchybień obowiązków dotyczyły zawiadomienia z oznaczonego okresu czasu, liczby zawiadomień dotyczących czynu naruszającego prawa i dobra dziecka, liczby przypadków, w których podjęto decyzję o niewszczygnięciu postępowania wyjaśniającego oraz wskazanie przyczyn jej podjęcia oraz liczby poszczególnych kar dyscyplinarnych jakie KD nałożyła na nauczycieli w oznaczonym okresie czasu. W odpowiedzi udzielono informacji w pierwszej i ostatniej z w. kwestii, zaś w zakresie pozostałych wezwano do wykazano szczególnie ważnego interesu społecznego.

9 maja 2025 r. pytań dotyczyło daty umorzenia postępowania wyjaśniającego wobec wskazanej w nim osoby. W odpowiedzi na nie DKO wskazał, cyt.:

„(...) postanowienie nr (...), którym Rzecznik Dyscyplinarny dla Nauczycieli przy Wojewodzie Dolnośląskim umorzył postępowanie wyjaśniające prowadzone w stosunku do (...), zostało opatrzone datą 25 lutego 2025 r., a zgoda organu, który wydał polecenie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wyrażona została w dniu 27 lutego 2025 r.”

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi w tym zakresie wskazać należy, iż art. 85 ust. 3 u.k.n stanowi, iż rzecznik dyscyplinarny może wydać postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego po uzyskaniu zgody organu, który go powołał. Oznacza to, iż powyższe czynności mogą nastąpić tego samego dnia lub zgoda DKO na umorzenie postępowania wyjaśniającego nastąpiła przed datą wydania postanowienia w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli str.: 188 - 195]

Mając na uwadze powyższe ustalenia, niniejszy obszar oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

IV. Pozostałe informacje i pouczenie

Mając na uwadze nieprawidłowości jakie stwierdzono w obszarze objętym niniejszą kontrolą należy:

1. W zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skargi zamieszczać pouczenia o treści art. 239 k.p.a.
2. Rozpatrując wniosek o udostępnienie informacji przetworzonej przestrzegać przepisów k.p.a.
3. Ujednolicić sposób kwalifikowania wniosków o udostępnienie informacji publicznej w zakresie tego, jaki rodzaj informacji stanowi dla organu informację przetworzoną, a jaki nie.

Informacje o sposobie wykorzystania powyższych zaleceń proszę przedstawić do dnia **14 listopada 2025 r.**

Sprawozdanie sporządzono w formie dokumentu elektronicznego. Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do przedstawienia do niego pisemnego stanowiska, w terminie 3 dni roboczych od dnia jego otrzymania

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Damian Domusiewicz
Zastępca Dyrektora
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu

/ – podpisany cyfrowo/