**Do: Ministerstwo Finansów**

**Od: MDDP Michalik Dłuska Dziedzic i Partnerzy,**

**Spółka doradztwa podatkowego spółka akcyjna**

**Data: 21 października 2019 r.**

**Dotyczy: Konsultacji podatkowych w zakresie interaktywnego formularza informacji o cenach transferowych (TPR – C)**

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do ogłoszonych konsultacji podatkowych dotyczących formularza interaktywnego informacji o cenach transferowych, poniżej zamieszczamy swoje uwagi dotyczące testowej wersji formularza TPR-C udostępnionego na stronie Ministerstwa Finansów.

1. Brak możliwości dodania więcej niż jednego kontrahenta.

Zgodnie treścią pkt 4.3. Objaśnień co do sposobu sporządzenia informacji o cenach transferowych [dalej: **Objaśnienia**], w przypadku gdy dana transakcja kontrolowana jest zawierana z więcej niż jednym kontrahentem, należy wskazać odpowiednie informacje dla każdego z nich.

Niemniej, w ramach testowanego formularza TPR-C nie zidentyfikowaliśmy możliwości wprowadzenia danych dotyczących więcej niż jednego kontrahenta w przypadku danej transakcji kontrolowanej.

W związku z tym, w ramach formularza powinna zostać wprowadzona możliwość wyboru czy dana transakcja kontrolowana dotyczy tylko jednego kontrahenta czy też kilku kontrahentów.

1. Brak możliwości dodania więcej niż jednej siedziby kontrahenta.

Wskazana kwestia, łączy się bezpośrednio z problemem zidentyfikowanym w ramach pkt 1. powyżej, tj. koniecznością podania danych dotyczących każdego z kontrahentów występujących w ramach danej transakcji kontrolowanej (zgodnie z pkt. 4.3. Objaśnień).

W przypadku występowania więcej niż jednego kontrahenta w ramach danej kontrolowanej transakcji, w formularzu TPR-C powinna występować możliwość wprowadzenia informacji o kraju siedziby lub zarządu dla kilku kontrahentów.

1. W ramach sekcji C „Dane podmiotu, dla którego jest składana informacja”, po dokonaniu wyboru podmiotu zwolnionego z obowiązku dokumentacji, w ramach sekcji „Parametry dodawanej transakcji”, „znika” podpunkt D dot. transakcji finansowych korzystających z uproszczenia safe harbour.

Zgodnie z pkt. 3. Objaśnień, w przypadku podmiotu, który zawierała wyłącznie transakcje kontrolowane zwolnione z obowiązku sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych na podstawie art. 11n pkt 1 ustawy (kod ZK02), nie ma konieczności podawania dodatkowych danych finansowych dotyczących podmiotu, dla którego składana jest informacja (czyli nie ma konieczności podawania danych przedstawionych w sekcji „D”).

Niemniej jednak, z treści objaśnień nie wynika, że wybór kodu ZK02 ogranicza podatnikowi możliwości wprowadzenia danych o transakcjach finansowych oznaczonych kodami 1201 lub 2201 korzystających z oznaczenia safe harbour.

W związku z tym, w ramach formularza powinna być możliwość wprowadzenia danych o każdej transakcji, niezależnie od tego czy w ramach kategorii danego podmiotu wybrano kod „ZK01” czy też „ZK02”

1. Brak możliwości wskazania więcej niż jednego wyniku na transakcji.

Zidentyfikowana kwestia wiąże się pośrednio z kwestiami wskazany mi w ramach pkt. 1 oraz pkt. 2 wskazanymi powyżej. W przypadku, gdy dana transakcja kontrolowana jest realizowana z kilkoma kontrahentami, w ramach formularza TPR-C nie ma możliwości przedstawienia kilku wyników na transakcji, tj. wyników realizowanych z każdym kontrahentem.

Co więcej, kwestia ta nie została też opisana w ramach Objaśnień. Mając to na uwadze, z perspektywy podatnika, który realizuje daną transakcję z kilkoma kontrahentami (przykładowo świadczy jednorodne usługi na rzecz kilku kontrahentów powiązanych) nie ma możliwości przedstawienia wyniku na transakcji w przypadku każdego podmiotu.

Sugerujemy uzupełnienie Objaśnień o wskazaną kwestię (tj. przedstawienia odpowiedzi na pytanie czy podatnik powinien przedstawiać wynik na transakcji łącznie, czy też wynik na transakcji w rozbiciu per kontrahent), lub zaadresowanie jej w ramach finalnej wersji formularza poprzez dodanie krótkiej instrukcji wypełniania pola „Wynik na transakcji”.

1. Brak możliwości wskazania braku danych w przypadku wyniku na transakcji.

Wskazana kwestia łączy się z sugestią opisywaną w ramach pkt. 4 powyżej. W przypadku gdy podatnik jest nabywcą (towarów lub usług), może nie dysponować pełną informacją jaki wynik na transakcji jest realizowanych przez drugą stronę transakcji. Ponadto, zgodnie z wątpliwościami opisanymi w ramach pkt 4. Podatnik nie ma informacji, czy w takim przypadku podać tylko wynik na transakcji per kontrahent, czy też wynik na całej transakcji.

Kwestia ta nie została również opisana w ramach przygotowanych Objaśnień. Sugerujemy dodanie odpowiedniego wyjaśnienia do objaśnień, w jaki sposób podatnik powinien uzupełnić formularz w ramach pola „wynik na transakcji”, jeżeli nie dysponuje odpowiednimi danymi (przykładowo spółka z grupy podmiotów powiązanych świadcząca jednorodne usługi na rzecz kilku kontrahentów z grupy, nie może lub nie chce przekazać podatnikowi odpowiednich danych umożliwiających policzenie wyniku na transakcji zarówno w całości jak też w ujęciu per kontrahent).

Dodatkowo sugerujemy dodanie do formularza możliwości wskazania opcji „brak danych” w ramach pola wynik na transakcji.

1. Brak możliwości odwołania się do opisu zgodności.

W ramach metody weryfikacji ceny, nie przewidziano możliwości odwołania się do opisu zgodności (przygotowywanego, gdy nie jest możliwe przeprowadzenie analizy w oparciu o dane wewnętrzne lub zewnętrzne).

Zgodnie z treścią Objaśnień oraz testową wersją formularza co prawda występuje możliwość wyboru opcji „inna metoda – pozostałe” niemniej jednak, w ramach formularza (oraz zgodnie z Objaśnieniami) do uzupełnienia pozostają analogiczne pole jak ma to miejsce w przypadku weryfikacji w oparciu o metodę porównywalnej ceny niekontrolowanej (m.in. do uzupełninia pozostają pola dotyczące ceny minimalnej i maksymalnej). Niemniej jednak, w przypadku przygotowania opisu zgodności, tego typu dane są w większości przypadków niemożliwe do zidentyfikowania.

Sugerujemy dodanie do Objaśnień opisu możliwości skorzystania z opcji weryfikacji ceny za pomocą opisu zgodności oraz dodanie takiej możliwości w ramach formularza TPR-C.

1. W przypadku:
   1. wyboru w sekcji E metody weryfikacji ceny jako:
      1. metoda porównywalnej ceny niekontrolowanej,
      2. inna metoda – wycena niezależnego specjalisty,
      3. inna metoda - pozostałe, lub
   2. wyboru punktu B - „usługi o niskiej wartości dodanej oznaczone kodami 1101 lub 2101 korzystające z uproszczenia safe harbour, w sekcji „Parametry dodawanej transakcji”

nie jest możliwe wpisanie do formularza korekty cen transferowych.

Sugerujemy wprowadzenie pola korekta cen transferowych z odpowiedzią „tak” lub „nie” w przypadku każdego typu transakcji, również w przypadku dokonania wyborów opisanych w ramach niniejszego pkt. 7.

1. W przypadku wyboru usług o niskiej wartości dodanej, korzystających z uproszczenia safe harbour, metody weryfikacji ceny ograniczone są do metody koszt plus oraz metody marży transakcyjnej netto.

Niemniej, w treści Objaśnień nie wskazano, że w przypadku wyboru kodu SH02 lub SH03 tj. w przypadku wyboru transakcji, w ramach, której zastosowano mechanizm safe harbour opisany w ramach art. 11f lub art. 11g ustawy można skorzystać tylko z dwóch zaproponowanych metod.

Ponadto, zgodnie z treścią pkt. 5.1. Objaśnień, w pierwszej kolejności należy wskazać metodę weryfikacji ceny, a dopiero następnie należy określić czy zastosowano mechanizm safe harbour. Mając to na uwadze, wprowadzenie odwrotnej kolejności wprowadzania poszczególnych danych może się okazać dla podatników mylące.

Sugerujemy modyfikację Objaśnień, tak aby odwzorowywały kolejność wprowadzania danych zgodnie z formularzem lub ewentualnie zmianę kolejności wprowadzania danych w ramach formularza. Ponadto, sugerujemy możliwość wyboru dowolnej metody weryfikacji ceny.

1. W przypadku transakcji finansowych w ramach formularza nie występują specjalistyczne pola dotyczące różnych typów transakcji finansowych. Poszczególne pola, niezbędne do uzupełnienia w ramach formularza w przypadku transakcji finansowych, są stałe niezależnie od typu danej transakcji kontrolowanej. Takie rozwiązanie może być mylące z perspektywy podatnika, zwłaszcza w przypadku transakcji finansowych innych niż pożyczka (np. w przypadku poręczenia lub gwarancji, przy których w obecnej formie metoda weryfikacji ceny sprowadza się do uzupełninia danych o sposobie oprocentowania, stopie bazowej, terminie stopy bazowej itp.)

Ponadto, w ramach formularza nie ma możliwości wprowadzenia danych dotyczących innych specjalistycznych transakcji finansowych (min.: koordynowania przepływów pieniężnych), przykładowo w ramach formularza nie występuje możliwości wprowadzenia informacji uwzględniającej wartość opłaty za pośrednictwo (handling fee).

Sugerujemy rozbudowanie formularza w przypadku wybrania specjalistycznych transakcji finansowych, lub proponujemy dodanie odpowiednich objaśnień w ramach Objaśnień, tak poszczególne pola dotyczące metody weryfikacji ceny zmieniały się w zależności od konkretnego wyboru opisywanej w ramach formularza transakcji finansowej.

1. Pole „Rodzaj jednostki miary” w transakcji udostępnienia wartości intelektualnych jest niejasno sprecyzowane. W obecnej wersji formularza, wskazane pole nie ma żadnych ograniczeń odnośnie wpisywanych w nim informacji.

Sugerujemy uwzględnienie dodatkowych wyjaśnień zawartych w Objaśnieniach, w jaki sposób pole to powinno być uzupełniane lub dodanie ograniczeń w ramach formularza, które naprowadzi podatnika w jaki sposób powinno być uzupełnione dane pole.

1. Pola dotyczące wartości transakcji w ramach transakcji finansowych (przede wszystkim w ramach transakcji cash pool), są niejasno sprecyzowane oraz wymagają dodatkowych wyjaśnień zawartych w objaśnieniach do rozporządzenia.

W ramach Objaśnień w pkt 4.2. przedstawiono w jaki sposób należy definiować „kwotę kapitału” „wartość zadłużenia” oraz „kwotę odsetek”. Zgodnie z treścią Objaśnień, w przypadku transakcji cash pool jako kwotę kapitału należy podać limit zadłużenia (jeżeli został ustalony). Jeżeli nie został ustalony, komórkę tę należy zostawić pustą. Niemniej jednak w ramach Objaśnień nie przedstawiono informacji, w jaki sposób odnieść się do ustawowego progu 10 mln PLN netto w przypadku transakcji finansowych, określającego obowiązek dokumentacyjny z perspektywy cen transferowych.

W przypadku „wartości zadłużenia” dla transakcji cash poolingu uzupełnia się średnią z dziennych sald pozycji ujemnych lub dodatnich. Niemniej jednak nie ma przedstawionych dokładnych wyjaśnień w jaki sposób policzyć, a następnie przedstawić taką średnią.

Sugerujemy dodanie bardziej rozbudowanych opisów w ramach Objaśnień w jakiś sposób powinny być policzone, a następnie przedstawione poszczególne dane finansowe wymagane do wprowadzenia do formularza.

\*\*\*

Liczymy na uwzględnienie naszych propozycji i sugestii w ramach ostatecznej wersji formularza TPR-C oraz Objaśnień.