

Warszawa, dnia 27 marca 2025 r.



PROKURATURA OKRĘGOWA
w WARSZAWIE
ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa

Nr referencyjny: 3041-7.261.19.2024

- Wykonawcy, którzy złożyli oferty -

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym stosownie do przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwaną dalej „ustawą Pzp” pn. „Budowa budynku dla Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Mazowieckim wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Warszawie działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:**

Oferta nr 10:

Texom Sp. z o.o., Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków

Cena brutto: 17 707 104,60 zł

Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt, w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	
1.	PBO ŚLĄSK Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		
2.	Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		
3.	Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „IZOLBUD” Sp. z o.o., ul. Jana Sebastiana Bacha 2 lokal 19, 02-743 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		
4.	Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		
5.	Budimpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Mroźna 13a, 03-654 Warszawa	53,74 pkt	40 pkt	93,74 pkt
6.	Lindner Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Spokojna 5, 01-044 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		
7.	PRK 7 Nieruchomości Sp. z o.o.; ul. Leszno 12, II p., 01-192 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		

8.	MAL-POL Sp. z o.o., ul. Targowa 7A, 08-110 Siedlce	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		
9.	EKO-INVEST Sp. z o.o., ul. Skrajna 4, 25-650 Kielce	54,67 pkt	40 pkt	94,67 pkt
10.	Texom Sp. z o.o., Al. Pokoju 1, 31-548 Kraków	60 pkt	40 pkt	100 pkt
11.	Balzola Polska Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa	56,17 pkt	40 pkt	96,17 pkt
12.	Konsorcjum: Lider: TWD-BUD Toczyłowski Spółka Komandytowa, ul. Narcyzowa 20 A, 04-930 Warszawa Partner: WIMAKS Toczyłowski Dariusz, ul. Sadowa 47, 05-410 Józefów	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		
13.	Rembud Sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		
14.	Arcus Technologie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów	Oferta nie podlega ocenie, z uwagi na jej odrzucenie		

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Oferta nr 1:

PBO ŚLĄSK Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Oferta nr 2:

Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Oferta nr 3:

**Przedsiębiorstwo Budowlano Handlowe „IZOLBUD” Sp. z o.o.,
ul. Jana Sebastiana Bacha 2 lokal 19, 02-743 Warszawa**

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Oferta nr 4:

Grupa Ekoenergia Sp. z o.o., Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Oferta nr 6:

**Lindner Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Spokojna 5,
01-044 Warszawa**

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Oferta nr 7:

PRK 7 Nieruchomości Sp. z o.o., ul. Leszno 12, II p., 01-192 Warszawa

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Oferta nr 8:

MAL-POL Sp. z o.o., ul. Targowa 7A, 08-110 Siedlce

na podstawie art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zwiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zamawiający w dniu 28.02.2025 r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, z uwagi na fakt, że zaoferowana cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w dokumentach zamówienia. Zamawiający wskazał w piśmie termin na złożenie wyjaśnień wraz z dowodami do dnia 07.03.2025 r. do godz. 11.00.

W określonym w wezwaniu terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie złożył wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 oraz 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.

Oferta nr 12:

Konsorcjum:

Lider: TWD-BUD Toczyłowski Spółka Komandytowa, ul. Narcyzowa 20 A, 04-930 Warszawa

Partner: WIMAKS Toczyłowski Dariusz, ul. Sadowa 47, 05-410 Józefów

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Oferta nr 13:

Rembud Sp. z o.o., ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175, 06-300 Przasnysz

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

Oferta nr 14:

Arcus Technologie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów

zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, **jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.**

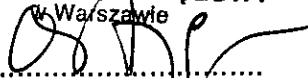
W niniejszym postępowaniu Zamawiający stosownie do treści art. 307 ust. 3 ustawy Pzp mając na względzie, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27.03.2025 r.

Wykonawca nie złożył do upływu pierwotnego terminu związania ofertą pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Mając na uwadze, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12)

PROKURATOR OKRĘGOWY

w Warszawie



.....
(podpis Kierownika Zamówienia upoważnionego)