

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 lipca 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca:     Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 27 lipca 2025 r. w Warszawie wniosku z 22 lipca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Sąd Apelacyjny w Krakowie, w imieniu którego działa Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie w postępowaniu, którego przedmiotem jest „Umowa ramowa na świadczenie kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT”

**postanawia:**

**odmówić uchylenia zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie, w imieniu którego działa Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej w Krakowie, dalej: „Zamawiający”, prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim zastosowaniem przepisów dotyczących przetargu nieograniczonego pn.: „Umowa ramowa na świadczenie kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 września 2025 r. pod numerem 625861-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem odwołania 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie zwanego dalej: „Odwołującym”.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku Zamawiający wskazał, że: „W analizowanym przypadku Zamawiający prawidłowo przeprowadził czynność badania i oceny ofert. Oferta Odwołującego w części 1 uzyskała sumę pkt 80,38 co daje pozycję 8 w rankingu ofert, a w części 3 uzyskała sumę pkt 76,68 co daje pozycję 7 w rankingu ofert. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę ramową zarówno w części 1 jak i w części 3 z maksymalnie 4 wykonawcami co powoduje, że Odwołujący nie posiada realnej szansy na uzyskanie zamówienia, w związku z czym nie poniesie wymiernej szkody.”

Zdaniem Zamawiającego w odniesieniu do zarzutu zmowy przetargowej, zachodzi stan powagi rzeczy osądzonej (res iudicata). Zarzut ten został bowiem już poddany ocenie merytorycznej przez Izbę. Przedmiotem badania były wówczas te same okoliczności faktyczne, na które obecnie powołuje się Odwołujący. Ponadto stwierdził, że obecne odwołanie nie zawiera żadnych nowych faktów, dowodów ani okoliczności, które nie byłyby znane lub możliwe do podniesienia w poprzednim postępowaniu odwoławczym. Odwołujący w istocie powiela argumentację przedstawioną uprzednio przed Izbą, dążąc do ponownego przeprowadzenia oceny tych samych zdarzeń, które były już przedmiotem rozstrzygnięcia.

W dalszej treści wniosku Zamawiający podkreślił, szczególnego znaczenia nabiera okoliczność, że Odwołujący nie tylko znał stanowisko Zamawiającego dotyczące braku podstaw do wszczęcia procedury wyjaśniającej w zakresie rażąco niskiej ceny, ale po zapoznaniu się z obszerną argumentacją przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie świadomie podjął decyzję o cofnięciu zarzutu. Oznacza to, że Odwołujący uznał za niecelowe dalsze kwestionowanie tej czynności Zamawiającego. Ponowne podnoszenie tożsamego zarzutu, opartego na tych samych okolicznościach faktycznych, stanowi jaskrawy przykład instrumentalnego wykorzystywania środków ochrony prawnej przez Odwołującego i jasno wskazuje, że jedynym powodem wniesienia odwołania jest zablokowanie możliwości zawarcia umowy i uniemożliwienie Ministerstwu Sprawiedliwości i Jednostkom sądownictwa powszechnego rozpoczęcia realizacji kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT w części 1 i 3 Zamówienia.

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym postępowaniu, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

#### **Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

23 kwietnia 2026 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie wniósł odwołanie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

Zarzut 1 – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania:

- a) w części 1 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarri S.A.;
- b) w części 3 zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;
- c) w części 4 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarri S.A., Eyze S.A. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia ceny złożonych ofert, mimo że ceny tych ofert są niższe o co najmniej 30% od wartości szacunkowej w poszczególnych częściach zamówienia powiększonych o należny podatek od towarów i usług, a tym samym ziszcza się ustawowa przesłanka obligatoryjnego wszczęcia procedury wyjaśniającej w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Zarzut 2 – naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 – 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „*uznk*”) oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) poniższych dokumentów złożonych przez Konsorcjum Transition:

- a) całości pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.;
  - b) załączników do pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r. tj.:
    - i. załącznik nr 1 do wyjaśnień: kalkulacja – w całości,
    - ii. załącznik nr 2 do wyjaśnień: zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o współpracę – w całości,
    - iii. załącznik nr 3 do wyjaśnień: polityka bezpieczeństwa – w całości,
    - iv. załącznik nr 4 do wyjaśnień: klasyfikacja informacji – w całości,
    - v. załącznik nr 5 do wyjaśnień: oświadczenie dyrektora finansowego oraz oświadczenie kierownika działu finansowo-księgowego – w całości,
    - vi. załącznik nr 6 do wyjaśnień: Przykładowa umowa o poufności,
- pomimo że informacje zawarte w tych dokumentach nie zostały skutecznie zastrzeżone i/lub nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut 3 – naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawców Unclassified i Konsorcjum Transition, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ich ofert, mimo że w sprawie występują wiarygodne przesłanki wskazujące na zawarcie przez tych wykonawców porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, polegającego na

podziale rynku rozumianym jako alokacja części zamówienia między podmiotami powiązanymi osobowo i organizacyjnie.

Zarzut 4 – ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 3 - naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum Transition do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, pomimo iż złożone oświadczenie nie zawiera treści wymaganych przez Pzp.

Zarzut 5 - ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu 3 – naruszenie art. 226 ust. 2 pkt. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Unclassified w części 3 zamówienia, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej i zawodowej, opisane w Rozdziale VII ust. 1.3. pkt 3 SWZ, a nie jest możliwe zastosowanie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych oraz fakt, iż takie wezwanie zostało do Unclassified skierowane w dniu 18 lutego 2026 r. a wykonawca ten dokonał wadliwego uzupełnienia i poprawienia tego typu dokumentów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania;
2. unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
3. unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych;
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
5. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny:
  - a) w części 1 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarrl S.A.;
  - b) w części 3 zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;
  - c) w części 4 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarrl S.A., Eyze S.A.,
6. odtajnienie i udostępnienie dokumentów złożonych przez Konsorcjum Transition w zakresie:
  - a) całości pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.;
  - b) załączników do pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.:
    - i. załącznik nr 1 do wyjaśnień: kalkulacja – w całości,
    - ii. załącznik nr 2 do wyjaśnień: zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o współpracę – w całości,
    - iii. załącznik nr 3 do wyjaśnień: polityka bezpieczeństwa – w całości,
    - iv. załącznik nr 4 do wyjaśnień: klasyfikacja informacji – w całości,

- v. załącznik nr 5 do wyjaśnień: oświadczenie dyrektora finansowego oraz oświadczenie kierownika działu finansowo-księgowego – w całości,
  - vi. załącznik nr 6 do wyjaśnień: Przykładowa umowa o poufności,
  - 7. wykluczenie z postępowania wykonawców Unclassified i Konsorcjum Transition Technologies.
- ewentualnie:
- 8. wezwanie Konsorcjum Transition do uzupełnienia oświadczenia w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.
  - 9. odrzucenie oferty Unclassified.

W dniu 1 czerwca 2026 r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 1897/26, orzekła o: umorzeniu postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły części I oraz III zamówienia, umorzeniu postępowanie odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie, w jakim zarzuty odwołania dotyczyły części II zamówienia oraz w zakresie zarzutu nr 1 dotyczącego części IV zamówienia, a w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie.

W dniu 9 lipca 2026 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszych ofert w zakresie części 1 i 3 niniejszego postępowania.

W dniu 20 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie, wskazując następujące zarzuty:

Zarzut 1 – naruszenie art. 108 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Transition w części I zamówienia oraz Unclassified w części III zamówienia, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ofert wskazanych wykonawców, mimo że w sprawie występują wiarygodne przesłanki wskazujące na zawarcie przez tych wykonawców porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu, polegającego na podziale rynku rozumianym jako alokacja części zamówienia między podmiotami powiązanymi osobowo i organizacyjnie.

Zarzut 2 – naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania:

- a) w części I zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., Fabrity S.A.;
- b) w części III zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.; do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących wyliczenia

ceny złożonych ofert, mimo że ceny tych ofert są niższe o co najmniej 30% od wartości szacunkowej w poszczególnych

częściach zamówienia powiększonych o należny podatek od towarów i usług, a tym samym ziszcza się ustawowa przesłanka obligatoryjnego wszczęcia procedury wyjaśniającej w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania;
2. unieważnienie czynności badania i oceny ofert w części I i III zamówienia;
3. unieważnienie czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części I i III zamówienia;
4. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części I i III zamówienia;
5. wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny:
  - a) w części I zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., Fabrity S.A.;
  - b) w części III zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.;
6. wykluczenie Konsorcjum Transition w części I zamówienia;
7. wykluczenie Unclassified w części III zamówienia;
8. odrzucenie oferty Konsorcjum Transition w części I zamówienia;
9. odrzucenie oferty Unclassified w części III zamówienia;
10. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że: „ Odwołujący w zakresie objętym odwołaniem posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP. Odwołujący ma interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że wskazane w odwołaniu naruszenia przepisów powodują, że oferta Odwołującego, która mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą, nie została wybrana jako najkorzystniejsza w części I i III zamówienia. Odwołujący ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów Ustawy PZP wskazanych w odwołaniu. Odwołujący jest wykonawcą w rozumieniu ustawy i ubiega się o udzielenie zamówienia. Uwzględnienie odwołania spowoduje po pierwsze ponowną ocenę ofert i skierowanie do wykonawców wezwań do wyjaśnienia ceny. Po drugie uwzględnienie odwołania spowoduje wykluczenie z postępowania Konsorcjum Transition oraz Unclassified, w związku z czym oferta Odwołującego może zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w części I i III zamówienia.”

Na moment rozpoznania wniosku ww. odwołaniu nie została nadana sygnatura akt.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 27 lipca 2026 roku.

**Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.**

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Należy wskazać, iż przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie. Podkreślić przy tym trzeba, że przesłanki są weryfikowane niezależne od rozstrzygnięcia w sprawie odwołania, które podlega ocenie między innymi przez pryzmat oceny wpływu stwierdzonych naruszeń ustawy Pzp na wynik postępowania. Oznacza to, iż Izba rozpoznając wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy dokonuje zważenia interesów, które mogą doznać uszczerbku. Z jednej strony jest nim interes publiczny związany zasadniczo z celem zamówienia przetargowego i możliwością uzyskania oczekiwanych efektów, co również należy oceniać przez pryzmat poszanowania reguł udzielania zamówień publicznych. Z drugiej strony Izba po stwierdzeniu możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego zobowiązana jest zestawić ten skutek z korzyściami związanymi z koniecznością ochrony interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała po pierwsze, że wniosek jest nie zasadny z punktu widzenia art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zwrócić przede wszystkim uwagę należy, że uzasadnienie wniosku Zamawiającego koncentruje się na uzasadnieniu zaistnienia drugiej z przesłanek z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem w opinii Zamawiającego odwołanie zostało wniesione jest wyłącznie dla zwłoki, w celu uniemożliwienia zawarcia umów ramowych z pozostałymi wykonawcami.

W ocenie Izby Zamawiający nie uprawdopodobnił w sposób przekonujący, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp jest możliwe w sytuacji, w której Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez Zamawiającego zaistnienia tej przesłanki. W ocenie Izby nie może o tym świadczyć samo negatywne ustosunkowanie się przez Zamawiającego do zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także stwierdzenie braku interesu do wniesienia odwołania. Uzasadnienie wniosku o uchylenie zakazu umowy w przeważającej mierze przyjęło rolę odpowiedzi na odwołanie, z odniesieniem się do poszczególnych zarzutów odwołania. Rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania Izba nie dokonuje jednakże oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu. W przeciwnym razie postanowienie dotyczące uchylenia zakazu zawarcia umowy miałoby charakter „przedsądu”. Przepis art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp odnosi się zatem do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania, w szczególności merytorycznej oceny podniesionych w nim zarzutów. Za takowy przypadek zdaniem Izby nie można postrzegać niniejszego odwołania, w stosunku do którego Zamawiający twierdzi, że zachodzi stan powagi rzeczy osądzonej (*res iudicata*), a także ponowne podniesienie tożsamyh zarzutów, opartych na tych samych okolicznościach faktycznych. Ponadto, Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie posiada realnej szansy na uzyskanie zamówienia, w związku z czym nie poniesie wymiernej szkody. Tym samym przyjęcie przez Izbę, że Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, oparte zostałoby na analizie wniesionego odwołania, obejmującej co najmniej w części, jego merytoryczną ocenę.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....