



Warszawa, dnia 9 października 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.112.2025.BS(2)

### DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 września 2025 r. (znak: DZP9.K410.85.2025.Z220.1, przesłanego pismem (znak: DZP9.K410.85.2025.Z220.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec Armena Seryozhaevicha HARUTYUNYANA (Armen Seryozhaevich HARUTYUNYAN – w języku rosyjskim: „Армен Серёжаевич АРУТЮНЯН”), urodzonego dnia 7 października 1972 r., PESEL: 72100716930, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy

#### postanawiam:

1. wpisać Armena Seryozhaevicha HARUTYUNYANA (Armen Seryozhaevich HARUTYUNYAN – w języku rosyjskim: „Армен Серёжаевич АРУТЮНЯН”), urodzonego 7 października 1972 r., obywatela Armenii, PESEL: 72100716930), na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec osoby, o której mowa w pkt 1:
  - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006 r., str.1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osoby, o której mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania osobie, o której mowa w pkt 1 lub na jej rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 września 2025 r. (znak: DZP9.K410.85.2025.Z220.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.85.2025.Z220.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec Armena Seryozhaevicha HARUTYUNYANA (Armen Seryozhaevich HARUTYUNYAN – w języku rosyjskim: „Армен Серёжаевич АРУТЮНЯН”), urodzonego 7 października w 1972 r., PESEL: 72100716930, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1-3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

*„Armen Harutyunyan, obywatel Armenii posiadający polski numer PESEL 72100716930, jest osobą, która zarządzała bezpośrednio lub pośrednio spółkami uczestniczącymi w eksporcie nawozów azotowych z Białorusi do Polski oraz innych krajów Unii Europejskiej. Były to towary, głównie nawozy azotowe, pochodzące z produkcji Grodno Azot w Grodnie (Republika Białorusi), tj. podmiotu objętego sankcjami podmiotowymi w ramach piątego pakietu sankcji Unii Europejskiej od 2 grudnia 2021 roku.*

*Armen Harutyunyan występuje jako centralna postać w sieci spółek powiązanych z eksportem nawozów azotowych z Białorusi. Jest lub był on:*

- *właścicielem i dyrektorem WORLD CHEM TRADING CO. LLC (ZEA) - spółki objętej środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy, od 18 grudnia 2024 r. za współpracę z podmiotem Grodno Azot,*
- *osobą kontrolującą TECHNOSPETSTRADING LLC (Białoruś) – spółki objętej środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy, w której formalną właścicielką (24% udziałów) jest Ruzanna Khachatryan (obywatelka Armenii), która 6 czerwca 2024 r. udzieliła Armenowi Harutyunyanowi pełnomocnictwa do reprezentowania ww. podmiotu,*

- pośrednio właścicielem TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC (Białoruś) – spółki objętej środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy, która jest spółką zależną od jej jedyne go właściciela tj. TECHNOSPETSTRADING LLC. Armen Harutyunyan na podstawie ogólnego pełnomocnictwa reprezentuje TECHNOSPETSTRADING LLC.

Kontrolowane przez Armena Harutyunyana ww. spółki objęte zostały środkami ograniczającymi i wpisane na podstawie decyzji z 17 grudnia 2024 r., na polską listę sankcyjną prowadzoną przez MSWiA, ze względu na dokonywanie zakupu produktów od Grodno Azot (bezpośrednio lub pośrednio) i ich eksport do Polski. Tym samym spółki te naruszyły ograniczenia sankcyjne, które obejmują zakaz transakcji handlowych, w tym importu, produktów białoruskich pochodzących od Grodno Azot, bez względu na kraj, firmę czy inne okoliczności pośrednictwa. Po umieszczeniu Grodno Azot na unijnej liście sankcyjnej producent ten zaprzestał eksportu do Polski, natomiast pojawiły się nowe ww. podmioty zarządzane przez Armena Harutyunyana, które przejęły rolę eksporterów, nabywały towar od Grodno Azot i eksportowały do podmiotów z Unii Europejskiej omijając środki ograniczające nałożone na producenta nawozów.

Pomimo objęcia środkami ograniczającymi w grudniu 2024 r. ww. spółek importujących nawozy produkowane przez Grodno Azot, spółka Technospetstrading LLC nadal eksportowała towar z Białorusi, jednak niebezpośrednio na rzecz polskich kontrahentów (na polski rynek), lecz do Polski poprzez spółki z innych krajów UE lub na rzecz spółek z innych krajów UE.

Armen Harutyunyan poprzez litewską spółkę BELTECHNIKA.LT UAB, której jest jedynym właścicielem i dyrektorem, jest beneficjentem rzeczywistym polskiej spółki TST PL sp. z o.o., zajmującej się hurtową sprzedażą nawozów chemicznych. W latach 2023-2025 TST PL sp. z o.o. zrealizowała import mocznika o łącznej wadze 3 360 078 kg.

W 2025 roku nastąpiła zmiana struktury dostaw TST PL sp. z o.o. prawdopodobnie z powodu wpisania 18 grudnia 2024 r. jej głównych kontrahentów (dostawcy z Białorusi - TECHNOSPETSTRADING LLC i odbiorcy ze Zjednoczonych Emiratów Arabskich - WORLD CHEM TRADING CO. LLC), na polską listę sankcyjną prowadzoną przez MSWiA.

Nowym głównym dostawcą polskiej spółki od lutego 2025 roku został podmiot węgierski. Nawozy pochodzenia białoruskiego odprawiono na terenie Łotwy, a zadeklarowanym krajem przeznaczenia/przemieszczenia tych towarów były Węgry. Spółka z Węgier posiada umowę z TECHNOSPETSTRADING LLC na dostawę mocznika. W umowie tej znajduje się zapis z klauzulą dopuszczającą zewnętrznego płatnika.

Z ustaleń KAS wynika, że przywóz towarów do Łotwy, których krajem pochodzenia jest Białoruś, został zrealizowany za pośrednictwem spółki TECHNOSPETSTRADING LLC. Odbywało się to

w ramach procedury celnej 42, która oznacza przywóz towarów z państwa trzeciego (spoza UE), do jednego z państw członkowskich UE, a następnie ich przewóz do innego państwa członkowskiego UE.

Ponadto, w czerwcu 2025 r. import nawozów azotowych z Białorusi rozpoczęła nowa spółka GrandGranit LLC (wpisana 6 sierpnia 2025 r. na listę sankcyjną prowadzoną przez MSWiA), której nowym właścicielem została osoba wcześniej będąca dyrektorem w TECHNOSPETSTRADING LLC. Ww. spółka rozpoczęła zblizoną działalność jaką prowadziły wcześniej TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC oraz TECHNOSPETSTRADING LLC, przedstawiając się jako nowy producent nawozów z Białorusi.

GrandGranit LLC rozpoczął import do Polski produkowanych w Białorusi nawozów na dużą skalę, nie dysponując dostatecznym zapleczem produkcyjnym. Towar wysyłany był koleją z Grodna. Spółka GrandGranit posiadała kontakty handlowe z Grodno Azot wskazujące, że rzeczywistym producentem tych towarów był Grodno Azot. Przywożone do Polski przez GrandGranit LLC nawozy produkowane były w rzeczywistości przez Grodno Azot, a GrandGranit LLC występowała w roli pośrednika sprzedającego towar do polskiego odbiorcy. Odbiorcą była polska spółka TST PL sp. z o.o., której pośrednim właścicielem i beneficjentem rzeczywistym jest Armen Harutyunyan.

Armen Harutyunyan był pośrednio związany z GrandGranit LLC (poprzez powiązania GrandGranit LLC z TECHNOSPETSTRADING LLC), oraz bezpośrednio powiązany z odbiorcą towarów, tj. TST PL sp. z o.o., zatem odgrywał istotną rolę w procedurze omijania sankcji. Dodatkowo Armen Harutyunyan jest również powiązany kapitałowo lub osobowo z WORLD CHEM TRADING CO. L.L.C, TECHNOSPETSTRADING LLC oraz TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC, które to spółki objęte zostały środkami ograniczającymi i wpisane na listę prowadzoną przez MSWiA na podstawie decyzji z 17 grudnia 2024 roku.<sup>1</sup>

Należy podkreślić, że po objęciu środkami ograniczającymi ww. spółek Armen Harutyunyan organizował nowe podmioty prowadzące zblizoną działalność do przedmiotowych spółek. Fakt ten świadczy, że Armen Harutyunyan świadomie uczestniczy w obrocie towarowym produktami pochodzącymi z produkcji Grodno Azot podmiotu objętym środkami ograniczającymi.”.

Do powyższego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową i tajemnicę celną.

---

<sup>1</sup> Decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 grudnia 2024 r.: DPP-WTPZ.0272.105.2024(3), DPP-WTPZ.0272.103.2024(2), DPP-WTPZ.0272.104.2024(4).

W uzupełnieniu powyższego wskazać należy, że decyzjami Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, wydanymi na wniosek Szefa Krajowej Administracji Skarbowej niżej wymienione podmioty zostały wpisane na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy:

- WORLD CHEM TRADING CO. L.L.C. z siedzibą w Dubaju (Zjednoczone Emiraty Arabskie), decyzją z dnia 17 grudnia 2024 r. (znak: DPP-WTPZ-0272.105.2024(3)),
- TECHNOSPETSTRADING LLC z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), decyzją z dnia 17 grudnia 2024 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.103.2024(2)),
- TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), decyzją z dnia 17 grudnia 2024 r. nr DPP-WTPZ.0272.104.2024(4),
- GrandGranit LLC z siedzibą w Mińsku (Republika Białorusi), decyzją z dnia 6 sierpnia 2025 r. (znak: DPP-WTPZ.0272.106.2025.BS(3)).

We wszystkich przypadkach informacje przekazane przez Szefa Krajowej Administracji wskazywały, że podmioty te dokonywały eksportu do Polski mocznika i azotanu amonu w roztworze wodnym lub amoniakalnym pochodzących rzekomo z ich własnej produkcji, których producentem faktycznie był białoruski podmiot GRODNO AZOT, objęty od dnia 2 grudnia 2021 r. środkami ograniczającymi Unii Europejskiej<sup>2</sup>.

WORLD CHEM TRADING CO. L.L.C. (ZEA), TECHNOSPETSTRADING LLC (Białoruś) oraz TECHNOSPETSTRADINGEXPORT LLC (Białoruś) zaskarżyły wskazane wyżej decyzje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który oddalił je wyrokami odpowiednio z dnia 5 sierpnia 2025 r. sygn. akt V SA/Wa 604/25, z dnia 13 sierpnia 2025 r. sygn. akt V SA/Wa 597/25 oraz z dnia 13 sierpnia 2025 r. sygn. akt V SA/Wa 598/25.

Ponadto, z uwagi na analogiczne okoliczności faktyczne, na wniosek Szefa Krajowej Administracji Skarbowej Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wpisał na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, także inny krajowy podmiot powiązany z Armenem Seryozhaevichem HARUTYUNYANEM, tj. TST PL Sp. z o.o., z siedzibą w Białej Podlaskiej (adres: 21-500 Biała Podlaska, ul. Ks. Z. Bieńkowskiego nr 4, lok. 4B-4C), KRS 0001041620, NIP 1133099179 (decyzja nr DPP-WTPZ.0272.113.2025.BS(2)).

---

<sup>2</sup> Poz. 25 załącznika B (Osoby prawne, podmioty i organy, o których mowa w art. 2 ust. 1) do rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006 r., str.1, z późn. zm.).

Z publicznie dostępnych danych Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestr Przedsiębiorców (KRS 0001041620) wynika, że udziałowcami TST PL Sp. z o.o. są:

- ULUANA ATRASHKEVICH, która pełni funkcję prezesa zarządu (10 udziałów o łącznej wartości 1 000 zł),
- BELTECHNIKA.LT UAB (90 udziałów o łącznej wartości 9 000 zł).

Ponadto, z publicznie dostępnych danych Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych wynika, że jedynym beneficjentem rzeczywistym TST PL Sp. z o.o. jest Armen HARUTYUNYAN, którego uprawnienia wynikają z faktu posiadania 100 udziałów o łącznej wartości 130 200 EUR wymienionego wyżej podmiotu BELTECHNIKA.LT UAB.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową i tajemnicę celną.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela

ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014” bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
  - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie.

Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do osoby wskazanej w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tej osoby. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, osoba wymieniona w sentencji niniejszej decyzji jest osobą dysponującą odpowiednio funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, pośrednio wspierającą poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub której działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także pośrednio wspierającą działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Jest również osobą bezpośrednio związaną z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi powyższe naruszenia lub represje. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez osobę wymienioną w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2* (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), *stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...)* na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;



- 2) odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;
- 3) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);
- 4) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wziął także pod uwagę art. 3 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym uwzględnia się m.in. charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się

wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w *sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji  
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Armen Seryozhaevich HARUTYUNYAN (w języku rosyjskim „Армен Серёжаевич АРУТЮНЯН”), urodzony dnia 7 października 1972 r., PESEL: 72100716930;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.