

POSTANOWIENIE

z dnia 16 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 marca 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 11 marca 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Minister Cyfryzacji, w imieniu którego działa centralny zamawiający Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI)” (znak postępowania: ZWIDIT.2611/33/2025.342.RST[KPO])

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI)” (znak postępowania: ZWiDIT.2611/33/2025.342.RST[KPO]). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 sierpnia 2025 r. pod numerem 523940-2025.

Zamawiający wniósł o rozpatrzenie wniosku i o uchylenie zakazu zawarcia umowy ramowej w postępowaniu na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1) i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający we wniosku z dnia 11 marca 2026 r. wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w 9 marca 2026 r. wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Odwołujący”).

Uzasadniając swój wniosek, poza przywołaniem okoliczności faktycznych związanych z postępowaniem, w tym faktu dokonania pierwszego wyboru ofert najkorzystniejszych, odwołania się od tej czynności przez Odwołującego, dokonania ponownego wyboru i odwołania się od tej czynności przez Odwołującego, Zamawiający wskazał następujące:

„W odniesieniu do zarzutu 3 odwołanie zasługuje na odrzucenie, gdyż zarzut został podniesiony po terminie. Oferty Maxto ITS Sp. z o.o., Integrated Solutions Sp. z o.o., Euvic Solutions S.A., Konsorcjum 2 MBA System Sp. z o.o. po wyroku KIO 55/26 nie były zmieniane, uzupełniane lub wyjaśniane. Okoliczność, na którą powołuje się Odwołujący, była więc znana w chwili wnoszenia poprzedniego odwołania z dnia 19 stycznia 2026 r. W związku z tym spełniona jest przesłanka art. 528 pkt 3 ustawy Pzp.

W odniesieniu do zarzutu 1 postępowanie powinno zostać umorzone. Zamawiający omyłkowo w uzasadnieniu informacji o odrzuceniu oferty Galaxy podał informację o powodzie odrzucenia związanym w procesorem. Zamawiający uwzględnił odwołanie KIO 55/26 w tym zakresie. Zamawiający sprostował treść informacji i poprawił omyłkę w dniu 10 marca 2026 r. W związku z tym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie na podstawie art. 586 pkt 2 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu 2, jak też i pozostałych zarzutów (niezależnie od podanych powyżej rozstrzygnięć formalnych) odwołanie podlega oddaleniu ze względu na brak interesu prawnego Odwołującego. Oferta Odwołującego Galaxy została odrzucona z postępowania w dniu 19 stycznia 2026 r. a powody faktyczne oraz podstawy prawne odrzucenia były

przedmiotem orzekania przez Krajową Izbę Odwoławczą. Wydając wyrok KIO 55/26 Izba potwierdziła, że oferta została odrzucona zgodnie z prawem. W związku z tym odwołanie z dnia 9 marca 2026 r. nie przywróci Galaxy do postępowania. Oferta wykonawcy jest skutecznie odrzucona, co potwierdził właściwy organ orzekający. W tym stanie faktycznym Odwołujący nie posiada interesu prawnego w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości UE, jeśli wykonawca został skutecznie wyeliminowany z postępowania, nie posiada interesu we wnoszeniu środków ochrony prawnej. (tak wyroki: z dnia 21 grudnia 2016 r., *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C 355/15, EU:C:2016:988, pkt 36; z dnia 11 maja 2017 r., *Archus i Gama*, C 131/16, EU:C:2017:358, pkt 57, 27, 58; z dnia 24 marca 2021 r., *NAMA i in.*, C 771/19, EU:C:2021:232, pkt 42; a także postanowienie z dnia 17 maja 2022 r., *Estaleiros Navais de Peniche*, C 787/21, niepublikowane, EU:C:2022:414, pkt 24). Jednocześnie trzeba też podnieść, że kwestia równoważności certyfikatu TCO 10 w stosunku do certyfikatu TCO 9 była przedmiotem orzeczenia KIO 55/26 w stosunku do innej oferty niż oferta Suntar. KIO orzekła, że certyfikaty kolejnej edycji TCO potwierdzają spełnienie wymagań również dla poprzedniej edycji TCO. Sprawa więc merytorycznie jest rozstrzygnięta, pomimo że dotyczy innego wykonawcy.

Odwołanie wniesione jest więc wyłącznie dla zwłoki, w celu uniemożliwienia zawarcia umów ramowych z pozostałymi wykonawcami.

W opisanych okolicznościach faktycznych zachodzą obie przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy. Ponad argumenty wskazane powyżej a dowodzące, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie dla zwłoki należy podnieść, że zamówienie jest finansowane ze środków KPO. Realizacja projektu ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia interesu publicznego i jest jednym ze strategicznych priorytetów działania Rządu. Ponadto, finansowanie ze środków KPO w kwocie 1 864 239 825,25 zł brutto determinuje określone terminy realizacji i rozliczenia inwestycji”.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi Postępowanie o zawarcie umowy ramowej na dostawy zestawów laboratoriów sztucznej inteligencji przeznaczone do użytku w szkołach. Zamawiający rozstrzygnął Postępowanie oraz wybrał wykonawców, z którymi zawrze umowę ramową, o czym poinformował po raz pierwszy 7 stycznia 2026 r.

W dniu 19 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył odwołanie, w którym zarzucił błędy w ocenie ofert:

1. Nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp,

2. W odniesieniu do oferty Maxto ITS Sp. z o.o., Integrated Solutions Sp. z o.o., Euvic Solutions S.A., wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MBA System Sp. z o.o., TERG S.A. (dalej: „Konsorcjum MBA”) błędy w ocenie ofert

3. W odniesieniu do oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: SUNTAR sp. z o. o., Egida IT Solutions sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum SUNTAR”) m.in. ewentualnie naruszenie art. 107 ust. 2 - zarzut niezłożenia z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących zaoferowanego laptopa – certyfikaty TCO 9.0 oraz EPEAT min BRONZE.

W dniu 23 lutego 2026 r. został wydany wyrok KIO w sprawie KIO 55/26 rozstrzygający odwołanie wniesione przez Odwołującego w ten sposób, że Izba oddaliła zarzuty dotyczące niewłaściwego odrzucenia oferty Odwołującego, oddaliła zarzuty dotyczące ofert Maxto ITS Sp. z o.o., Integrated Solutions Sp. z o.o., Euvic Solutions S.A., Konsorcjum MBA oraz uwzględniła zarzut dot. uzupełnienia dokumentu TCO w ofercie Konsorcjum SUNTAR.

Zamawiający w dniu 27 lutego 2026 r. opublikował informację o ponownym wyborze ofert najkorzystniejszych. W informacji utrzymał poprzednio podjętą decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego.

W dniu 9 marca 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

I. Odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania - zarzut procesor w laptopie nie spełniający minimalnych wymagań - naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp,

II. Wybór oferty najkorzystniejszej i uznanie za taką oferty wykonawcy Konsorcjum SUNTAR, wybór oferty najkorzystniejszej z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp i uznanie za taką oferty: Konsorcjum SUNTAR

zarzut dotyczący uzupełnionego na wezwanie Zamawiającego certyfikatu TCO:

- uzupełniony przedmiotowy środek dowodowy to certyfikat TCO 10 – przy czym wykonawca nie wykazał uzupełniając certyfikat pierwotnie niezłożony z ofertą równoważności do wymaganego certyfikatu TCO 9.0. - naruszenie art. 226 ust 1 pkt 2) lit c) oraz art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp

III. Wybór ofert najkorzystniejszych i uznanie za takie ofert poniższych wykonawców, przy jednoczesnym, w odniesieniu do poszczególnych z nich – zaniechaniu wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych:

wybór ofert najkorzystniejszych z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp: Maxto ITS Sp. z o.o., Integrated Solutions Sp. z o.o., Konsorcjum SUNTAR, Konsorcjum MBA

zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego:

b) BAPCo® CrossMark® - do oferty zostanie załączony wynik testu w postaci pliku PDF z osadzonym plikiem XML zawierającym dodatkowe szczegóły dotyczące testu w przypadku wszystkich wskazanych wykonawców złożono wyłącznie plik pdf bez osadzonego pliku xml – naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
 - dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania,
- a także o unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych oraz:

1. unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego, ewentualnie wezwanie go w odniesieniu do zaoferowanego procesora do udzielenia wyjaśnień odpowiednio złożonych środków dowodowych oraz treści oferty,
2. wobec wykonawcy Konsorcjum SUNTAR - odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust 1 pkt 5) ustawy Pzp wobec nieskutecznego uzupełnienia certyfikatu TCO 9.0 lub równoważnego – przy niewykazaniu równoważności certyfikatu uzupełnionego TCO 10,
3. wobec wykonawców: Maxto ITS Sp. z o.o., Integrated Solutions Sp. z o.o., Konsorcjum: SUNTAR, Konsorcjum: MBA - wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci wymaganego testu b) BAPCo® CrossMark® - w postaci pliku PDF z osadzonym plikiem XML zawierającym dodatkowe szczegóły dotyczące testu.

Odwołujący wskazał, że: *„posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Postępowanie jest prowadzone w celu zawarcia umów ramowych. SWZ nie przewiduje ograniczenia ilości wykonawców z którymi zostaną zawarte umowy ramowe. Pierwotną czynnością wyboru oferty najkorzystniejszych w postępowaniu z dnia 7.01.2026r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego z następujących przyczyn: - niezgodność z warunkami zamówienia wobec niewykazania równoważności certyfikatów TCO i EPEAT za pomocą złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, - niezgodność z warunkami zamówienia w związku z zaoferowaniem komputerów wyposażonych w procesory AMD które w ocenie Zamawiającego miały być niezgodne z warunkami zamówienia W trakcie postępowania odwoławczego Zamawiający zgodnie z odpowiedzią na odwołanie z dnia 4.02.br. formalnie uwzględnił w stosunku do Odwołującego zarzut dotyczący procesora a jednocześnie żaden z przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł wobec tej czynności Zamawiającego sprzeciwu. Zatem wobec uwzględnienia zarzutu odwołania i braku sprzeciwu co do zarzutu*

dotyczącego procesora w ofercie Odwołującego Zamawiający powtarzając czynności w postępowaniu po unieważnieniu wyboru z dnia 24.02.br. winien był odstąpić od odrzucenia oferty Galaxy z tej przyczyny. Odwołujący od orzeczenia KIO w sprawie KIO 55/26 (z odwołania Galaxy) przewiduje wnieść skargę do Sądu Zamówień Publicznych w ustawowym terminie (na dzień dzisiejszy uzasadnienie orzeczenia nie zostało doręczone Odwołującemu a zatem nie rozpoczął swojego biegu termin na wywiedzenie skargi na wyrok). Pomimo uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w sprawie sygn. akt KIO 55/26 w zakresie braku podstaw odrzucenia oferty Galaxy z postępowaniu w związku z zaferowanym w laptopie procesorem – jak wynika z zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszych i odrzucenia oferty Galaxy z dnia 27.02.br. – Zamawiający ponownie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego w związku z zarzutem który został już uprzednio uwzględniony a dotyczącym procesora w laptopie. W tej sytuacji w związku z zamiarem wniesienia skargi na orzeczenie KIO w sprawie KIO 55/26 Odwołujący wobec ponownego odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego w związku z zaferowanym procesorem w laptopie zmuszony jest wnieść odwołanie. Niewniesienie odwołania wobec ponownego odrzucenia przez Zamawiającego oferty Odwołującego w związku z zaferowanym w laptopie procesorem skutkowałoby, nawet w przypadku uwzględnienia skargi przez Sąd wobec oferty Odwołującego, odrębną podstawą odrzucenia oferty Odwołującego wobec uprawomocnienia czynności odrzucenia zgodnie z zawiadomieniem z dnia 27.02.br. W odniesieniu do uzupełnionych przez konsorcjum z liderem Suntar przedmiotowych środków dowodowych – czynność ta miała związek z uwzględnionym przez Zamawiającego zarzutem odwołania w sprawie KIO 55/26 a uzupełnione środki dowodowe w postaci certyfikatów TCO 10 zamiast TCO 9.0 nie potwierdzają spełnienia wymagań a wezwany do uzupełnienia wykonawca nie wykazał równoważności tego certyfikatu w stosunku do referencyjnego TCO 9.0. Bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego uniemożliwi mu zawarcie umowy ramowej z Zamawiającym i ubieganie się o udzielenie zamówień wykonawczych w celu ich realizacji i osiągnięcia zysku z tego tytułu. W odniesieniu do zarzutów odwołania dotyczących wykonawcy konsorcjum z liderem Suntar, w interesie Odwołującego leży ograniczenie ilości konkurentów z którymi zostaną zawarte umowy ramowe, co ma bezpośredni wpływ na możliwość uzyskania przez Odwołującego zamówień w ramach postępowań wykonawczych wobec zmniejszonej ilości konkurentów. Analogicznie w odniesieniu do wyboru pozostałych ofert przy zaniechaniu wezwania do uzupełnienia wymaganego testu w wymaganej formie w postaci pliku PDF z osadzonym plikiem XML zawierającym dodatkowe szczegóły dotyczące testu (złożono wyłącznie pliki PDF bez osadzonego pliku XML). Odwołujący wskazuje ponadto, że czynność z dnia 27.02.2026r. to skutek unieważnienia pierwotnego wyboru ofert najkorzystniejszych z dnia 7.01.br a Zamawiający dokonał unieważnienia rozstrzygnięcia i dokonał w odniesieniu do każdego z wykonawców ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej a zatem zarzuty kierowane

wobec tych ofert są podniesione w terminie. Reasumując Odwołujący wykazuje aktualny interes prawny upoważniający go do wniesienia odwołania do Prezesa KIO w przedmiotowym postępowaniu. Zatem naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie ma wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania”.

Na moment rozpoznania wniosku ww. odwołaniu nie została nadana sygnatura akt.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 16 marca 2026 roku.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy w prowadzonym postępowaniu, przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1) i 2) ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Należy wskazać, iż przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy mają charakter samodzielny, co oznacza, że nie muszą być spełnione łącznie. Podkreślić przy tym trzeba, że przesłanki są weryfikowane niezależnie od rozstrzygnięcia w sprawie odwołania, które podlega ocenie między innymi przez pryzmat oceny wpływu stwierdzonych naruszeń ustawy Pzp na wynik postępowania. Oznacza to, iż Izba rozpoznając wniosek Zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy dokonuje zważenia interesów, które mogą doznać uszczerbku. Z jednej strony jest nim interes publiczny związany zasadniczo z celem zamówienia przetargowego i możliwością uzyskania oczekiwanych efektów, co również należy oceniać przez pryzmat poszanowania reguł udzielania zamówień publicznych. Z drugiej strony Izba po stwierdzeniu możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego zobowiązana jest zestawić ten skutek z korzyściami związanymi z koniecznością ochrony interesów,

w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała po pierwsze, że wniosek jest nie zasadny z punktu widzenia art. 578 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Zwrócić przede wszystkim uwagę należy, że uzasadnienie wniosku Zamawiającego w przeważającej większości koncentruje się na uzasadnieniu zaistnienia drugiej z przesłanek z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, bowiem w opinii Zamawiającego odwołanie zostało wniesione jest wyłącznie dla zwłoki, w celu uniemożliwienia zawarcia umów ramowych z pozostałymi wykonawcami. Niemniej jednak Zamawiający we wniosku powołał jako podstawę prawną również art. 578 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, a w treści uzasadnienia wniosku wskazał, że zachodzą obie przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy. Wskazać trzeba, że ustawa Pzp nie definiuje pojęcia interesu publicznego, zatem jego treść powinna być ustalana i badana w konkretnym postępowaniu, w zależności od specyfiki rozpoznawanej sprawy. Przepis art. 578 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wyznacza przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy w sposób rygorystyczny. W przypadku wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie tego przepisu zamawiający wykazuje, że zakres prac objętych zamówieniem mieści się w pojęciu interesu publicznego, nadto że zaistnieją negatywne skutki niezawarcia umowy oraz że te negatywne skutki przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodzić się należy z poglądem, że zamawiający musi w takim przypadku wskazać konkretne, obiektywne i rzeczowe okoliczności przemawiające za uchyleniem zakazu (za: red. H. Nowak, M. Winiarz, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Wydanie II, Warszawa 2023). Tymczasem uzasadnienie Zamawiającego jest ogólne i nie konkretyzuje negatywnych skutków niezawarcia umowy oraz że te negatywne skutki przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. W zakresie pierwszej z przesłanek Zamawiający podniósł zatem jedynie, że „zamówienie jest finansowane ze środków KPO. Realizacja projektu ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia interesu publicznego i jest jednym ze strategicznych priorytetów działania Rządu. Ponadto, finansowanie ze środków KPO w kwocie 1 864 239 825,25 zł brutto determinuje określone terminy realizacji i rozliczenia inwestycji”. Zamawiający nie wskazał przy tym choćby, jak określone zostały terminy realizacji i rozliczenia inwestycji. W ocenie Izby wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają w sposób dostateczny, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści

związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Po drugie, w ocenie Izby Zamawiający nie uprawdopodobnił w sposób przekonujący, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp jest możliwe w sytuacji, w której Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Należy podkreślić, że w tym przypadku wymagane jest uprawdopodobnienie przez Zamawiającego zaistnienia tej przesłanki. W ocenie Izby nie może o tym świadczyć samo negatywne ustosunkowanie się przez Zamawiającego do zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Uzasadnienie wniosku o uchylenie zakazu umowy w przeważającej mierze przyjęło rolę odpowiedzi na odwołanie, z odniesieniem się do poszczególnych zarzutów odwołania. Rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania Izba nie dokonuje jednakże oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu. W przeciwnym razie postanowienie dotyczące uchylenia zakazu zawarcia umowy miałyby charakter „przedsądu”. Przepis art. 578 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp odnosi się zatem do przypadków oczywistych, które nie wymagają szczegółowej analizy odwołania, w szczególności merytorycznej oceny podniesionych w nim zarzutów. Za takowy przypadek zdaniem Izby nie można postrzegać niniejszego odwołania, w stosunku do którego Zamawiający wniósł jedynie o częściowe jego odrzucenie, a poza tym o częściowe umorzenie postępowania odwoławczego w związku z dokonaniem czynności przez Zamawiającego już po wniesieniu odwołania, zaś w pozostałym zakresie o jego oddalenie ze względu na brak interesu prawnego Odwołującego. Tym samym przyjęcie przez Izbę, że Zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, oparte zostałyby na analizie wniesionego odwołania, obejmującej co najmniej w części, jego merytoryczną ocenę.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: