



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.2.2025.JB
KND/2/25/DKZP

Warszawa, dnia 15 września 2025 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Świątajno ul. Grunwaldzka 15 12-140 Świątajno
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Świątajno”
Tryb postępowania:	tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	12.09.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00496440/01 (BZP)
Wartość zamówienia:	760 000,00 zł (163 895,53 euro)
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 poz. 620, 769, 794 i 1165), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu przepisów:

1. art. 106 ust. 1 oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wezwanie wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski do złożenia określonych przedmiotowych środków dowodowych, pomimo nieprzewidzenia tych środków w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia oraz nieprzewidzenia przez Zamawiającego możliwości wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski, który złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy niepotwierdzający, że oferowane przez wykonawcę usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski, którego oferta nie spełniała wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

W toku postępowania wyjaśniającego oraz kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Gmina Świątajno, przeprowadził na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „*Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Świątajno*”, zakończone zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego w dniu 27 grudnia 2024 r. z wykonawcą WICENERGIA Paweł Więckowski (dalej także: „WICENERGIA”).

Jak ustalono w toku kontroli, w treści Rozdziału XVII pkt 3 lit. b) specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), Zamawiający wskazał co następuje:

3. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

[...]

b) Opis proponowanych opraw, umożliwiający Zamawiającemu potwierdzenie zgodności dostawy z treścią oferty, a w szczególności weryfikację pożądaných przez Zamawiającego cech i właściwości użytkowych przedmiotu zamówienia.

W pkt 5.8) ogłoszenia o zamówieniu z dnia 12 września 2024 r., nr 2024/BZP 00496440/01 Zamawiający wskazał co następuje:

5.8.) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych:

3. Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

a) Kosztorys ofertowy, zawierający typ i producenta proponowanej oprawy,

b) Opis proponowanych opraw, umożliwiający Zamawiającemu potwierdzenie zgodności dostawy z treścią oferty, a w szczególności weryfikację pożądaných przez Zamawiającego cech i właściwości użytkowych przedmiotu zamówienia.

c) Do oferty należy dołączyć oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – załączniki nr 3, 4, 11 do SWZ. Oświadczenia te stanowią dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący podmiotowe środki dowodowe, o ile wymagane będą przez Zamawiającego.

Jednocześnie ustalono, iż do oferty wykonawcy WICENERGIA dołączono dokument zawierający następującą treść:

*Proponowane oprawy posiadają skuteczność 170lm/W**

*DROGER 39W / 6630lm**

DROGER 53W/ 9010lm **

±10%. Podane wartości mają charakter referencyjny. Podstawę wykonania projektu oświetlenia stanowią dostarczone przez VOLTEA pliki fotometryczne.

Parametry techniczne opraw:

- materiał korpusu: wysokociśnieniowy odlew aluminiowy malowany proszkowo,*
- Korpus oraz pokrywa odporna na czynniki atmosferyczne i promieniowanie UV,*
- elementy mocujące oprawę na słupie (śruby, podkładki) wykonane ze stali nierdzewnej,*
- bez narzędziowy dostęp do komory osprzętu elektrycznego,*
- oprawa dwukomorowa, otwarcie komory osprzętu nie powoduje rozszczelnienia komory optycznej,*
- budowa oprawy pozwala na wymianę układu optycznego oraz modułu zasilającego,*
- wymiana elementów układu optycznego bez konieczności wykonania połączeń lutowanych,*
- obudowa wyposażona we wskaźnik (poziomicę) ułatwiający horyzontalny montaż,*

- System blokady uniemożliwiający przypadkowe zamknięcie otwartej oprawy w trakcie montażu lub czynności serwisowych,
- oprawa wykonana w technologii LED, bryła fotometryczna kształtowana za pomocą płaskiej wielosoczewkowej matrycy LED, każda z soczewek matrycy emituje taką samą krzywą światłości, a całkowity strumień oprawy jest sumą strumieni poszczególnych diod LED z soczewkami,
- użyte w oprawie panele LED spełniają wymagania normy EN 62471 „Bezpieczeństwo fotobiologiczne lamp i systemów lampowych”,
- utrzymanie strumienia świetlnego w czasie: L95 dla 100 000h,
- wartość wskaźnika udziału światła wysyłanego ku górze (ULOR) nie większa niż określona w Rozporządzeniu WE nr 245/2009,
- redukcja mocy (strumienia) odbywa się w sposób płynny przez zmniejszenie strumienia świetlnego wszystkich źródeł LED jednocześnie a nie przez wyłączanie poszczególnych paneli LED w jednej oprawie,
- oprawa wyposażona w górnej części w gniazdo Zhaga umożliwiające współpracę z zewnętrznymi sterownikami i czujnikami
- w pełni programowalny zasilacz DALI; dostępne funkcje utrzymania stałego strumienia świetlnego w czasie CLO i pracy autonomicznej, 5- stopniowej redukcji mocy,
- zaczep montażowy oprawy pozwala na regulację w zakresie: montaż na słupie 0 st. do +15 st., montaż na wysięgniku -15 st. do +15 st.,
- oprawa posiada zabezpieczenie termiczne w punkcie panelu LED, pozwalające na automatyczne ograniczenie prądu zasilania modułu, przy wzroście temperatury w punkcie krytycznym panelu LED,
- oprawa gwarantuje możliwość zdalnego sterowania bez dodatkowej modyfikacji oprawy i jednocześnie posiada łącznie certyfikaty: ENEC, ENEC+, ZD4i,
- Oprawa odpowiada wymaganiom w zakresie migotania – $Pst_{LM} \leq 1,0$ przy pełnym obciążeniu,
- produkcja na terenie UE

Oprawy wyposażone w autonomiczny przekaźnik czasowy APC-LED montowany wraz z zasilaczem DALI, na złączu Zhaga o parametrach:

- Umożliwiający czasową redukcję strumienia świetlnego w oprawach typu LED,
- Możliwość regulacji przedziałów czasowych jak i poziomu redukcji w zakresie od 10 do 100%,
- Brak przewodu sterującego,
- Brak zegara,
- Pobór mocy <0,5 W,
- Temperatura pracy -30/+85°C.

Oprawy mają możliwość zaprogramowania przynajmniej 10 niezależnych sekwencji redukcji z możliwością dowolnego ustawiania czasu rozpoczęcia i zakończenia każdego przedziału, a także możliwość ustawienia poziomu mocy obowiązującej w danym przedziale. Ustawiony profil świecenia jest realizowany bez konieczności łączenia się z jednostką nadrzędną (praca w trybie autonomicznym). Istnieje możliwość zdalnej zmiany profilu świecenia bez konieczności bezpośredniego dostępu do opraw (bez konieczności używania podnośnika). Napięcie w obwodach zasilających oprawy jest obecne tylko w czasie świecenia opraw.

Oprawy wyposażone w ogranicznik przepięć do ochrony zasilania źródeł światła LED, o znamionowym prądzie wyładowczym 10kV / 5kA, umieszczony poza zasilaczem, (elementy elektroniki zabezpieczone przed wilgocią poprzez zalanie np. smolą lub żywicą).

Ogranicznik przepięć do ochrony zasilania źródeł światła LED, o następujących minimalnych parametrach:

- Ogranicznik typu 2+ 3,
- Stopień szczelności – IP 67,
- Sygnalizacja stanu urządzenia,
- Aparat uszkodzony – separacja sieci i obwodu prądowego,
- Maksymalny prąd wyładowczego (1x 8/20μs) na biegun - $I_{max}=10kA$,
- Max. znamionowy prąd obciążenia – 5A,
- Zakres temperatury pracy (-40° do + 80° C),
- Znamionowy prąd wyładowczy – 5kA,
- Najwyższe napięcie trwałej pracy – 320V AC,
- Max. prąd wyładowczy – 10kA,
- Napięciowy poziom ochrony przy I_n -1,5 kV,
- Wytrzymałość zwarcia – 10000A,
- Certyfikat TUV.

Pismem z dnia 25 października 2024 r. Zamawiający skierował do wykonawcy WICENERGIA wezwanie zawierające w szczególności następującą treść:

W związku z prowadzonym postępowaniem przetargowym dotyczącym ww. zadania Gmina Świątajno w terminie do 29.10.2024 r., zwraca się o dostarczenie następujących dokumentów:

1. Certyfikat jakości wydany przez niezależne laboratorium badawcze na terenie UE. np. ENEC i ENEC+ potwierdzający, że Oprawy posiadają certyfikat jakości nadany przez niezależne laboratorium badawcze, w zakresie spełnienia norm PN-EN 60598-1/PN-EN 60598-2-3; oraz PN-EN- 62722-1-2; PN-EN-62471-2010 oraz wprowadzony i potwierdzony certyfikatem system zarządzania jakością wg.PNEN-ISO9001:2015 potwierdzający miejsce produkcji opraw. Zgodnie z zapisem pkt. 3 ppkt 25 – zestawienie wymaganych – przykładowych parametrów techniczno-użytkowych, jakim winny charakteryzować się oprawy drogowe LED – Certyfikaty powinny być w języku polskim.

2. Certyfikat zgodności z ZD4i lub równoważny – zgodnie z pkt. 3, ppkt. 26 – zestawienie wymaganych – przykładowych parametrów techniczno-użytkowych, jakim winny charakteryzować się oprawy drogowe LED – Certyfikat powinien być w języku polskim.

3. Wypełnioną tabelę wymagań parametrów techniczno-użytkowych oprawy drogowej LED.

Ponadto do dokumentów przetargowych należy dołączyć:

1. Tabelę wymagań parametrów techniczno-użytkowych oprawy drogowej LED – załącznik do postępowania przetargowego.

2. Kartę produktu z opisem, wystawioną przez producenta, potwierdzającą parametry techniczno-użytkowe opisane i wyszczególnione w tabeli stanowiącej załącznik do postępowania przy wyborze wykonawcy zadania.

Brak powyższych informacji skutkuje odrzuceniem proponowanej oprawy oświetleniowej jako nie spełniającej wymagań opisanych w OPZ będącego integralną częścią SWZ, co skutkować będzie brakiem akceptacji we wniosku materiałowym.

Do ww. pisma Zamawiający załączył dokument pn. „Tabela wymagań parametrów techniczno-użytkowych oprawy drogowej LED” zawierający 25 pozycji odpowiadających poszczególnym wymogom dotyczącym przedmiotu zamówienia określonym w opisie przedmiotu zamówienia załączonym do SWZ. W odniesieniu do każdej z pozycji, Zamawiający oczekiwał potwierdzenia lub zaprzeczenia przez wykonawcę zgodności oferowanych przezeń opraw drogowych LED.

Pismem z dnia 29 października 2024 r. wykonawca WICENERGIA przekazał Zamawiającemu określone dokumenty, w szczególności kartę produktu „Droger uliczna oprawa LED” oraz wypełnioną „Tabelę wymagań parametrów techniczno-użytkowych oprawy drogowej LED”.

Pismem z dnia 31 października 2024 r. Zamawiający skierował do wykonawcy WICENERGIA wezwanie zawierające w szczególności następującą treść:

1. Pismem z dnia 25.10.2024 r. zwrócono się z prośbą o dostarczenie: Certyfikatu jakości wydanego przez niezależne laboratorium badawcze na terenie UE. np. ENEC i ENEC+ potwierdzający, że Oprawy posiadają certyfikat jakości nadany przez niezależne laboratorium badawcze, w zakresie spełnienia norm PN-EN 60598-1/PN-EN 60598-2-3; oraz PN-EN- 62722-1-2; PN-EN-62471-2010 oraz wprowadzony i potwierdzony certyfikatem system zarządzania jakością wg. PN EN-ISO9001:2015 potwierdzający miejsce produkcji opraw. Zgodnie z zapisem pkt. 3 ppkt. 25 – zestawienie wymaganych – przykładowych parametrów techniczno-użytkowych, jakim winny charakteryzować się oprawy drogowe LED - Certyfikaty powinny być w języku polskim. – brak w dokumentacji informacji o wprowadzonym i potwierdzonym certyfikatem systemie zarządzania jakością wg. PNEN-ISO9001:2015 potwierdzający miejsce produkcji opraw.

2. Proszę o dostarczenie certyfikatu TUV (w języku polskim).

Powyższe należy wyjaśnić/dostarczyć do dnia 5 listopada 2024 r. Ponadto zwracamy się z prośbą o dostarczenie proponowanej przez Państwa firmę w postępowaniu przetargowym oprawy LED, w celu potwierdzenia zgodności z przedmiotem zamówienia.

(...)

W przypadku braku odpowiedzi lub dostarczenia proponowanej oprawy LED, Państwa oferta zostanie odrzucona w postępowaniu przetargowym.

Pismem z dnia 4 listopada 2024 r. wykonawca WICENERGIA przekazał określone dokumenty.

Ostatecznie oferta wykonawcy WICENERGIA została wybrana jako najkorzystniejsza, w wyniku której to czynności Zamawiający zawarł z wykonawcą WICENERGIA umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W toku kontroli doraźnej Prezesa Urzędu, pismem z dnia 30 kwietnia 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego w szczególności o:

- wyjaśnienie, czy Zamawiający uznał załączony do oferty wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski dokument zaczynający się od sformułowania „Proponowane oprawy posiadają skuteczność 170lm/W*” za „kartę katalogową” w rozumieniu rozdziału IV pkt 3 ppkt 3 SWZ;
- wyjaśnienie, czy poprzez skierowanie do wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski w toku postępowania o udzielenie zamówienia wezwań o złożenie określonych dokumentów pismami z dnia 25 października 2024 r. oraz 31 października 2024 r. Zamawiający uznał, iż ww. wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego przez Zamawiającego w treści rozdziału XVII pkt 3 lit. b) SWZ „opisu proponowanych opraw, umożliwiającego Zamawiającemu potwierdzenie zgodności dostawy z treścią oferty, a w szczególności weryfikację pożądaných przez Zamawiającego cech i właściwości użytkowych przedmiotu zamówienia”, ewentualnie czy Zamawiający uznał, iż złożone przez ww. wykonawcę wraz z ofertą dokumenty (w szczególności dokument, o którym mowa w pkt 3) niniejszego pisma) nie potwierdzały spełniania określonych przez Zamawiającego wymagań lub cech, a jeśli tak – jakich konkretnie wymagań i cech nie potwierdzały;
- wyjaśnienie, czy Zamawiający był w stanie ustalić na podstawie załączonego do oferty wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski dokumentu, o którym mowa w pkt 3) niniejszego pisma zgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie następujących wymogów, o których mowa w treści rozdziału IV pkt 3 SWZ, tj.:
 - Zasilacz: elektroniczny zalewany smółką lub żywicą, o cos fi minimum - 0,98 (λ 0,98), potwierdzenie tego parametru musi wynikać z trwałego odczowania zasilaczy, lub załączonej do oferty karty katalogowej (wymagany jest certyfikat na zasilacze), nie dopuszcza się zasilaczy nadrukowanych na module LED),
 - System odcinający napięcie w chwili otwarcia pokrywy,
 - Płynna regulacja kąta nachylenia, przy pomocy zintegrowanego z oprawą uchwytu, w zakresie ± 10 stopni

- Panel wykonany z tworzywa z zamontowanym na nim kpl. osprzętem elektrycznym, demontowany z oprawy bez użycia narzędzi, z wykorzystaniem np. tzw. szybkozłączki, (demontaż nie może następować razem z panelem LED), nie dopuszcza się śrub typu „motylek” i podobnych”,
- Klosz: szyba hartowana,
- Dyfuzor: bezbarwny (clear),
- Materiał soczewki: PMMA,
- RAL 7042 lub zbliżony,
- Klasa ochronności – II,
- Oprawa do montażu na słupie lub wysięgniku o średnicy 48÷60 mm,
- Brak zewnętrznego radiatora powodującego osiadanie liści oraz innych zanieczyszczeń,
- Stopień szczelności IP66 dla obu komór – termiczne rozdzielanie pomiędzy komorą osprzętu, a panelem LED,
- Oprawa wyposażona w system regulujący ciśnienie w oprawie, zabezpieczający przed kondensacją pary wodnej,
- Temperatura barwowa oprawy 4000 K, +/- 200K,
- Trwałość LED przy L90B10 – 100 000h,

a jeśli tak – na podstawie jakich informacji zawartych w załączonym do oferty dokumencie Zamawiający ustalił powyższe okoliczności.

Pismem z dnia 6 maja 2025 r. (wpływ do Urzędu w dniu 13 maja 2025 r.) Zamawiający wskazał w powyższym zakresie co następuje.

- Zamawiający załączony do oferty wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski dokument zaczynający się od sformułowania „Proponowane oprawy posiadają skuteczność 170lm/W” stanowią opis proponowanych opraw, wymaganych do przedłożenia zgodnie z zapisami rozdziału XVII. Opis sposobu przygotowania oferty, zgodnie z punktem 3, lit. b) „Opis proponowanych opraw, umożliwiający Zamawiającemu potwierdzenie zgodności dostawy z treścią oferty, a w szczególności weryfikację pożądaną przez Zamawiającego cech i właściwości użytkowych przedmiotu zamówienia
- Zamawiający nie uznał, iż wykonawca WICENERGIA Paweł Więckowski nie złożył wraz z ofertą wymaganego przez Zamawiającego dokumentu „opisu proponowanych opraw (...)”. Dokumenty do których Zamawiający wzywa do złożenia pismem z dnia 25 października 2024 r. oraz 31 października 2024 r. miały posłużyć pomocniczo do weryfikacji proponowanych opraw LED. Nadmieniam, iż wezwani zostali wszyscy wykonawcy jednakowo.

- Zamawiający na podstawie załączonego do oferty wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski dokumentu, o którym mowa w pkt 3 niniejszego pisma, nie był w stanie ustalić zgodności niektórych wymaganych parametrów. Zamawiający uzyskał potwierdzenie tych wymogów na podstawie potwierdzenia przez Wykonawcę w tabeli wymagań parametrów techniczno-użytkowych oprawy drogowej LED (wezwanie z dnia 25 października 2024 r.), które to ostatecznie potwierdził po podpisaniu umowy przedstawiając Zamawiającemu oprawę oraz zasilacz wraz z całą dokumentacją dotyczącą proponowanej oprawy i jej elementów towarzyszących.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 106 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż dokument określony przez Zamawiającego jako „Opis proponowanych opraw, umożliwiający Zamawiającemu potwierdzenie zgodności dostawy z treścią oferty, a w szczególności weryfikację pożądaných przez Zamawiającego cech i właściwości użytkowych przedmiotu zamówienia” należy zakwalifikować jako przedmiotowy środek dowodowy w rozumieniu art. 7 pkt 20 ustawy Pzp. Przemawia za tym przede wszystkim klasyfikacja dokonana przez samego Zamawiającego w treści pkt 5.8 ogłoszenia o zamówieniu, poprzez wskazanie ww. dokumentu w kategorii „Wykaz przedmiotowych środków dowodowych”, jak również analiza treści i funkcjonalna danego dokumentu, którego złożenia Zamawiający wymagał wraz z ofertą celem potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Powyższe oznacza, iż do oceny prawidłowości czynności Zamawiającego dotyczących danego środka, stosować należy przewidziane przez ustawę Pzp regulacje odnoszące się do przedmiotowych środków dowodowych, w szczególności art. 106 i art. 107 ustawy Pzp.

Analiza okoliczności stanu faktycznego sprawy pozwala uznać, iż złożony przez wykonawcę WICENERGIA wraz z ofertą dokument *incipit*: „*Proponowane oprawy posiadają skuteczność 170lm/W* (...)*” (dalej także: „Dokument”), który to Dokument także przez Zamawiającego został uznany za stanowiący „opis proponowanych opraw”, o którym mowa w treści Rozdziału XVII pkt 3 lit. b SWZ (analogicznie pkt 5.8 ppkt 3 lit. b ogłoszenia o zamówieniu), tj. przedmiotowy środek dowodowy, w rzeczywistości nie potwierdza, że usługi oferowane przez wykonawcę spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia. Powyższa konkluzja wynika przede wszystkim z faktu, iż Dokument nie zawiera co najmniej następujących informacji dotyczących wymagań opisu przedmiotu zamówienia zawartych w SWZ:

- *Zasilacz: elektroniczny zalewany smołą lub żywicą, o cos fi minimum – 0,98 (λ 0,98), potwierdzenie tego parametru musi wynikać z trwałego odczowania zasilaczy, lub załączonej do oferty karty katalogowej (wymagany jest certyfikat na zasilacze), nie dopuszcza się zasilaczy nadrukowanych na module LED),*
- *System odcinający napięcie w chwili otwarcia pokrywy,*
- *Płynna regulacja kąta nachylenia, przy pomocy zintegrowanego z oprawą uchwytu, w zakresie ± 10 stopni*
- *Panel wykonany z tworzywa z zamontowanym na nim kpl. osprzętem elektrycznym, demontowany z oprawy bez użycia narzędzi, z wykorzystaniem np. tzw. szybkozłączki, (demontaż nie może następować razem z panelem LED), nie dopuszcza się śrub typu „motylek” i podobnych”,*
- *Klosz: szyba hartowana,*
- *Dyfuzor: bezbarwny (clear),*
- *Materiał soczewki: PMMA,*
- *RAL 7042 lub zbliżony,*
- *Klasa ochronności – II,*
- *Oprawa do montażu na słupie lub wysięgniku o średnicy 48÷60 mm,*
- *Brak zewnętrznego radiatora powodującego osiadanie liści oraz innych zanieczyszczeń,*
- *Stopień szczelności IP66 dla obu komór – termiczne rozdzielenie pomiędzy komorą osprzętu, a panelem LED,*
- *Oprawa wyposażona w system regulujący ciśnienie w oprawie, zabezpieczający przed kondensacją pary wodnej,*

- Temperatura barwowa oprawy 4000 K, +/- 200K,
- Trwałość LED przy L90B10 – 100 000h.

Ustalenia dokonane w ramach kontroli potwierdzają, iż również Zamawiający nie uznał Dokumentu za środek wystarczający dla potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, o czym świadczy fakt wezwania wykonawcy WICENERGIA pismami z dnia 25 października 2024 r. oraz z dnia 31 października 2024 r. do przedstawienia informacji/próbki celem potwierdzenia spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Ostatecznie, Zamawiający potwierdził fakt nieuznania Dokumentu za środek wystarczający dla potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w treści przekazanego w toku kontroli doraźnej pisma z dnia 6 maja 2025 r., wskazując: „Zamawiający na podstawie załączonego do oferty wykonawcy WICENERGIA Paweł Więckowski dokumentu, o którym mowa w pkt 3 niniejszego pisma, nie był w stanie ustalić zgodności niektórych wymaganych parametrów. Zamawiający uzyskał potwierdzenie tych wymogów na podstawie potwierdzenia przez Wykonawcę w tabeli wymagań parametrów techniczno-użytkowych oprawy drogowej LED (wezwanie z dnia 25 października 2024 r.), które to ostatecznie potwierdził po podpisaniu umowy przedstawiając Zamawiającemu oprawę oraz zasilacz wraz z całą dokumentacją dotyczącą proponowanej oprawy i jej elementów towarzyszących”.

Uwzględniając powyższe ustalenia należy wskazać, iż w przypadku żądania przez Zamawiającego złożenia określonego przedmiotowego środka dowodowego, przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości wezwania wykonawcy o poprawienie złożonego dokumentu, jeśli dokument ten nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi określone w opisie przedmiotu zamówienia. W doktrynie prawa zamówień publicznych podkreśla się w szczególności, iż *jeżeli (...) dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp*¹.

Powyższy wniosek wypływa przede wszystkim z interpretacji treści art. 107 ust. 2 ustawy Pzp *a contrario*, który to przepis dopuszcza wyłącznie wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli wykonawca ich nie złożył lub były one niekompletne. Jednocześnie przy tym, wezwanie takie dopuszczalne jest wyłącznie w sytuacji, w której zamawiający przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, tym samym nawet w przypadku kwalifikacji braków w zakresie Dokumentu jako „niezłożenia” lub „niekompletności”, wobec nieprzewidzenia przez Zamawiającego możliwości wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wydanie II, Warszawa 2023, komentarz do art. 107, str. 375.

dowodowych (co potwierdza w szczególności treść pkt 5.9 ogłoszenia o zamówieniu), skorzystanie z dyspozycji art. 107 ust. 2 ustawy Pzp byłoby w kontekście okoliczności danej sprawy niemożliwe.

Przedstawioną powyżej wykładnię potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, przykładowo, w wyroku KIO z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. KIO 805/23 wskazano: *Zamawiający w treści SWZ zrezygnował z możliwości jaką daje art. 107 ust. 2 ustawy PZP i przesądził, że nie przewiduje wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne. Z tego względu zidentyfikowanie braków w dokumentacji prowadzi od razu do odrzucenia oferty takiego wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP. Co więcej, niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.*

Biorąc pod uwagę powyższe należy przy tym stwierdzić, iż skierowane przez Zamawiającego do wykonawcy WICENERGIA wezwania do złożenia określonych dokumentów/próbek z dnia 25 października 2024 r. oraz z dnia 31 października 2024 r. były w rzeczywistości bezpodstawne. Nie jest możliwa także ich kwalifikacja jako wezwania do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych w rozumieniu art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, w szczególności bowiem zakres żądania Zamawiającego znacznie wykraczał poza ewentualną procedurę tego rodzaju wyjaśnień, biorąc pod uwagę, że Zamawiający żądał konkretnych dokumentów oraz próbek, jednocześnie zastrzegając, iż niezłożenie powyższych skutkować będzie odrzuceniem oferty wykonawcy. Uzupełniając należy wskazać, iż Zamawiający nie wskazał szczegółowej podstawy prawnej wezwania w pismach do wykonawcy z dnia 25 października 2024 r. oraz z dnia 31 października 2024 r., jak również, że Zamawiający nie przewidział w treści SWZ żądania dokumentów wskazanych w ww. pismach jako przedmiotowych środków dowodowych.

Analiza okoliczności stanu faktycznego nie pozostawia wątpliwości, iż Zamawiający nie był w stanie wywieść informacji niezbędnych dla potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia z samego Dokumentu, wobec czego w drodze wezwań z dnia 25 października 2024 r. oraz z dnia 31 października 2024 r. zmierzał do pozyskania innych dokumentów oraz próbek od wykonawcy WICENERGIA, w tym środków nieprzewidzianych w dokumentach zamówienia, celem ustalenia, czy treść oferty tego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia, pomimo tego, iż już na tym etapie ziściły się przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy WICENERGIA określone w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Irrelevantne w tym względzie pozostają zatem faktyczne ustalenia Zamawiającego dokonane w toku korespondencji z wykonawcą WICENERGIA co do zgodności treści oferty wykonawcy

z warunkami zamówienia po dniu 25 października 2024 r., bowiem zostały one dokonane z naruszeniem przewidzianej przepisami ustawy Pzp procedury. Zaznaczyć należy, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, co oznacza, iż wykazywanie określonych faktów odbywa się w ramach skonkretyzowanych w treści ustawy Pzp procedur i poprzez wskazane w ustawie środki.

Tym samym uznać należy, iż poprzez bezpodstawne wezwanie wykonawcy WICENERGIA do złożenia określonych przedmiotowych środków dowodowych, pomimo nieprzewidzenia tych środków w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia oraz nieprzewidzenia przez Zamawiającego możliwości wezwania do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający naruszył art. 106 ust. 1 oraz art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Z kolei poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który złożył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy niepotwierdzający, że oferowane przez wykonawcę WICENERGIA usługi spełniają określone przez Zamawiającego wymagania, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Ponadto, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WICENERGIA, którego oferta nie spełniała wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenia miały wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę, jak też udzielił zamówienia wykonawcy WICENERGIA, którego oferta podlegała odrzuceniu.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.