



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.19.2026.KMA
dot. KU/18/26/DKZP

Warszawa, dnia 02.04.2026 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. ul. Nowe Ogrody 1-6 80-803 Gdańsk
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	zakup urządzeń PET/CT oraz SPECT dla Copernicus PL Sp. z o.o.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	05.11.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	214/2025 737494-2025
Wartość zamówienia:	80.000.000,00 zł (tj. 17.252.161,91 euro) - całkowita wartość zamówienia,

25.115.980,00 zł (tj. 5.416.311,92 euro) - wartość zamówienia częściowego, którego dotyczy obecne postępowanie

Środki UE: Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia przez zamawiającego art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez brak określenia w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymogu przedłożenia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w *sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”.

UZASADNIENIE

Z dokumentacji postępowania wynika, że przedmiotowe zamówienie stanowi część zamówienia o wartości 80.000.000,00 zł, co stanowiło równowartość kwoty 17.252.161,91 euro. Wartość zamówienia częściowego, którego dotyczy obecne postępowanie, została określona na kwotę 25.115.980,00 zł, która stanowiła równowartość kwoty 5.416.311,92 euro.

Zgodnie z § IX. SWZ, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu na podstawie, m.in. art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 30 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Zamawiający, ustalając wartość zamówienia, którego przedmiotem są podobne dostawy, zobowiązany jest uwzględnić łączny przedmiot takiego zamówienia także w sytuacji, gdy

przedmiot ten jest podzielony na kilka planowanych postępowań. Jeżeli zatem zamówienie będzie udzielane w ramach kilku postępowań, to do przeprowadzenia każdego z tych postępowań należy stosować procedury ustawy Pzp, takie same jakie stosowano by dla całości zamówienia (tj. gdyby zamawiający postanowił wszystkie postępowania scalić do jednego i udzielić zamówienia w jednym postępowaniu). Innymi słowy, do udzielania każdej z części zamówienia zamawiający stosuje takie same procedury ustawy Pzp, jakie zastosowałby gdyby udzielał całego zamówienia w ramach jednego postępowania. Wyjątek od tej zasady został określony w art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, na podstawie którego w przypadku zamówień udzielanych w częściach, do udzielenia zamówienia na daną część zamawiający może stosować przepisy ustawy właściwe dla wartości tej części zamówienia, jeżeli jej wartość jest mniejsza niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 80 000 euro dla dostaw lub usług oraz 1 000 000 euro dla robót budowlanych, pod warunkiem że łączna wartość tych części wynosi nie więcej niż 20% wartości zamówienia.

Powyższe oznacza, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający zobowiązany był stosować procedury ustawy Pzp właściwe dla zamówienia o wartości 80.000.000,00 zł (tj. 17.252.161,91 euro).

W oparciu o treść art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222).

Zauważyć warto, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia (art. 124 pkt 1 ustawy Pzp), przy czym, żądanie to powinno zostać sformułowane przez zamawiającego już w treści SWZ, co wynika również, między innymi, z przepisów dotyczących przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia. Przepis art. 124 pkt 1 ustawy Pzp wprowadza zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia.

W celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający może żądać informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem (§ 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia).

Ponadto, zgodnie z art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej, odpowiednio, podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp i wykaz podmiotowych środków dowodowych.

Jak wynika z dokumentacji kontrolowanego postępowania, zamawiający nie określił podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, ani wymogu przedłożenia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

W związku z powyższym, w toku czynności kontrolnych, pismem z dnia 26.02.2026 r., poproszono zamawiającego o wyjaśnienie, czy dokonał kwalifikacji podmiotowej, w zakresie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, w stosunku do wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, tj. np. uzyskał za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych i ocenił podmiotowy środek dowodowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w zakresie ww. przesłanki wykluczenia.

Zamawiający, w piśmie z dnia 09.03.2026 r., wskazał, m.in., cyt.: „(...) przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, ma charakter obligatoryjny i obowiązuje z mocy przepisów prawa, tj. ustawy Pzp, bez względu na to, czy została umieszczona w treści SWZ”. Ponadto, jak wynika z pisma z dnia 26.03.2026 r., cyt.: „Zamawiający potwierdza, że dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Kwalifikacja ta została dokonana za pomocą bezpłatnej i ogólnie dostępnej bazy, tj. Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, która jest jawna i ma charakter publiczny”.

Mając na względzie powyższe ustalenia, należy stwierdzić, że brak określenia przez zamawiającego w SWZ podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz wymogu przedłożenia podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, pozostające bez wpływu na wynik kontrolowanego postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest

niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

*Z up. Prezesa UZP
Zastępca Dyrektora DKZP*