Sygn. akt KIO/W 16/26

POSTANOWIENIE
z dnia 26 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 20 stycznia 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: *usługę sprzątania, czynności pomocniczych przy pacjencie i transportu wewnętrznego oraz usługa prania bielizny szpitalnej*

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy
do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, zwany dalej: *„zamawiającym”* prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320), zwanej dalej: *„ustawą Pzp lub Pzp”,* na: *usługę sprzątania, czynności pomocniczych przy pacjencie i transportu wewnętrznego oraz usługa prania bielizny szpitalnej*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 września 2025 r., Dz.U. S: 169/2025, nr 577144-2025.

20 stycznia 2026 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Wniosek ten został złożony w związku z wniesieniem 2 stycznia 2026 r. odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Medical Clean sp. z o. o., DGP Clean Partner sp. z o. o., 7 MG sp. z o. o., CTG sp. z o.o.,4 OP sp. z o.o.

We wniosku zamawiający podniósł, że z uwagi na charakter działalności Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Olsztynie, nieprzerwane wykonywanie usług, których dotyczy przedmiotowe postępowanie, jest bezpośrednio związane z bezpieczeństwem pacjentów oraz zapewnieniem ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. Brak możliwości zawarcia umowy z wybranym wykonawcą przed zakończeniem postępowania odwoławczego skutkować będzie poważnym zaburzeniem funkcjonowania jednostki, co wprost godzi w ważny interes publiczny.

Zamawiający wskazał, że usługi sprzątania, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie mają charakter ciągły i nieprzerwany, a ich realizacja stanowi niezbędny element infrastruktury sanitarnoepidemiologicznej szpitala. Ewentualna przerwa w ich świadczeniu mogłaby doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa epidemiologicznego, w tym realnego ryzyka wystąpienia ognisk zakażeń wewnątrzszpitalnych oraz do ograniczenia możliwości udzielania świadczeń zdrowotnych poprzez czasowe wyłączenie z użytkowania oddziałów szpitalnych co skutkowałoby zakłóceniem ciągłości procesu leczenia pacjentów, w tym pacjentów w stanie ciężkim, wymagających stałej opieki i wsparcia personelu pomocniczego.

Zamawiający zwracał uwagę, że dotychczasowa umowa obowiązuje jedynie do dnia 31 stycznia 2026 r., a na chwilę obecną brak jest prawnych i organizacyjnych możliwości jej dalszego przedłużenia. W konsekwencji, w przypadku utrzymania zakazu zawarcia umowy, po wskazanej dacie szpital pozostanie bez podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie czystości i porządku, co stworzy realne i bezpośrednie ryzyko zagrożenia zdrowia i życia pacjentów oraz personelu medycznego.

Zamawiający argumentował, że działając z należytą starannością, wszczął postępowanie przetargowe w dniu 3 września 2025 r., zapewniając odpowiedni czas na analizę ofert i wybór wykonawcy przed upływem obowiązywania dotychczasowej umowy. W toku postępowania wpłynęły jednak odwołania do zapisów SWZ, które zostały następnie cofnięte przez odwołujących — co istotnie wpłynęło na przedłużenie całej procedury.

Zamawiający wskazał, że pomimo dochowania przez siebie należytej staranności i terminowego działania, złożenie odwołania w dniu 2 stycznia 2026 r. spowodowało ustawowe uruchomienie zakazu zawarcia umowy, uniemożliwiając dokończenie procedury przed upływem ważności dotychczasowej umowy. Dodatkowo, zamawiający wskazał, że do 19 stycznia 2026 r. nie otrzymał z KIO żadnej informacji o formalnym wpływie odwołania.

Zamawiający wskazał także, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy do czasu rozpoznania odwołania doprowadzi nie tylko do naruszenia interesu gospodarczego Zamawiającego, ale również — co najistotniejsze — do naruszenia interesu publicznego w zakresie ochrony zdrowia i bezpieczeństwa pacjentów.

Według zamawiającego brak zapewnienia profesjonalnych usług utrzymania czystości i transportu wewnętrznego oznacza: brak odbioru odpadów medycznych i materiałów zakaźnych w terminie, brak dezynfekcji sal, gabinetów i oddziałów, brak bieżącego transportu pacjentów na badania diagnostyczne, zabiegi, bloki operacyjne oraz zagrożenie epidemiologiczne wynikające z nieutrzymania rygoru sanitarnego. Zdaniem zamawiającego takie skutki miałyby nieodwracalny charakter, gdyż w przypadku wystąpienia zakażeń szpitalnych nie byłoby możliwe ich cofnięcie nawet po rozstrzygnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy - Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) uznała, iż wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, *Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:*

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy przez wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp. Jako wyjątek od ww. zasady nie może być interpretowany rozszerzająco. Jak wynika z przywoływanego przepisu, dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Izba stwierdziła, że argumentacja zamawiającego przedstawiona we wniosku koncentrowała się wokół przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Odnosząc się do treści wniosku, Izba stwierdziła, że zamawiający uprawdopodobnił, że niezawarcie tej konkretnej umowy z wybranym wykonawcą może wywołać negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu, który przewyższał inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu prywatnego.

Zamawiający uprawdopodobnił w pierwszej kolejności, że zwłoka w zawarciu umowy z wybranym wykonawcą mogłaby wywołać negatywne skutki dla interesu publicznego. Zamawiający uprawdopodobnił, że skutkami dalszej zwłoki może być brak zapewnienia profesjonalnych usług utrzymania czystości i transportu wewnętrznego oznacza: brak odbioru odpadów medycznych i materiałów zakaźnych w terminie, brak dezynfekcji sal, gabinetów i oddziałów, brak bieżącego transportu pacjentów na badania diagnostyczne, zabiegi, bloki operacyjne oraz zagrożenie epidemiologiczne wynikające z nieutrzymania rygoru sanitarnego. Zamawiający uprawdopodobnił także, że dotychczasowa umowa obowiązuje jedynie do dnia 31 stycznia 2026 r., a na chwilę obecną brak jest prawnych i organizacyjnych możliwości jej dalszego przedłużenia.

W ocenie Izby istniejące zagrożenia dla interesu publicznego znacząco przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony tych interesów, co do których istnieje możliwość doznania uszczerbku w wyniku czynności i zaniechań zamawiającego. Jako podstawowy interes, jaki może doznać uszczerbku w wyniku działań i zaniechań zamawiającego, jawi się utrata korzyści, jakie wiążą się z ewentualnym uzyskaniem zamówienia przez odwołującego.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, zostały uprawdopodobnione przez zamawiającego w sposób uzasadniający wniosek, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, którzy wniósł odwołanie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 578 ust. 3 i ust. 4 ustawy Pzp, uznając, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy zostały spełnione, a to skutkowało uchyleniem zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: ……