



WOJEWODA

WARMIŃSKO-MAZURSKI

PS-VI.431.3.33.2023.ICZ

Olsztyn, 30 listopada 2023 r.

Pani

Ewa Zarycińska

p.o. Dyrektora

Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie

ul. Olsztyńska 2

14-100 Ostróda

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-IV.0030.893.2023 z dnia 19 października 2023 roku zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Iwona Czmochowska – główny specjalista, kierująca zespołem kontrolnym,
2. Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista,
3. Agnieszka Szymańska – główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Ostródzie. Czynności kontrolne rozpoczęto 26 października 2023 roku i zakończono 30 października 2023 roku. Zakres kontroli obejmował planowanie i prowadzenie pracy z rodziną objętą wsparciem asystenta rodziny, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1426 ze zm.), zwanej dalej ustawą wripsz lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. 2023 r., poz.1923 ze zm.), zwanej dalej ustawą „Za życiem”.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

- 1) MOPS/Ośrodek/kontrolowana Jednostka – co oznacza: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ostródzie,
- 2) p.o. Dyrektora – co oznacza: pełniącą obowiązki Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie – panią Ewę Zarycińską,
- 3) poprzedni Dyrektor – co oznacza osobę pełniącą funkcję Dyrektora MOPS w okresie od 1 października 2020 r. do 28 września 2023 r., panią,
- 4) Regulamin – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie,
- 5) Statut – co oznacza: Statut Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie,
- 6) plan – co oznacza: plan pracy z rodziną, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy wripsz,

- 7) asystent – co oznacza: asystenta rodziny, o którym mowa w ustawie w sprawie, zatrudnionego w Ośrodku,
- 8) wykaz – co oznacza: wykaz rodzin objętych wsparciem asystentów rodziny, sporządzony przez Jednostkę,
- 9) Gmina – co oznacza: Gminę Miejską Ostróda.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia jej zakończenia, z uwzględnieniem dokumentacji sprzed okresu objętego kontrolą, mającej wpływ na ustalenia kontroli. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym przez Ośrodek. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Ewy Zarycińskiej – pełniącej obowiązki Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie od dnia 29 września 2023 r. **/akta kontroli str. 1/**. Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o analizę prowadzonej w kontrolowanej Jednostce dokumentacji merytorycznej, informacje przekazane bezpośrednio przez wyżej wymienioną osobę oraz akta osobowe w zakresie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe asystentów.

Działalność Ośrodka w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

USTALENIA KONTROLI

1. Przedmiot kontroli w dokumentach organizacyjnych kontrolowanej jednostki.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ostródzie jest jednostką organizacyjną Gminy Miejskiej Ostróda, prowadzoną w formie jednostki budżetowej. Kontrolowana jednostka działa na podstawie:

- Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie, przyjętego Uchwałą Nr XV/98/2015 Rady Miejskiej w Ostródzie z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie nadania Statutu dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie, ze zmianami z dnia 30 marca 2016 r., 31 stycznia 2017 r. oraz 18 września 2019 r. **/akta kontroli str. 2-10/**,
- Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 6/2017 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie z dnia 7 listopada 2017 r. **/akta kontroli str. 11-75/**.

Zadania wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zostały ujęte w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie z dnia 30 listopada 2015 roku. Natomiast w zmianie do Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie z dnia 31 stycznia 2017 roku ujęto zadania z ustawy „Za życiem”, lecz jedynie te z zakresu *„wypłacania jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia się dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu”*. Powyższe nie zostało również ujęte w Regulaminie oraz zakresach czynności asystentów, w związku z czym kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali na zasadność dokonania zmian w dokumentach

organizacyjnych kontrolowanej Jednostki, uwzględniających realizację przez asystenta rodziny zadań z ustawy „Za życiem”.

2. Tryb przydzielania asystenta rodziny

W okresie objętym kontrolą, do realizacji zadań z zakresu planowania i prowadzenia pracy z rodziną zatrudniano w Ośrodku w ramach dwóch etatów, na podstawie umów o pracę, w zadaniowym systemie czasu pracy, dwóch asystentów rodziny, z czego z jedną osobą rozwiązano umowę z dniem 30 września 2023 r. Następnie w dniu 30 października 2023 r. w Ośrodku zatrudniono dwie osoby, każdą w wymiarze ½ etatu.

Analiza kwalifikacji wszystkich 4 asystentów rodziny, zatrudnionych w MOPS w okresie podlegającym kontroli wykazała, iż posiadali oni odpowiednie wykształcenie do zajmowania tego stanowiska, określone w art. 12 ust.1 pkt 1 ustawy wrispz. W ich aktach osobowych znajdowały się również oświadczenia oraz zaświadczenie potwierdzające spełnianie przez nich warunków, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt. 2-4 ustawy wrispz.

Na podstawie analizy dokumentacji znajdującej się w teczkach osobowych asystentów realizujących swoje zadania w okresie podlegającym kontroli (zatrudnionych przed 1 lutego 2023 r.), stwierdzono, iż nie dokonano ich weryfikacji w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym (do czego obligują przepisy art. 7b ustawy wrispz). Pełniąca obowiązki Dyrektora Jednostki oświadczyła, iż *„do wskazanego wyżej rejestru dostęp miała tylko i wyłącznie Pani [tu wskazano imię i nazwisko poprzedniego Dyrektora] jako Dyrektor nie udzieliła uprawnień w tym zakresie innym pracownikom. Nie posiadam wiedzy dlaczego pracownicy zatrudnieni na stanowisku asystenta rodziny nie zostali zweryfikowani w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym”* /akta kontroli str.76-77/.

Nieprawidłowość ta, uznana przez organ kontroli za **istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispz**, była wynikiem niedostatecznej znajomości przepisów prawa i skutkowała zatrudnianiem osób, co do których nie było pewności, czy spełniają wymóg art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy wrispz. Powyższy fakt omówiono szczegółowo z p.o. Dyrektora Jednostki, wskazując jednocześnie, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym, kto dopuszcza do pracy lub innej działalności związanej z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem małoletnich lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 1 powyższej ustawy, lub wiedząc, że dane tej osoby są zamieszczone w Rejestrze, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł. Za powstanie istotnego uchybienia odpowiedzialność ponosi poprzedni Dyrektor.

Na podstawie analizy dokumentacji znajdującej się w teczkach osobowych asystentów zatrudnionych w MOPS w Ostródzie w dniu 30 października 2023 r. stwierdzono, iż działając zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 5 ustawy wrispz dokonano ich weryfikacji przed podjęciem zatrudnienia w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Pełniąca obowiązki Dyrektora oświadczyła, iż przeciwko asystentom rodziny zatrudnionym w Jednostce w okresie objętym kontrolą nie toczyło się postępowanie, o którym mowa w art. 13 ustawy wrispz /akta kontroli str. 78/.

Zgodnie z oświadczeniem p.o. Dyrektora kontrolowanej Jednostki wydatki na wynagrodzenie asystentów, w okresie objętym kontrolą, pochodziły wyłącznie z budżetu Gminy **/akta kontroli str. 79/**.

Pełniąca obowiązki Dyrektora w pisemnym oświadczeniu wskazała, że praca asystentów nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie Gminy oraz nie prowadzili oni postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez Gminę **/akta kontroli str. 80-81/**.

3. Praca z rodziną objętą wsparciem asystenta rodziny.

Ustalono, że w Ośrodku wprowadzano Zarządzenie Nr 35/2023 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostródzie z dnia 23 października 2023 r. w sprawie wprowadzenia procedury postępowania pracownika socjalnego oraz asystenta rodziny w pracy z rodziną przeżywającą trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. W myśl § 3 ww. Zarządzenia, wchodzi ono w życie z dniem 1 listopada 2023 r., zatem nie obowiązywało jeszcze w dacie kontroli, w związku z czym odstąpiono od analizy tego dokumentu organizacyjnego. Należy zatem stwierdzić, że w okresie podlegającym kontroli nie obowiązywały w MOPS wewnętrzne regulacje, dotyczące pracy asystentów, rodzaju dokumentacji, czy też sposobu jej prowadzenia.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz uzyskanych informacji stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą asystenci nie pracowali w tym samym czasie z większą liczbą rodzin niż 15, zatem stosownie do zapisu art. 15 ust. 4 ustawy wripsz **/akta kontroli str. 84/**. Od 1 stycznia 2022 r. asystenci pracowali łącznie z 34 rodzinami. W przypadku 13 rodzin [z wykazu pod pozycją nr: 1, 4, 5, 7, 8, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 27, 33] od dnia 1 października 2023 r. nastąpiła przerwa we współpracy tychże rodzin z asystentem, spowodowana rozwiązaniem z nim umowy o pracę. Rodziny te objęte zostały wzmogoną opieką pracownika socjalnego. W dniu 30 października 2023 r. zatrudniono dwie osoby na stanowisku asystenta rodziny, więc praca z rodzinami została wznowiona. W dacie kontroli asystenci rodziny pracowali zatem z 14 rodzinami **/akta kontroli str. 85-92/**.

Na wstępie należy zaznaczyć, że przeprowadzona przez zespół inspektorów kontrola problemowa w Ośrodku wykazała liczne nieprawidłowości w zakresie pracy asystentów rodziny m.in. w zakresie: przydzielania rodzinie asystenta, opracowywania planów pracy z rodzinami, dokonywania okresowych ocen sytuacji rodzin, monitorowania sytuacji rodzin po zakończeniu z nimi pracy, czy też w zakresie dokumentowania pracy z rodzinami. Pełniąca obowiązki Dyrektora zapytana o podanie przyczyny zaistniałej sytuacji wskazała, że obowiązki Dyrektora Ośrodka pełni od 29 września 2023 roku, od 1 kwietnia 2020 roku pełniła funkcję zastępcy Dyrektora. Odnosząc się natomiast do zapytania kontrolujących p.o. Dyrektora wskazała, że *„nie posiada wiedzy na temat tego, w jaki sposób Pani [tu wskazano imię i nazwisko poprzedniego Dyrektora], sprawowała nadzór nad pracą asystentów rodziny. Z analizy akt osobowych wynika, że asystentki rodziny zostały pisemnie w dniu 7 czerwca 2023 r. zobowiązane przez poprzednią Panią Dyrektor do niezwłocznego uzupełnienia wszystkich teczek prowadzonych w powierzonych im sprawach i przedłożenie do oceny*

dyrektora w nieprzekraczalnym terminie najpóźniej do dnia 23 czerwca 2023 r. Nadzór nad realizacją polecenia powierzono Kierownikowi Działu Wsparcia rodziny – Pani [tu wskazano imię i nazwisko Kierownika]. Jak wynika z aktualnej analizy akt spraw asystentów rodziny nie zostało dokonane pełne uzupełnienie teczek. W dniu 4 lipca br. Obie asystentki rodziny zostały ukarane karą nagany z wpisem do akt osobowych. Wobec Kierownika Działu Wsparcia Rodziny nie wyciągnięto żadnych konsekwencji. (...) obowiązki Dyrektora pełnię od 29 września r. wcześniej zajmując stanowisko zastępcy dyrektora do moich kompetencji nie należał nadzór nad pracą asystentów rodziny. Dotychczas nie było wprowadzonych żadnych procedur określających pracę asystenta rodzin i jego współpracę z pracownikiem socjalnym” /akta kontroli str. 82-83/.

W rodzinach z wykazu pod pozycjami nr 14 oraz 32 kontrolujący stwierdzili brak prowadzonych *kart pracy asystenta rodziny* (w ogóle) natomiast w rodzinach z wykazu pod pozycjami nr 24 oraz 27 w toku kontroli stwierdzono brak niekompletności *kart pracy asystenta rodziny* (karty sporządzono tylko za niektóre miesiące), w związku z czym oceny dokumentacji dokonano jedynie na podstawie *kart pracy asystenta rodziny*, znajdujących się w przedłożonej kontrolującym dokumentacji.

Pełniąca obowiązki Dyrektora zapytana o wskazanie przyczyny powstałej nieprawidłowości poinformowała, że nie posiada wiedzy w jaki sposób poprzedni Dyrektor sprawowała nadzór nad pracą asystentów **/akta kontroli str. 82-83/**. Skutkiem powstałej nieprawidłowości, jest brak potwierdzenia realizacji przez asystentów powierzonych im zadań, co z kolei skutkowało możliwością niewłaściwego i niewystarczającego wsparcia tych rodzin. Za powstanie tej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi poprzedni Dyrektor. Nadmienić należy, że dokumentowanie pracy przez asystenta jest jego podstawowym obowiązkiem, wynikającym z zapisów art. 15 ust. 1 pkt 14 ustawy wrispz i stanowi podstawowe źródło wiedzy na temat całokształtu funkcjonowania rodziny.

Asystenci prowadzili następujący rodzaj dokumentacji:

- Analiza sytuacji rodziny,
- Zgoda rodziny na objęcie wsparciem asystenta,
- Karty pracy asystenta rodziny,
- Plan pracy z rodziną,
- Ocena okresowa sytuacji rodziny.

W toku kontroli dokonano analizy realizowanych przez asystentów działań pod kątem:

a) opracowania planu pracy z rodziną i jego realizacji

Szczegółowej analizie poddano teczki 12 rodzin [pod pozycją nr: 9, 14, 15, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 28 oraz 32 z wykazu], w tym:

- 1) 3 rodzin, z którymi praca została zakończona, w tym 1 rodziny, z której dzieci umieszczono w pieczy zastępczej,
- 2) 9 rodzin, z którymi kontynuowano współpracę, w tym:
 - 3 rodziny, które objęto działaniami grupy diagnostyczno-pomocowej,
 - 1 rodziny zobowiązanej do współpracy przez sąd,

- 4 rodzin, z których dzieci przebywały w pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 85-91/**.

W przypadku 1 rodziny, z wykazu pod pozycją nr 34, dokumentacja tejże rodziny nie została przedłużona kontrolującym. Pełniąca obowiązki Dyrektora w pisemnym wyjaśnieniu, jako przyczynę zaistniałej sytuacji wskazała, że „w dniu 31 lipca 2023 roku asystent rodziny [tu wskazano imię i nazwisko asystenta] *zdała do kontroli wewnętrznej prowadzonej przez dyrektora* [tu wskazano imię i nazwisko poprzedniego Dyrektora] *18 teczek rodzin, z którymi współpracowała jako asystent. W oddanych do kontroli dokumentach znajdowała sięteczka Pani* [tu wskazano imię i nazwisko rodziny z wykazu pod pozycją nr 34]. *Po zwróceniu asystentowi ww. dokumentacji przez kierownika działu wspierania rodziny Panią* [tu wskazano imię i nazwisko Kierownika], *asystent rodziny stwierdził brak dziennika pracy Pani* [tu wskazano imię i nazwisko rodziny z wykazu pod pozycją nr 34], *o czym niezwłocznie poinformował Kierownika. Teczka nie została odnaleziona. Asystent rodziny Pani* [tu wskazano imię i nazwisko asystenta] *kontynuowała pracę z rodziną pomimo braku dokumentacji. Karty pracy prowadzone były elektronicznie w komputerze (...). Asystent nie założył również nowej teczki*”. Ustalono, że z dniem 12 września 2023 r. zakończono pracę z tą rodziną. Powodem zakończenia pracy była przeprowadzka rodziny na teren innej gminy. W ślad za rodziną pracownik socjalny Ośrodka poinformował gminę nowego miejsca zamieszkania o fakcie obejmowania jej wsparciem asystenta oraz wskazał na potrzebę kontynuacji tejże pomocy **/akta kontroli str. 93-94/**. Kontrolujący zażądali przedłożenia wydruku ww. dokumentacji elektronicznej, dotyczącej rodziny, jednakże z wyjaśnień pełniącej obowiązki Dyrektora, złożonych w dniu 30 października 2023 r. wynika, że nie jest to możliwe oraz że „*Pani [tu wskazano imię i nazwisko asystenta] zatrudniona na stanowisku asystenta rodziny nie może udzielić w dniu dzisiejszym dodatkowych wyjaśnień, w związku z jej usprawiedliwioną nieobecnością w pracy*” **/akta kontroli str. 95/**.

Ustalono, że fakt zagubienia dokumentacji nie został zgłoszony do Inspektora ochrony danych osobowych Jednostki, w myśl zapisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Nie podjęto również żadnych innych działań w kierunku zapewnienia ochrony danych osobowych rodziny z wykazu pod pozycją nr 34. Powyższe w ocenie kontrolujących skutkować mogło udostępnieniem szczególnie wrażliwych danych osobowych osobom nieupoważnionym do ich przetwarzania.

Należy zatem niezwłocznie podjąć wszelkie możliwe kroki w kierunku zabezpieczenia danych osobowych tej rodziny. Za nieprawidłowość tą odpowiedzialność ponoszą zarówno poprzedni Dyrektor, w zakresie zagubienia dokumentacji, jak i p.o. Dyrektora, w zakresie niepodjęcia działań określonych w przepisach ww. Rozporządzenia.

W wyniku braku dokumentacji tejże rodziny, kontrolujący nie mieli możliwości dokonania oceny merytorycznej pracy z rodziną z wykazu pod pozycją nr 34, od czego odstąpiono.

Z „Wykazu dzieci przebywających w pieczy w latach 2022 i 2023”, stanowiącego **akta kontroli str. 96-106** wynika, że w okresie podlegającym kontroli, w pieczy zastępczej z terenu Gminy umieszczono 92 dzieci (z 74 rodzin), z których 8 powróciło do rodzin biologicznych.

Zatem w dacie kontroli w pieczy zastępczej przebywało 84 dzieci z 66 rodzin. Ustalono, że w dacie kontroli 11 rodzin, z których dzieci umieszczono w pieczy zastępczej, objęte były wsparciem asystenta.

Z informacji p.o. Dyrektora wynika, że asystent nie pracował z pozostałymi rodzinami z uwagi na: zmianę miejsca zamieszkania przez rodziców, umieszczenie dzieci w domu pomocy społecznej, śmierć rodziców, pobyt rodzica w zakładzie karnym oraz niechęć i odmowę rodziców do współpracy z asystentem **/akta kontroli str. 96-106/**. Nadmienić należy, że 4 z tych rodzin, we wcześniejszym okresie były objęte wsparciem asystenta rodziny, przy czym 1 z nich zaprzestała współpracy z asystentem z uwagi na odmowę dalszej współpracy, 2 z uwagi na wyprowadzkę na teren innej gminy, a 1 z uwagi na umieszczenie dzieci w domu pomocy społecznej.

W okresie podlegającym kontroli żadna z rodzin nie wnioskowała o koordynację, o której mowa w art. 8 ust. 6 ustawy „Za życiem”, przy czym 5 rodzin otrzymało jednorazowe świadczenie, o którym mowa w art. 10 ust.1 ustawy „Za życiem” **/akta kontroli str. 107-108/**.

W wyniku analizy dokumentacji ustalono, że poza jednym przypadkiem [rodziny z wykazu pod pozycją nr 32] z chwilą powzięcia informacji o pojawieniu się trudności w wypełnianiu przez nią funkcji opiekuńczo – wychowawczych, pracownik socjalny Ośrodka przeprowadzał w tej rodzinie wywiad środowiskowy, zgodnie z art. 11 ustawy wrispz. Po dokonaniu analizy sytuacji rodziny pracownik socjalny przekazywał sporządzony wywiad Dyrektorowi kontrolowanej Jednostki, celem akceptacji planu pomocy rodzinie, w którym zawarty był w każdym badanym przypadku wniosek pracownika socjalnego o objęcie rodziny pomocą w formie asystenta rodziny. Pracownik socjalny sporządzał ponadto dokument o nazwie „analiza sytuacji rodziny”, w której szczegółowo opisywał sytuację mieszkaniową, rodzinną i zawodową rodziny, a także powody dla których rodzinę należy objąć wsparciem asystenta. Następnie pracownik socjalny kierował do Dyrektora wnioski o objęcie rodziny wsparciem asystenta. Dyrektor po dokonaniu analizy, odrębnym pismem przydzielał rodzinie asystenta **/akta kontroli str. 109-114/**.

W przypadku rodziny z wykazu pod pozycją nr 32, stwierdzono brak wywiadu środowiskowego, a w następstwie również brak analizy sytuacji rodziny. Stwierdzono również, że w przypadku rodziny z wykazu pod pozycją 24 asystent podjął z nią współpracę przed przydzieleniem rodzinie asystenta, bowiem pierwsze wejście w środowisko rodziny nastąpiło w dniu 3 marca 2023 r., natomiast decyzja o przydzieleniu rodzinie asystenta podjęta została przez poprzedniego Dyrektora w dniu 8 marca 2023 r.

Pełniąca obowiązki Dyrektora zapytana o wskazanie przyczyny powstałej nieprawidłowości poinformowała, że „*nie posiada wiedzy w jaki sposób Pani [tu wskazano imię i nazwisko poprzedniego Dyrektora] sprawowała nadzór nad pracą asystentów*” **/akta kontroli str. 115-118/**. Skutkiem powstałej nieprawidłowości było podjęcie przez asystenta pracy z rodzinami, co do których nie było pewności, czy takiego wsparcia wymagają. Za powstanie powyższych nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi poprzedni Dyrektor.

We wszystkich poddanych analizie teczkach znajdowała się pisemna zgoda rodziny na podjęcie współpracy z asystentem, bądź wniosek rodziny o udzielenie takiego wsparcia **/akta kontroli str. 119-120/**.

Ustalono, że nie sporządzono planów pracy, o których mowa w art. 15 ust.1 pkt 1 ustawy wrispsz, w przypadku rodzin z wykazu pod pozycją nr: 10, 24, 27, 32 oraz 33, na co wskazują dane przedłożone kontrolującym w wykazie, stanowiącym **akta kontroli str. 85-91**. Ponadto w wyniku analizy dokumentacji stwierdzono brak do dnia podjęcia czynności kontrolnych sporządzenia kontynuacji planu w przypadku rodzin z wykazu pod pozycją:

- nr 14 – od maja 2023 r.
- nr 15 - od stycznia 2023 r.
- nr 20 - od marca 2023 r.

Pełniąca obowiązki Dyrektora zapytana o wskazanie przyczyny powstałej nieprawidłowości poinformowała, że „*nie posiada wiedzy dlaczego asystent rodziny nie sporządził planów pracy*” **/akta kontroli str. 115-118/**. Skutkiem powstałej nieprawidłowości mogło być podejmowanie nieadekwatnych do potrzeb rodziny działań, w efekcie nieprzyczyniających się do poprawy sytuacji tej rodziny. Za powstanie tej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi poprzedni Dyrektor.

Ponadto w przypadku 2 rodzin, których akta poddano analizie [z wykazu pod pozycją nr 21 oraz 32], w rodzinach nie opracowano planu, co wynikało z krótkiego okresu objęcia tych rodzin wsparciem, tj. do 1 miesiąca.

W przypadku rodzin z wykazu pod pozycją:

- nr 18 – rodzinę objęto wsparciem asystenta 18 maja 2022 r. – plan opracowano 8 sierpnia 2022 r.
- nr 19 - rodzinę objęto wsparciem asystenta 13 lipca 2022 r. – plan opracowano 17 września 2022 r.
- nr 22 - rodzinę objęto wsparciem asystenta 2 grudnia 2022 r. – plan opracowano 16 marca 2023 r.
- nr 23 - rodzinę objęto wsparciem asystenta 12 grudnia 2022 r. – plan opracowano 15 marca 2023 r.,
- nr 25 - rodzinę objęto wsparciem asystenta 6 kwietnia 2023 r. – plan opracowano 19 lipca 2023 r.
- nr 26 - rodzinę objęto wsparciem asystenta 19 kwietnia 2023 r. – plan opracowano 11 lipca 2023 r.

w ocenie kontrolujących powyższe plany opracowano zatem ze zbędną zwłoką **/akta kontroli str. 85-91 oraz 121-122/**.

Kontrolujący ustalili ponadto liczne braki w zakresie realizacji zapisu art. 15 ust.1 pkt 1 ustawy wrispsz, tj. w przypadku planów dotyczących:

- rodzin z wykazu pod pozycją nr 14 - plan nie zawierał podpisu asystenta,
- rodzin z wykazu pod pozycją nr 14, 15, 20 - plany nie zawierały podpisu rodzin,
- rodzin z wykazu pod pozycją nr 14, 18, 25, 28 - plany nie zawierały śladu ich konsultacji z pracownikiem socjalnym.

Przyczyną powstania powyższych nieprawidłowości było zaniedbanie tego obowiązku przez asystentów rodziny, skutkujących brakiem pewności, czy wszystkie podmioty, które winny uczestniczyć w procesie tworzenia posiadały wiedzę, jakie działania przyjęto do realizacji. Dodać należy, że zalecenie dotyczące powyższych nieprawidłowości w zakresie realizacji

planów pracy z rodziną, były wydane podczas kontroli problemowej Ośrodka przeprowadzonej w dniach 29 - 31 maja 2019 r. znak: PS-VI.431.1.37.2019.ICH.

Stwierdzono, że w przypadku rodzin z wykazu pod pozycją nr 15 oraz 26 brak było śladu potwierdzającego opracowanie ich we współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, a także skoordynowania tych planów z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej, o czym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy wrispz. Powyższe było już przedmiotem instruktażu udzielonego w toku kontroli problemowej Ośrodka przeprowadzonej w dniach 29-31 maja 2019 r. znak: PS-VI.431.1.37.2019.ICH, w związku z czym stwierdza się nieprawidłowość w tym zakresie. Pełniąca obowiązki Dyrektora zapytana o wskazanie przyczyny powstałej nieprawidłowości poinformowała, że *„asystent rodziny kilkakrotnie próbował nawiązać kontakt z koordynatorem pieczy zastępczej, aby umówić się na spotkanie. Z uwagi jednak na natłok obowiązków zawodowych koordynatora miały miejsce jedynie konsultacje telefoniczne. Ponadto asystent brał udział w okresowych ocenach rodzin i dzieci objętych pieczą zastępczą, jakie miały miejsce w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie. Podczas spotkań każdorazowo miały miejsce konsultacje z koordynatorem pieczy zastępczej w sprawie poszczególnych przypadków”* /akta kontroli str. **115-118/**. Skutkiem natomiast, brak możliwości zweryfikowania, czy plany były faktycznie skoordynowane z planami pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej.

Podkreślić należy, że konsultacja planu z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, w przypadku gdy dzieci przebywają w pieczy zastępczej, ma na względzie zapewnienie spójnego systemu wsparcia i oddziaływań różnych podmiotów działających na rzecz rodziny i dziecka. Brak koordynacji tych działań spowodować może, że podmioty te będą realizowały w tej samej rodzinie sprzeczne i wzajemnie wykluczające się działania, co nie pozwoli na osiągnięcie oczekiwanych rezultatów w zakresie poprawy jej sytuacji.

Kontrolujący, w zakresie opracowywania planów, ustalili ponadto że plany nie zawierały wszystkich elementów, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy wrispz tj.: terminu realizacji założeń ujętych w planie, który zawsze był jeden i obejmował okres 6 kolejnych miesięcy kalendarzowych i był określony jako *„termin realizacji”*. Ponadto działania służące poprawie sytuacji rodziny określano celami szczegółowymi /akta kontroli str. **123-150/**. Powyższy sposób prowadzenia dokumentacji był już przedmiotem instruktażu udzielonego przez zespół inspektorów w toku kontroli problemowej Ośrodka przeprowadzonej w dniach 29 - 31 maja 2019 r. znak: PS-VI.431.1.37.2019.ICH, w związku z czym należy stwierdzić nieprawidłowość w tym zakresie. Dyrektor MOPS wyjaśnił, że powyższy sposób prowadzenia dokumentacji wynika z dotychczasowych doświadczeń asystenta z rodzinami /akta kontroli str. **115-118/**. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości mogła być niedostateczna znajomość przepisów w powyższym zakresie, zaniedbanie ze strony asystentów rodziny bądź nieprzekazanie po uprzedniej kontroli pouczeń zawartych w instruktażu przez poprzedniego Dyrektora. Nieprawidłowość ta mogła mieć wpływ na efektywność podejmowanych działań, mających na celu przezwyciężenie trudności życiowych rodziny.

Wszystkie poddane analizie plany zawierały efekty realizacji planowanych przez asystenta działań.

b) dokonywania okresowej oceny sytuacji rodziny

Na podstawie danych zawartych w wykazach przedłożonych kontrolującym, **stanowiących akta kontroli str. 85-91** stwierdzono liczne braki w dokonywaniu okresowych ocenach sytuacji rodzin, poprzez ich niesporządzenie, bądź sporządzenie nieterminowo tj. rzadziej niż co 6 miesięcy, zatem niegodnie z art. 15 ust.1 pkt 15 ustawy wrispz. Dotyczy to rodzin z wykazu pod pozycjami nr: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 14, 15, 20, 24, 25, 26, 27, 28.

Pełniąca obowiązki Dyrektora w pisemnych wyjaśnieniach wskazała, że nie są znane przyczyny niedopilnowania uzupełnienia braków w dokumentacji asystentów rodziny, pomimo pisemnego zobowiązania ich przez poprzedniego Dyrektora do niezwłocznego uzupełnienia dokumentacji **/akta kontroli str. 115-118/**.

Ustalono ponadto, że w przypadku rodzin z wykazu pod pozycjami nr: 9, 14, 15, 18, 20 oraz 28, nie wszystkie sporządzone przez nich oceny były przekazane Dyrektorowi – co wskazuje na niewłaściwą realizację zapisu art. 15 ust 1 pkt 15 ustawy wrispz. Powyższe było przedmiotem instruktażu udzielonego podczas kontroli problemowej Ośrodka, przeprowadzonej w dniach 29 - 31 maja 2019 r. znak: PS-VI.431.1.37.2019.ICH, w związku z czym stwierdza się nieprawidłowość w powyższym zakresie.

Ponadto w przypadku rodzin z wykazu pod pozycjami:

- nr 14 – okresowa ocena za okres maj 2022 – listopad 2022 sporządzona została dopiero dnia 31 maja 2023 r.,
- nr 28 – okresowa ocena za okres wrzesień 2021 – luty 2022 sporządzona w dniu 20 lutego 2022 r. została przedłożona poprzedniemu Dyrektorowi dopiero dnia 24 maja 2022 r.

Pełniąca obowiązki Dyrektora w pisemnym wyjaśnieniu wskazała, że nie posiada informacji mogących wyjaśnić powyżej opisane sytuacje **/akta kontroli str. 151-156/**.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości w zakresie okresowych ocen sytuacji rodziny mogła być niedostateczna znajomość przepisów, bądź zaniedbanie ze strony asystentów rodziny. W skutek powyższych nieprawidłowości Ośrodek zobowiązany do realizacji wsparcia rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych mógł nie posiadać aktualnej wiedzy na temat sytuacji rodziny oraz jej bieżących potrzeb.

c) współpraca z podmiotami działającymi na rzecz dziecka i rodziny

Z pisemnej informacji p.o. Dyrektora wynika, że asystenci w codziennych działaniach, zmierzających do poprawy sytuacji rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, współpracowali z jednostkami administracji samorządowej, organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w pracy na rzecz dziecka i rodziny, takimi jak:

- Sąd i kuratorzy – w zakresie wymiany informacji na temat funkcjonowania rodzin objętych nadzorem, uczestniczenia w postępowaniach wobec rodzin w roli świadka oraz realizacji sądowego nakazu współpracy z asystentem,
- PCPR w Ostródzie – w zakresie wymiany bieżących informacji dotyczących rodzin oraz w zakresie wsparcia rodziny,
- placówki oświatowe – kontakt z przedstawicielami szkół, wychowawcami w szkołach i przedszkolach, w celu omówienia bieżącej sytuacji dzieci,
- Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Ostródzie – współpraca w zakresie wsparcia dzieci, konsultacji rodzicielskich oraz udziału rodziców w „Szkoła dla rodziców”,

- Świetlica Terapeutyczna w Ostródzie – współpraca w zakresie wsparcia dzieci,
- NZOZ w Kajkowie oraz Sopot NZOZ w Ostródzie – współpraca w zakresie wsparcia dzieci,
- Placówki opiekuńczo-wychowawcze w Morągu i Szymonowie – konsultacje z przedstawicielami placówek w zakresie urlopowania dzieci,
- Powiatowa Komenda Policji w Ostródzie – współpraca w zakresie rozwiązywania konfliktów rodzinnych oraz sąsiedzkich,
- Powiatowy Urząd Pracy w Ostródzie – współpraca w zakresie uzyskania możliwości zatrudnienia oraz realizacji stażu,
- MABK w Ostródzie – konsultacje w sprawie stanu mieszkań oraz możliwości poprawy warunków mieszkaniowych rodzin,
- Urząd Miasta Ostróda – występowanie w roli świadka postępowaniu eksmisyjnym oraz w zakresie wymeldowania **/akta kontroli str. 157/**.

Z analizy przedłożonej kontrolującym dokumentacji wynika, że asystenci tylko w pewnym zakresie wymieniali informacje pomiędzy podmiotami realizującymi działania na rzecz dziecka i rodziny, na temat sytuacji rodzin i poszukiwali spójnych rozwiązań, a kontakty dokumentowano w *kartach pracy asystentów rodziny*.

W przypadku rodzin z wykazu pod pozycją nr 14 oraz 24 asystenci powołani zostali w skład grupy diagnostyczno-pomocowej zespołu interdyscyplinarnego, o której mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie. W przypadku rodziny z wykazu pod pozycją nr 14 p.o. Dyrektora przedłożyła kontrolującym dokumentację potwierdzającą udział asystenta w ww. posiedzeniu, natomiast w przypadku rodziny z wykazu pod pozycją nr 24 - jak wynika z informacji p.o. Dyrektora – asystent nie uczestniczył w posiedzeniu zespołu interdyscyplinarnego z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność w pracy w dacie tego posiedzenia. W przypadku rodziny z wykazu pod pozycją nr 18 asystent nie został powołany w skład grupy diagnostyczno-pomocowej. W rodzinach z wykazu pod pozycjami 15, 24 oraz 27 brak było śladu potwierdzenia ww. współpracy, co mogło być spowodowane stwierdzonymi licznymi brakami *kart pracy asystenta rodziny*, bądź zaniedbaniem ze strony asystentów rodziny. P.o. Dyrektora wskazała, że „*nie posiada wiedzy w jaki sposób Pani [tu wskazano imię i nazwisko poprzedniego Dyrektora] sprawowała nadzór nad pracą asystentów*” **/akta kontroli str. 82-83/**. Przyczyną powstania nieprawidłowości jest zaniedbanie ze strony asystentów rodziny, wynikające z nierzetelnego prowadzenia dokumentacji rodzin, co może budzić wątpliwość, że zadanie to było realizowane. Niemniej nieprawidłowość w tym zakresie została stwierdzona również podczas kontroli problemowej Ośrodka przeprowadzonej w dniach 29 - 31 maja 2019 r. znak: PS-VI.431.1.37.2019.ICH. Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi poprzedni Dyrektor.

d) Monitorowania sytuacji rodziny po zakończeniu z nią współpracy

W okresie objętym kontrolą asystenci rodziny zakończyli pracę z 5 rodzinami, z których:

- w 2 przypadkach rodzina zmieniła miejsce zamieszkania,
- w 2 przypadkach zrealizowano założone w planie działania,
- w 1 przypadku nastąpił brak współpracy w zakresie realizacji założonych działań.

W wyniku analizy dokumentacji rodziny z wykazu pod pozycją nr 21 ustalono, iż wyprowadziła się ona poza teren Gminy, w ślad za nią Ośrodek skierował pismo informujące o tym, że na terenie Gminy rodzina objęta była wsparciem asystenta rodziny **/akta kontroli str. 163/**.

W przypadku rodzin z wykazu pod pozycjami nr 9 oraz 32, z którymi asystenci zakończyli pracę, stwierdzono, że nie prowadzili i nie dokumentowali monitoringu funkcjonowania rodziny po zakończeniu z nią pracy, zgodnie z zapisami art. 15 ust. 1 pkt 16 ustawy wrispz. W związku z powyższym kontrolujący złożyli do p.o. Dyrektora prośbę o wskazanie przyczyn braku udokumentowanego monitoringu. W pisemnym wyjaśnieniu p.o. Dyrektora wskazała, że „*nie posiada wiedzy, w jaki sposób pani [tu wskazano imię nazwisko poprzedniego Dyrektora] sprawowała nadzór nad pracą asystentów rodziny*” **/akta kontroli str.164-165/**. Nadmienić należy, że już podczas kontroli problemowej Ośrodka przeprowadzonej w dniach 29-31 maja 2019 r. znak: PS-VI.431.1.37.2019.ICH zespół inspektorów stwierdził nieprawidłowości w powyższym zakresie. Przyczyną powstania nieprawidłowości jest niewłaściwa interpretacja przepisów, oraz zaniechanie wykonania czynności służbowych, mogące skutkować brakiem kompleksowej wiedzy na temat funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z asystentem rodziny. Ponownie poucza się zatem, że monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu z nią pracy jest jednym z ustawowych obowiązków asystenta rodziny i zgodnie z przepisami art. 15 ust.1, pkt 14 winno być w odpowiedni sposób dokumentowane. Za powstałą nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi poprzedni Dyrektor.

4. Uwagi i wnioski.

Mając na uwadze ustalenia kontroli wnioskować można, że rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Ostródzie zapewniał wsparcie asystentów rodziny, którzy w **pewnym tylko zakresie rozpoznawali potrzeby rodzin i udzielali im wsparcia.**

Celem pracy asystenta jest osiągnięcie przez rodzinę podstawowego poziomu stabilności życiowej, która umożliwi jej wychowywanie dzieci.

Przeprowadzona kontrola wykazała potrzebę dokładniejszego i rzetelniejszego prowadzenia dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną, ale również wzmożonego nadzoru nad pracą asystentów rodziny ze strony Dyrektora. Dokumentowanie pracy asystenta jest jednym z jego ustawowych obowiązków i stanowi źródło wiedzy na temat m.in. sytuacji rodziny, podejmowanych przez asystenta działań i efektów pracy. W opinii kontrolujących na podniesienie poziomu rzetelności w zakresie prowadzenia ww. dokumentacji pozytywnie wpłynąć może wprowadzenie przez Dyrektora Zarządzenia Nr 35/2023 z dnia 23 października 2023 r. w sprawie wprowadzenia procedury postępowania pracownika socjalnego oraz asystenta rodziny w pracy z rodziną przeżywającą trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawcze, gdyż dokumentacja tworzona przez asystentów rodziny powinna być jednorodna, a jej nazewnictwo zgodne z zapisami ustawy wrispz.

W zakresie prowadzenia dokumentacji pracy z rodziną, rekomenduje się ponadto rzetelne jej prowadzenie, w sposób niepozostawiający żadnych wątpliwości co do czasu jej powstania oraz podejmowanych czynności.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że Ośrodek nie realizował zaleceń wydanych po

kontroli problemowej Ośrodka przeprowadzonej w dniach 29 - 31 maja 2019 r. znak: PS-VI.431.1.37.2019.ICH. w związku z tym organ kontroli poucza, że kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze od 1000 do 15000 zł (art. 198 ust. 1 ustawy wrispz).

5. Zalecenia.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie przez Kierownika, stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. Rodziny obejmować wsparciem asystenta rodziny zgodnie z zapisem art. 11 ustawy wrispz, tj. po przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, z którego wynikają trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych oraz po przydzieleniu asystenta przez Dyrektora.**
- 2. Na stanowisku asystenta rodziny zatrudniać osobę po sprawdzeniu i potwierdzeniu przed nawiązaniem z nią stosunku pracy, że nie figuruje ona w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, do czego obligują przepisy art. 7b i 12 ust. 1 pkt 5 ustawy wrispz.**
- 3. Stosować procedury wynikające z zapisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, w tym niezwłocznie zawiadamiać Inspektora ochrony danych osobowych Jednostki o wszelkich naruszeniach ochrony danych osobowych zaistniałych w Ośrodku.**
- 4. Plan pracy z rodziną opracowywać wspólnie z rodziną oraz w konsultacji z pracownikiem socjalnym, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy wrispz, a fakt ten dokumentować poprzez złożenie na tym dokumencie podpisu wszystkich osób uczestniczących w jego opracowaniu.**
- 5. W planach pracy z rodziną uwzględniać wszystkie elementy, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy wrispz.**
- 6. W przypadku rodzin, z których dzieci umieszczono w pieczy zastępczej, plany pracy z rodziną opracowywać zgodnie z zapisami art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy wrispz tj. w konsultacji z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej oraz koordynować je z planami pomocy dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Fakt ten dokumentować.**
- 7. Okresowej oceny sytuacji rodziny, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy wrispz, dokonywać rzetelnie, z zachowaniem terminów określonych w ustawie wrispz.**
- 8. W każdym przypadku dokumentować fakt monitorowania funkcjonowania rodziny po zakończeniu z nią pracy, zgodnie art. 15 ust. 1 pkt 16 ustawy. Termin realizacji: na bieżąco.**
- 9. Rzetelnie prowadzić dokumentację dotyczącą pracy z rodziną.**
- 10. Wzmocnić nadzór Kierownika nad realizacją zadań wykonywanych przez asystentów rodziny, w tym nad sposobem i jakością ich dokumentowania.**
- 11. Wdrożyć pouczenia przekazane w formie instruktażu w bieżącą działalność Jednostki.**

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z uwagi na fakt, iż za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi również poprzedni Dyrektor, zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477), kopię wystąpienia przekazuje się również pani, celem umożliwienia odniesienia się w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego do stwierdzonych nieprawidłowości.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477),

Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego

Urszula Jędrychowska

Zastępcą Dyrektora

Wydziału Polityki Społecznej

Iwona Czmochowska – główny specjalista

Agnieszka Szymańska – główny specjalista

Wioletta Sinkiewicz – główny specjalista

Do wiadomości:

1. Pani - pełniącą funkcję Dyrektora MOPS w okresie od 1 października 2020 r. do 28 września 2023 r.,
2. Burmistrz Miasta Ostróda

**Szanowna Pani
Ewa Zarycińska
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Ostródzie**

Działając na podstawie § 16 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477) informuję, iż w treści wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2023 roku wkradł się błąd pisarski, który z uwagi na jego oczywistość należy sprostować.

W związku z powyższym na stronie 14 ww. wystąpienia **zmienia się brzmienie** akapitu drugiego z:

„Z uwagi na fakt, iż za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi również poprzedni Dyrektor, zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477), kopię wystąpienia przekazuje się również pani, celem umożliwienia odniesienia się w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego do stwierdzonych nieprawidłowości.”, **na:**

„Z uwagi na fakt, iż za stwierdzone nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi również poprzedni Dyrektor, zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477), kopię wystąpienia przekazuje się również pani, celem umożliwienia odniesienia się w terminie 7 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego do stwierdzonych nieprawidłowości.”.

Niniejsze sprostowanie integralnie związane jest z treścią wystąpienia z dnia 30 listopada 2023 roku.

**Z up. Wojewody
Warmińsko-Mazurskiego
Anna Słowińska
Dyrektor
Wydziału Polityki Społecznej**

Do wiadomości:

Pani - pełniąca funkcję Dyrektora MOPS w Ostródzie w okresie od 1 października 2020 r. do 28 września 2023 r.