



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.67.2025.JL

Pan
Sylwester Pajęcki
Dyrektor
Wrocławskie Centrum Opieki
i Wychowania Placówka nr 12

ul. Lekcyjna 29
51-169 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,  stycznia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana:	Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania Placówka nr 12
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Sylwester Pajęcki – Dyrektor, w okresie od 1 grudnia 2024 r. do 10 grudnia 2025 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 grudnia 2024 r. do 10 grudnia 2025 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) ¹ ; Plan Kontroli na II półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 27 czerwca 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	od 10 grudnia 2025 r. do 29 grudnia 2025 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 507 z 19 listopada 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.507.2025.JL 2. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 508 z 19 listopada 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.508.2025.JL (dowód: akta kontroli str. 1 – 25)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”; (Dz. U. z 2025 r., poz. 49).

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, które wywołały skutki w zakresie działalności kontrolowanej jednostki.

III. Ustalenia kontroli:

Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania Placówka nr 12 przy ul. Gazowej 22/3² jest placówką łączącą zadania typu interwencyjnego i socjalizacyjnego prowadzoną przez Miasto Wrocław, funkcjonującą na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego³. Placówka zabezpiecza 12 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej.

Placówka jest obsługiwana przez Wrocławskie Centrum Opieki i Wychowania powołane uchwałą nr XXI/452/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie zmiany nazwy jednostki organizacyjnej „Wrocławskiego Centrum Opieki, Wychowania i adopcji” oraz nadania nowego statutu⁴. W okresie objętym kontrolą typ i bieżącą działalność Placówki określał Regulamin Organizacyjny Domu z dnia 3 czerwca 2024 r. zmieniony zatwierdzonym przez dyrektora regulaminem z dnia 28 kwietnia 2025 r.

(dowód: akta kontroli str. 22 – 55)

Na podstawie miesięcznej ewidencji wychowanków przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą ustalono, że okresowo przebywało w niej łącznie nie więcej niż 12 wychowanków w wieku od 17 do 20 lat, przy czym w sierpniu 2025 r. i we wrześniu 2025 r. stwierdzono przekroczenie standardu limitu wychowanków w Placówce (na dzień 31.08.2025 r. – 14 wychowanków; w okresie 1 – 11.09.2025 r. – 14 wychowanków; w okresie 15 – 22.09.2025 r. – 13 wychowanków). Zaistniałą sytuację dyrektor wyjaśnił wzmożoną liczbą przyjęć interwencyjnych dzieci w innych placówkach obsługiwanych przez Centrum i koniecznością zapewnienia im miejsca. Analiza dokumentacji związanej z ewidencją wychowanków wykazała, że wychowankowie przyjęci do Placówki z przekroczeniem limitu miejsc dotyczyła dzieci, które przebywały już w pieczy zastępczej na terenie Wrocławia

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką”, „Domem”.

³ decyzja nr ZP-NKWR.9423.2.3.2021.TB z dnia 26 stycznia 2021 r., dalej zwana zezwoleniem Wojewody Dolnośląskiego

⁴ zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Centrum”.

i sytuacji ich przeniesienia do innej placówki opiekuńczo – wychowawczej tego samego typu, w myśl art. 108 ustawy, w miejsce wychowanków, którzy przebywali na długotrwałym samowolnym opuszczeniu Placówki. Wobec powyższego stwierdza się nieprawidłowość w zakresie przestrzegania standardu limitu wychowanków w Domu, określonego w zezwoleniu wojewody na prowadzenie Placówki, a za powstanie nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Miasto Wrocław kierując małoletnich do kontrolowanej jednostki. Nadto przedłożona dokumentacja wskazywała na możliwość wystąpienia sytuacji o której mowa w art. 108 ustawy, natomiast w wydanych skierowaniach nie przytoczono podstawy prawnej potwierdzającej ten fakt.

W dniu 13.09.2025 r. w godzinach od 20:00 do 8:00 (14.09.2025 r.) wychowankowie Domu przebywali w Placówce nr 10 Centrum z uwagi na przeprowadzoną w Placówce dezynsekcję. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało 11 wychowanków, w tym 2 rodzeństwa dwuosobowe.

(dowód: akta kontroli str. 56 – 150, 321 – 322)

Czynności kontrolne obejmowały przestrzeganie standardu sprawowanej nad dziećmi opieki, zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁵ odnoszącego się do liczby dzieci pozostających w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 osoby pracującej z dziećmi, w tym wychowawcy. Dokonano analizy dokumentacji w postaci dziennych dzienników zajęć, raportów godzin nocnych oraz miesięcznych grafików obecności wychowawców za okres objęty kontrolą. Ustalono, że dyżuryienne odbywały się w godzinach 8:00 – 20:00 oraz w godzinach indywidualnych (np. 8:00 – 16:00, 16:00 – 20:00). W dziennikach odnotowywano rozkład zajęć dziennych (pobudka, toaleta poranna, śniadanie, wyjście do szkoły, na praktyki lub do pracy, zajęcia kulinarne oraz indywidualne rozmowy z wychowankami) oraz stan liczebny wychowanków wraz z podpisem wychowawców. Dyżury nocne odbywały się w godzinach 20:00 – 8:00. W raportach odnotowywano stan liczebny wychowanków, przebieg dyżuru nocnego, w tym godziny obchodu (23:00, 2:00, 4:00). Analiza powyższych dokumentów wykazała, że w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką jednego wychowawcy nie przebywało więcej niż 12 dzieci, a w godzinach nocnych opiekę nad dziećmi sprawowała 1 osoba pracująca z dzieckiem, co jest zgodne z § 10 ust. 1 - 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia. W sytuacjach nagłej

⁵ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”; (Dz. U. z 2025 r. poz. 395)

nieobecności wychowawcy wg zaplanowanego grafiku, dyżur pełnił inny wychowawca pracujący na co dzień w placówkach obsługiwanych przez Centrum, który w świetle zawartej umowy o pracę mógł pracować także w kontrolowanej jednostce.

Zgodnie z oświadczeniem dyrektora psycholog i pedagog nie prowadzili w Domu specjalistycznych zajęć grupowych z uwagi na specyfikę Placówki (wychowankowie w procesie usamodzielnienia) i koncentrację na wsparciu indywidualnym. Pozwala to stwierdzić, że w Placówce w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga pod jego opieką przebywało nie więcej niż 6 dzieci, zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 24 – 25, 149 – 200, 235)

Analiza przedstawionej podczas kontroli dokumentacji wykazała, że w Placówce przestrzegano § 16 ust. 1 rozporządzenia mówiącego o tym, iż wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(dowód: akta kontroli str. 59 – 61)

W zakresie oceny standardu określonego w § 14 rozporządzenia, w oparciu o losowo wybraną sześcioosobową grupę kontrolną (tj. wszystkich dzieci w wieku do 18 roku życia) dokonano oceny sporządzania diagnoz psychofizycznych dziecka niezwłocznie po jego przyjęciu do Placówki. Stwierdzono, że dla wszystkich wychowanków sporządzono diagnozy psychofizyczne w terminie 3 miesięcy od dnia przyjęcia do Placówki. Wobec 2 wychowanków z grupy kontrolnej przyjętych w IV kwartale 2025 r. (3.11 i 1.12) nie opracowano przedmiotowego dokumentu, sporządzono „Wstępne działania w pracy z dzieckiem w ramach działań pedagogicznych i psychologicznych”, służące za podstawę do organizacji pracy z dzieckiem do czasu opracowania ww. diagnozy.

Diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone przez pedagoga i psychologa, zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia. Każda zawierała obszary określone w § 14 ust. 3 – 4 rozporządzenia, tj. analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, jego rozwoju, a także wskazania do dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, program terapeutyczny (wg planu pracy specjalisty), pracy z jego rodziną, przygotowanie dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowanie dziecka do usamodzielnienia.

(dowód: akta kontroli str. 201 – 208)

Zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, o której mowa w § 14 rozporządzenia, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, opracowuje plan pomocy dziecku. Na podstawie analizy planów pomocy dziecku z grupy kontrolnej ustalono, że w Placówce plany opracowywali wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny lub pracownikiem podmiotu organizującego pracę z rodziną (pracownik socjalny), zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy. Plany nie posiadały daty sporządzenia, odnosiły się do okresu obowiązywania, tj. 3 miesięcy. Data sporządzenia diagnozy wychowanka, była tożsama z początkiem okresu obowiązywania jego planu pomocy. Wskazuje się na konieczność zawierania daty sporządzenia planu pomocy dziecku.

Przedstawiciel ośrodka pomocy społecznej (pracownik socjalny) podpisywał się każdorazowo na opracowanym dokumencie razem z wychowawcą oraz wychowankiem. Wobec 2 wychowanków przyjętych w IV kwartale 2025 r., dla których nie sporządzono jeszcze diagnozy psychofizycznej, nie opracowano także planu pomocy dziecku. Wobec 4 wychowanków z grupy kontrolnej opracowywano *Indywidualny Plan Pomocy Dziecku* przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej, w tym jeden z nich zatytułowany był jako: „*Indywidualny Plan Pomocy Dziecku wstępny*”, jako dokumenty będące podstawą do codziennej pracy wychowawczej z dzieckiem na czas sporządzenia właściwego planu pomocy dziecku. Wobec tego odstąpiono od oceny tych dokumentów. Mając na uwadze zapisy rozporządzenia zasadne jest ujednolicenie nazewnictwa planów pomocy dziecku, poprzez wyeliminowanie wyrazu „indywidualny” i dostosowanie go do wynikającego z przepisów ustawy.

Plany pomocy dziecku z grupy kontrolnej posiadały określone działania długoterminowe i krótkoterminowe oraz cel pracy z dzieckiem. Wobec 4 wychowanków było to przygotowanie do usamodzielnienia. Każdy plan odnosił się do pracy z dzieckiem w zakresie: środowiska rodzinnego, zdrowia, psychologicznym, pedagogicznym oraz przygotowania do samodzielnego życia. W ramach ww. obszarów wyznaczano cele, formy i środki realizacji, osoby odpowiedzialne oraz rodzaj działania (krótko lub długoterminowe).

(dowód: akta kontroli str. 203– 222)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a – i rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzono kartę pobytu, a oceny prawidłowości ich prowadzenia dokonano w oparciu o dokumenty za wybrane losowo miesiące 2025 r. (kwiecień, sierpień, wrzesień, październik, listopad). Stwierdzono, że każda karta pobytu dziecka zawierała wymagane obszary, które były

opisane adekwatnie do sytuacji dziecka. Kartę pobytu dla dzieci przebywających w Placówce uzupełniano nie rzadziej niż co miesiąc.

(dowód: akta kontroli str. 223 – 225)

Analiza dokumentacji specjalistów wykazała, że dla wychowanków tego wymagających, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia prowadzono kartę udziału w zajęciach specjalistycznych prowadzonych przez psychologa lub pedagoga w formie spotkań i rozmów indywidualnych, minimum raz w miesiącu i w zależności od potrzeb dziecka. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, w placówce nie prowadzono zajęć specjalistycznych grupowych.

W zakresie oceny standardu realizacji przez Placówkę zapisów § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, analizie poddano funkcjonującą dokumentację zatytułowaną: „*Arkusze badań i obserwacji pedagogicznej oraz psychologicznej*” sporządzaną dla każdego wychowanka. Stwierdzono, że ww. dokument zawierał wyłącznie część określaną jako arkusz obserwacji i zawierał zapisy potwierdzające obserwacje w zakresie funkcjonowania wychowanka, informacje dotyczące kontaktu ze szkołą i z rodziną, całościowo będące odpowiednikiem treści zawieranych w karcie pobytu dziecka. Dokument podpisywali równolegle pedagog i psycholog. Na podstawie prowadzonej dokumentacji nie było możliwe stwierdzenie, kto dokonuje wpisów – pedagog czy psycholog. Arkusze nie zawierały części dotyczącej badań pedagogicznych i psychologicznych i nie prowadzono ich w tym zakresie, co stanowi nieprawidłowość w świetle ww. przepisu. Ponadto wskazuje się na zasadność prowadzenia ww. arkuszy odrębnie przez psychologa i pedagoga.

(dowód: akta kontroli str. 234 – 238)

Obowiązkiem placówki, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zapewnienie wychowankom wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych i stanu zdrowia. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez dyrektora wychowankowie Placówki, w ramach procesu usamodzielnienia i prowadzonych codziennie treningów kulinarnych, przygotowywali sobie śniadania, kolacje oraz w ramach codziennych dyżurów obiady dla wszystkich. Kuchnia w Placówce pozostawała do dyspozycji wychowanków, wyposażona w niezbędne sprzęty, urządzenia oraz zapas żywności pozwalający na przygotowywanie posiłków wg potrzeb oraz z dostępem przez całą dobę do produktów żywnościowych oraz napojów, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia. Wychowankowie powyższe potwierdzili w rozmowach z kontrolującymi, nie wnosili uwag do ilości i jakości posiłków oraz sposobu ich przygotowania. W okresie objętym kontrolą nie było w Placówce dzieci, które wymagałyby ze względów kulturowych czy religijnych specjalnej diety. Nie było

także potrzeby zaopatrzenia podopiecznych w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Wobec powyższego można przyjąć, że wyżywienie było właściwie zbilansowane i dostosowane do potrzeb rozwojowych wychowanków.

(dowód: akta kontroli str. 239 – 242)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, placówka powinna zapewnić dzieciom dostęp do opieki zdrowotnej. Z analizy dokumentacji oraz oświadczenia dyrektora wynikało, że będący w Placówce wychowankowie w okresie objętym kontrolą, byli zadeklarowani do lekarza podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Wrocławia w Zespole Praktyk Lekarzy Rodzinnych przy al. Lipowej 10. Leczenie specjalistyczne realizowane w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia oraz wizyt prywatnych (wg potrzeby) obejmowało leczenie i konsultacje: stomatologiczne, ortodontyczne, dermatologiczne, endokrynologiczne, okulistyczne, neurologiczne, ginekologiczne, kardiologiczne, urologiczne, otolaryngologiczne, psychiatryczne. Wychowankowie, którzy wyrazili chęć uczestniczyli w psychoterapii własnej w Centrum Neuropsychiatrii NEUROMED we Wrocławiu.

Leki w Placówce przechowywane były w szafce w pokoju wychowawców, zamknięte i niedostępne dla wychowanków, wydawane pod nadzorem osób dorosłych. W rozmowach indywidualnych wychowankowie potwierdzili, że w przypadku konieczności byli konsultowani z lekarzem, chodzili do ww. jednostek służby zdrowia, otrzymywali leki wg zaleceń lekarza. Dyrektor Placówki przedstawił faktury zakupu wyrobów medycznych dla wychowanków (okulary korekcyjne, szkła korekcyjne) i leków. Wobec powyższego, stwierdzono, że dyrektor Placówki zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 - 4 rozporządzenia, zapewniał wychowankom dostęp do opieki zdrowotnej w zakresie ich potrzeb indywidualnych oraz zaopatrywał w leki i wyroby medyczne, jeśli takie były wymagane.

(dowód: akta kontroli str. 240, 243 –252)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od poziomu kształcenia odbywała się w placówkach oświatowych ogólnodostępnych lub w strukturach placówek resocjalizacyjnych (3 wychowanków), tj. w szkołach branżowych i średnich. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie korzystało z indywidualnego nauczania. Zgodnie z informacją od dyrektora wszyscy wychowankowie mieli zapewnioną pomoc i wsparcie w bieżącej nauce ze strony wychowawcy. Zdecydowanie większa część wychowanków samodzielnie uczyła się, a w sytuacjach wymagających korzystano z bezpłatnych korepetycji

organizowanych w Centrum lub w placówkach resocjalizacyjnych. Jeden z wychowanków korzystał z nauki wspólnej z opiekunem z rodziny zaprzyjaźnionej. W zajęciach wychowawczych uczestniczyli wszyscy wychowankowie przebywający w Placówce w okresie objętym kontrolą; zajęciami terapeutycznymi objęto 20 wychowanków (indywidualna psychoterapia, trening umiejętności społecznych w kontekście pracy grupowej oraz pracy na zasobach własnych, elementy arteterapii oraz zajęcia w ośrodkach resocjalizacyjnych). Z uwagi na brak potrzeb wychowankowie nie uczestniczyli w zajęciach rewalidacyjnych i w zajęciach kompensacyjnych. W ramach zajęć pozalekcyjnych wychowankowie objęci byli wsparciem i poradnictwem w ramach wewnętrznego programu usamodzielnień funkcjonującym w Centrum - „Wrocławska podróż do samodzielności” (dla wychowanków od 16. roku życia). Program oparty był o sprofesjonalizowaną opiekę usamodzielnienia, prowadzenie pracy opiekuńczo – wychowawczej w Placówce w sposób umożliwiający stopniowe wycofywanie kontroli wychowawczej na rzecz samodzielności wychowanków i budowania w nich motywacji wewnętrznej; zajęcia indywidualne i warsztaty zewnętrzne z sektorem biznesowym i organizacjami pozarządowymi; staże i wsparcie mieszkaniowe.

W ramach zajęć rekreacyjno – sportowych w okresie objętym kontrolą wychowankowie uczestniczyli w zajęciach rekreacyjno – integracyjnych organizowanych przez Placówkę w siedzibie oraz na zewnątrz (wyjście na lodowisko, gokarty, seanse filmowe, udział w jarmarku świątecznym, w akcji świątecznej MotoMikołaje, wycieczka do Dzikowca, udział w akcji „Pociąg do czytania”, wyjścia do restauracji, jednodniowe wycieczki, spacer grupowe, zajęcia kulinarne, treningi sportowe i siłownie, gry planszowe). W rozmowach z kontrolującymi wychowankowie potwierdzili uczestnictwo w ww. zajęciach. Przebywający na co dzień w placówkach resocjalizacyjnych wychowankowie, korzystali z zajęć pozalekcyjnych i rekreacyjnych organizowanych przez te placówki. Wobec powyższego potwierdza się, że Placówka zapewniała wychowankom dostęp do zajęć, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia, placówka ma obowiązek zapewnić dzieciom zaopatrzenie w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Ustalono, że wszyscy uczniowie szkół ponadpodstawowych byli zaopatrywani w podręczniki i niezbędne przybory szkolne jak również potrzebne wyposażenie na praktyczną naukę zawodu, co także potwierdzili wychowankowie w rozmowach indywidualnych.

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie podopiecznych, którzy przebywali w placówkach resocjalizacyjnych. Koszty przejazdów związanych z dojazdem do szkół i ośrodków, z wyłączeniem terenu Wrocławia (bezpłatna komunikacja

miejska dla uczniów), wizytą u lekarza, wycieczkami realizowała Placówka z wykorzystaniem aut służbowych. W okresie objętym kontrolą nie zaistniały okoliczności opłaty za bursę lub internat wobec dziecka pobierającego naukę poza Placówką. Zatem jednostka ponosiła wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 59 – 61, 253 – 277)

Rozmowy indywidualne z podopiecznymi oraz analiza kart odzieżowych potwierdziły, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a – c rozporządzenia, wychowankowie byli wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki oraz środki higieny osobistej, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb, mając wpływ i możliwość wyboru odzieży. Z uwagi na wiek wychowanków nie wykazywali oni potrzeb zakupu stricte zabawek. Placówka przekazywała akcesoria związane z zainteresowaniami, z hobby wychowanków na bieżąco oraz podczas uroczystości z okazji świąt i urodzin, zgodnie z sygnalizowanymi potrzebami (serie książek, figurki kolekcjonerskie, kosmetyki). Środki higieny osobistej zakupywane i wydawane były do Placówki przez intendenta z Centrum, na podstawie zapotrzebowania zgłoszonego przez wychowawcę, w tym z uwzględnieniem indywidualnych potrzeb wychowanków (np. emolienty, kremy z filtrem, dermokosmetyki). Ubrania zakupione dla wychowanków odnotowywane były w kartach odzieżowych, znajdujących się w dokumentacji wychowanków, okazanych podczas kontroli. Wychowankowie nie wnosili uwag, co do odzieży oraz środków czystości dostępnych w Placówce. Obserwacja wyglądu wychowanków podczas wykonywanych czynności kontrolnych w Placówce nie wzbudziła niepokoju, co do stanu ich ubioru i wyglądu.

(dowód: akta kontroli str. 240 – 241, 278 – 292)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, zadaniem placówki jest zapewnienie wszystkim dzieciom od 5. roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość jest nie niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zgodnie z wyjaśnieniem dyrektora kwota do własnego dysponowania wypłacana była wychowankom raz w miesiącu, co do zasady w terminie pierwszego tygodnia miesiąca, a wysokość kwoty ustalana była pod koniec miesiąca poprzedniego.

Na podstawie analizy przedstawionych podczas kontroli dokumentów (miesięczne listy wypłat) ustalono, że miesięczną kwotę pieniężną nie niższą niż 45,51 zł (od 50,00 zł do 300,00 zł) wypłacono każdemu wychowankowi, z zastrzeżeniem sytuacji 12 wychowanków, którzy w okresie objętym kontrolą zostali przyjęci do placówki w danym miesiącu lub opuścili ją (np. grudzień 2024 r. wychowanka N.M. – została przyjęta 16.12.2024 r. – brak wypłaconego

„kieszonkowego” za grudzień; styczeń 2025 r. wychowanek K.K. opuścili Placówkę 4.01.r., wychowanka N.K. opuściła Placówkę 17.01. – brak wypłaconego „kieszonkowego” za styczeń; sierpień 2025 r. wychowanka K.O. przyjęta 18.08., wychowanek O.H. przyjęty 25.08. – brak wypłaconego „kieszonkowego” za sierpień; listopad 2025 r. wychowanek K.A. opuścił Placówkę 26.11. – brak wypłaconego „kieszonkowego” za listopad), co stanowi nieprawidłowość w myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

W rozmowach indywidualnych z podopiecznymi potwierdzono informację, że otrzymywali kieszonkowe, które pozostawało do ich dyspozycji lub mieli możliwość przekazania pieniędzy w depozyt do swojego wychowawcy. Wychowankowie potrafili określić jego wysokość, jak również okoliczności jego zwiększenia lub zmniejszenia. Odbiór kieszonkowego wychowankowie potwierdzali podpisem na listach wypłat w tzw. zeszytach kieszonkowego.

(dowód: akta kontroli str. 293 – 305)

Mając na uwadze art. 4 ustawy, czynności kontrolne obejmowały rozmowy z wychowankami przebywającymi w Placówce, celem zweryfikowania respektowania ich praw, ze szczególnym zwróceniem uwagi na ich przestrzeganie w zakresie ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem, w tym naruszania nietykalności cielesnej. W rozmowach z inspektorami uczestniczyli niepełnoletni wychowankowie, którzy wyrazili taką wolę i chęć. Ich wypowiedzi na temat pobytu i zasad funkcjonujących w Placówce dotyczących wspólnego mieszkania były swobodne. Wychowankowie wykazali się świadomością swojej sytuacji prawno-rodzinnej. Potwierdzili utrzymywanie kontaktów z rodziną pochodzenia oraz rodzeństwem, także przebywającym w podmiotach pieczy zastępczej obsługiwanych przez Centrum. Opowiedzieli o zwyczajach funkcjonujących w Placówce związanych z rytmem dnia (pory posiłków, czas na naukę własną, czas wolny, samodzielne wyjścia), swoimi obowiązkami i zadaniami. Pozytywnie wypowiadali się na temat pobytu w Placówce, szczególnie z uwagi na jej specyfikę – bardzo zbliżony wiek wychowanków, etap życia i proces usamodzielnienia. Pozytywnie wypowiadali się o dużym poziomie samodzielności funkcjonującym w Domu dotyczącym dbania o wyżywienie, zaopatrzenie, utrzymania porządku w części wspólnej i własnej, pielęgnowania uroczystości (urodziny, święta) i pozytywnej atmosferze opiekuńczo – wychowawczej. Wychowankowie otwarcie opowiadali o możliwości skorzystania ze wsparcia pedagoga lub psychologa w Placówce wg potrzeb, najczęściej były to konsultacje indywidualne oraz o uczestnictwie w programie „Wrocławska podróż do samodzielności”. Potwierdzili dostęp do opieki zdrowotnej, także specjalistycznej, do zajęć wychowawczych i terapeutycznych oraz uczestnictwa w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych. Wychowankowie

wskazali również, że posiadali wyposażenie w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, także indywidualnie do potrzeb (np. specjalistyczne środki higieny osobistej). Dysponowali podręcznikami do nauki oraz pomocami i przyborami szkolnymi, wiedzieli do kogo mogą zwrócić się o pomoc w bieżącej nauce lub w sytuacji trudności edukacyjnych. Byli zaopatrywani w produkty lecznicze. W indywidualnych rozmowach zaprzeczyli występowaniu zachowań mających znamiona przemocy wobec nich samych, nie byli też świadkami przemocy w stosunku do innych. Wypowiedzi wychowanków na temat pobytu w Domu były pozytywne, zapewnili o poczuciu bezpieczeństwa. Wskazali tylko na umożliwienie korzystania im drugiej łazienki (z toaletą i prysznicem) dostępnej z ich relacji „tylko wychowawcom”, co zostało przekazane dyrektorowi w ostatnim dniu kontroli w Placówce. W związku z powyższym oraz na podstawie ustaleń podjętych w oparciu o przeanalizowane dokumenty (opisane we wcześniejszej części wystąpienia) należy uznać, że Prawa Dziecka w Placówce były przestrzegane.

(dowód: akta kontroli str. 306 – 308)

Placówka funkcjonowała w mieszkaniu o powierzchni ok. 127 m² (własność miasta), zlokalizowanym w wielorodzinnej kamienicy przy ul. Gazowej 22. Posiadała bardzo dobre połączenie komunikacyjne z miastem, zapewniające wychowankom dostępność do edukacji i pracy zawodowej. Mieszkanie składało się łącznie z trzech pokoi mieszkalnych dla wychowanków (pięcioosobowy, czteroosobowy i dwuosobowy), z kuchni, salonu (pokoju dziennego), korytarza, łazienki z prysznicem (bez wc), łazienki z prysznicem i wc, zabudowanej wnęki balkonowej będącej pokojem wychowawców. Pokoje posiadały właściwe oświetlenie (naturalne i sztuczne), a ich powierzchnia pozwalała na przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia (szafy, komody, biurka z krzesłami, łóżka pojedyncze, łóżka piętrowe). Placówka zapewniała miejsce do nauki oraz wspólną przestrzeń mieszkalną, w której można było spożywać posiłki, stanowiącą miejsce spotkań i wypoczynku. W mieszkaniu były dwie łazienki z prysznicem, z umywalkami, w tym jedna bez toalety, co z relacji wychowanków ograniczało im swobodny dostęp w szczególności w porannej części dnia (szykowanie się do szkoły, na praktyki, do pracy). Aspekt ten omówiono z dyrektorem Placówki podczas czynności kontrolnych. Placówka posiadała na wyposażeniu automatyczną pralkę i suszarkę. Wychowankowie posiadali pełny dostęp do kuchni wyposażonej w sprzęty pozwalające na samodzielne przygotowywanie posiłków indywidualnych i grupowych (trening kulinarny), zapewniającej odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Korytarz mieszkania wyposażono w szafy pozwalające na przechowywanie odzieży sezonowej, pościeli, zapasów chemii gospodarczej i pielęgnacyjnej. Placówka posiadała

własny Internet udostępniany wychowankom za pośrednictwem wi-fi. Stan techniczny mieszkania i pokoi był bardzo dobry. Przeprowadzone oględziny Placówki i poczynione ustalenia pozwalają stwierdzić, że przestrzegano przepisu § 18 ust. 3 rozporządzenia dotyczącego zapewnienia dzieciom standardu pokoi mieszkalnych, dostępu do łazienki z miejscem do prania i suszenia rzeczy osobistych i toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny, miejsca do nauki, do przygotowywania posiłków i wspólnej przestrzeni mieszkalnej.

(dowód: akta kontroli str. 309 – 316)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy przekazanego przez dyrektora wykazu zatrudnionych w Placówce pracowników oraz ich akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce z dziećmi pracowało łącznie 5 wychowawców, w tym 1 z nich w ramach dodatku funkcyjnego wykonywał zadania pedagoga; 1 główny specjalista ds. usamodzielnień i projektów w Centrum, 1 psycholog. Wszystkie osoby pracujące z dziećmi posiadały kwalifikacje wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 – 3 ustawy oraz zostały zweryfikowane w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy. W aktach osobowych osób zatrudnionych w Placówce od 15 lutego 2024 r. znajdowały się zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego, zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich⁶, jak również wydruki informacji z Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Czynnościom kontrolnym w zakresie zgodności z art. 99 ust. 5 ustawy, poddano także dokumentację pracowników zatrudnionych w Centrum do obsługi Placówki, posiadający na co dzień bezpośredni kontakt z dziećmi: kierowca – konserwator (2 osoby), którzy w świetle zawartej umowy o pracę mogli pracować także w kontrolowanej jednostce. W aktach osobowych znajdowały się dokumenty potwierdzające spełnienie wymogu zawartego w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy. Kwalifikacje dyrektora Placówki i zastępcy dyrektora były zgodne z art. 97 ust. 3 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 317 – 320)

⁶ (Dz. U. z 2024 r., poz.1802)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce nr 12 we Wrocławiu stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zalecenia pokontrolne:

1. Nieprzestrzegano standardu liczby dzieci umieszczonych w Placówce określonego w zezwoleniu Wojewody Dolnośląskiego.
2. Brak dla każdego wychowanka arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych.
3. Wobec 12 wychowanków w miesiącach ich przyjęcia do Placówki lub jej opuszczenia nie zapewniono im kwoty pieniężnej do własnego dysponowania.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki, chronologicznie pod numerem 72. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, oświadczeń złożonych przez dyrektora Placówki, dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, oględzin Placówki oraz indywidualnych rozmów z wychowankami.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.67.2025.JL.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu liczby dzieci, które w tym samym czasie mogą być umieszczone w Placówce.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) w związku z decyzją nr ZP-NKWR.9423.2.3.2021.TB z dnia 26 stycznia 2021 r. zezwalającą na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej.

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz arkusze badań i obserwacji pedagogicznych dla każdego dziecka.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Zapewniać kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci umieszczone w Placówce, której wysokość co miesiąc ustala dyrektor placówki.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2025 r., poz. 49).

Proszę w terminie do dnia **30 stycznia 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
.....*Joanna Laskowska*.....
(przewodniczący)
INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
.....*Martyna Kwiecińska*.....
(kontroler)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
.....*Ewa Olejniczak*.....
(kierownik komórki do spraw kontroli) z z. r. j.
Zastępca Dyrektora Wydziału

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Joanna Laskowska

