



Warszawa, 14 maja 2026 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
DOR.7110.82.2026.MKU**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691, dalej jako k.p.a.), prostuję z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego znak: DOR.7110.82.2026.MKU, w ten sposób, że

**na stronie 1 ww. decyzji w wersji 1 po słowie „Warszawa”, zamiast „82 maja 2026 r.”,  
powinno być „14 maja 2026 r.”.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją z 23 lutego 2026 r., nr 3/2026, znak: I-XI.7840.2.5.2025, Wojewoda Podkarpacki zatwierdził projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego i udzielił na rzecz Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. pozwolenia na budowę inwestycji pn.: „Budowa gazociągu DN1000 MOP 8,4 MPa relacji Rozwadów – Strachocina wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi” Odcinek I: Rozwadów - Głuchów. W ramach zadania: „Budowa gazociągu Rembelszczyzna-Wronów-Rozwadów-Strachocina wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa mazowieckiego, lubelskiego i podkarpackiego”.

Od powyższej decyzji organu wojewódzkiego odwołanie, w terminie wynikającym z obowiązujących przepisów złożyli: Pani [.....], Pan [.....], Pan [.....] reprezentowany przez radcę prawnego [.....].

Decyzją znak: DOR.7110.82.2026.MKU, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, po rozpatrzeniu odwołania Pani [.....], Pana [.....] i Pana [.....] reprezentowanego przez radcę prawnego [.....], od decyzji Wojewody Podkarpackiego z 23 lutego 2026 r., nr 3/2026, znak: I-XI.7840.2.5.2025, utrzymał w mocy ww. decyzję Wojewody Podkarpackiego z 23 lutego 2026 r., w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach: nr ewid. 2374 i 2367 obręb 0005 Pysznicza, powiat stalowowolski, woj. podkarpackie; nr ewid. 16 obręb 0001 Białostrzegi, powiat łańcucki, woj. podkarpackie; nr ewid. 4194 obręb 0103 Żołynia, powiat łańcucki, woj. podkarpackie, oraz umorzył postępowanie odwoławcze w pozostałej części.

W decyzji GINB, znak: j.w. omyłkowo wpisano datę tego rozstrzygnięcia jako - 82 maja 2026 r., zamiast właściwej daty – 14 maja 2026 r.

Stosownie do przepisu art. 113 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W orzecznictwie sądowo-administracyjnym utrwalił się pogląd, iż przez sformułowanie „błąd pisarski” oznacza się widoczne, wbrew zamierzeniu organu, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, a przez „błąd rachunkowy” - omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia. „Inne oczywiste omyłki” są to omyłki co do swej istoty stojące na równi z błędami pisarskimi, a zatem omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną przez organ, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 12 maja 2011 r., sygn. akt II SA/GI 1074/10; wyrok WSA w Warszawie z 1 kwietnia 2009 r., sygn. akt V SA/Wa 113/09; WSA w Poznaniu z 13 listopada 2008 r., sygn. akt II SA/Po 377/08; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17 października 2000 r., sygn. akt II SA 1099/01). W szczególności oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (por. wyrok NSA w Krakowie z 10 lutego 1994 r., sygn. akt SA/Kr 723/93). Przyjęta przez Kodeks postępowania administracyjnego klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca i są to błędy pisarskie, rachunkowe i inne oczywiste omyłki (por. wyrok WSA w Warszawie z 18 maja 2005 r., sygn. akt IV SA/Wa 395/05).

Jak wynika z akt sprawy, przedmiotowa decyzja GINB została wydana w formie dokumentu elektronicznego i jest opatrzona podpisem elektronicznym weryfikowalnym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Wynika z niego wprost, że datą decyzji i jej podpisu, jest – 14 maja 2026 r., a nie jak omyłkowo wpisano w tej decyzji – 82 maja 2026 r.

Tym samym w niniejszej sprawie mamy do czynienia z typową oczywistą omyłką pisarską, którą można sprostować w trybie art. 113 § 1 k.p.a.

Należy stwierdzić, że powyższa omyłka pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie zawarte w prostowanym orzeczeniu, nie ma charakteru mylnych ustaleń faktycznych, jak również nie jest konsekwencją błędnego zastosowania przepisów prawa. Ponadto nie ma ona znaczenia z punktu widzenia stosunków prawnych ukształtowanych prostowanym orzeczeniem.

### **Biorąc pod uwagę powyższe, postanowiono jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 127 § 3 Kpa w związku z art. 144 Kpa strona może w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia wystąpić do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Oświadczenie w tym przedmiocie należy wnieść do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w trakcie biegu terminu na wniesienie wniosku o ponowne

rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron postępowania postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, co oznacza, że nie będzie względem niego przysługiwał środek zaskarżenia w postaci odwołania, wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy lub skargi do sądu administracyjnego.

Z upoważnienia  
**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO**  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Dorota Klimberzin*  
(dokument podpisany elektronicznie)

### Otrzymują:

1. Pani [.....]
2. Pan [.....]
3. radca prawny [.....] – pełnomocnik Pana [.....]
4. Pani [.....] - pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.

### Do wiadomości:

1. Podkarpacki Urząd Wojewódzki, ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów
2. Podkarpacki WINB, ul. 8 Marca 5, 35-065 Rzeszów
3. Sekretariat DOR
4. aa

### Informacje o przetwarzaniu danych osobowych

*Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych (Dz. Urz. UE L 119 z 4 maja 2016 r.) – zwanego dalej RODO):*

1. Państwa dane osobowe będzie przetwarzał Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego (administrator) [kontakt: Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie 00-926, ul. Krucza 38/42].
2. W sprawach związanych z Państwa danymi osobowymi proszę się kontaktować z Inspektorem Ochrony Danych wysyłając e-mail na adres [iod@gunb.gov.pl](mailto:iod@gunb.gov.pl), poprzez skrzynkę ePUAP Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego /GUNB/skrytka lub za pośrednictwem eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25.
3. Dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c i art.10 RODO, przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisów Prawa budowlanego w celu realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.
4. Odbiorcami Państwa danych osobowych mogą być pozostałe strony i uczestnicy postępowania, ich pełnomocnicy, organy administracji publicznej, sądy i prokuratury.
5. Państwa dane osobowe przechowywane będą przez okres realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa oraz okres archiwizacji materiałów określony przepisami ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (do 50 lat od daty przekazania do archiwum).
6. Mają Państwo prawo:
  - a) dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii,
  - b) żądania ograniczenia przetwarzania danych (możliwości przetwarzania, z wyjątkiem przechowywania danych),
  - c) żądania sprostowania (poprawiania) swoich danych, jeśli są błędne lub nieaktualne, a także prawo do ich usunięcia, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej,
  - d) dostępu do informacji o źródle w zakresie, w jakim nie ma to wpływu na ochronę praw i wolności osoby,

ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa  
tel. 22 661 83 60  
adres do eDoręczeń AE:PL-30297-87439-ABJTG-25

- od której dane pozyskano, w przypadku gdy dane osobowe pozyskano z innego źródła.
7. Mają Państwo prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych [ul. Stanisława Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa].
  8. Podanie przez Państwa danych osobowych w zakresie wynikającym z przepisów prawa jest obowiązkowe.