



Znak: WZPS-5.431.2.5.2025.MA
Szczecin, 15 września 2025 r.

Pani
Joanna Agatowska
Prezydent Miasta Świnoujście

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 7 - 11 kwietnia 2025 r. przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym w Mieście Świnoujście. Czynności kontrolne wykonywane były w siedzibie Urzędu Miasta Świnoujście ul. Wojska Polskiego 1/5 oraz w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Świnoujściu przy ul. Jarosława Dąbrowskiego 4. Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, na podstawie upoważnienia Nr 32/2025 z 11 marca 2025 r., w składzie: Małgorzata Andraszkiewicz – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Karolina Czaja-Śmietana – starszy inspektor wojewódzki.

Kontrolą objęto sposób realizacji wybranych zadań z zakresu wspierania rodziny, w szczególności zapewnienie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych wsparcia i pomocy asystenta oraz dostępu do specjalistycznego poradnictwa w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 11 kwietnia 2025 r.

Ustaień dokonano na podstawie analizy dokumentacji dostępnej w Urzędzie Miasta Świnoujście i Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Świnoujściu, wyjaśnień udzielonych przez Panią Gabrielę Flis-Nyśkiewicz – Sekretarza Miasta Świnoujście oraz upoważnionych pracowników.

Akta kontroli str. 1-15

Działalność Miasta Świnoujście w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami.³

Prezydentem Miasta Świnoujście od 6 maja 2024 r. jest pani Joanna Agatowska, poprzednio urząd ten sprawował pan Janusz Żmurkiewicz.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Oceny działalności dokonano na podstawie analizy sposobu realizacji przez Miasto Świnoujście następujących zadań z zakresu wspierania rodziny:

1. Rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych bez wsparcia asystenta – monitoring sytuacji dziecka z rodziny zagrożonej kryzysem lub przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych.

Zgodnie z art. 176 pkt 7 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań własnych gminy należy prowadzenie monitoringu sytuacji dziecka z rodziny zagrożonej kryzysem lub przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej. Za rodziny, które znalazły się w sytuacji kryzysowej należy uznać m. in. te, w których wystąpiła przemoc, problem uzależnienia lub zaistniały inne trudne sytuacje mogące mieć wpływ na funkcjonowanie rodziny (np. śmierć w rodzinie, nagła choroba, próba samobójcza).

Rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych bez wsparcia asystenta.

Na dzień kontroli asystenturą nie objęto 9 rodzin ze zdiagnozowaną w wywiadzie środowiskowym bezradnością w sprawach opiekuńczo-wychowawczych (tab. 2.) Analizie poddano 7 przypadków (2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5., 2.8., 2.9.). Na dzień kontroli rodziny 2.6. i 2.7. nie mieszkały na terenie gminy.

- Rodzina 2.1. – rodzina wielodzietna, początkowo asystentura obejmowała oboje rodziców (od 2011 do 2021r.) potem podzielili się dziećmi i asystent współpracował z każdym z nich osobno. W aktualizacji wywiadu środowiskowego u pani z 2021 r. brak informacji o dzieciach, o trudnościach w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej,
- Rodzina 2.2. – samotne rodzicielstwo, niepełnosprawne dziecko, pod stałą opieką lekarzy specjalistów. W rodzinie asystent w okresie od 2019 do 2021 r. Wywiad środowiskowy w październiku 2023 r. zrobiony wyłącznie pod kątem przyznania pomocy finansowej, brak informacji z placówki oświatowej o sytuacji dziecka, o tym jakie relacje panują w rodzinie, jaki jest rodzaj trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej,
- Rodzina 2.3. – [tekst wyłączony z jawności]. Rodzina jako pełna funkcjonowała wcześniej na terenie innej gminy, gdzie objęta była wsparciem asystenta. Aktualizacja wywiadu środowiskowego w styczniu 2023 r. dokonana wyłącznie pod kątem przyznania pomocy finansowej, brak informacji o rodzaju trudności opiekuńczo-wychowawczych występujących w rodzinie,
- Rodzina 2.4. – samotne rodzicielstwo, rodzina wielodzietna. Informacje ze szkoły o trudnościach opiekuńczo-wychowawczych. W 2020 r. wywiad środowiskowy – brak propozycji asystenta – przyznanie jedynie pomocy finansowej. Kolejny wywiad środowiskowy w 2024 r. o pomoc finansową, brak monitorowania sytuacji w rodzinie od 2020 r., brak informacji ze szkół,
- Rodzina 2.5. – samotne rodzicielstwo. [tekst wyłączony z jawności]. Rodzina objęta wsparciem asystenta przed okresem objętym kontrolą. W wywiadzie środowiskowym informacja o nadużywaniu alkoholu przez rodzica, brak informacji o tym, czy występują trudności w sprawowaniu funkcji opiekuńczo-wychowawczej,
- Rodzina 2.8. – [tekst wyłączony z jawności], w przeszłości przemoc ze strony partnera. Wywiad środowiskowy – brak informacji o rodzaju trudności w

wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej, brak wskazań do asystentury. Propozycja wsparcia asystenta w notatce pracownika socjalnego, który nie przeprowadzał wywiadu środowiskowego. Informacje z przedszkola, cykliczne – brak zastrzeżeń do funkcjonowania dziecka. [tekst wyłączony z jawności]. Na dzień kontroli sprawa w sądzie o przyznanie asystenta,

- Rodzina 2.9. – samotne rodzicielstwo, dwoje dzieci. Rodzina była objęta wsparciem asystenta przed okresem objętym kontrolą. Aktualizacja wywiadu środowiskowego – marzec 2023 r. – brak informacji o dzieciach, o relacjach panujących w rodzinie. Kolejne aktualizacje pod kątem przyznawania pomocy finansowej, brak informacji, czy są problemy w sprawowaniu funkcji opiekuńczo-wychowawczej.

Analiza dokumentacji wykazała, że wywiady środowiskowe przeprowadzane były wyłącznie na wniosek rodzin o przyznanie pomocy finansowej, ponadto w wywiadach środowiskowych oraz w ich aktualizacjach brakowało rzetelnej diagnozy sytuacji rodziny, jej funkcjonowania w sferze opiekuńczo-wychowawczej, o relacjach panujących w rodzinie, o dzieciach. Nie pozyskiwano informacji z placówek oświatowych. W rodzinach tych nie prowadzono monitoringu. Narusza to art. 176 pkt 7 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

W kontrolowanym okresie, na terenie Miasta Świnoujście w 7 rodzinach z dziećmi wszczęto procedurę Niebieskie Karty. Dział Wspierania Rodziny MOPR w Świnoujściu nie miał informacji o rodzinach, w których były małoletnie dzieci i prowadzona była procedura Niebieskie Karty. Analiza dokumentacji wskazała, że wywiady środowiskowe przeprowadzone były jedynie ze względu na wnioski rodzin o pomoc finansową. W wywiadach nie proponowano wsparcia asystenta. Brak współpracy oraz brak przepływu informacji pomiędzy pracownikami na temat rodzin zagrożonych kryzysem, a takim jest przemoc, świadczyć może o niedostatecznej wiedzy o problemach występujących w rodzinie.

Podczas kontroli wykazano 4 rodziny w sytuacji kryzysowej bez NK: (rodzina 6.3.1., 6.3.2., 6.3.4., 6.3.5.). We wszystkich tych przypadkach wywiady środowiskowe przeprowadzane były na wniosek rodziny o pomoc finansową. Przypadki te dotyczyły długotrwałej choroby, niepełnosprawności, śmierci jednego z rodziców. W żadnych z tych przypadków nie proponowano asystenta.

Dodatkowo przeanalizowano przypadek rodziny [tekst wyłączony z jawności].

(kontrola w trybie uproszczonym WZPS-5.431.1.16.2025), w którym również nie sporządzono wywiadu środowiskowego. Pracownik w tym przypadku zaproponował wsparcie asystenta, ale rodzina pisemnie odmówiła tej formy pomocy.

Nie przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w sytuacji, kiedy ośrodek poweźmie informację o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczej stanowi naruszenie art. 11 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Akta kontroli 16-46, 176-180

2. Rodziny objęte wsparciem asystenta.

W kontrolowanym okresie, ze wsparcia asystenta korzystały łącznie 62 rodziny, w tym 36 zobowiązanych do współpracy z asystentem przez sąd.

Na dzień kontroli w gminie zatrudnionych było 3 asystentów rodziny, którzy swoim wsparciem obejmowali 22 rodziny. Zgodnie z art. 15 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej: „liczba rodzin objętych wsparciem jednego asystenta nie może przekroczyć 15”. Oznacza to, że liczba asystentów w Mieście Świnoujście była adekwatna do potrzeb.

Wsparcie asystenta dla rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych.

Oceny pracy asystentów dokonano na podstawie analizy indywidualnej 10 przypadków rodzin objętych ich wsparciem w kontrolowanym okresie (rodziny: 3.4, 3.18, 3.25, 3.26, 3.32, 3.42, 3.43, 3.48, 3.52, 3.13 – analiza przypadku ze względu na asystenturę trwającą od 2015 r.)

W przypadkach rodzin 3.48., 3.32., 3.26. w wywiadach środowiskowych niepełna diagnoza sytuacji rodziny (brak informacji o rodzaju problemów występujących w rodzinie, o dzieciach).

Przeanalizowano sposób przydzielenia asystenta rodzinom, nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

Analizie poddano 8 planów pracy z rodzinami. W trzech przypadkach (3.25., 3.26., 3.52.), brakowało terminów realizacji działań i dodatkowo w przypadku 3.52. przewidywanych efektów. Udzielono instruktażu w tym zakresie.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań asystenta rodziny należy dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny nie rzadziej niż co pół roku i przekazywanie jej podmiotowi organizującemu pracę z rodziną. Analizie poddano 13 ocen, których asystent dokonał w kontrolowanym okresie. W dwóch przypadkach (3.25. i 3.42.) przekroczono termin ich dokonania (3.42. o 8 dni, a w przypadku 3.25. o 40 dni). Pouczono w tym zakresie.

Zgodnie z danymi przedstawionymi przez jednostkę w Wykazie rodzin objętych wsparciem ośrodka, w 4 analizowanych przypadkach zakończono współpracę z asystentem, 3.4., 3.32., 3.42. – ze względu na osiągnięcie efektów, a w przypadku 3.25. rodzina zrezygnowała ze współpracy. W wymienionych przypadkach asystentura została zakończona pomimo obowiązywania postanowienia sądu w tym zakresie. W rodzinach prowadzony był monitoring, w przypadku 3.32. i 3.4. prowadzony był wyłącznie telefonicznie.

Praca asystenta została poddana analizie także pod względem merytorycznym:

- Rodzina 3.4. – dwoje dzieci, w przeszłości procedura Niebieskie Karty. Asystent skupił całą uwagę na relacjach małżeńskich, brak informacji na temat problemów opiekuńczo-wychowawczych. Współpraca z placówkami oświatowymi oparta jedynie o pozyskiwanie pisemnych informacji o dzieciach. Brak wejść w środowisko rodzinne w godzinach popołudniowych.
- Rodzina 3.18. – samotne rodzicielstwo, [tekst wyłączony z jawności], problemy materialne, nadużywanie alkoholu. Nowonarodzone dziecko ze stwierdzonym niedożywieniem. [tekst wyłączony z jawności]. Nad dwójka starszych sprawowała opiekę będąc pod wpływem alkoholu. Dzieci zostały umieszczone w pieczy zastępczej. Po umieszczeniu w pieczy kobieta podjęła próbę leczenia odwykowego, bez efektów. W dokumentacji wpisy świadczące o wyręczaniu matki.
- Rodzina 3.25. – samotne rodzicielstwo, jedno dziecko, w historii rodziny konflikty z prawem, nadużywanie alkoholu, narkotyków, libacje alkoholowe, przemoc. W konsekwencji dziecko umieszczone zostało w pieczy zastępczej. Po umieszczeniu w pieczy zastępczej matka uzyskała zgodę na urlopowanie dziecka na weekendy. Brak wejść w środowisko w okresach urlopowania dziecka pod opiekę matki, a tym samym brak wiedzy na temat relacji pomiędzy matką, a dzieckiem oraz w jaki sposób matka sprawuje nad nim opiekę. [tekst wyłączony z jawności].
- Rodzina 3.26 – troje dzieci, w tym jedno z poprzedniego związku matki. Problemy materialne, bezrobocie. Jedno z dzieci prawdopodobnie opóźnione rozwojowo.

[tekst wyłączony z jawności]. Dziecko zostało umieszczone w rodzinie zastępczej. Brak wejść w godzinach popołudniowych. W dokumentacji brak informacji o dzieciach, jak wygląda opieka nad nimi, jakie panują relacje w rodzinie. Po umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej kontakt z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej dopiero po 9 miesiącach. Brak współpracy z przedszkolem i pielęgniarką. Praca skupiona głównie na rozmowach z rodzicami, brak innych działań. Na dzień kontroli współpraca z asystentem rodziny została zakończona.

- Rodzina 3.32. – samotne rodzicielstwo, rodzic zobowiązany do współpracy z asystentem przez sąd. Brak wejść w środowisko rodzinne w godzinach popołudniowych. Brak własnych spostrzeżeń na temat relacji panujących w rodzinie, brak obserwacji. Pozyskanie informacji ze szkoły dopiero po 6 miesiącach. Na dzień kontroli asystentura w rodzinie zakończona.
- Rodzina 3.42. – samotne rodzicielstwo, jedno dziecko. Problem alkoholowy rodzica. Brak wejść w środowisko rodzinne w godzinach popołudniowych. Skupianie się wyłącznie na problemie uzależnienia. Brak własnych obserwacji, spostrzeżeń na temat relacji rodzic-dziecko. Na dzień kontroli współpraca z asystentem zakończona.
- Rodzina 3.43. – rodzina z jednym dzieckiem, zobowiązana do współpracy z asystentem przez sąd. Trudna sytuacja materialna i bytowa. W przeszłości procedura Niebieskie Karty oraz konflikty z prawem (zobowiązanie do udziału w terapii dla sprawców przemocy), a także problemy zdrowotne rodzica (wybuchowość i nerwowość). Działania nieadekwatne do problemów występujących w rodzinie. Uwaga skupiona głównie na problemach między partnerami. Brak informacji o dziecku. Brak wejść w godzinach popołudniowych. Zapisy świadczące o wyręczaniu rodziny. Pouczono w tym zakresie.
- Rodzina 3.48. – rodzina z trójką dzieci. Zobowiązana do współpracy z asystentem przez sąd. W przeszłości przemoc ze strony poprzedniego partnera. Rodzina przyjechała z terenu innej gminy, gdzie współpracowała z asystentem. Jedno z dzieci przejawia problemy opiekuńczo-wychowawcze. Nie pozyskano informacji o rodzinie z poprzedniego miejsca jej pobytu. Pouczono w tym zakresie. Utrudniony kontakt, odmówiła współpracy z asystentem.
- Rodzina 3.52. – rodzina z trójką dzieci[tekst wyłączony z jawności]. Sądowe zobowiązanie do współpracy z asystentem rodziny. Matka niezaradna życiowo, uzależniona od środków psychoaktywnych, trudności materialno-bytowe. Partner uzależniony od alkoholu. Najstarsze dziecko w pieczy zastępczej. Brak wejść w środowisko rodzinne w okresie 12.07 – 26.08. 2024 r. i 27.08.- 20.09.20[tekst wyłączony z jawności]. Brak obserwacji, spostrzeżeń jak funkcjonuje rodzina, w jaki sposób sprawowana jest opieka nad dziećmi. Kontakt ze żłobkiem, do którego dziecko uczęszczało od września 2024 r. dopiero w lutym 2025 r. Brak współpracy z PCPR. Kontakt z pielęgniarką dopiero w styczniu 2025 r. Wizyty w środowisku rodziny wspólnie z pracownikiem socjalnym, co świadczyć może, że odbywały się one w godzinach wyłącznie popołudniowych.
- Rodzina 3.13. rodzina wielodzietna[tekst wyłączony z jawności]. Z historii rodziny: nadużywanie alkoholu przez członków rodziny pochodzenia, problemy socjalno-bytowe, przemoc, zaniedbania opiekuńczo-wychowawcze.[tekst wyłączony z jawności]. Współpraca z asystentem rodziny na przestrzeni lat nie przynosi efektów. W okresie od września 2022 r. do lutego 2023 r. [tekst wyłączony z jawności]. Nieustannie zachwiane poczucie bezpieczeństwa, brak realizacji innych, podstawowych potrzeb, stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci. Kolejne pisma kierowane do sądu „o wgląd w sytuację rodziny” niczego nie wносиły. W ocenie kontrolujących podmiotów organizujących pracę z rodziną, kierując się dobrem i

bezpieczeństwem dzieci, którego rodzina biologiczna nie jest w stanie im zapewnić powinien rozważyć umieszczenie dzieci w pieczy zastępczej.

Kontrolujący wnieśli uwagi do merytorycznej pracy asystenta :

- brak wejść asystenta w godzinach popołudniowych, weekendy,
- metody pracy niedostosowane do potrzeb i możliwości rodzin,
- nie wystarczająca współpraca z instytucjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny
- wyręczanie rodzin w pełnieniu przez nie funkcji opiekuńczo-wychowawczej,

Akta kontroli 16-46, 181-391

Wsparcie asystenta dla kobiet w ciąży, ich rodzin lub rodziny z dzieckiem u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu.

Z informacji pozyskanych podczas kontroli wynika, że w kontrolowanym okresie nie było rodzin objętych asystenturą z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”⁴.

Akta kontroli 392

3. Praca z rodziną dziecka przebywającego w pieczy zastępczej.

Art. 10 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wskazuje, że: „praca z rodziną jest prowadzona także w przypadku czasowego umieszczenia dziecka poza rodziną”. Na dzień kontroli, w pieczy zastępczej przebywało łącznie 70 dzieci. W kontrolowanym okresie w pieczy umieszczono 28 dzieci z 20 rodzin. Analizie poddano działania ośrodka przed i po umieszczeniu dzieci w pieczy w przypadku 7 rodzin.

- przypadek 5.2. – rodzina objęta wsparciem asystenta przed umieszczeniem dzieci w pieczy zastępczej. Rodzic zadeklarował, że po odbyciu terapii odwykowej podejmie działania na rzecz powrotu dzieci. Na dzień kontroli jeden z rodziców zrezygnował ze współpracy z asystentem, nie jest znane miejsce jego pobytu, a drugi rodzic przebywa w zakładzie karnym.
- przypadek 5.3. - rodzina nie korzystała ze wsparcia ośrodka. Nie było znane miejsce pobytu ojca, a matka przebywała w zakładzie karnym,
- przypadek 5.5. – rodzina była pod opieką ośrodka, bezdomność, bezrobocie. Dziecko zostało zabezpieczone w pieczy, matka opuściła teren gminy. Na dzień kontroli ojciec dziecka przybywał w zakładzie karnym.
- przypadek 5.7. – rodzina objęta wsparciem asystenta przez kilka lat. Matka upośledzona intelektualnie w stopniu umiarkowanym wychowywała dwoje dzieci z różnych związków. Nadużywała alkoholu. Związała się z partnerem, który stosował przemoc, nadużywał alkoholu. Jedno z dzieci trafiło pod opiekę ojca biologicznego, a drugie umieszczone zostało w pieczy zastępczej. Kobieta nie czyniła starań w kierunku odzyskania władzy rodzicielskiej.
- przypadek 5.14. – rodzina objęta wsparciem asystenta po raz pierwszy w latach [tekst wyłączony z jawności]. Rodzice uzależnieni od alkoholu, narkotyków. Ponowna asystentura od 2023 r. i jej zakończenie po kilku miesiącach ze względu na brak realizacji przez rodzinę działań ujętych w planie pracy. W międzyczasie dzieci umieszczone zostają w pieczy zastępczej. Sąd nie pozbawił rodziców praw

⁴ Ustawa z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2023 r., poz. 1923 ze zm.).

rodzicielskich i zobowiązał do współpracy z asystentem. Na dzień kontroli asystentura w rodzinie trwała nadal.

- przypadek 5.17. – rodzina nie korzystała ze wsparcia ośrodka przed umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej. Rodzice z problemem alkoholowym. Pracownik socjalny zaproponował wsparcie asystenta, psychologa, ale odmówił. Na dzień kontroli matka przebywała za granicą, a miejsce pobytu ojca było nieznane.

- przypadek 5.22. – asystentura w rodzinie trwała od 2021 r. [tekst wyłączony z jawności]. Matka pozbawiona władzy rodzicielskiej. Kolejne dzieci [tekst wyłączony z jawności]. Starsze umieszczone w pieczy w 2022 r. na skutek zaniedbań opiekuńczych i zdrowotnych – sygnały od pielęgniarki środowiskowej. [tekst wyłączony z jawności].

W sześciu przypadkach ośrodek podejmował właściwe działania przed i po umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej, natomiast w przypadku rodziny 5.22. analiza dokumentacji wskazała, że przed umieszczeniem dziecka w pieczy, asystent nie podejmował działań adekwatnych do potrzeb rodziny. Skupiał się jedynie na relacjach partnerskich. Brakowało informacji o dzieciach. Zaniedbania wobec młodszego, pozostającego pod opieką rodziców dziecka doprowadziły do tego, że zostało ono skierowane do szpitala, a rodzice zatrzymani przez policję. Na dzień kontroli dziecko przebywało w pieczy zastępczej, rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej, asystent zakończył współpracę z rodziną.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań asystenta należy opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej. Analizie poddano 4 przypadki rodzin (3.18., 3.25., 3.26., 3.52.), z których dzieci przebywały w pieczy zastępczej i z którymi współpracował asystent w okresie kontrolowanym. Przeanalizowano 4 plany pracy z rodzinami. We wszystkich brakowało informacji, czy zostały one sporządzone w konsultacji z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, a w przypadku 3.18. i 3.52. również, czy zostały skoordynowane z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej. Stanowi to naruszenie przywołanego artykułu.

Z informacji uzyskanych w jednostce wynika, że w kontrolowanym okresie do ośrodka wpłynęło łącznie 68 zaproszeń do udziału w posiedzeniach dotyczących okresowej oceny sytuacji dzieci przebywających w pieczy zastępczej. W 18 przypadkach pracownik podmiotu organizującego pracę z rodziną osobiście uczestniczył w posiedzeniach. W pozostałych kontakt był telefoniczny lub online. W każdym przypadku informacje o sytuacji rodzin biologicznych dzieci przebywających w pieczy zastępczej przesyłane były również do organizatorów rodzinnej pieczy zastępczej.

Akta kontroli 16-46, 181-385, 137-175

4. Zapewnienie dostępu do specjalistycznego poradnictwa.

Zgodnie informacjami pozyskanymi podczas kontroli oraz oświadczeniem Sekretarza Miasta Świnoujście mieszkańcy mają zapewnione wsparcie psychologów, pedagogów, interwentów kryzysowych, prawników oraz mediatora. Wsparcie udzielane jest bezpłatnie na terenie: Specjalistycznego Ośrodka Wsparcia dla Osób Doznających Przemocy Domowej, Ośrodka Interwencji Kryzysowej oraz w Miejskim Ośrodku Pomocy Rodzinie w Świnoujściu.

Akta kontroli 400

5. Prowadzenie placówek wsparcia dziennego oraz zapewnienie w nich miejsc dla dzieci.

Na terenie Miasta Świnoujście funkcjonują 3 placówki wsparcia dziennego prowadzone przez Towarzystwo Przyjaciół Dzieci Zachodniopomorski Oddział Regionalny w Szczecinie na podstawie umów zlecenia realizacji zadania publicznego. Placówki prowadzone są w formie specjalistycznej i przeznaczone dla 85 dzieci. Wszystkie posiadają dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań sanitarnych i przeciwpożarowych w lokalach, w których funkcjonują.
Akta kontroli 395-398

6. Realizacja zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w Mieście Świnoujście w dniach 15-17 września 2021 r.
Nie wydano zaleceń pokontrolnych

Podsumowanie ustaleń kontroli

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- brak monitorowania sytuacji dziecka i rodziny zagrożonej kryzysem,
- brak wywiadu środowiskowego po uzyskaniu informacji o trudnościach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinie pod kątem konieczności przyznania wsparcia asystenta,
- brak analizy sytuacji rodziny w wywiadzie środowiskowym w kontekście przyznania asystenta,
- w planach pracy z rodzinami stworzonymi po umieszczeniu dzieci w pieczy zastępczej brak informacji, czy zostały sporządzone we współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej i czy zostały skoordynowane z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej,
- działania nieadekwatne do potrzeb rodziny,
- wejścia asystenta w środowisko do godz. 15.00,
- zakończenie współpracy z asystentem pomimo obowiązującego postanowienia.

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- błędna interpretacja przepisów,
- niedopatrzenie,
- zaniedbania,
- trudności organizacyjne w pracy ośrodka,
- niedostateczna wiedza na temat metod pracy z rodzinami.

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- niepełna wiedza na temat sytuacji rodzin zagrożonych kryzysem lub przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych,
- brak możliwości obserwacji zachowań dzieci oraz relacji w rodzinie, a także modelowania metod wychowawczych rodziców,
- niewystarczające wsparcie dla rodziny,
- zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka,
- umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

Prezydent Świnoujścia, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Świnoujściu, pracownicy ośrodka.

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania

kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:
Pozycja 20

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Prezydent Miasta Świnoujście
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W celu podniesienia efektywności pracy Miasta Świnoujście w zakresie wspierania rodziny wydaję zalecenia:

znaczące:

- 1) w przypadku powzięcia informacji o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, przeprowadzać wywiad środowiskowy pod kątem konieczności przydzielenia rodzinie asystenta zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) organizować pracę asystenta w sposób umożliwiający kompleksowe wspieranie rodziny mając na uwadze zadaniowy czas pracy oraz dostosowanie metod pracy do problemów, potrzeb i możliwości rodziny,
- 3) dokonywać rzetelnej analizy sytuacji rodziny i środowiska rodzinnego oraz przyczyn kryzysu w rodzinie – art. 8 ust. 1 pkt 1 w powiązaniu z art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 4) prowadzić rzetelny monitoring sytuacji dziecka z rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczej – art. 176 pkt 7 ustawy,
- 5) nie kończyć współpracy asystenta z rodziną, w sytuacji postanowienia sądu, bez zmiany postanowienia w tym zakresie,
- 6) po umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej plany pracy z rodzinami sporządzać w konsultacji z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej i w skoordynowaniu z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej - art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie ich realizacji.

Z upoważnienia

Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda

Zespół inspektorów:

Małgorzata Andraszkiewicz

Starszy inspektor wojewódzki

Karolina Czaja-Śmietana

Starszy inspektor wojewódzki

Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Izabela Wojtczak-Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej(Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art.6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne)