



Znak: WZPS-3.431.1.11.2024.MW
Szczecin, 11 grudnia 2025 r.

Pani

Ewa Jamorska

Kierownik

Ośrodka Pomocy Społecznej

w Boleszkowicach

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 i art. 127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1214 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1065) zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie przeprowadził w dniach 25 – 28 czerwca 2024 r. kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Boleszkowicach.

Kontrolą objęto zagadnienia dotyczące sposobu realizacji zadań określonych w ustawie o pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały zawarte w protokole kontroli z dnia 29 sierpnia 2025 r., który został podpisany przez Panią bez zastrzeżeń dnia 9 września 2025 r., przedstawiam Pani wystąpienie pokontrolne.

Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.¹

W okresie poddanym kontroli Ośrodek Pomocy Społecznej w Boleszkowicach funkcjonował w oparciu o Statut Ośrodka. Dane adresowe Ośrodka wskazane w

¹ Przyjęto 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

Statucie były nieaktualne. W dokumencie wskazano, że siedziba jednostki znajduje się przy ul. Świerczewskiego 24 w Boleszkowicach, natomiast faktycznie siedziba Ośrodka znajduje się przy ul. Słonecznej 24 w Boleszkowicach. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie zmiany adresu siedziby jednostki w Statucie Ośrodka.

Dokument uwzględniał realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy społecznej. W trakcie kontroli ustalono, że jednostka nie posiadała Regulaminu Organizacyjnego. Mając na uwadze, że regulamin organizacyjny określa strukturę organizacyjną, zasady działania, podział zadań i kompetencji w ramach jednostki konieczne jest wprowadzenie ww. dokumentu. Należy również zaznaczyć, że w Statucie Ośrodka wskazano, że cyt. „organizację wewnętrzną określa regulamin organizacyjny nadawany przez Kierownika”.

Kierownik Ośrodka oraz pracownicy socjalni posiadali kwalifikacje wymagane przepisami ustawy o pomocy społecznej. Ustalono, że pracownicy socjalni poprzez udział w szkoleniach podnosili swoje kwalifikacje. Mając na uwadze stwierdzone uchybienia w prowadzonych postępowaniach administracyjnych wskazany jest udział pracowników socjalnych w szkoleniach z zakresu ustawy o pomocy społecznej i kodeksu postępowania administracyjnego.

W kontrolowanym okresie pracownicy socjalni nie korzystali z superwizji pracy socjalnej, natomiast wzięli udział w szkoleniach podnoszących poziom bezpieczeństwa osobistego podczas wykonywania czynności zawodowych.

Na dzień rozpoczęcia kontroli, zatrudnienie pracowników socjalnych było zgodne z art. 110 ust. 11 i ust. 12 ustawy o pomocy społecznej. Ośrodek w Boleszkowicach ustalał liczbę pracowników socjalnych w odniesieniu do liczby rodzin objętych pracą socjalną.

W okresie podlegającym kontroli Gmina Boleszkowice posiadała Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych, przyjętą Uchwałą Nr II/15/2024 Rady Gminy Boleszkowice z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Boleszkowice na lata 2024 – 2030. Ustalono, że w Strategii nie zawarto wszystkich elementów określonych w art. 16b ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, obowiązujących w dniu jej przyjęcia. Stwierdzono brak ram finansowych. Pouczono Kierownika o konieczności uzupełnienia dokumentu o brakujący element.

Gmina Boleszkowice przygotowała w 2023 r. oraz 2024 r. wskazaną w art. 16a ust. 1 ustawy o pomocy społecznej Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej. Dokumenty zostały

przedłożone Radzie Gminy w Boleszkowicach w ustawowym terminie, jednak nie zawierały rekomendacji i wniosków końcowych, o których mowa w art. 16a ust. 4 ustawy o pomocy społecznej.

W okresie podlegającym kontroli zostały sporządzone sprawozdania z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Boleszkowicach. Dokumenty nie zawierały potrzeb z zakresu pomocy społecznej.

Do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy zapewnienie tymczasowego schronienia. Zgodnie z art. 48a ust. 1 i ust. 4 ustawy o pomocy społecznej schronienie następuje przez przyznanie tymczasowego miejsca w noclegowni, w schronisku dla osób bezdomnych, schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi i ogrzewalni. W kontrolowanym okresie Gmina Boleszkowice nie zapewniała miejsc schronienia w ogrzewalni i noclegowni. Stanowi to naruszenie art. 48a ust. 1 oraz ust. 4 ustawy.

W związku z art. 48a ust. 11 ustawy o pomocy społecznej Wojewoda prowadzi rejestr miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia w schroniskach dla osób bezdomnych, schroniskach dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, noclegowaniach oraz ogrzewalniach. Zgłoszenia do rejestru oraz wszelkie zmiany danych objętych rejestrem dokonuje Gmina:

1. prowadząca placówkę;
2. zlecająca na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy zadanie prowadzenia placówki;
3. która zawarła umowę z podmiotem niepublicznym na zakup usługi udzielenia tymczasowego schronienia w odpowiedniej formie, w placówce prowadzonej przez podmiot niepubliczny, w terminie 14 dni od dnia ich powstania.

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli, realizacja pomocy w formie schronienia, przez Gminę Boleszkowice, w schronisku dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi, nie została zgłoszona do ww. Rejestru.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 10 do zadań gminy zleconych z zakresu administracji rządowej należy zapewnienie utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego, a także sporządzanie sprawozdawczości i przekazywanie jej właściwemu wojewodzie, w formie dokumentu elektronicznego, z zastosowaniem systemu teleinformatycznego.

Ustalono, że część sprawozdań resortowych została przekazana po terminie wskazanym przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, były to

sprawozdania: pn. „Wybrane informacje o domach pomocy społecznej o zasięgu gminnym, powiatowym i regionalnym oraz o placówkach całodobowej opieki prowadzonych w ramach działalności gospodarczej i statutowej” MRiPS-05 za 2022 r. oraz za 2023 r., „Sprawozdanie z realizacji programu "Posiłek w szkole i w domu" za 2022 r.”, oraz sprawozdanie pn. „Wybrane jednostki organizacyjne pomocy społecznej i inne jednostki pomocy społecznej oraz zatrudnienie w systemie pomocy społecznej” MRiPS-06 za 2022 r. Ponadto, kontrola wykazała, że w sprawozdaniu MRiPS – 03 za okres I – XII 2023 r. nie został wskazany zrealizowany projekt socjalny. Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia.

Jednym z wydanych zaleceń po kontroli kompleksowej przeprowadzonej w dniach 21 – 23 lutego 2018 r. było rzetelne wypełnianie Sprawozdania MRiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach. Mając na uwadze fakt, że zrealizowany projekt socjalny w 2023 r. nie został ujęty w sprawozdaniu należy stwierdzić, że jedno z zaleceń pokontrolnych nie zostało zrealizowane.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 12 ustawy o pomocy społecznej do zadań własnych gminy o charakterze obowiązkowym należy prowadzenie i zapewnienie miejsc w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych. W kontrolowanym okresie Gmina Boleszkowice nie realizowała ww. zadania.

W Gminie zostały ustalone zasady sprawienia pogrzebu, o których mowa w art. 44 ustawy o pomocy społecznej, Uchwałą Nr III/31/2024 Rady Gminy Boleszkowice w sprawie sposobu sprawienia pogrzebu oraz określenia zasad zwrotu wydatków na pokrycie kosztów pogrzebu.

Na terenie Gminy nie funkcjonował dom pomocy społecznej o zasięgu gminnym.

Gmina Boleszkowice zabezpieczała potrzeby mieszkańców w zakresie wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi przez kierowanie do środowiskowego domu samopomocy funkcjonującego na terenie gminy Dębno. Na mocy porozumienia pomiędzy Gminą Dębno, a Gminą Boleszkowice mieszkańcy Gminy korzystali z usług świadczonych w Środowiskowym Domu Samopomocy w Dębnie.

W zakresie poradnictwa specjalistycznego mieszkańcy Gminy Boleszkowice mieli możliwość korzystania z bezpłatnego poradnictwa.

W kontrolowanym okresie pracownicy socjalni świadczyli pracę socjalną, mającą na celu pomoc osobom i rodzinom we wzmacnianiu lub odzyskiwaniu zdolności do funkcjonowania w społeczeństwie poprzez pełnienie odpowiednich ról społecznych

oraz tworzenie warunków sprzyjających temu celowi. Podejmowane działania były dokumentowane.

W ramach prowadzonej pracy socjalnej zwierane były kontrakty socjalne oraz zrealizowano projekt socjalny.

W oparciu o przedłożone do analizy dokumenty ustalono, że Ośrodek Pomocy Społecznej w Boleszkowicach realizował zadania z zakresu pomocy społecznej poprzez przyznawanie i wypłacanie świadczeń przewidzianych w ustawie o pomocy społecznej, jednak w toku czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

Na kwestionariuszach rodzinnych wywiadów środowiskowych, oznaczenie jednostki pomocy społecznej nie zawierało numeru NIP/Regon OPS w Boleszkowicach, wymaganego rozporządzeniem o wywiadzie środowiskowym obowiązującym w okresie podlegającym kontroli. Pouczono Kierownika o konieczności wskazywania jednego z tych identyfikatorów, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W skontrolowanych sprawach, w części kwestionariusza wywiadu środowiskowego, w której Kierownik OPS zatwierdza plan pomocy, w sposób niejednoznaczny wskazywano datę podjęcia decyzji. Wskazane jest, aby podjęcie decyzji w sprawie pomocy społecznej, obok podpisu Kierownika zawierało również datę dokonania tej czynności.

W większości skontrolowanych spraw (wskazanych w protokole kontroli kompleksowej z dnia 29 sierpnia 2025 r.) pracownik socjalny przeprowadzający wywiad środowiskowy w kwestionariuszu rodzinnego wywiadu środowiskowego, nie sporządził planu pomocy w zakresie świadczenia pieniężnego lub niepieniężnego. W kwestionariuszu wywiadu została tylko wypełniona część pn. „Inne formy pomocy”. W tak sporządzonych kwestionariuszach wywiadów środowiskowych, to Kierownik wskazywała świadczenia, które były przyznane.

W jednym przypadku (sprawa zakończona decyzją administracyjną OPS.5012.144.2023 z dnia 1 września 2023 r.) wywiad środowiskowy został przeprowadzony po terminie wskazanym w rozporządzeniu o wywiadzie środowiskowym. Ponadto, strona postępowania w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami została powiadomiona o konieczności stawienia się w OPS (brak zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji).

W części skontrolowanych spraw nieprawidłowo został ustalony dochód. W sprawie zakończonej decyzją administracyjną OPS.5011.125.2023 z dnia 9 sierpnia 2023 r. oraz decyzją administracyjną OPS.5023.10.2023 z dnia 9 stycznia 2023 r., przyznany wcześniejszą decyzją zasiłek okresowy nie został uznany jako dochód, co było niezgodne z art. 8 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej. Po wliczeniu zasiłku okresowego do dochodu, osoby nadal posiadały prawo do świadczeń z pomocy społecznej.

W sprawach zakończonych decyzją administracyjną wskazaną w pkt 1, 2, 4 na str. 46 protokołu kontroli kompleksowej przyznających posiłek, dochód strony ustalono na podstawie zaświadczenia, które określało tylko wysokość brutto i netto wynagrodzenia (nie uwzględniono w nim pozostałych składników, o które pomniejsza się przychód zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy). W takim przypadku nie ma pewności czy ustalony dochód był zgodny z ustawą o pomocy społecznej.

W aktach skontrolowanych spraw stwierdzono brak oświadczenia o dochodzie jednorazowym, o którym mowa w art. 107 ust. 5b pkt 17 ustawy o pomocy społecznej. Ustawa w przywołanym przepisie wskazuje dokumenty na podstawie, których ustala się sytuację osobistą, rodzinną, dochodową i majątkową. Ustalenie dochodu, do przyznania świadczeń z pomocy społecznej, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ustawy jest niezwykle ważne. W celu rzetelnego ustalania dochodu, strona każdorazowo powinna składać oświadczenie o dochodzie jednorazowym uzyskanym w ciągu 12 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku lub w okresie pobierania świadczenia oraz o dochodzie należnym za dany okres, o czym pouczone Kierownika.

Decyzją administracyjną OPS.5012.46.2023 z dnia 9 marca 2023 r. został przyznany zasiłek celowy na pokrycie części lub całości kosztów leków i leczenia na okres 2 miesięcy. Zasiłek celowy ma charakter pomocy doraźnej, ukierunkowanej na konkretny cel bytowy, nie jest świadczeniem przyznawanym „za okres”. Zasiłek celowy co do zasady jest świadczeniem o charakterze jednorazowym. Zasiłek celowy przyznany na okres dwóch miesięcy nosi znamiona zasiłku okresowego, a nie zasiłku celowego.

W sprawie zakończonej decyzją administracyjną OPS.5011.21.2023 z dnia 16 stycznia 2023 r. wskazaną w pkt 2 na str. 21 protokołu kontroli kompleksowej strona ubiegała się o udzielenie pomocy w dofinansowaniu na opłaty: wody, światła oraz opału.

Postępowanie administracyjne zostało zakończone wydaniem decyzji administracyjnej przyznającej zasiłek okresowy z powodu bezrobocia. Nie odniesiono się do potrzeb wskazanych we wniosku i nie wydano w tym zakresie żadnej decyzji. Ponadto należy

wskazać, że w trakcie przeprowadzania wywiadu środowiskowego pracownik socjalny ustalił, że klient „oczekuje pomocy na bieżące potrzeby”, które nie zostały ustalone.

W sprawie zakończonej decyzją administracyjną OPS.5023.18.2023 z dnia 11 stycznia 2023 r. strona zwróciła się o pomoc finansową na zakup żywności oraz farb.

Postępowanie administracyjne zakończyło się wydaniem decyzji przyznającej pomoc na zakup żywności. Nie wydano żadnej decyzji w przedmiocie zasiłku celowego na zakup farb.

W decyzjach administracyjnych błędnie oznaczono organ wydający decyzje.

Prawidłowym oznaczeniem organu wydającego decyzje administracyjne, w przypadku gminy Boleszkowice, jest Wójt Boleszkowic, o czym pouczone Kierownika w trakcie kontroli.

Skontrolowane decyzje administracyjne nie zawierały wszystkich elementów, o których mowa w art. 107 § 1 k.p.a. W decyzjach dotyczących zasiłku stałego stwierdzono brak pouczenia o rzeczeniu się prawa do odwołania oraz skutkach rzeczenia się odwołania. Natomiast decyzje przyznające pomoc w formie posiłku i świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności nie zawierały uzasadnienia faktycznego.

Podstawa prawna decyzji administracyjnych przyznających zasiłek celowy - świadczenie pieniężne na zakup posiłku lub żywności w ramach Programu „Posiłek w szkole i w domu” nie uwzględniała art. 39 ustawy o pomocy społecznej.

W podstawie prawnej decyzji administracyjnych w sprawie posiłków wskazano art. 48 ust. 4 i ust. 5 ustawy o pomocy społecznej, przy czym należy wskazać, że art. 48 ustawy o pomocy społecznej nie zawiera ww. jednostek redakcyjnych.

Decyzje przyznające zasiłek celowy zawierały nieprecyzyjne rozstrzygnięcie w zakresie dotyczącym sposobu realizacji przyznanych świadczeń oraz celu, na który została przyznana pomoc społeczna.

W przypadku zasiłku celowego na zakup leków wskazano, cyt. „zasiłek celowy na pokrycie części lub całości kosztów leków i leczenia”. W jednym przypadku przyznano zasiłek celowy na bieżące potrzeby rodziny, które nie zostały określone (sprawa zakończona decyzją administracyjną OPS.5012.144.2023 z dnia 1 września 2023 r.).

W sprawie zakończonej decyzją administracyjną OPS.5012.162.2023 z dnia 21 września 2023 r. strona złożyła wniosek o pomoc, cyt. „(...) o zapłatę za leki w aptecę”. Pomoc została zrealizowana w formie niepieniężnej, a przyznany zasiłek został

przekazany na konto apteki. Z rozstrzygnięcia wydanej decyzji nie wynika, że realizacja zasiłku nastąpiła poprzez aptekę.

W przypadku decyzji administracyjnych przyznających świadczenie pieniężne na zakup posiłku lub żywności w ich rozstrzygnięciu:

- nie określono okresu na jaki zostało przyznane świadczenie - wskazane terminy realizacji przyznanych świadczeń nie są tożsame z okresem przyznania pomocy (jedynie w 2 sprawach konkretnie wskazano okres przyznanej pomocy),
- nie wskazano czy kwota przyznanego zasiłku celowego na zakup żywności dotyczy jednorazowej wypłaty, czy też będzie wypłacana we wskazanej kwocie, każdorazowo w terminach wypłat określonych w decyzji, przez co rozstrzygnięcie decyzji jednoznacznie nie określa w jakiej wysokości przyznano świadczenie.

Część decyzji administracyjnych przyznających zasiłek stały, zasiłek celowy, zasiłek celowy na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, usługi opiekuńcze została zrealizowana przed upływem terminu do wniesienia odwołania, co było niezgodne z art. 130 § 1 k.p.a.

Część skontrolowanych decyzji administracyjnych została zrealizowana w trybie art. 108 § 1 k.p.a., który nie został uzasadniony w decyzji. Z kwestionariusza wywiadu środowiskowego również nie wynikała konieczność realizacji pomocy w trybie art. 108 § 1 k.p.a. W ten sposób zrealizowano następujące świadczenia:

- zasiłek okresowy,
- posiłek,
- świadczenie pieniężne na zakup posiłku lub żywności.

Ponadto, w rozstrzygnięciu decyzji administracyjnych w sprawie zasiłku okresowego nie wskazano realizacji decyzji w trybie art. 108 § 1 k.p.a. Mimo wskazania w podstawie prawnej ww. przepisu sam rygor nie został w decyzji formalnie nadany, o czym świadczy brak stosownej informacji w rozstrzygnięciu.

W decyzjach administracyjnych, przyznających usługi opiekuńcze nie wskazano miejsca świadczonych usług opiekuńczych, co było niegodne z art. 50 ust. 5 ustawy. Okres realizacji usług nie określał daty końcowej. W sytuacji, kiedy usługi opiekuńcze są przyznane na czas nieokreślony, również należy wskazywać to w rozstrzygnięciu decyzji.

Kontrola wykazała naruszenie art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej. W przypadku ubiegania się o świadczenia z pomocy społecznej po raz kolejny pracownik

socjalny nie sporządził aktualizacji wywiadu środowiskowego. Nieprawidłowość ta została stwierdzona w postępowaniu administracyjnym w sprawach rozstrzygniętych następującymi decyzjami administracyjnymi:

- OPS.5012.162.2023 z dnia 21 września 2023 r. - strona złożyła wniosek o pomoc dnia 20 września 2023 r. Pracownik socjalny nie przeprowadził aktualizacji wywiadu środowiskowego, a decyzja administracyjna w przedmiocie zasiłku celowego została wydana na podstawie wywiadu przeprowadzonego dnia 8 sierpnia 2023 r. Analiza kwestionariusza wywiadu środowiskowego z dnia 8 sierpnia 2023 r. wykazała, że miesiącu wrześniu 2023 r. dwukrotnie została udzielona pomoc w formie zasiłku celowego na zakup leków na podstawie wywiadu z dnia 8 sierpnia 2023 r.,
- OPS.5010.4.3.2024 z dnia 8 stycznia 2024 r.,
- OPS.5011.125.2023 z dnia 9 sierpnia 2023 r. – pomoc w formie obiadów została przyznana na podstawie wywiadu z dnia 8 sierpnia 2024 r. (wniosek o obiady wpłynął dnia 15 września 2024 r.),
- OPS.5012.179.2023 z dnia 7 listopada 2023 r. – decyzja administracyjna wydana na podstawie wywiadu środowiskowego z dnia 20 października 2023 r.

Jednym z zaleceń wydanych po ostatniej kontroli było sporządzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych zgodnie z art. 107 ust. 1 i 4 ustawy o pomocy społecznej. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane.

Kontrakty socjalne zostały sporządzone w sposób nierzetelny, co zostało wskazane w treści protokołu kontroli kompleksowej. Z uwagi na stwierdzone uchybienia w zakresie formułowania celów ogólnych i szczegółowych udzielono instruktażu.

W związku z powyższym na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej zalecam:

zalecenia zwykłe

w obszarze procedur:

1. podjąć działania zapewniające udzielanie tymczasowego schronienia w formie ogrzewalni i noclegowni, zgodnie z art. 48a ust. 1 i ust. 4 ustawy o pomocy społecznej w związku z art. 17 ust. 1 pkt 3 ustawy;
2. podjąć działania zapewniające udzielanie wsparcia w mieszkaniu treningowym lub wspomaganym osobom wymienionym w art. 53 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z art. 17 ust. 12 tej ustawy;

3. rzetelne wypełnianie sprawozdania MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach;
4. terminowe sporządzanie sprawozdań resortowych;
5. zgłaszać zmiany danych objętych rejestrem miejsc, w których gmina udziela tymczasowego schronienia, zgodnie z art. 48a ust. 11c ustawy o pomocy społecznej;

w obszarze dokumentów:

1. przygotowywanie Oceny Zasobów Pomocy Społecznej, wraz z rekomendacjami, o których mowa w art. 16a ust. 4 ustawy o pomocy społecznej;
2. sporządzanie sprawozdania z działalności Ośrodka wraz z potrzebami z zakresu pomocy społecznej, zgodnie z art. 110 ust. 9 ustawy o pomocy społecznej;

w obszarze prowadzonych postępowań administracyjnych:

1. sporządzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych zgodnie z art. 107 ust. 1 i 4 ustawy o pomocy społecznej;
2. ustalać dochód osób ubiegających się o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej, ustalać podstawie art. 8 ust. 3 i ust. 4 ustawy o pomocy społecznej;

w obszarze wydawanych decyzji:

1. w treści decyzji wskazywać faktyczne uzasadnienie do realizacji decyzji w trybie art. 108 § 1 k.p.a.;
2. w treści kwestionariusza rodzinnego wywiadu środowiskowego wskazywać okoliczności, które stanowią podstawę do realizacji decyzji w trybie art. 108 § 1 k.p.a.;
3. w rozstrzygnięciu decyzji administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze wskazywać miejsce świadczenia przyznanych usług opiekuńczych oraz w sposób precyzyjny określać okres przyznanych usług opiekuńczych, tj. poprzez podanie daty końcowej przyznanych usług opiekuńczych;
4. w podstawie prawnej decyzji administracyjnych przyznających usługi opiekuńcze wskazywać odpowiednio art. 50 ust. 1 lub art. 50 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej;
5. sporządzać decyzje administracyjne zgodnie z zasadami określonymi w art. 107 § 1 k.p.a., tj. w decyzjach zawierać pouczenie o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania oraz uzasadnienie faktyczne decyzji;
6. właściwie konstruować rozstrzygnięcia decyzji, tak aby było sformułowane precyzyjnie, bez niedomówień i możliwości różnej interpretacji i wyczerpywało cechy rozstrzygnięcia decyzji administracyjnej określonych w art. 107 § 1 pkt 5 k.p.a.

7. w podstawie prawnej decyzji administracyjnych przyznających świadczenie pieniężne na zakup posiłku lub żywności wskazywać art. 39 ustawy o pomocy społecznej;
8. rozpatrywać w drodze decyzji administracyjnej, wszystkie zgłoszone potrzeby strony we wniosku o pomoc oraz w trakcie wywiadu środowiskowego;

zalecenie znaczące

1. sporządzanie przez pracownika socjalnego planu pomocy, o którym mowa w § 4 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.

Ponadto, Kierownik Ośrodka powinien zwiększyć nadzór nad sprawami prowadzonymi przez pracowników socjalnych, aby zapewnić prawidłową realizację zadań.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej jednostka kontrolowana, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, może zgłosić do nich pisemne zastrzeżenia.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Jednocześnie informuję, że dwa zalecenia pokontrolne z poprzedniej kontroli kompleksowej z zakresu pomocy społecznej nie zostały zrealizowane, mianowicie:

1. rzetelne wypełnianie sprawozdania MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach;
2. sporządzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych zgodnie z art. 107 ust. 1 i 4 ustawy o pomocy społecznej.

W myśl art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 12 000 zł.

Wobec powyższego, nałożenie kary będzie przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego.

Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Właściwy podpis na oryginale

Do wiadomości:

Wójt Boleszkowic

Pan Marek Czypar