DRIM-SZI.081.18.2026 Warszawa, 12 listopada 2026 r.

Protokół z Wstępnych Konsultacji Rynkowych nr 11/26/KR pn.

Utworzenie żywego demonstratora - innowacyjnego miejskiego gospodarstwa demonstracyjnego w Brwinowie (Urban living farm Brwinów) integrującego zrównoważoną produkcję żywności na obszarach miejskich, zieloną energię i edukację cyfrową dla wzmocnienia bezpieczeństwa żywnościowego, świadomości społeczeństwa w zakresie produkcji żywności oraz adaptacji miast do zmian klimatu.

I. Nazwa i adres Zamawiającego

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (dalej: NCBR lub Centrum lub Zamawiający)

ul. Chmielna 69, 00-801 Warszawa

II. Podstawa prawna

Wstępne Konsultacje Rynkowe (dalej: Konsultacje lub Konsultacje Rynkowe) były prowadzone na podstawie art. 84 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp"), oraz Ogłoszenia o Wstępnych Konsultacjach Rynkowych (dalej: „Ogłoszenie").

III. Cel protokołu

Protokół sporządzono w celu:

- udokumentowania przebiegu Konsultacji,
- zapewnienia zachowania zasad uczciwej konkurencji,
- wykazania, że udział Podmiotów uczestniczących w Konsultacjach nie zakłóci przyszłego postępowania,
- udokumentowania sposobu wykorzystania informacji pozyskanych w toku Konsultacji na potrzeby przygotowania zamówienia przedkomercyjnego.

W celu zapobieżenia zakłóceniu konkurencji Zamawiający przewidział następujące działania:

1. Zamawiający opublikuje informację o zakończeniu Konsultacji wraz ze zagregowanymi informacjami o ich przebiegu i wynikach.
2. Zamawiający wskaże fakt przeprowadzenia Konsultacji w dokumentacji przyszłego zamówienia przedkomercyjnego, w szczególności w dokumentacji postępowania.
3. Zamawiający zapewni odpowiedni czas na zapoznanie się z informacją o zakończeniu Konsultacji oraz protokołem z Konsultacji przed upływem terminu składania wniosków w przyszłym postępowaniu.
4. Informacje pozyskane w toku Konsultacji mogą zostać wykorzystane przez Zamawiającego do przygotowania założeń przyszłego zamówienia przedkomercyjnego, w szczególności do określenia wymagań funkcjonalnych, parametrów minimalnych, kryteriów oceny, harmonogramu, założeń finansowych oraz modelu realizacji prac B+R.
5. Wykorzystanie informacji pozyskanych w toku Konsultacji nastąpi z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Informacje mające charakter indywidualnych rozwiązań, know-how lub informacji poufnych poszczególnych Uczestników nie będą ujawniane ani

przenoszone do dokumentacji przyszłego zamówienia w sposób pozwalający na identyfikację ich źródła lub prowadzący do uprzywilejowania któregokolwiek z Podmiotów.

6. Jeżeli informacje uzyskane w toku Konsultacji potwierdzają możliwość osiągnięcia określonych funkcjonalności, parametrów lub rezultatów, Zamawiający może uwzględnić je w dokumentacji przyszłego zamówienia, w szczególności jako wymagania funkcjonalne, parametry minimalne lub kryteria oceny, pod warunkiem ich opisania w sposób obiektywny, proporcjonalny i otwarty na konkurencję.

IV. Przedmiot Wstępnych Konsultacji Rynkowych

1. NCBR realizuje Projekt niekonkurencyjny pt. *Innowacyjne zamówienia publiczne* finansowany w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021–2027 (FENG). Projekt będzie realizowany do 31 grudnia 2029 r.
2. W projekcie zaplanowano dwa kluczowe działania. Pierwsze działanie będzie polegać na uruchomieniu we współpracy z jednostkami sektora finansów publicznych minimum 15 Przedsięwzięć B+R w formule zamówień przedkomercyjnych (PCP), dzięki którym zostaną opracowane rozwiązania odpowiadające na potrzeby interesariuszy związane z transformacją Europejskiego Zielonego Ładu i Cyfryzacją. Z kolei drugie działanie będzie obejmować edukację z obszaru innowacyjnych zamówień publicznych, skierowaną do jednostek sektora finansów publicznych.
3. Przedmiot i szczegółowy zakres Konsultacji zostały określone w Ogłoszeniu o Konsultacjach.
4. Konsultacje stanowiły element przygotowania Przedsięwzięcia B+R planowanego do realizacji w formule zamówienia przedkomercyjnego (PCP).
5. Celem Konsultacji było pozyskanie od potencjalnych Wykonawców informacji niezbędnych do przygotowania przyszłego zamówienia przedkomercyjnego, w szczególności dotyczących:
    a) założeń technologicznych,
    b) zakresu i organizacji prac B+R,
    c) parametrów funkcjonalnych,
    d) harmonogramu realizacji,
    e) kosztów i założeń finansowych,
    f) ryzyk realizacyjnych,
    g) założeń modelu kontraktowego PCP,
    h) kryteriów i sposobu oceny rozwiązań.
6. W ramach Konsultacji weryfikowano również założenia zdefiniowanego wyzwania badawczego, w szczególności pod kątem:
    a) zasadności i zakresu wyzwania,
    b) dostępności istniejących rozwiązań oraz kierunków ich rozwoju,
    c) możliwości opracowania nowych lub istotnie ulepszonych rozwiązań w ramach prac B+R,

d) możliwości realizacyjnych potencjalnych Wykonawców,

e) uwarunkowań technologicznych, organizacyjnych, finansowych i czasowych realizacji Przedsięwzięcia.

7. W ramach Konsultacji weryfikowano założenia następującego wyzwania badawczego:

   Utworzenie żywego demonstratora - innowacyjnego miejskiego gospodarstwa demonstracyjnego w Brwinowie (Urban living farm Brwinów) integrującego zrównoważoną produkcję żywności na obszarach miejskich, zieloną energię i edukację cyfrową dla wzmocnienia bezpieczeństwa żywnościowego, świadomości społeczeństwa w zakresie produkcji żywności oraz adaptacji miast do zmian klimatu.

8. Zamawiający przygotowuje się do przeprowadzenia zamówień przedkomercyjnych (PCP). Więcej o PCP pod linkami:

   https://www.gov.pl/web/uzp/zamowienia-przedkomercyjne-pcp

   https://www.gov.pl/web/uzp/zamowienia-publiczne-na-innowacje

   https://commission.europa.eu/funding-tenders/tools-public-buyers/innovation-procurement_pl

   https://www.gov.pl/web/ncbr/zamowienia-przedkomercyjne-czyli-co-zamiast-programw-grantowych

9. Wstępne Konsultacje Rynkowe nie poprzedzały bezpośrednio przygotowania postępowania o udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z literalnym rozumieniem przepisu art. 84 ustawy Pzp. Niemniej jednak w celu oficjalnej komunikacji z rynkiem Zamawiający wybrał do tego taka formułę pozyskania informacji.

V. Publikacja Ogłoszenia o Wstępnych Konsultacjach Rynkowych

Zgodnie z treścią Ogłoszenia o Konsultacjach z dnia 29 maja 2026 r.:

1. *Zamawiający przeprowadził Konsultacje w trybie ciągłym do dnia 12 listopada 2026 r.*
2. *Zamawiający poinformował o planowanym zakończeniu Konsultacji dnia 5 listopada 2026 r. z wymaganym wyprzedzeniem, poprzez publikację informacji na stronie internetowej.*

Wnioski w ramach Wstępnych Konsultacji Rynkowych były składane od dnia 29 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o zakończeniu Konsultacji publikując pismo na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej NCBR w dniu 12 listopada 2026 r.

VI. Uczestnicy Wstępnych Konsultacji Rynkowych

Zamawiający informuje, że do Konsultacji zgłosiły się następujące Podmioty:

Lista Podmiotów które złożyły wnioski i zostały dopuszczone do udziału.
Należy podać nazwę Podmiotu oraz dane adresowe.

L.p.	Nazwa Podmiotu	Adres	Zakwalifikowany do dalszego etapu (TAK/NIE)
1.	Hydropolis Sp. z o.o.	Ul. Mirosława Dzielskiego 1 31-465 Kraków	TAK
2.	Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu	Ul. Wojska Polskiego 28 60-637 Poznań	TAK
3.	Instytut Ogrodnictwa - Państwowy Instytut Badawczy	Ul. Konstytucji 3 Maja 1/3 96-100 Skierniewice	TAK
4.	Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich	Aleja Prof. Sylwestra Kaliskiego 7 85-796 Bydgoszcz	TAK
5.	Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Aleja Mickiewicza 21 31-120 Kraków	TAK

VII. Przebieg Wstępnych Konsultacji Rynkowych

1. W Konsultacjach uczestniczyli przedstawiciele Zamawiającego oraz Podmioty zainteresowane udziałem w przyszłym zamówieniu przedkomercyjnym.
2. Osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie i przeprowadzenie Konsultacji byli pracownicy Działu Rozwoju Innowacyjnych Metod Zarządzania Programami NCBR.
3. Do opublikowanego Ogłoszenia o Konsultacjach dołączono w szczególności:
   a) Załącznik nr 1 do Ogłoszenia - Szczegółowy opis formuły zamówień przedkomercyjnych (PCP),
   b) Załącznik nr 2 do Ogłoszenia - Szczegółowy opis Przedsięwzięcia B+R,
   c) Załącznik nr 3 do Ogłoszenia - Wniosek o dopuszczenie do udziału we Wstępnych Konsultacjach Rynkowych,
   d) Załącznik nr 4 do Ogłoszenia - Ankieta.
4. Konsultacje zostały przeprowadzone w kilku etapach.

   W pierwszym etapie Podmioty zainteresowane udziałem w Konsultacjach składały Wnioski wraz z Ankietami. Ankiety obejmowały informacje dotyczące profilu działalności, kompetencji, doświadczenia, potencjału technologicznego oraz możliwości realizacji prac B+R w obszarze objętym Konsultacjami. Zakres Ankiet obejmował również pytania dotyczące założeń przyszłego Przedsięwzięcia, w tym etapów realizacji, czasu realizacji, kryteriów, obszarów wymagających doprecyzowania oraz aspektów własności intelektualnej.

   Następnie Zamawiający przeprowadził weryfikację formalną Wniosków oraz analizę merytoryczną Ankiet. Analiza Ankiet obejmowała w szczególności ocenę informacji dotyczących potencjału technologicznego i badawczo-rozwojowego, proponowanych etapów realizacji przyszłego Przedsięwzięcia, czasu realizacji, kryteriów funkcjonalnych, jakościowych, operacyjnych i regulacyjnych, a także obszarów wymagających doprecyzowania.

   Na podstawie wyników weryfikacji formalnej Wniosków oraz analizy merytorycznej Ankiet Zamawiający kwalifikował wybrane Podmioty do udziału w spotkaniach konsultacyjnych.

Podmiot zakwalifikowany do udziału w dalszych etapach Konsultacji otrzymywał od Zamawiającego zaproszenie na spotkanie drogą e-mailową. Spotkania odbywały się w formule online.

Przed spotkaniem Zamawiający informował Podmiot o planowanym przebiegu spotkania. Co do zasady, spotkania konsultacyjne były prowadzone według jednolitego schematu obejmującego:

a) powitanie uczestników i przedstawienie osób biorących udział w spotkaniu,

b) wprowadzenie do Wstępnych Konsultacji Rynkowych oraz formuły zamówień przedkomercyjnych,

c) część dotyczącą pytań Uczestników odnoszących się do Konsultacji oraz formuły PCP,

d) prezentację i omówienie wyzwania badawczego,

e) dyskusję dotyczącą możliwości realizacji Przedsięwzięcia oraz uwarunkowań technologicznych, organizacyjnych, finansowych i czasowych.

Spotkania konsultacyjne służyły pogłębieniu i doprecyzowaniu informacji przekazanych w Ankietach, w szczególności w zakresie możliwości realizacji prac B+R, założeń technologicznych, organizacji Przedsięwzięcia, założeń finansowych, harmonogramu, ryzyk oraz sposobu opisu i oceny przyszłych rozwiązań.

Po przeprowadzonych spotkaniach Zamawiający przekazywał do Podmiotów kolejne Ankiety. Zakres Ankiet był dostosowany do danego wyzwania badawczego. Ankiety te służyły uporządkowaniu i doprecyzowaniu informacji omawianych podczas spotkań, w szczególności w odniesieniu do zakresu prac B+R, proponowanych kryteriów przyszłego zamówienia, sposobu ich oceny, budżetu, harmonogramu oraz identyfikowanych uwag, propozycji i ryzyk.

Na podstawie informacji pozyskanych z Wniosków, Ankiet, spotkań konsultacyjnych oraz danych otrzymanych w treści e-maili Zamawiający uzyskał informacje pozwalające na:

a) doprecyzowanie założeń technologicznych przyszłego Przedsięwzięcia,

b) określenie możliwego zakresu prac B+R,

c) przygotowanie założeń finansowych,

d) przygotowanie szacunków kosztów realizacji przyszłego Przedsięwzięcia,

e) określenie możliwego harmonogramu realizacji,

f) identyfikację kluczowych ryzyk oraz uwarunkowań organizacyjnych i rynkowych związanych z realizacją Przedsięwzięcia w formule PCP,

g) doprecyzowanie założeń dotyczących kryteriów i sposobu oceny rozwiązań.

5. W ramach Konsultacji Zamawiający uzyskał informacje w szczególności w zakresie:

Harmonogramu Przedsięwzięcia PCP, sposobu prowadzenia prac B+R, zasad skalowania technologii od Prototypu do Demonstratora, kosztów Przedsięwzięcia oraz kryteriów oceny Przedsięwzięcia.

W wyniku Konsultacji ustalono w szczególności:

- **w zakresie harmonogramu Przedsięwzięcia PCP**

Harmonogram oceniano jako ambitny, ale możliwy do realizacji w proponowanych przez NCBR terminach pod warunkiem odpowiedniego doprecyzowania wymagań i uwzględnienia ryzyk formalno-

administracyjnych. Wskazywano przede wszystkim na czasochłonność procedur administracyjnych, uzyskiwania pozwoleń, decyzji środowiskowych i uzgodnień branżowych, a także na wpływ procedur zakupowych i inwestycyjnych na terminowość realizacji Przedsięwzięcia. Zwracano również uwagę na konieczność zapewnienia odpowiednio długiego okresu testów technologicznych i eksploatacyjnych oraz uwzględnienia sezonowości produkcji roślinnej, która może ograniczać możliwość pełnej walidacji części rozwiązań w określonych terminach. Podmioty podkreślały także znaczenie właściwego zdefiniowania skali Prototypu i Demonstratora.

- **w zakresie budżetu Przedsięwzięcia PCP**

Podmioty otrzymały od NCBR tabelę z podziałem na etapy i konkretne kategorie kosztów, co pozwoliło NCBR w sposób uporządkowany zebrać szacunkowe budżety a następnie dokonać ich porównania i analizy.

Przedstawione przez Podmioty szacunki budżetowe były zróżnicowane i wskazywały na wysoką kapitałochłonność Przedsięwzięcia. Jednocześnie podkreślano, że wartości mają charakter orientacyjny i będą wymagały doprecyzowania po szczegółowym określeniu parametrów technicznych, zakresu modułów i lokalizacji Prototypów. Podnoszono również, że wiarygodne oszacowanie kosztów wymaga przeprowadzenia analiz technicznych oraz konsultacji z potencjalnymi dostawcami i partnerami technologicznymi. W przypadku części Podmiotów zakładano realizację projektu w formule konsorcjum, co utrudniało przedstawienie pełnych kalkulacji budżetowych na etapie konsultacji. Część Podmiotów nie zdecydowała się na szczegółowe oszacowanie kosztów, wskazując na brak czasu i zasobów do przeprowadzenia stosownych kalkulacji.

Pozyskane w trakcie Konsultacji informacje umożliwiły przygotowanie oszacowania budżetu Przedsięwzięcia w układzie etapowym. Potwierdzono zasadność zróżnicowania nakładów finansowych w zależności od etapu.

We wszystkich przypadkach najwyższe nakłady finansowe przypisywano Etapowi 3 obejmującemu budowę, uruchomienie i optymalizację Demonstratora Technologii.

- **w zakresie wymagań i kryteriów Przedsięwzięcia PCP**

Podmioty zasadniczo potwierdziły zasadność realizacji Przedsięwzięcia oraz wysoką wartość badawczo-rozwojową koncepcji miejskiego gospodarstwa demonstracyjnego. Wskazywano na potrzebę integracji modułów związanych z produkcją żywności, gospodarką energią, wodą, odpadami, cyfryzacją oraz edukacją. Jednocześnie zwracano uwagę na bardzo szeroki zakres Przedsięwzięcia i konieczność właściwej priorytetyzacji niektórych elementów.

Wielokrotnie podkreślano potrzebę pozostawienia wykonawcom większej swobody w doborze technologii, gatunków roślin i sposobu organizacji procesów uprawowych. Za szczególnie istotne uznawano rozwiązania związane z agrofotowoltaiką, retencją i ponownym wykorzystaniem wody, gospodarką o obiegu zamkniętym, efektywnością energetyczną, cyfryzacją oraz wykorzystaniem systemów EMS i AI.

Podmioty otrzymały od NCBR tabelę z podziałem na konkretne elementy innowacyjnego gospodarstwa miejskiego, co pozwoliło NCBR w sposób uporządkowany zebrać rekomendacje Podmiotów w zakresie danego elementu, a następnie dokonać ich porównania i analizy. Elementy innowacyjnego gospodarstwa miejskiego, które opiniowały Podmioty w zakresie, czy dany element powinien być elementem obligatoryjnym czy fakultatywnym dla Prototypu i Demonstratora, czy wymaga prowadzenia prac badawczo-rozwojowych:

1. Uprawa całoroczna pod biokopułą poliwęglanową 365,

2. Uprawa całoroczna w kontenerze z wykorzystaniem hydroponiki i/lub aeroponiki np. z mikrobąbelkami tlenu,
3. Uprawa gruntowa okresowa (z częścią do prowadzenia warsztatów z uprawy roślin z możliwością aktywnego sadzenia roślin/zbierania plonów),
4. Uprawa pod agrofotowoltaiką,
5. Energia (źródła konwencjonalne i niekonwencjonalne),
6. Retencja wody, wykorzystanie wody,
7. HVAC (Heating, Ventilation, Air Conditioning),
8. Biorektor do hodowli mikroalg,
9. Zagospodarowanie i/lub utylizacja odpadów powstałych farmie miejskiej zgodnie z modelem GOZ,
10. Systemy do monitorowania, zarządzania i sterowania farmą miejską wspomagane przez AI,
11. Cyfrowy bliźniak farmy miejskiej,
12. Bioaktywne ścieżki mikrobiologiczne z elementami permakultury,
13. Mikrotężnia rolnicza,
14. Rozwiązania dla działalności edukacyjnej (VR/AR, tablice interaktywne, materiały edukacyjne),
15. Zielone ściany i dachy,
16. Interaktywny automat wendingowy

- **w zakresie demonstracji technologii**

Demonstrator opisywano jako zintegrowane środowisko weryfikacji technologii produkcji żywności, gospodarowania zasobami i cyfrowego zarządzania, a także prowadzenia edukacji i transferu wiedzy.

Podmioty podkreślały, że kluczową wartością Przedsięwzięcia powinna być skuteczna integracja różnych technologii w ramach jednego funkcjonującego ekosystemu miejskiego gospodarstwa demonstracyjnego. Wskazywano na potrzebę połączenia systemów produkcji roślinnej, gospodarki energetycznej, wodnej, odpadowej oraz rozwiązań cyfrowych i edukacyjnych w jeden spójny model możliwy do późniejszego skalowania i wdrażania.

Podmioty rekomendowały przede wszystkim uprawę warzyw liściowych, ziół, owoców jagodowych oraz podkreślały konieczność dostosowania technologii produkcji do warunków klimatycznych Polski. Wśród rekomendacji roślin do uprawy zostały wymienione także pomidory, ogórki, maliny, akcentując ich krótki okres wegetacji, produktywność i walory demonstracyjne, sugerowano także gatunki i odmiany zdolne do wzrostu w niższych temperaturach oraz wzajemnie synergistyczne. Wskazywano na znaczenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, magazynów energii, pomp ciepła, systemów EMS, retencji i recyrkulacji wody oraz rozwiązań wspierających GOZ. Część Podmiotów postulowała o wykorzystywanie dostępnych rozwiązań rynkowych i ich adaptację do potrzeb projektu zamiast opracowywania wszystkich komponentów od podstaw.

Wśród postulatów przekazanych przez Podmioty pojawiły się postulaty o elastyczne protokoły uprawowe uwzględniające jakość gleby i wody oraz o dopuszczenie środków ochrony roślin w uzasadnionych przypadkach przy pierwszeństwie metod biologicznych. Podmioty oceniały także poszczególne elementy Modułu UPRAWA np. wśród upraw całorocznych były preferowane kontenery, a w przypadku biokopuły Podmioty wskazywały na potencjalnie wysokie nakłady na ogrzewanie, chłodzenie i doświetlanie.

- **w zakresie ryzyk realizacji Przedsięwzięcia PCP**

Najczęściej wskazywane ryzyka dotyczyły formalności administracyjnych i budowlanych oraz ich wpływu na termin uruchomienia instalacji. Wymieniano pozwolenia, decyzje środowiskowe, uzgodnienia branżowe,

procedury zamówień publicznych, dodatkowe ekspertyzy, możliwe odwołania i zmiany wymagań formalnych. Podmioty zwracały również uwagę na ryzyko opóźnień dostaw urządzeń, ograniczenia harmonogramowe oraz trudności związane z integracją bardzo wielu komponentów technologicznych w jednym Przedsięwzięciu.

Podmioty identyfikowały także ryzyka biologiczne, środowiskowe oraz eksploatacyjne, obejmujące m.in. sezonowość upraw, występowanie chorób roślin, fitopatogenów, zagrożeń mikrobiologicznych, niedoszacowanie zapotrzebowania energetycznego oraz wysokie koszty utrzymania Demonstratora.

Wskazywano dodatkowo na ryzyka związane ze skalowaniem rozwiązań, wzrostem cen materiałów budowlanych i technologii, zmiennością warunków klimatycznych oraz koniecznością zapewnienia odpowiednich kompetencji i partnerów do realizacji wszystkich komponentów projektu.

Ryzyka biologiczne i sezonowe obejmowały brak możliwości przeprowadzenia pełnych cykli upraw w wyznaczonych terminach, ograniczoną weryfikację pracy w cyklu rocznym, występowanie fitopatogenów oraz chorób owadów zapylających.

Zwracano uwagę na zagrożenia mikrobiologiczne związane z mikrotężnią, ścieżkami bioaktywnymi, zielonymi ścianami i dachami, zwłaszcza w sąsiedztwie izolowanych upraw. W przypadku mikrotężni wskazywano także potencjalne zagrożenie dla personelu i odwiedzających oraz potrzebę formalnego potwierdzenia bezpieczeństwa proponowanych materiałów mikrobiologicznych. Są to ryzyka zgłoszone przez uczestników, nie wyniki przeprowadzonych badań bezpieczeństwa.

W obszarze technologicznym podnoszono trudności skalowania biokopuł i agrofotowoltaiki, złożoność integracji wielu modułów, niepewność doboru urządzeń i wydłużone dostawy specjalistycznych komponentów. Wskazywano ryzyko niewystarczającej jakości i ilości danych dla AI, niedoszacowania mocy elektrycznej, ogrzewania, chłodzenia i przygotowania wody technologicznej oraz braku odpowiedniej infrastruktury energetycznej. Awarie zasilania mogą zagrozić utrzymaniu warunków upraw i pracy automatyki oraz obiegów pożywek.

Ryzyka finansowe obejmowały wzrost cen materiałów, usług i technologii, niedoszacowanie kosztów inwestycyjnych, konieczność wzmacniania konstrukcji pod zielone dachy i ściany oraz wysokie koszty eksploatacji. Szczególnie akcentowano energochłonność całorocznych upraw i utrzymanie Demonstratora po zakończeniu Przedsięwzięcia.

Ryzyka środowiskowe i sąsiedzkie dotyczyły odorów, emisji gazów i bezpieczeństwa instalacji przetwarzania odpadów w przestrzeni miejskiej.

W obszarze organizacyjnym wskazywano potrzebę utworzenia zespołu multidyscyplinarnego, pozyskania partnerów przemysłowych i podwykonawców oraz zapewnienia kompetencji edukacyjnych.

Podmioty wskazały ryzyko niewystarczającej komunikacji z odbiorcami działań społecznych oraz formalne i organizacyjne trudności dystrybucji lub sprzedaży żywności a nawet wątpliwość czy instalacja zdąży wytworzyć produkty dla automatu wendingowego.

- **w zakresie innych kwestii dotyczących Przedsięwzięcia PCP**

Podmioty pozytywnie oceniły przebieg Konsultacji i potwierdziły zainteresowanie dalszym udziałem w Przedsięwzięciu. Wielokrotnie wskazywano możliwość wykorzystania własnych lokalizacji do realizacji Prototypów oraz potrzebę realizacji projektu w formule konsorcjów łączących kompetencje naukowe, technologiczne i wykonawcze. Podmioty podtrzymywały zainteresowanie także w przypadku, gdy lokalizację budowy Prototypu wskaże NCBR, lecz zwracały uwagę na powiązane z tym utrudnienia w prowadzeniu

upraw, pomiarów i dokumentacji rozliczeniowej oraz możliwy wzrost kosztów, a także wskazywały potrzebę ustalenia własności Prototypu po zakończeniu prac w lokalizacji wskazanej przez NCBR.

Podmioty podkreślały również potrzebę doprecyzowania celów Przedsięwzięcia, wymagań dotyczących komercjalizacji rezultatów B+R oraz sposobu oceny efektów prac. Wskazywano, że Demonstrator powinien stanowić skalowalny i możliwy do wdrożenia model miejskiego gospodarstwa integrującego produkcję żywności, energetykę, gospodarkę zasobami, rozwiązania cyfrowe oraz działalność edukacyjną. Jednocześnie zwracano uwagę na konieczność uwzględnienia aspektów biznesowych i wdrożeniowych już od najwcześniejszych etapów projektu, tak aby maksymalizować potencjał komercjalizacji przyszłych rezultatów.

VIII. Zastrzeżenie poufności informacji uzyskanych w toku Konsultacji Rynkowych

1. W ramach prowadzonych na podstawie art. 84 ustawy PZP. Wstępnych Konsultacji Rynkowych, Zamawiający odbył spotkania z Podmiotami deklarującymi kompetencje i zainteresowanie do realizacji zamówienia w zakresie opracowania i wdrożenia **żywego demonstratora - innowacyjnego miejskiego gospodarstwa demonstracyjnego w Brwinowie (Urban living farm Brwinów) integrującego zrównoważoną produkcję żywności na obszarach miejskich, zieloną energię i edukację cyfrową dla wzmocnienia bezpieczeństwa żywnościowego, świadomości społeczeństwa w zakresie produkcji żywności oraz adaptacji miast do zmian klimatu.**
2. Informacje przekazane przez Podmioty nie zostały formalnie oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Niemniej jednak, z uwagi na charakter tych informacji – obejmujących m.in. know-how oraz elementy strategii rozwoju technologii – Zamawiający, kierując się zasadą należytej staranności oraz zamiarem ochrony interesów Uczestników konsultacji, kwalifikuje je jako informacje poufne.
3. Informacje te nie mają wpływu na konkurencyjność przyszłych postępowań ani nie stanowią opisu przedmiotu zamówienia, a służą wyłącznie pogłębieniu wiedzy Zamawiającego w zakresie niezbędnym do przygotowania przyszłego zamówienia przedkomercyjnego we wskazanym obszarze. W związku z powyższym, Zamawiający postanawia nie ujawniać tych informacji w publicznie dostępnym protokole z Konsultacji, traktując je jako poufne informacje, objęte ochroną w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jako dane, których ujawnienie mogłoby naruszyć interesy osób trzecich lub zasady uczciwej konkurencji.
4. Udział w Konsultacjach nie jest warunkiem ubiegania się o jakiekolwiek zamówienia publiczne w przyszłości, w tym udziału w postępowaniu dotyczącym projektów realizowanych w formule PCP.

Zatwierdzam

Agata Rakowska

Dyrektorka Działu
Dział Rozwoju Innowacyjnych
Metod Zarządzania Programami
/podpisano elektronicznie/