WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO
prof. dr hab. Piotr Gliński

Warszawa, 01 lutego 2022 r.

BAK.0802.19.2021

Pani
Agnieszka Labenz
Prezes Zarządu
Fundacji Róbmy swoje dla kultury

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*[1] została przeprowadzona kontrola w Fundacji Róbmy swoje dla kultury ul. Poznańska 20/2, Gdańsk (dalej: *Fundacja),* w zakresie rozliczenia zadania dofinansowanego w ramach programu „Promocja kultury polskiej za granicą" (Umowa nr 10750/20/FPK/DWZ z dnia 23.04.2020 r. na zadanie: *Dni Polskie w Armenii*).
Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w terminie od 9 sierpnia do 24 września 2021 r., na podstawie upoważnienia Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (dalej: *Minister*) Nr 239/U/2021 z dnia 2 sierpnia 2021 r. przez [redacted] – starszego specjalistę oraz [redacted] – głównego specjalistę Biura Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu (dalej: *MKDNiS* lub *Ministerstwo*)[2].

Zgodnie z art. 47 w zw. z art. 46 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* przekazuje Pani Prezes wystąpienie pokontrolne.

Działalność Fundacji oceniono negatywnie.

W wyniku badania dokumentacji źródłowej stwierdzono liczne nieprawidłowości, przede wszystkim w zakresie rzetelności sporządzenia raportu końcowego zadania. Ewidencja księgowa zadania była niezgodna ze źródłowymi dowodami księgowymi, również raport końcowy nie był zgodny z ewidencją księgową i klauzulami o wysokości dofinansowania umieszczonymi na dowodach księgowych. Stwierdzono także liczne nieprawidłowości dotyczące podwójnego finansowania poszczególnych kosztów zadania ze środków 2 różnych umów dotacyjnych finansowanych przez innych Zleceniodawców. Stwierdzono, że w wyniku wykazanych nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji Kontrolowany powinien zwrócić na konto MKiDN kwotę **49.707,48 zł**. Zastrzeżenia kontroli dotyczą również faktu zapłaty za wydatki po terminie określonym w umowie, sposobu prowadzenia

[1] Dz. U. z 2020 r.. poz. 224
[2] Do 28 lutego 2021 r. Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. od 1 marca 2021 r. Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

dokumentacji rozliczeniowej, braku potwierdzeń zapłaty za poniesione wydatki oraz braku wewnętrznych dokumentów księgowych dokumentujących operacje gotówkowe Zastrzeżenia kontroli dotyczą braku mechanizmów kontroli wewnętrznej Fundacji, w szczególności faktu, że wszystkich czynności dokonuje jedna osoba.

1. Podstawy funkcjonowania Fundacji Róbmy swoje dla kultury

Fundacja jest wpisana do KRS pod numerem: 0000485592 i posiada osobowość prawną. Fundacja jest również wpisana do rejestru przedsiębiorców. Szczegółowe zasady funkcjonowania Fundacji określono w statucie[3]. Zgodnie z § 15 statutu organem wykonawczym kierującym działalnością Fundacji jest Zarząd Fundacji, który składa się z jednej do pięciu osób, w tym Prezesa Zarządu. W badanym okresie Prezesem Zarządu Fundacji była Pani Agnieszka Labenz. Stwierdzono, że wszystkie dokumenty dotyczące realizowanego zadania zostały zatwierdzone i podpisane jednoosobowo przez Prezesa Fundacji.

Prowadzenie ksiąg rachunkowych Fundacji zlecono na zewnątrz biuru rachunkowemu z siedzibą w Gdańsku. W dniu 23 kwietnia 2020 r. została wprowadzona Polityka rachunkowości Fundacji. Od dnia 23 stycznia 2017 r. w Fundacji obowiązuje *Regulamin określający zasady i sposób postępowania przy udzielaniu zamówień o wartości poniżej 30 000 euro (netto) przez Fundację Róbmy swoje dla kultury*. Wprowadzenie w dniu 23 kwietnia 2020 r. kont syntetycznych i analitycznych w II kwartale roku obrotowego bez odpowiedniej informacji, że odnosi się to do pełnego roku obrotowego jest niewłaściwe. Jednostka może od nowego roku obrotowego dokonać zmian rozwiązań w przyjętym planie kont na inne rozwiązania, dopuszczone ustawą z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*[4] i nie powinna robić tego w dowolnym czasie roku obrotowego. Polityka rachunkowości nie zawierała również wersji oprogramowania systemu informatycznego wykorzystywanego do prowadzenia ksiąg rachunkowych i daty rozpoczęcia eksploatacji tego systemu, czego wymaga art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy *o rachunkowości*. Powyższe zastrzeżenia nie mają jednak wpływu na rozliczenie zadania.

2. Wniosek i umowa o dofinansowanie realizacji zadania

2.1. Wniosek o dofinansowanie realizacji zadania

Fundacja złożyła wniosek[5] do MKiDN[6] o dofinansowanie zadania realizowanego ze środków pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego w ramach programu Promocja kultury polskiej za granicą 2020 na zadanie *Dni Polskie w Armenii*. Program był finansowany ze środków Funduszu Promocji Kultury (dalej *FPK*). Zadanie było finansowane w trybie 1-rocznym. Celem projektu było m.in. wykreowanie pozytywnego wizerunku Polski, przybliżenie polskiej kultury i historii wraz z nawiązaniem do współczesnego dorobku kultury, zaprezentowanie dokonań polskich artystów – filmowców, aktorów oraz kompozytorów. Fundacja oświadczyła we wniosku, że nie będzie uzyskiwać przychodów z tytułu realizacji zadania.

Zgodnie z wnioskiem całkowity koszt realizacji zadania miał wynosić 168.600,00 zł, z czego:

— środki finansowe własne wnioskodawcy: 2.600,00 zł,
— inne środki ze źródeł niezaliczanych do sektora finansów publicznych: 40.000,00 zł z programu RITA Ministerstwa Spraw Zagranicznych (dalej: *MSZ*),
— środki pozostające w dyspozycji Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego:

[3] Statut Fundacji Róbmy swoje dla kultury z dnia 6 listopada 2013 r.
[4] Dz. U. z 2021 r. poz. 217, z późn. zm.
[5] Wniosek złożony w dniu 31.03.2020 r. w systemie EBOI pod nr 149677/19/A2 ze względu na wprowadzane w nich korekty.
[6] Od 1 marca 2021 r. Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

126.000,00 zł.

2.2. Umowa o dofinansowanie - Dni Polskie w Armenii

W dniu 23 kwietnia 2020 r. została podpisana umowa nr 10750/20/FPK/DWZ o dotację celową na łączoną kwotę 126.000,00 zł na zadanie *Dni Polskie w Armenii*. Zgodnie z umową całkowity koszt zadania miał wynieść 168.600,00 zł, a przyznane przez Ministra środki finansowe miały stanowić maksymalnie 74,73% (126.000,00 zł) kosztu całego zadania. Jednocześnie zleceniobiorca oświadczył, że poza środkami Ministra na przedmiotowe zadanie przeznaczy środki finansowe spoza sektora finansów publicznych w wysokości 42.600,00 zł. Przedmiotowa umowa nie była aneksowana.

W umowie ustalono termin wykorzystania przekazanych środków od dnia 2 stycznia 2020 r. do 20 grudnia 2020 r.

Szczegółowy zakres zadania dofinansowanego ze środków Ministra określony w § 2 ust. 2 umowy przewidywał, że ze środków dotacji sfinansowane zostaną koszty:

1) honoraria/wynagrodzenia twórców, artystów, wykładowców, prelegentów i konferansjerów: 30.000,00 zł,
2) honoraria/wynagrodzenia koordynatorów zadania po stronie polskiej i ormiańskiej: 11.000,00 zł,
3) koszty wynajmu sal kinowych oraz koszty obsługi technicznej (w tym m.in. scen, sal kinowych, sal wykładowych (nagłośnienie, oświetlenie, montaż i demontaż sprzętu, ochrona): 9.000,00 zł,
4) koszty tłumaczeń na język ormiański: materiałów promocyjnych oraz książki pt. *Józef Piłsudski*: 3.000,00 zł,
5) transport: artystów i osób zaangażowanych w realizację zadania, instrumentów: 19.000,00 zł,
6) noclegi i wyżywienie artystów zaangażowanych w realizację zadania oraz zaproszonych gości: 17.000,00 zł,
7) koszty wydarzeń bezpośrednio związanych z realizacją zadania: jak obsługa uroczystego rozpoczęcia i zakończenia wydarzeń, obsługa konferencji prasowej: 2.000,00 zł,
8) wynajem i strojenie instrumentów muzycznych: 2.000,00 zł,
9) licencje na filmy: 7.000,00 zł,
10) promocja/reklama - outdoor, reklama prasowa, radiowa, telewizyjna, internetowa: 4.000,00 zł,
11) obsługa PR konferencji prasowych i wydarzeń projektu: 2.000,00 zł,
12) poligrafia/DTP (materiały promocyjne, publikacja książki pt. *Józef Piłsudski*, projekt, skład i druk: 0,00 zł,
13) produkcja multimediów – przygotowanie i prowadzenie strony internetowej zadania (wraz z zakupem domeny do końca czasu trwania zadania): 8.000,00 zł,
14) dokumentacja/rejestracja realizacji zadania (dźwiękowa, filmowa, zdjęciowa): 2.000,00 zł,
15) księgowość i obsługa prawna projektu: 0,00 zł,
16) opracowanie i dodanie napisów w języku ormiańskim do filmów: 4.500,00 zł,
17) tłumaczenie na język ormiański – przy spotkaniach z artystami oraz tłumacz języka migowego: 5.500,00 zł.

Środki finansowe Ministerstwa w łącznej kwocie 126.000,00 zł zostały przekazane na rachunek bankowy Fundacji w dniu 18 maja 2020 r.

3. Wykonanie umowy o dofinansowanie

3.1. Ewidencja księgowa

Fundacja, zgodnie z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, na potrzeby rozliczenia dotacji wyodrębniła konto 510 pod nazwą: *MKIDN – Dni Polskie w Armenii* na którym ewidencjonowano operacje związane z projektem. Fundacja przechowywała środki finansowe pochodzące z dotacji MKiDN na nieoprocentowanym rachunku bankowym.

Ewidencja księgowa była niezgodna ze źródłowymi dowodami księgowymi. Również raport końcowy nie był zgodny z ewidencja księgową. Suma obrotów konta 510 wyniosła 105.084,04 zł, z kolei z raportu końcowego wynika, że wykorzystano pełną kwotę dotacji tj. 126.000,00 zł. Szczegółowy opis nieprawidłowości w tym zakresie zamieszczony w pkt 3.2 niniejszego dokumentu. Kwoty części dowodów księgowych zaewidencjonowanych na koncie 510 nie pokrywały się z opisem na dowodach źródłowych informujących o wysokości dofinansowania ze środków MKiDN. Dodatkowo część dowodów księgowych było zaewidencjonowane na koncie nr 513 pod nazwą MSZ – Dni Polskie w Armenii, które zostało utworzone na potrzeby rozliczenia dotacji celowej uzyskanej przez Fundację z MSZ. Zgodnie z ewidencją konta 513 wykorzystano środki MSZ w wysokości 102.750,00 zł, natomiast w raporcie końcowym, złożonym do MKiDN wykazano, że wkład MSZ wyniósł ostatecznie 51.358,72 zł.

Występowały również przypadki ujmowania w ewidencji księgowej konta 510 dowodów księgowych, które nie zostały wykazane w raporcie końcowym, np. w ewidencji konta 510-5 ujęto fakturę nr 2413 na kwotę 144,78 zł, jednakże ww. dowód księgowy nie został wskazany w raporcie końcowym.

W żadnym przypadku na dokumentach źródłowych nie było naniesionego numeru księgowego, jakim został oznaczony w księgach. Nie pozwoliło to na sprawne i wiarygodne powiązanie dowodu księgowego z przeprowadzoną operacją w programie księgowym. Dokumenty nie były również opisywane na odwrocie. Zasadnym jest aby każda faktura lub inny dowód księgowy o równoważnej wartości dowodowej, potwierdzający dokonanie wydatków kwalifikowalnych powinien być opisany na odwrocie w taki sposób, aby wyraźnie widoczny był jego związek z projektem. Powyższe dokumenty powinny zawierać w opisie następujące informacje np.:

- krótki opis wydatku, kosztu w danej kategorii, kwotę wydatków ogółem z faktury dla danej kategorii kosztów,
- jeżeli jakaś część z wydatków wskazanych na fakturze nie będzie dotyczyć będzie realizowanego projektu, należy wskazać także ich pozycje na fakturze,
- łączną wartość wydatków kwalifikowalnych oraz łączną wartość wydatków niekwalifikowlanych.

W szczególności powinny być tak opisywane wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu państwa, co pozwala na zachowanie zasady przejrzystości, która stanowi gwarancję, że przekazywane informacje są zrozumiałe i kompletne.

W 2 przypadkach zaewidencjonowano faktury[7] pro forma za zakup biletów lotniczych. Przede wszystkim należy podkreślić, że zgodnie z polskim prawem, faktura pro forma nie jest dokumentem księgowym, nie stanowi podstawy do uiszczenia opłaty, nie jest też dowodem zrealizowanej transakcji. Wysyła się ją jako element oferty, informujący o tym, jak rzeczywista faktura będzie wyglądać, z czego się będzie składać i jakie będą koszty zawartej transakcji. Co za tym idzie, pro forma nie generuje obowiązku podatkowego i nie może zostać zaksięgowana w ewidencji. Nie może być brana pod uwagę podczas rozliczeń oraz nie stanowi

[7] Faktury pro forma za przeloty nr 2020/11/M1/012 na kwotę 4.725,00 zł i 2020/11/M1/011 na kwotę 10.639,00 zł.

podstawy do roszczeń wobec jej odbiorcy. Nieprawidłowe jest umieszczanie faktur pro forma w raporcie z rozliczenia zadania, a tym bardziej zaksięgowanie ich w ewidencji księgowej. Nieprawidłowe jest również brak wystawionych delegacji zagranicznych i krajowych dokumentujących cel i osoby odbywających podróż, w szczególności na podróże zagraniczne. Powyższe potwierdził Kontrolowany wyjaśniając[8], że Fundacja *nie wystawia delegacji do podróży krajowych i zagranicznych. Fundacja pokrywała koszty transportu, zakwaterowania i wyżywienia osób realizujących projekt. (...) Osoby, których dotyczą dokumenty księgowe nie podlegają delegacji ze strony pracodawcy, ponieważ w stosunku do nich nie istnieje podległość służbowa i ich warunki zatrudnienia nie są zbieżne z regulacjami umowy o pracę. Na dokumentach źródłowych nie istnieje informacja, kto i w jakim celu odbył podróż, ponieważ taka informacja nie była dotychczas oczekiwana podczas kontroli. Fundacja włącza ww. koszty do rozliczeń kosztowych na podstawie faktycznych zdarzeń, związanych z realizacją projektu.* Kwestia ta została opisana szerzej w części 3.2 pkt 13.

3.2. Badanie dowodów księgowych

Na wstępie należy wyjaśnić, że kontrola odbywała się w oparciu na dokumentach źródłowych, gdyż Kontrolowany udzielił wyjaśnień na 51 spośród 75 szczegółowych pytań dotyczących wykazanych nieprawidłowości dopiero 14 października 2021 r.[9] Na dzień podpisania projektu wystąpienia pokontrolnego nie uzyskano odpowiedzi na 8 pytań zespołu kontrolnego. Kontrolowany pismem z dnia 13.10.2021 r. poinformował, że *ostatnie odpowiedzi przekażę nie później niż w połowie listopada bieżącego roku,* co zgodnie z programem kontroli jest niedopuszczalne, gdyż kontrolę rozpoczęto 9 sierpnia 2021 r. Nie została złamana zasada kontradyktoryjności, gdyż zapewniono Kontrolowanemu możliwość aktywnego udziału w procedurze kontrolnej.

Szczegółowym badaniem objęto realizację wszystkich wydatków pokrytych ze środków dotacji stanowiącej 100% ogółem (76 wydatków) wskazanych w zestawieniu faktur (rachunków), które zostały opłacone ze środków Ministra zgodnie z raportem końcowym z 2 marca 2021 r.

W wyniku kontroli ustalono, że:

1) faktura nr 1 (poz. nr 1 raportu) za koncert muzyki klasycznej na kwotę 3.000,00 euro umieszczona w raporcie końcowym i opisana, że została sfinansowana po przeliczeniu na PLN ze środków MKiDN zgodnie z raportem w kwocie 14.043,60 zł. Zaewidencjonowano ją na koncie 510-1 w tożsamej kwocie. Kontrolowany dokonał nieprawidłowego wpisu w raporcie końcowym w zakresie daty wystawienia faktury, tj. 12.12.2020 r. zamiast zgodnie z datą faktury 26.11.2020 r. W dokumentacji dotyczącej rozliczenia zadania brak potwierdzenia zapłaty za ww. fakturę. Kontrolowany poinformował[10], że *faktura została opłacona gotówką – był to warunek artystów. Pełna dokumentacja dotycząca zapłaty za fakturę znajduje się w dokumentach księgowych, które Państwo przeglądali podczas wizyty. Co więcej, podczas Państwa wizyty w Gdańsku przedstawiłam sprawę i pokazałam dokumenty, które zaświadczają, że w dniu opłaty faktury dokładna jej kwota została pobrana z banku.* Wyjaśnienia Kontrolowanego nie mogą być uwzględnione, gdyż w dokumentacji nie znajdują się żadne dokumenty KW dotyczące obrotu gotówkowego, pokwitowania przyjęcia zapłaty, a jedynie faktura oraz dekret księgowy pochodzący z programu. Wyciąg bankowy potwierdzający wypłacenie gotówki z rachunku nie jest potwierdzeniem dokonania zapłaty za wynagrodzenie, a jedynie dowodem na wypłacenie środków z rachunku. Nie można na tej podstawie

[8] Pismo Kontrolowanego *PYTANIA NR 6.*
[9] Data wpływu odpowiedzi do MKDNiS.
[10] Wyjaśnienia Kontrolowanego dostarczone do MKDNiS w dniu 14 października 2021 r.

stwierdzić, czy zapłata została faktycznie przekazana Wykonawcy.

Kontrolowany dodatkowo przedstawił maila z dnia 29 listopada 2021 r. od [redacted] jako potwierdzenie, że płatność została jej przekazana, a orkiestra została opłacona[11]. W powyższym mailu [redacted] potwierdziła, że otrzymała od Prezesa Fundacji kwotę 3.000,00 PLN w grudniu 2021 r., co jest niezgodne fakturą nr 1 na kwotę 3.000,00 euro i raportem końcowym oraz wykracza poza terminem realizacji zadania, tj. 20 grudnia 2020 r. Przekazany mail nie jest wystarczającym dokumentem potwierdzającym dokonanie zapłaty za wydatki poniesione ze środków dotacji, ponieważ zawiera inną kwotę zapłaty za wynagrodzenie wykonawcy, niż wynikającą z faktury nr 1 wykazaną w raporcie końcowym z dnia 2 marca 2021 r. oraz inny termin zapłaty, który przekracza datę wykorzystania środków dotacji celowej.

W związku ze stwierdzeniem braku udokumentowania dokonania płatności w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **14.043,60 zł**.

2) rachunek do umowy o dzieło nr 3/12/2020/DZ (poz. nr 2 raportu) za recital fortepianowy w wysokości 5.787,00 zł brutto umieszczono w raporcie końcowym i opisano, że został sfinansowany ze środków MKiDN zgodnie z raportem w kwocie 5.750,00zł. Zaewidencjonowano go razem z rachunkiem z poz. nr 3 raportu na koncie 510-1 w łącznej kwocie 5.117,00 zł. Rachunki (poz. nr 2 i 3 raportu) zaewidencjonowano na koncie 513-3 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ w wysokości 3.100,00 zł. Dokument źródłowy nie zawiera informacji, iż został opłacony że środków MSZ. Z powodu braku naniesionego numeru księgowego, jakim został oznaczony w programie księgowym na dokumentach źródłowych nie było możliwe stwierdzenie, czy pod daną operacją nie kryją się różne dokumenty księgowe (poz. 2 i 3 raportu).

Kontrolowany wyjaśnił[12], że *księgowania były dokonywane wprost z list płac, na której znajduje się kilka osób 4.787 zł dot. Pana* [redacted] *(po uwzględnieniu kwoty 1.000 zł, pokrytej ze środków MSZ), a pozostałe dwie pozycje dotyczą składek ZUS za Panią* [redacted] *i Pana* [redacted].

Powyższe wyjaśnienia Kontrolowanego potwierdzają zarówno brak oznaczania dokumentów źródłowych numerami pochodzącymi z programu księgowego jak i finansowanie kosztów z dotacji MSZ.

Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika[13], że na koncie 510-1 - MKiDN zostały zaksięgowane wynagrodzenia p. [redacted] w kwocie 4.787,00 zł oraz składki ZUS p. [redacted] w kwocie 220,00 zł oraz p. [redacted] w kwocie 110,00 zł, natomiast na koncie 513-3 MSZ zostały zaksięgowane składki ZUS p. [redacted] w kwocie 1.000,00 zł, oraz wynagrodzenia p. [redacted] w kwocie 1.400,00 zł oraz p. [redacted] w kwocie 700,00 zł.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, w zakresie podwójnego finansowania wydatków, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać łączną kwotę (zł 1.000,00 zł wynikającą z poz. 2 raportu MKiND, 1.180,00 zł wynikającą z poz. 3 raportu MKiND oraz 590,00 zł wynikającą z poz. 5 raportu) **2.770,00 zł**. Powyższa kwota uwzględnia należne podatki i opłaty wykazane na koncie 510-1 – MKiDN poniesione ze środków dotacji przez Fundację.

3) rachunek do umowy zlecenie nr 1/12/2020/DZ (poz. nr 3 raportu) za wykład

[11] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.
[12] Wyjaśnienia Kontrolowanego *Pytania nr 4*, pkt 10 lit. l pisma.
[13] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.

w wysokości 1.620,00 zł brutto umieszczono w raporcie końcowym i opisano, że został sfinansowany ze środków MKiDN zgodnie z raportem w kwocie 1.400,00 zł. Razem z rachunkiem z poz. nr 2 raportu zaewidencjonowano je na koncie 510-1 w łącznej kwocie 5.117,00 zł. Ten sam dokument zaewidencjonowano na koncie 513-3 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ w wysokości 3.100,00 zł. Dokument źródłowy nie zawiera informacji, iż został opłacony ze środków MSZ, natomiast zawiera klauzule, że został sfinansowany ze środków MKiDN w kwocie 220,00 zł. Z powodu braku naniesionego numeru księgowego, jakim został oznaczony w programie księgowym na dokumentach źródłowych nie było możliwe stwierdzenie czy pod daną operacją nie kryją się różne dokumenty księgowe (poz. 2 i 3 raportu). Kontrolowany, w związku z zapytaniem zespołu kontrolnego, dołączył do dokumentacji umowę o dzieło, na podstawie której wystawiono rachunek. Umowa nie została jednak podpisana przez Wykonawcę, a cel umowy został określony jako *określenie wzajemnych praw i obowiązków stron w związku z realizacją dzieła w postaci: przeprowadzenie wykładu.* Kontrola stwierdziła również inny numer umowy tj. 1/2020 r. niż wskazany w rozliczeniu końcowym tj. 1/12/2020/DZ. Ponadto wystawiony rachunek odnosi się do umowy zlecenie, a przekazana umowa była umową o dzieło.

Z wyjaśnień Kontrolowanego wynika, że wynagrodzenia z rachunku nr 1/12/2020/DZ zostało zaksięgowane na koncie 510-1-MKiDN w kwocie 220,00 zł oraz na koncie 513-3-MSZ w kwocie 1.400,00 zł.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **1.180,00 zł** wchodzącą w skład pkt 2 w części 3.2 niniejszego dokumentu.

4) faktura nr FS 1/12/2020/P (poz. nr 4 raportu) za spotkanie z artystą na kwotę 1.230,00 zł brutto umieszczona w raporcie końcowym i opisana, że została sfinansowana ze środków MKiDN w kwocie 1.230,00 zł nie figuruje w ewidencji księgowej konta 510. Zaewidencjonowana jest natomiast w pełnej wysokości na koncie 513-3 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ. Wskazuje to na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 1.230,00 zł.

Kontrolowany poinformował[14], że *na fakturze znalazł się błędny opis. (...) Faktura nie została sfinansowana ze środków MKiDN.* Została ona jednak umieszczona w raporcie końcowym MKiDN.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **1.230,00 zł**.

5) w dokumentacji rozliczeniowej zadania brakuje dokumentów księgowych i jakiejkolwiek innej informacji na ich temat:

a) (poz. 46 raportu) faktury nr (...) za wyżywienie 9 września 2020 r. na kwotę 63,00 zł sfinansowanej w tożsamej kwocie ze środków dotacji MKiDN;

b) (poz. 49 raportu) faktury nr 53 za wyżywienie 4 września 2020 r. na kwotę 116,97 zł sfinansowanej w tożsamej kwocie ze środków dotacji MKiDN.

Wobec braku należytego udokumentowania powyższych wydatków oraz ich zapłaty (poz. nr 46 i 49 raportu), do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **179,97** zł.

6) rachunek do umowy zlecenie nr 4/12/2020/DZ (poz. nr 6 raportu) za wykład

[14] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.

w wysokości 769,23 zł brutto został sfinansowany ze środków MKiDN zgodnie z raportem w wysokości 700,00 zł. Opis na dokumencie księgowym wskazuje natomiast, że ze środków MKiDN sfinansowano kwotę 69,23 zł. Ewidencja księgowa konta 510-1 wskazuje, że poprawną kwotą jest 69,23 zł. Na koncie 513-3 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ zaewidencjonowano kwotę w wysokości 700,00 zł. Kontrolowany, w związku z zapytaniem zespołu kontrolnego, dołączył do dokumentacji umowę o dzieło, na podstawie której wystawiono rachunek. Umowa nie została jednak podpisana przez Wykonawcę, brakuje danych Wykonawcy, a cel umowy został określony jako *określenie wzajemnych praw i obowiązków stron w związku z realizacją dzieła w postaci: Projekt „Dni Polskie w Armenii"*. Kontrola stwierdziła również inny numer umowy tj. 1/2020 niż wskazany w rozliczeniu końcowym tj. 4/12/2020/DZ. Kontrolowany dokonał także nieprawidłowego wpisu w raporcie końcowym w poz. 6 w zakresie terminu wystawienia rachunku tj. 12.12.2020 r. zamiast zgodnie z dowodem źródłowym 18.12.2020 r.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **630,77 zł**.

7) rachunek do umowy o dzieło nr 2/12/2020/DZ (poz. nr 7 raportu) za reżyserię wydarzeń w wysokości 3.472,00 zł brutto został sfinansowany ze środków MKiDN zgodnie z raportem w wysokości 3.000,00 zł. Opis na dokumencie księgowym wskazuje również, że ze środków MKiDN sfinansowano kwotę 3.000,00 zł. Z kolei ewidencja księgowa konta 510-1 wskazuje, że dodano do niej również koszt w postaci należnego podatku w wysokości 472,00 zł (3.472,00 zł łącznie). W dokumentacji nie była dołączona umowa o dzieło na podstawie której wystawiono rachunek. Kontrolowany dokonał także nieprawidłowego wpisu w raporcie końcowym w poz. 7 w zakresie terminu wystawienia rachunku tj. 01.09.2020 r. zamiast zgodnie z dowodem źródłowym 10.11.2020 r. oraz daty zapłaty za rachunek tj. 10.11.2021 r. zamiast 12.11.2020 r.

8) rachunek do umowy o dzieło nr 2/11/2020/DZ (poz. nr 8 raportu) za koordynację projektu w wysokości 1.761,54 zł brutto został sfinansowany ze środków MKiDN zgodnie z raportem w wysokości 1.761,54 zł. Nie jest on jednak wykazany w ewidencji księgowej konta 510-2 lecz na koncie 513-26 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ w pełnej wysokości 1.761,54 zł. Wskazuje to na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 1.761,54 zł. Do dokumentacji była dołączona umowa zlecenie nr 1/2020 na podstawie której wystawiono rachunek, która stanowiła, że za zlecone prace Zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 3.000,00 zł netto. Brakuje informacji, czy wypłacono wykonawcy pełną kwotę wynikającą z umowy. Kontrolowany ponownie dołączył 14.10.2021 r. do dokumentacji umowę zlecenie, na podstawie której wystawiono rachunek. Przekazana ponownie umowa nie została jednak podpisana przez Zleceniobiorcę, a w stosunku do pierwotnie przekazanej dokumentacji różni się kwotą netto wynagrodzenia w wysokości 1.500,00 zł zamiast 3.000,00 zł oraz okresem wykonania zlecenia od 15.11.2020 do 10.12.2020 r. zamiast od 01.12.2020 do 31.12.2020 r.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **1.761,54 zł**.

9) faktura nr 2020/12035/L (poz. nr 9 raportu) za koordynację techniczną na kwotę 1.180,80 zł brutto została sfinansowana ze środków MKiDN zgodnie z raportem w wysokości 1.150,00 zł. Opis na dokumencie księgowym wskazuje również, że ze środków MKiDN sfinansowano kwotę 1.150,00 zł. Ewidencja księgowa konta 510-2

wskazuje, że zaewidencjonowano na niej łącznie kwotę 471,54 zł. Na koncie 513-26 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ zaewidencjonowano łączną kwotę w wysokości 708,46 zł. Zastrzeżenia kontroli budzi także oznaczenie faktury oraz termin jej wystawienia i zapłaty. W raporcie końcowym wskazano fakturę nr 2020/12035/L z dnia 11.12.2020 r. i datą zapłaty 11.12.2020 r., natomiast dokument źródłowy przestawia fakturę nr 73/2020 z dnia 01.12.2020 r. i datą zapłaty 04.12.2020 r.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **678,46 zł.**

10) faktura nr 5012020 (poz. nr 10, 13, 14, 15, 16, 54, 67 i 75 raportu) za szereg działań organizacyjnych, cateringowych i promocyjnych związanych z organizacją Dni Polskich w Armenii na kwotę 15.000,00 euro została sfinansowana ze środków MKiDN zgodnie z raportem łącznie w wysokości 26.458,74 zł (odpowiednio w przeliczeniu wg. kursu euro wynoszącego 4,4826 zł i ww. pozycji raportu 2.241,30 zł, 2.689,56 zł, 2.241,30 zł, 5.409,20 zł, 3.450,00 zł, 1.344,78 zł, 4.600,00 zł i 4.482,60 zł). Pełna wartość faktury w przeliczeniu na PLN wynosiła 67.239,00 zł. Na dokumencie źródłowym umieszczono informację, że ze środków MKiDN sfinansowano kwotę 26.537,00 zł, ze środków MSZ - 38.908,97 zł i z wkładu własnego - 1.793,03 zł. Kontrolowany zapytany co stanowiło wkład własny wyjaśnił[15], że z *uwagi na COVID i brak możliwości pozyskania sponsorów, Fundacja Róbmy swoje dla kultury nie miała możliwości pozyskania sponsorów a tym samym wykazania wkładu własnego ze środków Fundacji. Jednocześnie uprzejmie informujemy, że poziom wkładu własnego na przedmiotowe zadanie został wykazany zgodnie z umową.* Wyjaśnienie Kontrolowanego nie precyzuje co jest wkładem własnym w adnotacji umieszczonej na dokumencie źródłowym. Ewidencja księgowa konta 510 wskazuje, że zaewidencjonowano na niej łącznie kwotę 25.838,35 zł:

a) konto 510-2 - 41,30 zł,
b) konto 510-3 - 2.689,56 zł i 5.409,20 zł,
c) konto 510-4 - 3.450 zł,
d) konto 510-10 - 6.492,89 zł i 1.540,20 zł,
e) konto 510-16 - 6.215,20 zł.

Natomiast na koncie 513 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ zaewidencjonowano łączną kwotę w wysokości 40.794,75 zł.

Zgodnie z zaakceptowanym raportem końcowym wartości poszczególnych kont wykazujących fakturę nr 5012020 powinny wynosić:

a) konto 510-2 - 2.241,30 zł,
b) konto 510-3 - 2.689,56 zł, 2.241,30 zł i 5.409,20 zł,
c) konto 510-4 - 3.450 zł,
d) konto 510-6 - 1.344,78 zł,
e) konto 510-10 - 4.600,00 zł,
f) konto 510-16 - 0 zł,
g) konto 510-17 - 4.482,60 zł.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że operacje księgowe prowadzone na kontach 510 i 513 nie wykonywano z należytą starannością mającą na celu rozliczenie obu dotacji. Poprawne księgowanie było uniemożliwione przez brak rozpisania poszczególnych kosztów na dokumencie źródłowym stanowiącym podstawę do dokonania operacji w programie

[15] Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 22 września 2021 r.

księgowym. Kwoty operacji finansowych nie pokrywają się z wartościami przedstawianymi w raporcie, ani z klauzulami informacyjnymi zamieszczonymi na dokumencie źródłowym. Wskazuje to na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 620,39 zł.

Dodatkowe zastrzeżenia kontroli wynikają z faktu, że część kosztów w ww. faktury w wysokości 82,60 zł i 1.732,60 zł zaksięgowano na koncie *550-3 Usługi obce* pomimo faktu, że Fundacja z własnych środków nie angażowała wkładu własnego, o czym poinformował powyżej Kontrolowany.

Zapłat za opisaną fakturę dokonano w dniach 17 i 23 listopada 2020 r. Zastrzeżenia kontroli budzi umieszczony na dokumencie źródłowym kurs euro wynoszący 4,4826 zł. Brakuje informacji z jakiego pochodzi dnia i czy jest to kurs NBP lub innej instytucji finansowej. Wykluczone jest również, że kurs euro z dni 17 i 23 listopada 2020 r. wynosił tą samą wartość w wysokości 4,4826 zł.

Kolejną kwestią jest brak obowiązkowych elementów faktury nr 5012020, w szczególności daty wystawienia dokumentu. Na podstawie numeru faktury można wnioskować, że została ona wystawiona w 2020 r. Nie pozwala jednak ona na stwierdzenie, kiedy została ona wystawiona i weryfikację czy określona data w raporcie końcowym tj. 17.11.2020 r. jest prawidłowa.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **620,39 zł**.

11) rachunek do umowy o dzieło nr 1/11/2020 (poz. nr 11 raportu) za koordynację projektu w wysokości 2.480,00 zł brutto został sfinansowany ze środków MKiDN zgodnie z raportem w pełnej wysokości. Opis na dokumencie księgowym wskazuje również, że ze środków MKiDN sfinansowano kwotę 2.480,00 zł. Rachunek nie figuruje w ewidencji księgowej konta 510-2. Zaewidencjonowany jest natomiast na koncie 513-3 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ. Wskazuje to na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 2.480,00 zł. Rachunek zawiera informację o wypłacie wynagrodzenia w formie gotówkowej w kwocie 1.873,68 zł netto.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **2.480,00 zł**.

12) w przypadku wszystkich 19[16] dokumentów źródłowych dotyczących transportu kolejowego:

a) ze wszystkich dokumentów źródłowych nie wynika, czy i w jaki sposób faktury i bilety w przedmiocie usługi transportu kolejowego związane były z realizacją kontrolowanego zadania. W 13 przypadkach Kontrolowany wyszczególnił w raporcie końcowym z wykonania zadania wydatki poniesione w związku z zakupem biletów kolejowych z trasami: Gdańsk – Warszawa, Warszawa – Gdańsk, a w przypadku faktury nr eIC1/2020/58414 (poz. nr 18 raportu) relacji Gdańsk Oliwa – Katowice. Kontrolowany wyjaśnił[17], że bilet na trasie Gdańsk-Katowice został zakupiony w celu omówienia realizacji projektu z przedstawicielami mniejszości ormiańskiej, a bilety na trasie Gdańsk-Warszawa oraz Warszawa-Gdańsk zakupiono *w celu omówienia projektu z potencjalnymi Partnerami, w szczególności ze* [redacted]. Podkreślić jednakże należy, że przekazanej do kontroli dokumentacji nie

[16] Bilety nr: eIC99929971, eIC101132931, eIC105489510, eIC106511535, 515020846620, faktury nr: eIC1/2020/64042, eIC1/2020/58414, eIC1/2020/383676, eIC1/2020/560594, eIC1/2020/680785, eIC1/2020/804275, eIC1/2020/823693, eIC1/2020/870467, eIC1/2020/892410, eIC1/2020/937380, eIC1/2020/996503, eIC1/2020/1015811, eIC1/2020/1039358, eIC1/2020/1049565.

[17] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 4*. pkt 19 pisma.

wynika, by [redacted] brało udział w realizacji zadania, ani że do spotkania z przedstawicielami/partnerami rzeczywiście doszło;

b) w 3 przypadkach[18] (poz. nr od 17, 18 i 34 raportu) dotyczących usługi transportu kolejowego, Kontrolowany nie przekazał do kontroli potwierdzenia dokonania płatności, co uniemożliwiło zweryfikowanie przez zespół kontrolny terminu zapłaty za dokumenty źródłowe oraz faktyczne poniesienie ww. wydatków przez Fundację;

c) w 15 przypadkach, tj. w poz. nr 17-19, 21, 23-27, 29-30, 32-35 raportu Kontrolowany wskazał, że usługa transportu kolejowego dotyczyła Prezes Fundacji. Powyższe nie wynika jednak z dokumentów źródłowych, co poddaje w wątpliwość zakup ww. biletów zgodnie ze szczegółowym kosztorysem zadania określonym w § 2 ust. 2 umowy nr 10750/20/FPK/DWZ, tj. na transport artystów i osób zaangażowanych w realizację zadania oraz zaproszonych gości. Ponadto bilet kolejowy nr 515020846620 (poz. nr 35 raportu) nie zawierał żadnych danych umożliwiających identyfikację pasażera, jak również osoby/podmiotu dokonującej/ego transakcji zapłaty. Przedmiotowy dokument źródłowy został przekazany do kontroli wraz z potwierdzeniem transakcji kartą płatniczą na kwotę 150,00 zł bez danych płatnika, jednakże nie przekazano faktury potwierdzającej poniesienie ww. wydatku przez Fundację, co poddaje w wątpliwość, że ww. wydatek dotyczy Kontrolowanego;

d) w 4 przypadkach (poz. nr 20, 22, 28 i 31 raportu) Kontrolowany przekazał bilety kolejowe, na których widnieje imię i nazwisko Prezes Fundacji, jednakże nie przekazał faktur potwierdzających poniesienie danego wydatku przez Fundację. Powyższe uniemożliwia stwierdzenie faktycznego poniesienia ww. wydatków przez Kontrolowanego, a nie Prezes Fundacji jako osoby prywatnej. Mając na uwadze powyższe, zespół kontrolny ponownie zwrócił się do Kontrolowanego o przekazanie stosownych faktur. Kontrolowany wyjaśnił[19], że oczekuje na odpowiedź przewoźnika, a przedmiotowych faktur nie udało się odnaleźć przez system;

e) 2 bilety[20] (poz. nr 20 i 22 raportu) wystawiono z inną destynacją (na biletach widnieje zapis *„relacje dowolne"*), niż wynikająca z raportu końcowego, tj. w pozycji nr 20 wskazano: *transport kolejowy 06.06.-08.06 Gdańsk Oliwa-Warszawa Centralna - Gdańsk Oliwa*, a w pozycji nr 22 raportu wskazano: *transport kolejowy 10.07-13.07. Gdańsk Oliwa – Warszawa Centralna – Gdańsk Oliwa,* wobec czego nie można uznać, że trasy wskazane w raporcie końcowym i na ww. biletach są tożsame. Kontrolowany wyjaśnił[21], że *powyższe wynika z faktu, że zakupiono bilet weekendowy, którego wybór zależał od dużo niższej ceny;*

f) w przypadku faktur wskazanych pod pozycją nr 24 i 25 raportu[22] dotyczących zakupu biletów kolejowych (faktura nr eIC1/2020/804275 na trasie Gdańsk Oliwa – Jelenia Góra, faktura nr eIC1/2020/823693 na trasie Wrocław Główny – Gdańsk Oliwa). Kontrolowany wyjaśnił, że: *wszystkie bilety na transport zostały opłacone z racji uczestnictwa w* [redacted] *w Karpaczu. Podczas* [redacted] *prezes fundacji zamierzała się spotkać z przedstawicielami Armenii i instytucji partnerskich w Polsce. Pierwotnie* [redacted] *miało się odbyć w Krynicy, stąd został zakupiony bilet lotniczy do Krakowa. Było to uzasadnione ekonomicznie – była to tańsza oraz szybsza opcja niż pociąg. W wyniku pandemii COVID-19 i zmiany*

[18] Faktury nr: eIC1/2020/64042, eIC1/2020/58414, eIC1/2020/1049565.
[19] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 4*. pkt 17 pisma.
[20] Bilet imienny nr: eIC99929971, eIC101132931.
[21] Wyjaśnienia Kontrolowanego *Pytania nr 4*, pkt 18 pisma.
[22] Faktura nr eIC1/2020/804275, faktura nr eIC1/2020/823693

miejsca odbywania się [redacted] *na Karpacz, zostały zakupione bilety z Gdańska Oliwy do Jeleniej Góry a następnie z Wrocławia Głównego do Gdańska Oliwy a także samochód. Opcja wynajmu samochodu była tańszym rozwiązaniem niż poruszanie się taksówkami*[23]. Wskazać należy, że udział w [redacted] oraz nocleg związany z udziałem w [redacted], nie został ujęty w szczegółowym kosztorysie zadania umowy nr 10750/20/FPK/DWZ. Kontrolowany wyjaśnił[24], *że* [redacted] *skupia przedstawicieli różnorodnych instytucji oraz organizacji pozarządowych z całej Polski, w tym potencjalnych partnerów, uczestnictwo w* [redacted] *stanowi ekonomiczną alternatywę w stosunku do organizacji spotkań w całej Polsce. Koszt takich spotkań wielokrotnie przekroczyłby koszt biletu związanego z przejazdem do Karpacza i z powrotem.*

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **417,41 zł.**

13) w 2 przypadkach (poz. nr 36 i 37 raportu) w rozliczeniu końcowym umieszczono faktury[25] pro forma za zakup biletów lotniczych (opis dotyczący nieprawidłowości w księgowaniu faktur pro forma zamieszczony w pkt 3.1 niniejszego dokumentu). W raporcie końcowym złożonym do Ministerstwa wykazano, że faktury pro forma nr 2020/11/M1/012 na kwotę 4.725,00 zł i 2020/11/M1/011 na kwotę 10.639,00 zł zostały opłacone w pełnej wysokości ze środków MKiDN. W ewidencji księgowej na koncie 510-5 fakturę pro forma nr 2020/11/M1/012 na kwotę 4.725,00 zł zaksięgowano w pełnej wysokości, natomiast fakturę pro forma nr 2020/11/M1/012 na kwotę 10.639,00 zł zaksięgowano jedynie w wysokości 7.779,00 zł. Z kolei pozostałą różnicę wynikającą z faktury pro forma nr 2020/11/M1/012 w kwocie 2.860,00 zł zaksięgowano na koncie 513-15 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ. Dodatkowo faktura pro forma nr 2020/11/M1/012 nie posiadała żadnego opisu informującego w zakresie finansowania tego wydatku ze środków MSZ. Wskazuje to na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 2.860,00 zł. Kontrola zwraca również uwagę na brak dołączonych do faktur pro forma delegacji zagranicznych lub innych informacji wskazujących kto i w jakim celu zakupił bilety lotnicze.

W związku z brakiem jakikolwiek informacji dotyczących dla kogo zostały zakupione bilety zespół kontrolny zwrócił się do Kontrolowanego z pytaniem kto uczestniczył w locie dla którego zostały zakupione bilety. Kontrolowany wyjaśnił[26], że *koszty transferu osób:* [redacted], [redacted] *oraz* [redacted] *stanowiły koszty projektu, gdyż osoby te były bezpośrednio zaangażowane w projekt. Nazwisko Pani* [redacted] *znalazło się w tym rozliczeniu przez przypadek. Osoba, która opracowywała rozliczenie nie była obecna podczas projektu, pomyliła się w opisie, który następnie nie został skorygowany. Zostanie to niezwłocznie zmienione.* Wyjaśnienie Kontrolowanego potwierdza ustalenia kontroli w zakresie braku informacji na dokumentach źródłowych dokumentujących wykonanie zadania i kwalifikowaniu różnych kosztów do rozliczenia końcowego nie mających związku z realizacją zadania. Kontrolowany w zakresie księgowania w ewidencji księgowej wyjaśnił[27], że podstawą był *brak otrzymania faktur właściwych i fakt opłacenia tych faktur.*

Zespół kontrolny zwrócił się o przekazanie dokumentacji, z której wynikałoby, że osoby

[23] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 20.09.2021 r. przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 20.09.2021 r.
[24] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.
[25] Faktury pro forma za przeloty nr 2020/11/M1/012 na kwotę 4.725,00 zł i 2020/11/M1/011 na kwotę 10.639,00 zł
[26] Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 22 września 2021 r.
[27] Wyjaśnienie Kontrolowanego przekazane do MKiDN w dniu 14 października 2021 r.

wskazane w pozycjach nr 36-37 raportu faktycznie odbyły podróż. Kontrolowany w piśmie *PYTANIA NR 6* wyjaśnił: *Dokumentacja w załączeniu,* jednakże nie przekazał żadnych dokumentów.

Kontrolowany przekazał[28] ostatecznie faktury 0223/20/L z dnia 1 grudnia 2020 r. na kwotę 4.725,00 zł i 0221/20/L z dnia 28 listopada 2020 r. na kwotę 10.639,00 zł z wyjaśnieniem, że: *Dokumenty były przygotowane i wydrukowane, niemniej przy tempie prac (dnia 9 października zakończyliśmy Festiwal Twórczości Wojciecha Młynarskiego, a dnia 13 listopada nastąpił wylot do Armenii na III Festiwal Dni Polskie w Armenii) zapomnieliśmy ich dołączyć.* Kontrolujący uznał wyjaśnienie Kontrolowanego w zakresie udokumentowania wydatków właściwymi fakturami VAT. Jednocześnie stwierdzono, że w raporcie końcowym MSZ, faktura w wysokości 10.639,00 zł została sfinansowana ze środków MSZ w wysokości 2.860,00 zł, co oznacza podwójne finansowanie tej kwoty.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **2.860,00 zł**.

14) faktura nr 2020/RA/1193 (poz. nr 39 raportu) nie określa przedmiotu transakcji. W raporcie Kontrolowany wskazał, że przedmiotem ww. faktury był transfer na lotnisko w Warszawie. Wskazać jednakże należy, że Fundacja nie przekazała dokumentu potwierdzającego faktyczne dokonanie zapłaty za ww. fakturę przez Kontrolowanego, co uniemożliwia również zweryfikowanie terminu zapłaty.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **60,00 zł**.

15) w 2 przypadkach[29] dotyczących odpowiednio zakupu biletu lotniczego na trasie *Gdańsk – Kraków – Gdańsk* (poz. nr 40 raportu) i wynajmu pojazdu (poz. nr 41 raportu) nie wynika w jaki sposób ww. wydatki związane były z realizacją przedmiotowego zadania. Kontrolowany wyjaśnił[30], że: *Wszystkie bilety na transport zostały opłacone z racji uczestnictwa w* [redacted] *w Karpaczu. Podczas* [redacted] *prezes fundacji zamierzała się spotkać z przedstawicielami Armenii i instytucji partnerskich w Polsce. Pierwotnie* [redacted] *miało się odbyć w Krynicy, stąd został zakupiony bilet lotniczy do Krakowa. Było to uzasadnione ekonomicznie – była to tańsza oraz szybsza opcja niż pociąg. W wyniku pandemii COVID-19 i zmiany miejsca odbywania się* [redacted] *na Karpacz, zostały zakupione bilety z Gdańska Oliwy do Jeleniej Góry a następnie z Wrocławia Głównego do Gdańska Oliwy a także samochód. Opcja wynajmu samochodu była tańszym rozwiązaniem niż poruszanie się taksówkami.*

Kontrolowany wyjaśnił[31], że w trakcie [redacted] Prezes Fundacji odbyła rozmowy na temat możliwości współpracy w ramach Dni Polskich w Armenii m.in. z Dyrektorem [redacted], wykładowcami [redacted], a także byłym [redacted] w Armenii.

Ujęcie dokumentu źródłowego w raporcie końcowym za przelot na trasie Gdańsk-Kraków-Gdańsk dla Prezes Fundacji (poz. nr 40 raportu) było niezasadne z uwagi na zmianę miejsca [redacted] w 2020 r. (z Krakowa do Krynicy), co potwierdził Kontrolowany[32]: [redacted] *miało odbyć się w Krynicy. Ze względu na*

[28] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.
[29] Faktura nr Invoice nr 1277753539, faktura nr 1/09/2020.
[30] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 20.09.2021 r. przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 20.09.2021 r.
[31] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.
[32] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 4*, pkt 19 pisma.

pandemię zostało przeniesione. Należy również podkreślić, że ww. dokument źródłowy nie zawiera obowiązkowych elementów, które powinien posiadać dowód księgowy, w szczególności danych sprzedającego (m.in. jego adresu) i daty wystawienia dokumentu. Powyższe uniemożliwia zweryfikowanie terminu wystawienia faktury, poprawności danych wskazanych w raporcie w odniesieniu do daty dokumentu źródłowego oraz daty jego zapłaty (25 sierpnia 2020 r.) oraz czy i kiedy ww. dokument źródłowy został faktycznie opłacony. Wraz z zastrzeżeniami Kontrolowany przekazał potwierdzenie zapłaty, z którego wynika, że zapłata za fakturę na kwotę 316,03 zł została zaksięgowana w dniu 11 sierpnia 2020 r., co świadczy o wskazaniu w raporcie końcowym nieprawidłowej daty zapłaty za wydatek.

Z opisu faktury nr 1/09/2020 (poz. nr 41 raportu), której przedmiotem był najem pojazdu, wynika, że ze środków MKiDN sfinansowano kwotę 528,90 zł. Faktura nie figuruje w ewidencji księgowej konta 510-5, natomiast zaewidencjonowana jest na koncie 513-16 utworzonym na potrzeby dotacji, z której środki pochodziły z MSZ. Kontrolowany wyjaśnił[33], że ww. faktura była całkowicie opłacona ze środków MSZ. Wskazuje to na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 528,90 zł. Ponadto ujęcie w raporcie ww. wydatku na kwotę 528,90 zł (faktury nr 1/09/2020) było nieuzasadnione – zgodnie z protokołem przekazania i zwrotu pojazdu do umowy najmu pojazdu wynika, że czas najmu pojazdu został ustalony od 5 września 2020 r. do 8 września, stan licznika wynosił w dniu 5 września 2020 r. 27.294,00 km, a w dniu 8września 2020 r. 27.440,00 km (różnica w wysokości 146,00 kilometrów). Wskazać należy, że trasa z Jeleniej Góry do Karpacza wynosi około 20 kilometrów[34], a [redacted] miało miejsce w dniach 8-10 września 2020 roku[35]. Kontrolowany wyjaśnił[36], *że Osoby które przebywają na* [redacted] *przyjeżdżają wcześniej, i mieszkają w Jeleniej Górze lub w Karpaczu. Trasa ta była pokonywana wielokrotnie*. Dodatkowo umowę na najem auta zawarto z osobą fizyczną, a nie Fundacją (w polu *Imię Nazwisko/Firma* widnieje imię i nazwisko Prezes Fundacji).

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **844,93 zł.**

16) dokument źródłowy nr 0025281 (poz. nr 42 raportu) w przedmiocie wynajmu samochodu na kwotę 299,74 zł brutto został sfinansowany ze środków MKiDN (zgodnie z raportem i opisem znajdującym się na fakturze) w wysokości 299,74 zł. Ww. wydatek nie został zaewidencjonowany na koncie 510-5, a na koncie 513-16, utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ na łączną kwotę w wysokości 299,74 zł, co świadczy o podwójnym finansowaniu. Kontrolowany wyjaśnił[37], że faktura w pozycji nr 42 raportu była całkowicie opłacona ze środków MSZ. Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że umowa na najem auta nr 0018 z dnia 6 grudnia 2020 r., na podstawie której wystawiono dokument źródłowy nr 00252814, nie zawierała danych najemcy pojazdu podpisującego umowę najmu auta (tj. danych Fundacji) i nie została podpisana przez osobę reprezentującą Fundację, a dokument źródłowy nr 0025281 nie zawierał danych odbiorcy (tj. danych Fundacji), co uniemożliwia stwierdzenie, że powyższy wydatek dotyczył Kontrolowanego. Dodatkowo ww. dokument źródłowy nie zawierał obowiązkowych elementów faktury, w szczególności danych Fundacji jako kupującego/nabywcy. Należy również podkreślić, że Kontrolowany nie przestawił

[33] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 5*. pkt 2 pisma.
[34] Wyliczenia zgodnie ze zweryfikowaną trasą na stronie internetowej mapy.
[35] Zgodnie z informacją znajdującą się na stronie internetowej [redacted]
[36] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.
[37] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 5*. pkt 2 pisma.

potwierdzenia zapłaty z tytuły ww. wydatku, co uniemożliwiło zweryfikowanie faktycznego dokonania zapłaty przez Fundację oraz terminowości zapłaty.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **299,74 zł.**

17) w przypadku faktury nr 2412, której przedmiotem była usługa noclegu i cateringu (pozycja nr 43 i 53 raportu) na łączną kwotę 7.597,71 zł, stwierdzono następujące rozbieżności miedzy raportem końcowym, ewidencją księgową, a opisem znajdującym się na fakturze:

a) zgodnie z ewidencją księgową na koncie 510-6 wydatek został zaewidencjonowany w kwocie 5.087,93 zł;

b) z opisu na przedmiotowej fakturze wynika, że ze środków MKiDN sfinansowano kwotę 7.597,71 zł;

c) w raporcie końcowym z wykonania zadania Kontrolowany wskazał, że ze środków MKiDN sfinansowano wydatek w łącznej wysokości 9.263,91 zł (w pozycji nr 43 wskazano kwotę 7.597,71 zł, a w pozycji nr 53 kwotę 1.666,20 zł jako sfinansowane ze środków MKiDN. Suma tych wydatków wynosi 9.263,91 zł);

d) na koncie nr 513-14 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ zaewidencjonowano kwotę w wysokości 1.100,00 zł, a na koncie nr 513-12 utworzony na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ zaewidencjonowano kwotę w wysokości 1.265,00 zł, co wskazuje na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 2.365,00 zł.

Kontrolowany wyjaśnił[38], że wartość faktury *powinna wynosić 7452,93 zł (brakująca kwota w wysokości 144,78 zł dot. faktury 2413, która nie została uwzględniona w raporcie, choć powinna). Ponadto ze środków MSZ została pokryta kwota w wysokości 2365 zł, zatem ostateczna wartość dotacji MKIDN powinna wynieść 5087,93 zł.*

Ponadto zapłaty z tytułu ww. wydatku Fundacja dokonała wcześniej (w dniu 3 grudnia 2020 r. zapłacono za catering, a w dniu 11 grudnia 2020 r. zapłacono za zakwaterowanie), niż wystawiono fakturę (w dniu 12 grudnia 2020 r.).

Dodatkowo z uwagi na fakt, że ww. faktura dotyczyła zakwaterowania dla 3 osób oraz przekazania do kontroli dokumentu wystawionego przez hotel, z którego wynika, że jednym z gości była P. [redacted], zwrócono się do Kontrolowanego o wyjaśnienie[39], czy wydatek za nocleg dotyczył jedynie artystów zaangażowanych w realizację zadania i/lub zaproszonych gości, na co Kontrolowany udzielił twierdzącej odpowiedzi[40].

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **4.175,98 zł.**

18) w związku z wątpliwościami co do związku z dotowanym zadaniem faktury nr F4/09/2020 (poz. nr 44 raportu) w przedmiocie usług noclegowych w Karpaczu w dniach 7-10 września 2020 r., zespół kontrolny zwrócił się do Fundacji[41] o wyjaśnienie, czy ww. koszt dotyczył artystów zaangażowanych w realizację zadania i/lub zaproszonych gości, a Kontrolowany udzielił odpowiedzi twierdzącej[42] oraz wskazał, że ww. wydatek został

[38] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 5*, pkt 2 pisma.
[39] Pismo z dnia 24 września 2021 r.
[40] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 7*, pkt 13 pisma.
[41] Pismo z dnia 24 września 2021 r.
[42] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 7*, pkt 12 pisma.

zakupiony w celu omówienia *projektu z potencjalnymi Partnerami i przedstawicielami środowiska akademickiego. Z* ww. faktury nie wynika kogo dotyczą przedmiotowe usługi, ponadto ww. faktura dotyczy noclegu w Karpaczu w związku z odbywającym się w dniach 8-10 września 2020 r. Forum Ekonomicznym. Kontrolowany wraz z zastrzeżeniami[43] przekazał potwierdzenie zapłaty na łączną kwotę 308,55 zł.

19) faktura nr 03/06/OL (poz. nr 45 raportu) za usługę gastronomiczną na łączną kwotę 2.540,00 zł, zgodnie z raportem końcowym i opisem na fakturze została sfinansowana ze środków MKiDN w wysokości 1.111,00 zł. Tymczasem z ewidencji księgowej konta 510-6 wynika, że zaewidencjonowano kwotę 1.638,89 zł. Ponadto część kosztów ww. faktury w wysokości 136,86 i 674,25 zł zaksięgowano na koncie *550-3 Usługi obce* pomimo faktu, że Fundacja z własnych środków nie angażowała wkładu własnego, o czym poinformował Kontrolowany. Z wyjaśnień Kontrolowanego[44] nie wynika przyczyna rozbieżności między wysokościami kwot zaksięgowanych w ewidencji księgowej zadania, a wysokościami kwot wskazanych w raporcie i wynikającymi z opisu faktury: *poz. 45 – po zwolnieniu części środków poprzez usunięcie faktur opłaconych MSZ można było wrzucić większą część faktury w kosztach dotacji MKIDN.* Należy również wskazać, że ww. dowód księgowy zawierał błędy w przeliczeniu łącznej sumy, jak również w kolumnach dotyczących wartości usługi bez podatku i kolumny dotyczącej wartości usługi wraz z podatkiem, co świadczy o niedokonaniu należytej kontroli formalno-rachunkowej. Dodatkowo na pieczęci dotyczącej zatwierdzenia do wypłaty nie wskazano wysokości kwoty. Kontrolowany przekazał dowód wypłaty KW nr 1/2020 z dnia 28 czerwca 2020 r. na niższą kwotę (2.191,74 zł), niż wynikająca z faktury (2.450,00 zł).

Niezależnie od powyższego, zwrócono się do Fundacji o wyjaśnienie, czy ww. wydatek dotyczył jedynie artystów zaangażowanych w realizację zadania i/lub zaproszonych gości. Kontrolowany potwierdził[45], że w przypadku przedmiotowego wydatku dotyczy jedynie artystów zaangażowanych w realizację zadania i/lub zaproszonych gości oraz wyjaśnił, że *usługa dotyczyła spotkania inicjującego projekt, omawiającego jego zakres i warunki oraz możliwości współpracy z instytucjami, których przedstawiciele brali w nim udział.*

20) dokument źródłowy nr 12564 (poz. nr 48 raportu) przekazany przez Kontrolowanego nie zawierał oznaczenia stron transakcji, co uniemożliwia potwierdzenie m.in. że przedmiotowy rachunek dotyczył Fundacji. Na etapie składania zastrzeżeń Kontrolowany wyjaśnił[46], że nie wszystkie armeńskie restauracje wydają dokumenty księgowe zawierające oznaczenia stron transakcji. Ponadto Kontrolowany nie przekazał potwierdzenia zapłaty za ww. wydatek, co uniemożliwia zweryfikowanie faktycznego dokonania zapłaty oraz terminu zapłaty.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **149,49 zł**.

21) w przypadku faktury nr 1074879515 (poz. nr 52 raportu) istnieje rozbieżność między opisem na dokumencie źródłowym, a raportem końcowym i ewidencją księgową, tj. z opisu umieszczonego na fakturze wynika, że ze środków MKiDN wydatek został sfinansowany w wysokości 374,24 zł, tymczasem w ewidencji księgowej konta 510-6, jak również w raporcie końcowym widnieje kwota 375,74 zł. Ponadto Kontrolowany nie przekazał potwierdzenia zapłaty za ww. wydatek, a jedynie wydruk *potwierdzenie wykonanej operacji*, z którego wynika, że przedmiotem operacji była wypłata gotówki

[43] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.
[44] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 5*, pkt 2 pisma.
[45] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 7*.
[46] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.

w kasie banku za granicą w wyższej kwocie (50.200,00 dram armeńskich), niż wynikająca z wystawionej faktury (50.000,00 dram armeńskich), oraz wydruk z banku armeńskiego o pobraniu gotówki w kwocie 50.200,00 dram armeńskich. Mając na uwadze fakt, iż zarówno dokument o nazwie *cash withdrawal receipt* jak i wydruk z banku armeńskiego sporządzono w języku armeńskim, nie można ustalić, że powyższe dokumenty dotyczą zapłaty za fakturę 1074879515.

Kontrolowany wyjaśnił[47], *że ww. faktura dotyczyła lunchu (tradycyjnej kuchni ormiańskiej), jednakże na fakturze widnieje opis „Master Class – Lunch of Armenian Traditional Cuisine".* W zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego Fundacja wyjaśniła[48], *że wydatek był powiązany z zadaniem, a opis na fakturze jako „szkoła mistrzowska" wynika z faktu, iż właścicielem restauracji był jeden ze znanych mistrzów tradycyjnej kuchni ormiańskiej; fakturę zaksięgowano w kwocie zapłaty według kursu banku a nie według kursu wynikającego z tabeli B średniego kursu NBP.*

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **375,74 zł.**

22) w przypadku faktury nr 2415 (poz. nr 38 i 55 raportu) na transfer i catering w kwocie 305,74 zł (po przeliczeniu dram armeńskich zgodnie z kursem stosowanym przez Kontrolowanego), nieprawidłowo wskazano w raporcie końcowym kwoty podlegające sfinansowaniu ze środków Ministra, tj. dwukrotnie wskazano kwotę 305,74 zł zarówno w pozycji nr 38 jak i w pozycji nr 55 raportu (łącznie 611,48 zł zamiast 305,74 zł). Z ewidencji księgowej wynika, że na koncie 510-5 zaewidencjonowano kwotę 89,92 zł, a na koncie 510-6 kwotę 215,82 zł. Kontrolowany w pozycji nr 38 raportu powinien zatem wskazać kwotę 89,92 zł, a w pozycji nr 55 kwotę 215,82 zł (łącznie 305,74 zł).

Niezależnie od powyższego, ww. faktura nie zawierała obowiązkowych elementów, tj. danych podmiotu wystawiającego fakturę.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **305,74 zł.**

23) w przypadku 11 faktur[49], których przedmiotem były usługi gastronomiczne/ catering/ wyżywienie (poz. nr od 45 do 55 raportu) zwrócono się do Fundacji o wyjaśnienie, czy ww. wydatki dotyczyły jedynie artystów zaangażowanych w realizację zadania i/lub zaproszonych gości. Kontrolowany wyjaśnił[50], że ww. wydatki dotyczyły jedynie artystów zaangażowanych w realizację zadania i/lub zaproszonych gości.

24) faktura nr 126789 (poz. nr 56 i 68 raportu) za obsługę uroczystego rozpoczęcia i zakończenia wydarzenia oraz konferencji prasowej na kwotę 1.500,00 euro została sfinansowana ze środków MKiDN zgodnie z raportem łącznie w wysokości 4,406,72 zł (odpowiednio w przeliczeniu wg. kursu euro wynoszącego 4,4779 zł i ww. poz. 56 i 68 raportu 2.300,00 zł i 2.106,20 zł). Pełna wartość faktury w przeliczeniu na PLN wynosiła 6.709,20 zł. Na dokumencie źródłowym umieszczono informację, że ze środków MKiDN sfinansowano kwotę 2.300,00 zł, ze środków MSZ – 1.300,00 zł. Ewidencja księgowa konta 510-7 wskazuje, że zaewidencjonowano na niej łącznie kwotę 5.409,20 zł.

---

[47] Wyjaśnienia Kontrolowanego z 20 września 2021 r. (wpływ za pośrednictwem poczty elektronicznej)
[48] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.
[49] Faktura nr 03/06/OL (poz. nr 45 raportu), faktura wskazana pod poz. nr 46 raportu na kwotę 63,00 zł nie została przekazana do kontroli przez Kontrolowanego, faktura nr 28 (poz. nr 47 raportu), faktura nr 12565 (poz. nr 48 raportu), faktura wskazana pod poz. nr 49 raportu na kwotę 116,97 zł nie została przekazana do kontroli przez Kontrolowanego. faktura nr 21 (poz. nr 50 raportu), faktura nr 35 (poz. nr 51 raportu), faktura nr 1074879515 (poz. nr 52 raportu), faktura nr 2412 (poz. nr 53 raportu), faktura nr 5012020 (poz. nr 54 raportu). faktura nr 2415 (poz. nr 55 raportu)
[50] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 7.* pkt 13 pisma.

Natomiast na koncie 513-24 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ zaewidencjonowano kwotę w wysokości 1.300,00 zł. Jednak w dokumentacji nie ma żadnych dokumentów KW dokumentujących wykonanie operacji.

Kontrolowany wyjaśnił, że błędnie dokonano opisu na fakturze, stąd błędnie zaksięgowano.

Kontrolowany przedstawił maila z dnia 30 listopada 2021 r. od Pani [redacted] jako potwierdzenie, że płatność została jej przekazana, a faktura została opłacona[51]. W powyższym mailu ww. osoba potwierdziła, że otrzymała od Prezesa Fundacji kwotę 1.500,00 euro w 2021 r. Przekazany mail nie jest wystarczającym dokumentem potwierdzającym dokonanie zapłaty za wydatki poniesione ze środków dotacji.

W związku ze stwierdzeniem braku udokumentowania dokonania płatności w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **4.406,72 zł.**

25) faktury korygujące nr FVK/07/10/2020, FVK/06/10/2020, FVK/05/10/2020, FVK/04/10/2020 i FVK/02/10/2020 (poz. nr 57, 58, 59, 60 i 61 raportu) za usługę wypożyczenia instrumentu na kwotę 80,00 zł brutto każda zostały sfinansowane ze środków MKiDN zgodnie z raportem łącznie w wysokości 400,00 zł. Nie zostały one jednak zaksięgowane w ewidencji na koncie nr 510-8 lecz pozostały pod pierwotnie wystawionymi fakturami tj.: FV/W/234/04/2020, FV/W/219/05/2020, FV/W/208/06/2020, FV/W/199/07/2020 i FV/W/188/09/2020. Zastrzeżenia kontroli budzi wystawianie pierwotnych faktur na osobę fizyczną, a nie na kontrolowaną Fundację oraz fakt, że wypożyczenie instrumentu rozpoczęto od miesiąca kwietnia 2020 r., co nie ma żadnego związku przyczyno-skutkowego z realizacją zadania. Korekta ww. faktur sprostowała wątpliwość wypożyczenia instrumentów dotyczącą jedynie co do podmiotu wypożyczającego. Jednocześnie zapłaty za ww. faktury dokonano w dniu 29 grudnia 2020 r. to jest 9 dni po ostatecznym terminie wykorzystania środków z dotacji MKiDN określonym w umowie. Kontrolowany dokonał także nieprawidłowego wpisu w raporcie końcowym w zakresie terminu zapłaty za ww. faktury tj. 29.10.2020 r.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **400,00 zł.**

26) faktury nr FV/W/178/10/2020 i FV/W/184/11/2020 (poz. nr 62 i 63 raportu) za usługę wypożyczenia instrumentu na kwotę 80,00 zł brutto każda zostały sfinansowane ze środków MKiDN zgodnie z raportem łącznie w wysokości 160,00 zł. Kontrolowany nie dołączył do powyższych dokumentów źródłowych potwierdzeń zapłaty, kontrola nie mogła ustalić więc rzeczywistej daty zapłaty. Z uwagi na sytuację opisaną pkt wyżej i fakt księgowania wszystkich faktur w tym samym dniu tj. 31.12.2020 nie można wykluczyć, że faktury zostały opłacone po terminie wykorzystania środków określonym w umowie.

W związku ze stwierdzeniem braku udokumentowania dokonania płatności w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **160,00 zł.**

27) faktury nr 011/LIC/11/2020 i 003/LIC/10/2020 (poz. nr 64 i 65 raportu) za licencje na pokaz filmów *Legiony* i *Kurier* na kwotę 750.30 euro (w przeliczeniu na PLN 3.356,02 zł brutto) i kwotę 750.30 euro (w przeliczeniu na PLN 3.361,19 zł brutto) każda zostały sfinansowane ze środków MKiDN zgodnie z raportem w wysokości 3.356,02 zł i 3.361,19

[51] Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2021 r.

zł. Ewidencja księgowa konta 510-9 wskazuje, że zaewidencjonowano na niej kwoty 2.261,19 zł za fakturę nr 003/LIC/10/2020 i 3 356,02 zł za fakturę nr 011/LIC/11/2020. Na koncie 513-17 utworzonym na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ zaewidencjonowano łączną kwotę w wysokości 1.100,00 zł. Dokument źródłowy nie zawiera umieszczonej informacji, iż był dofinansowywany ze środków MSZ. Wskazuje to na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 1.100,00 zł. Zastrzeżenie kontroli budzi również błąd w sporządzeniu raportu końcowego. W raporcie w poz. 64 zamieszczono informację licencji na film *Kurier*, a w poz. 65 licencje na film *Legiony*. W rzeczywistości poz. 64 raportu dotyczyła filmu *Legiony*, a poz. 65 filmu *Kurier*.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **1.100,00 zł**.

28) dokument źródłowy (faktura nr VIM40692784) (poz. nr 66 i 71 raportu) za licencję [redacted] na kwotę 3.616,20 brutto zostały sfinansowane ze środków MKiDN zgodnie z raportem w wysokości 1.332,79 zł i 933,41 zł. Na dokumencie źródłowym umieszczone są 2 niezależne informacje o finansowaniu ze środków MKiDN w kwotach 2.266,20 zł i 1.350,00 zł. Ewidencja księgowa kont 510-9 i 510-13 wskazuje, że zaewidencjonowano na nich kwoty 2.432,79 i 1.183,41 zł za ww. fakturę, z czego wynika, że całość kosztów niniejszej faktury zaksięgowano do rozliczenia zadania.

Kontrolowany wyjaśnił[52], że *licencja* [redacted] *była niezbędna do publikacji zapisanych w projekcie wykładów. Dokument potwierdzający w załączeniu. Została użyta tylko i tylko w okresie realizacji projektu. Termin dołączenia do serwisu jest nieistotny dla projektu i nie ma ciągłości czasowej.* Kontrola uznaje wyjaśnienie Kontrolowanego pomimo faktu, że Kontrolowany nie przekazał dokumentu potwierdzającego, o którym mówi w powyższych wyjaśnieniach.

29) faktura nr 1/12/2020 (poz. nr 69 raportu) za opracowanie strony internetowej zadania od strony technologicznej na kwotę 3.075,00 zł brutto została sfinansowana ze środków MKiDN zgodnie z raportem łącznie w wysokości 3.075,00 zł. Ewidencja księgowa konta 510-13 wskazuje, że zaewidencjonowano na nim kwoty 2.500,00 zł i 575,00 zł za ww. fakturę, z czego wynika, ze całość kosztów niniejszej faktury zaksięgowano w rozliczeniu zadania dofinasowanego z MKiDN. Jednocześnie zapłaty za ww. fakturę dokonano w dniu 27 grudnia 2020 r. to jest 7 dni po ostatecznym terminie wykorzystania środków z dotacji MKiDN określonym w umowie. Kontrolowany dokonał także nieprawidłowego wpisu w raporcie końcowym w zakresie terminu zapłaty za ww. fakturę tj. 18.12.2020 r.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **3.075,00 zł**.

30) faktura nr 1/12/2020 (poz. nr 70 raportu) za opracowanie strony internetowej zadania na kwotę 5.904,00 zł brutto została sfinansowana ze środków MKiDN zgodnie z raportem łącznie w wysokości 4.804,00 zł. Ewidencja księgowa konta 510-13 wskazuje, że zaewidencjonowano na nim kwoty 3.905,69 zł i 898,31 zł za ww. fakturę. Zastrzeżenia kontroli budzi brak potwierdzenia zapłaty części faktury na kwotę 254,5 zł oraz nieprawidłowego wpisu w raporcie końcowym w zakresie terminu zapłaty za ww. fakturę tj. 18.12.2020 r. zamiast zgodnie z potwierdzeniem przelewu 13.11.2020 r.

31) faktura nr V/2020/332/11/2 (poz. nr 12, 72 i 74 raportu) za koordynację streamingu, dokumentowanie realizacji zadania oraz opracowanie i dodanie napisów w języku

[52] Wyjaśnienia Kontrolowanego *PYTANIA NR 4*, pkt 5 pisma.

ormiańskim na kwotę 44.846,00 zł brutto została sfinansowana ze środków MKiDN zgodnie z raportem łącznie w wysokości 11.857,00 zł (odpowiednio wg pozycji raportu 4.400,00 zł, 2.300,00 zł i 5.157,00 zł). Ewidencja księgowa konta 510-16 wskazuje, że zaewidencjonowano na nim łączną kwotę 5.175,00 zł (4.207,32 zł i 967,68 zł) za ww. fakturę. Natomiast na kontach utworzonych na potrzeby dotacji, której środki pochodziły z MSZ zaewidencjonowano łączną kwotę w wysokości 39.671,00 zł w tym:

a) 513-23 – 20.792,68 zł i 4.782,32 zł,

b) 513-23 – 7.882,93 zł i 1.813,07 zł,

c) 513-31 – 3.577,24 zł i 822,76 zł.

Na dokumencie źródłowym umieszczono klauzule o finansowaniu zadania ze środków MKiDN w wysokości 11,875,00 zł oraz finansowaniu ze środków MSZ w nieokreślonej kwocie. Prawidłowe księgowania było niemożliwe ze względu na brak opisu poszczególnych kosztów na dokumencie źródłowym stanowiącym podstawę do dokonania operacji w programie księgowym. Kwoty operacji finansowych nie pokrywają się z wartościami przedstawianymi w raporcie, ani z klauzulami informacyjnymi zamieszczonymi na dokumencie źródłowym. Wskazuje to na podwójne finansowanie tego samego wydatku w wysokości 6.682,00 zł. Kontrolowany dokonał także nieprawidłowego wpisu w raporcie końcowym w poz. 74 w zakresie terminu zapłaty za ww. fakturę tj. 21.11.2020 r. zamiast zgodnie z potwierdzeniem przelewu 30.11.2020 r.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków dotacji, do zwrotu na konto Ministerstwa należy przekazać kwotę **6.682,00 zł**.

32) Kontrolowany do przeliczania walut obcych stosował kurs wymiany waluty ustalony przez bank, w którym posiadał konto w kantorze walutowym. Powyższe skutkowało przeliczaniem kwot z mniej korzystnym kursem niż kurs ustalony przez Narodowy Bank Polski, m.in. w następujących przypadkach:

a) dokument źródłowy nr 0025281 (poz. nr 42 raportu) z dnia 6 grudnia 2020 r. na wynajem auta w kwocie 40.000,00 dram została zapłacona w dniu 6 grudnia 2020 r. w wysokości 299,74 zł. przy zastosowaniu kursu wymiany przez bank, tymczasem kurs NBP z 2 grudnia 2020 r. dla 100 dram wynosił 0,7290 zł, co po przeliczeniu daje kwotę 291,60 zł, tj. o 8,14 zł niższą niż przy zastosowanym przez Kontrolowanego kursu wymiany walut,

b) dokument źródłowy nr 2412 z dnia 12 grudnia 2020 r. w przedmiocie zakwaterowania (769.800 dram armeńskich) i cateringu (222.350,00 dram armeńskich) - poz. nr 43 i nr 53 raportu - została zapłacona w dniu 3 grudnia 2020 r. w kwocie 762,98 zł (100.000,00 dram armeńskich, a kurs wymiany waluty wynosił 0,0075023 zł), a w dniu 11 grudnia 2020 r. w kwocie 6.835,73 zł (911.150,00 dram armeńskich, a kurs wymiany waluty wynosił 0,0076198). W obu przypadkach zastosowano kurs wymiany waluty ustalony przez bank. Zgodnie z kursem wymiany ustalonym przez NBP w dniu 2 grudnia 2020 r. (za 100 dram - 0,7290 zł), co w przeliczeniu wynosi 729,00 zł za 100.000,00 dram armeńskich. Zgodnie z kursem wymiany ustalonym przez NBP w dniu 9 grudnia 2020 r. (za 100 dram – 0,7122 zł) przeliczenie za 911.150,00 dram wynosi 6.489,21 zł. Powyższe daje różnicę w przewalutowaniu w kwocie 379,50 zł.

c) dokument źródłowy nr 28 (poz. nr 47 raportu) z dnia 5 grudnia 2020 r. za usługę wyżywienia na kwotę 34.870,00 dram została zapłacona w dniu 5 grudnia 2020 r. w wysokości 264,69 zł, a do jej przeliczenia zastosowano kurs wymiany waluty przez

bank 0,0075908. Tymczasem kurs NBP z 2 grudnia 2020 r. dla 100 dram (Armenia) wynosił 0,7290 zł, co po przeliczeniu daje kwotę 254,20 zł, tj. o 10,49 zł niższą niż przy zastosowanym przez Kontrolowanego kursu wymiany walut,

d) do obliczenia należnej zapłaty za dokument źródłowy nr 12564 (poz. nr 48 raportu) z dnia 6 grudnia 2020 r. w przedmiocie wyżywienia na kwotę 19.657,00 dram armeńskich przyjęto mniej korzystny kurs, z różnicą kursową wynoszącą 6,19 zł[53] w stosunku do ustalonego kursu NBP z dnia 2 grudnia 2020 r. (za 100 dram – 0,7290 zł),

e) do obliczenia należnej zapłaty za dokument źródłowy nr 21 (poz. nr 50 raportu) z dnia 7 grudnia 2020 r. w przedmiocie wyżywienia na kwotę 23.650,00 dram armeńskich przyjęto mniej korzystny kurs, z różnicą kursową wynoszącą 7,33 zł[54] w stosunku do ustalonego kursu NBP z dnia 2 grudnia 2020 r. (za 100 dram – 0,7290 zł),

f) do obliczenia należnej zapłaty za dokument źródłowy nr 32 (poz. nr 51 raportu) z dnia 8 grudnia 2020 r. w przedmiocie wyżywienia na kwotę 33.500,00 dram armeńskich przyjęto mniej korzystny kurs, z różnicą kursową wyższą o 11,05 zł[55] w stosunku do ustalonego kursu NBP z dnia 2 grudnia 2020 r. (za 100 dram – 0,7290 zł),

g) do obliczenia należnej zapłaty za dokumenty źródłowe znajdujące się pod pozycją nr 52 raportu (na łączną kwotę 50.200,00 dram armeńskich) przyjęto mniej korzystny kurs wymiany waluty przez bank (0,0074849 zł), z różnicą kursową wyższą o 18,22 zł w stosunku do ustalonego kursu NBP z dnia 9 grudnia 2020 r. (za 100 dram – 0,7122 zł),

h) do obliczenia należnej zapłaty za dokumenty źródłowe znajdujące się pod pozycją nr 38 i 55 raportu (na łączną kwotę 40.800,00 dram armeńskich) przyjęto mniej korzystny kurs wymiany waluty przez bank (0,0074936 zł) z różnicą kursową wyższą o 15,16 zł w stosunku do ustalonego kursu NBP z dnia 9 grudnia 2020 r. (za 100 dram – 0,7122 zł).

Kontrolowany wyjaśnił, że dowody źródłowe przeliczano *zgodnie z kursem przelewu z danego dnia, bądź też zgodnie z kursem wymiany walut w kantorze walutowym. Fundacja posiada konto (...) w kantorze walutowym i chcąc przelewać środki, korzysta z usługi kantoru walutowego, którego kurs jest znacznie korzystniejszy, niż przewalutowanie środków z PLN na EURO podczas transakcji wykonywanej za pomocą PLN*". W przypadku płatności dokonywanych w formie gotówkowej, do przeliczenia waluty Kontrolowany winien zastosować kurs NBP.

33) żaden dokument źródłowy nie zawierał daty wpływu do Fundacji. W związku z powyższym zespół kontrolny zwrócił się o przekazanie potwierdzeń wpływu lub w przypadku ich braku o wskazanie daty wpływu w odniesieniu do każdego dowodu księgowego wyszczególnionego w raporcie końcowym z 2 marca 2021 r., który zawierał 76 pozycji. Kontrolowany wyjaśnił[56], że *Fundacja nie prowadzi dokumentu potwierdzającego wpływ danego dowodu księgowego do Fundacji, niemniej w przypadku dokumentów numer (numeracja zgodnie z zestawieniem faktur/rachunków Wniosek nr 183577/21/A4) od 1 do 16 oraz 36 do 79 datą wpływu*

[53] Kontrolowany nie przekazał potwierdzenia zapłaty z tytułu przedmiotowego dokumentu źródłowego. Do kontroli przekazał dokument z systemu *Różnica kursowa Nr: RKUR/8/2020/AMD* z datą wydruku 7 września 2021 r.
[54] Kontrolowany nie przekazał potwierdzenia zapłaty z tytułu przedmiotowego dokumentu źródłowego. Do kontroli przekazał dokument z systemu *Różnica kursowa Nr: RKUR/10/2020/AMD* z datą wydruku 7 września 2021 r.
[55] Kontrolowany nie przekazał potwierdzenia zapłaty z tytułu przedmiotowego dokumentu źródłowego. Do kontroli przekazał dokument z systemu *Różnica kursowa Nr: RKUR/7/2020/AMD* z datą wydruku 7 września 2021 r.
[56] Wyjaśnienie Kontrolowanego *PYTANIA NR 6.*

rachunku jest data jego wystawienia. W pozostałych przypadkach jest to data zapłaty. Wskazać należy, że Kontrolowany odniósł się do innego wniosku przekazującego raport końcowy, tj. nr 183577/21/A4 (w zestawieniu faktur - 79 pozycji), niż zatwierdzony, tj. wniosek nr 183577/21/A3 (w zestawieniu faktur – 76 pozycji).

34) w 5 przypadkach[57] dowody źródłowe nie zawierały sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz nie zostały zatwierdzone do zapłaty. Zastrzeżenia kontroli dotyczy faktu, że wszystkich sprawdzeń pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym na dowodach księgowych dokonywała jedna osoba – Prezes Fundacji. Ze stanowiska *Komitetu Standardów Rachunkowości w sprawie niektórych zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych*[58] wynika, że dowody księgowe są sprawdzane i dekretowane, przy czym sprawdzanie dowodów księgowych i ich zakwalifikowanie do ujęcia w księgach rachunkowych obejmuje kontrolę merytoryczną, formalnoprawną i rachunkową oraz dekretację dowodów. Kontrola dowodów księgowych ma na celu sprawdzenie, czy dowody są, jak mowa o tym w art. 22 ust. 1 ustawy *o rachunkowości,* rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, czyli zawierające co najmniej dane wymagane ustawą, oraz czy są wolne od błędów rachunkowych. Kontroli merytorycznej powinna dokonywać osoba, która potrafi odpowiednio ocenić czy dany dowód dokumentuje operację gospodarczą zgodnie z jej faktycznym przebiegiem oraz wymogami prawnymi. Z kolei kontrola rachunkowa odnosi się do sprawdzenia, czy dane liczbowe znajdujące się na dowodzie księgowym nie zawierają błędów liczbowych. Za kontrolę formalną i rachunkową odpowiada w praktyce dział księgowości jednostki. Przedstawiona sytuacja wskazuje, że pozostałe osoby wchodzące do składu Rady Fundacji nie mają żadnego wpływu ani kontroli dotyczącej obiegu dokumentacji księgowej. Potwierdza to również wyjaśnienie[59] Kontrolowanego: *Fundacja nie posiada zmapowanych procesów obiegu dokumentów.*

35) rachunki do umów cywilnoprawnych nie zawierają dat i podpisów wykonawców, a w przypadku umów o dzieło brak jest również potwierdzenia o odbiorze dzieła. Kontrolowany wyjaśnił[60], że *ww. braki są skutkiem tempa prac oraz pandemii COVID-19. Z uwagi na pandemię koordynator projektu nie mógł się spotkać z wykonawcami. Wszystkie ustalenia czynione były telefonicznie bądź online. Rachunki nie zawierają dat i podpisów wykonawców, ponieważ nie zostały przez nich odesłane. Fundacja nie mogła przedłużać wypłat wynagrodzeń z uwagi na ograniczony czas realizacji projektu. Faktem zapłaty za wykonanie zadania jest przelew, a potwierdzeniem odbioru umowy o dzieło jest publikacja dzieła na portalu* [redacted] Kontrola podkreśla, że pomimo wystąpienia pandemii i wynikających z niej ograniczeń należy dochować należytej staranności w zachowaniu wymogów formalnych. Kontrolowany zobowiązał się zgodnie z § 7 ust. 2 do prowadzenia dokumentacji zadania w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych wydatków.

36) w 2 przypadkach umowy cywilnoprawne zostały zawarte przez Prezesa Fundacji ze zleceniobiorcą, który jest tą samą osobą co Prezes Fundacji, co w zakresie nadzoru nad realizacją zadań jest niewłaściwe. W wyroku z 5 grudnia 2007 r. (I CNP 41/07) Sąd Najwyższy stwierdził obowiązywanie reguły ogólnej, zgodnie z którą organy zarządzające określoną osobą prawną nie powinny samodzielnie decydować o wierzytelnościach

[57] Rachunek do umowy (poz. nr 3 raportu), rachunek do umowy (poz. nr 6 raportu), faktura 5012020 (poz. nr 10, 13, 14, 15, 16, 54, 67 i 75 raportu), bilet internetowy nr eIC105489510 (poz. nr 28 raportu) i faktura nr 35 (poz. nr 51 raportu).
[58] Dz. Urz. Min. Fin. z 2010 r. Nr 6, poz. 26
[59] Wyjaśnienie Kontrolowanego dostarczone do MKDNiS w dniu 14 października 2021 r.
[60] Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 22 września 2021 r.

przysługujących im wobec podmiotów zarządzanych. Mając to na uwadze, stwierdzić należy, że art. 108 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*[61] może mieć analogiczne zastosowanie także w zakresie działalności fundacji. W związku z tym nieważna jest czynność prawna dokonana przez osobę działającą jako pełnomocnik fundacji z samym sobą – jako osobą fizyczną. Nie ma przy tym znaczenia, kto tę osobę fizyczną reprezentuje – istotna jest tożsamość osoby jako strony czynności.

37) Kontrolowany w dniu 14 października 2021 r. przekazał wyjaśnienia wraz z załącznikami w zakresie list płac dotyczących wypłat wynagrodzeń ze środków dotacji MKiDN. Kontrola stwierdziła, że w zakresie listy płac nr D/2020/12 (poz. nr 2 raportu) listę płac sporządzono i podpisano przez Prezesa Fundacji 31.12.2020 r. podczas gdy przelewu na rachunek Wykonawcy dokonano 10.12.2020 r. W zakresie listy płac nr I/2020/12 (poz. nr 6 raportu) listę płac sporządzono i podpisano przez Prezesa Fundacji 30.12.2020 r. podczas gdy przelewu na rachunek Wykonawcy dokonano 18.12.2020 r. W zakresie listy płac nr U/2020/12 (poz. nr 8 raportu) listę płac sporządzono i podpisano przez Prezesa Fundacji 31.12.2020 r. podczas gdy przelewu na rachunek Wykonawcy dokonano 18.12.2020 r. W zakresie listy płac nr DZIEŁ/2020/11 (poz. nr raportu) listę płac sporządzono i podpisano przez Prezesa Fundacji 30.11.2020 r. podczas gdy przelewu na rachunek Wykonawcy dokonano 12.11.2020 r. Żadna z list płac nie posiada zamieszczonej klauzuli o finansowaniu lub dofinansowaniu ze środków MKiDN. Dowodzi to również, że listy płac są dokumentem wtórnym, sporządzanym po fizycznej operacji finansowej. Przedstawiona sytuacja wskazuje na zaburzony obieg dokumentacji księgowej. Dodatkowo wszystkie listy płac nie były sprawdzone pod względem merytorycznym i rachunkowym.

38) w jednym przypadku w dokumentacji źródłowej znajduje się przelew do ZUS w dniu 31.12.2020 r. w wysokości 415,34 zł o tytule *ZUS za listopad*. Jest to niezgodne z postanowieniami umowy dotacyjnej, która określa termin wykorzystania środków do 20 grudnia 2020 r. oraz przepisami prawa, stanowiącymi, że płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową (ZUS DRA), imienne raporty miesięczne (ZUS RCA, ZUS RZA, ZUS RSA) oraz opłaca składki za dany miesiąc:

- do 5 dnia następnego miesiąca – jednostki budżetowe i samorządowe zakłady budżetowe,
- do 10 dnia następnego miesiąca – osoby fizyczne opłacające składkę wyłącznie za siebie,
- do 15 dnia następnego miesiąca – pozostali płatnicy.

Kontrolowany wyjaśnił[62], że *Fundacja nie zalega ze składkami na ZUS ani US. Niezwłocznie zostaną przekazane dowody to potwierdzające.* Kontrolowany przekazał dokumenty rozliczeniowe DRA, RCA do kontroli w dniu 14.10.2021 r. z datami sporządzenia 04.11.2020 r.

39) w żadnym przypadku do przedstawionych rachunków do umów zlecenie lub o dzieło nie sporządzono protokołu odbioru prac ani nie weryfikowano godzin pracy zleceniobiorców.

40) 5 umów[63] nie zawierało kar umownych. Choć wymóg umieszczania kar umownych nie wynika z regulaminu udzielania zamówień poniżej 30.000 euro funkcjonującego w Fundacji w okresie objętym kontrolą[64] wskazać należy, że określenie kar umownych

[61] Dz. U. z 2020 r., poz. 1740, z późn. zm.
[62] Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 20 września 2021 r.
[63] Umowa nr: UZ 2/2020 z 01.10.2020 r. oraz 4 umowy nr 1/2020 (ze względu na nadawanie umowom jednego numeru).
[64] Regulamin określający zasady i sposób postępowania przy udzielaniu zamówień o wartości poniżej 30 000 euro (netto) przez

leży w interesie Kontrolowanego. Określenie kar umownych nie tylko ułatwia ich dochodzenie na etapie realizacji umowy przez Kontrolowanego, lecz także pełni funkcję prewencyjną przed nadużyciami ze strony wykonawcy/zleceniobiorcy, m.in. przed nieprawidłowym i nieterminowym wykonaniem przedmiotu umowy, jak również przed niewykonaniem przedmiotu umowy w ogóle. Nie ma to wpływu na rozliczenie dotacji.

41) w 10 przypadkach[65] dokumenty źródłowe nie zawierały potwierdzeń zapłaty za wykonane usługi. Brakuje również informacji, czy dokonano ewentualnej zapłaty w formie gotówkowej oraz kiedy dokonano operacji finansowej, co jest niemożliwe do zweryfikowania przy braku wewnętrznych dokumentów księgowych KP/KW w dokumentacji rozliczeniowej. Wobec powyższego nie można stwierdzić czy operacji dokonano w terminie wykorzystania środków określonym w umowie.

42) w 5 przypadkach[66] Kontrolowany przekazał do kontroli bilety kolejowe dla P. Agnieszki Labenz, bez przekazania faktur oraz potwierdzeń zapłaty. Na ww. biletach widnieje adnotacja o płatności odpowiednio kartą bądź przelewem. W związku z brakiem potwierdzeń zapłaty jak i stosownych faktur, nie można stwierdzić, czy P. Agnieszka Labenz występowała jako osoba fizyczna i dokonywała płatności jako osoba fizyczna, czy jako Prezes Fundacji reprezentujący Fundację, a także kto faktycznie dokonał zapłaty za powyższe wydatki. Szczegółowy opis dotyczący zastrzeżeń kontroli znajduje się w pkt 11 niniejszego dokumentu.

43) w 1 jednym przypadku[67] dokument źródłowy nie został opatrzony klauzulą o treści *płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości ... zł w ramach umowy Nr 10750/20/FPK/DWZ.* Powyższe było wymagane na podstawie § 7 ust. 1 umowy. Szczegółowy opis w tym zakresie w pkt 3.3 niniejszego dokumentu.

3.3. Rozbieżność danych adresowych Fundacji na potwierdzeniach zapłaty

W toku kontroli stwierdzono rozbieżność w zakresie danych adresowych Fundacji wskazanych w statucie, KRS i w potwierdzeniach zapłaty. Zgodnie z § 4 ust. 1 statutu siedzibą Fundacji było miasto stołeczne Warszawa. Z KRS wynika natomiast, że Kontrolowany ma siedzibę w Gdańsku. Na potwierdzeniach wykonanej operacji (potwierdzeniach zapłaty) generowanych elektronicznie z konta bankowego, jako adres właściciela rachunku widnieje *Warszawa*. W związku z powyższym, zespół kontrolny zwrócił się o wyjaśnienie. Kontrolowany wyjaśnił[68], że był *to błąd pracownika (...) Banku, który podał mój prywatny rachunek bankowy. Zostało to skorygowane.* Do wyjaśnienia Fundacja przekazała wykaz bankowy z 30 września 2021 r., w której bank wyszczególnił 8 rachunków bankowych Fundacji z adresem zgodnym z siedzibą Kontrolowanego wskazaną w KRS. Wskazać należy, że to do kompetencji Kontrolowanego należy wybór rachunku bankowego, z którego dokonuje płatności, nie pracownika banku, w którym Kontrolowany posiada rachunek; na potwierdzeniach zapłaty nie znajdują się żadne dane pracowników banku, potwierdzające, że powyższego wyboru rachunku bankowego dokonał pracownik banku.

3.4. Obowiązek informacyjny

Fundację Róbmy swoje dla kultury.

[65] Faktura nr 1 (poz. nr 1 raportu), faktura nr eIC1/2020/64042 (poz. nr 17 raportu), faktura nr eIC1/2020/58414 (poz. nr 18 raportu), bilet nr eIC1/2020/1049565 (poz. nr 34 raportu), faktura nr 202/RA/1193 (poz. nr 39 raportu), faktura nr 0025281 (poz. nr 42 raportu), faktura nr 12564 (poz. nr 48 raportu), faktura nr 126789 (poz. nr 56 i 68 raportu), faktury nr FV/W/178/10/2020 i FV/W/184/11/2020 (poz. nr 62 i 63 raportu).

[66] Bilet nr eIC99929971 (poz. nr 20), bilet nr eIC101132931 (poz. nr 22 raportu), bilet nr eIC105489510 (poz. nr 28 raportu), bilet nr eIC106511535 (poz. nr 31 raportu), bilet nr 515020846620 (poz. nr 35 raportu).

[67] Faktura nr 35 (poz. nr 51 raportu).

[68] Wyjaśnienie Kontrolowanego *PYTANIA NR 4*, pkt 3 wyjaśnień.

Fundacja zamieszczała informacje o fakcie dofinansowania zadania ze środków FPK poprzez umieszczenie na dokumentacji księgowej informacji o treści: *Projekt dofinasowany ze środków MKiDN w kwocie (...) zgodnie z umową z nr 10750/20/FPK/DWZ z dnia 23.04.2020. Pozycja budżetowa (...).* Nie było to do końca zgodne z § 7 ust. 1 umowy o dofinansowanie, który stanowi, że Zleceniobiorca powinien opatrywać dokumentacją klauzulą o treści: *Płatne ze środków finansowych Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w wysokości ... zł w ramach umowy Nr 10750/20/FPK/DWZ.*

Stwierdzono również, że wykonana w ramach zadania publikacja *Józef Piłsudski – w służbie Polsce* nie zawiera wymaganej klauzuli z § 6 ust. 1 lit. b umowy nr 10750/20/FPK/DWZ, tj. *Dofinansowano ze środków Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego pochodzących z Funduszu Promocji Kultury.* Kontrolowany wyjaśnił[69], że *Publikacja Józef Piłsudski – w służbie Polsce została opatrzona logotypem MKiDN. Brak wspomnianego zapisu jest wynikiem błędów komunikacyjnych pomiędzy koordynatorem ze strony polskiej i ormiańskiej a także tempa prac. Z uwagi na fakt pandemii oraz późniejszą wojnę w Górnym Karabachu nie udało się zrealizować wizyty studyjnej mającej poprzedzić projekt i w ramach której miały być omówione wszystkie ustalenia. W połowie listopada zostało podpisane zawieszenie broni i nastąpiła decyzja o przesunięciu projektu na grudzień i jego realizacji. Przygotowanie festiwalu pochłonęło bardzo dużo pracy i było realizowane w ogromnym tempie do ostatniego momentu. Z uwagi na fakt komunikacji w języku trzecim – rosyjskim lub angielskim nastąpił błąd komunikacyjny który z uwagi na tempo prac nie został skorygowany.*

Kontrola zwraca uwagę, że powyższe uchybienia nie mają wpływu na rozliczenie zadania, jednocześnie ma to wpływ na postrzeganie rzetelności prowadzenia dokumentacji źródłowej poprzez niedołożenie należytej staranności w zakresie opatrywania ww. dokumentacji w stosowne klauzule umowne.

3.5. Końcowa dokumentacja sprawozdawcza i rozliczeniowa

Pierwszy raport końcowy z wykonania zadania w ramach programu Fundacja złożona bez zachowania 30-dniowego terminu, liczonego do końcowego terminu realizacji zadania – raport został złożony 25 stycznia 2021 r. Powyższe było niezgodne z postanowieniami § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie i zgodnie z § 9 ust. 6 umowy upoważnia Ministerstwo do naliczenia kary umownej w wysokości 0,01% otrzymanych środków finansowych Ministra za każdy dzień opóźnienia.

Raport końcowy był trzykrotnie korygowany[70] przez Kontrolowanego.

Zgodnie z ostatecznym raportem końcowym z dnia 2 marca 2021 r. (złożonym 5 marca 2021 r.) z wykonania zadania w ramach programu Promocja kultury polskiej za granicą 2020 wykazano, iż ze środków dotacji pokryto koszty zadania w łącznej kwocie 126.000,00 zł, co stanowiło 71,04% całkowitego kosztu zadania (177.358,72 zł), z czego:

1) honoraria/wynagrodzenia twórców, artystów, wykładowców, prelegentów i konferansjerów: 26.823,60 zł,
2) honoraria/wynagrodzenia koordynatorów zadania po stronie polskiej i ormiańskiej: 12.032,84 zł,
3) koszty wynajmu sal kinowych oraz koszty obsługi technicznej (w tym m.in. scen, sal kinowych, sal wykładowych (nagłośnienie, oświetlenie, montaż i demontaż sprzętu, ochrona): 10.340,06 zł,
4) koszty tłumaczeń na język ormiański: materiałów promocyjnych oraz książki pt. *Józef*

[69] Wyjaśnienie Kontrolowanego z dnia 22 września 2021 r.
[70] Raport końcowy po korektach z dnia: 4 lutego 2021 r., 19 lutego 2021 r. oraz 2 marca 2021 r.

Piłsudski: 3.450,00 zł,

5) transport: artystów i osób zaangażowanych w realizację zadania, instrumentów: 19.219,53 zł,
6) noclegi i wyżywienie artystów zaangażowanych w realizację zadania oraz zaproszonych gości: 13.738,34 zł,
7) koszty wydarzeń bezpośrednio związanych z realizacją zadania: jak obsługa uroczystego rozpoczęcia i zakończenia wydarzeń, obsługa konferencji prasowej: 2.300,00 zł,
8) wynajem i strojenie instrumentów muzycznych: 560,00 zł,
9) licencje na filmy: 8.050,00 zł,
10) promocja/reklama - outdoor, reklama prasowa, radiowa, telewizyjna, internetowa: 4.600,00 zł,
11) obsługa PR konferencji prasowych i wydarzeń projektu: 2.106,72 zł,
12) poligrafia/DTP (materiały promocyjne, publikacja książki pt. *Józef Piłsudski*, projekt, skład i druk: 0,00 zł,
13) produkcja multimediów – przygotowanie i prowadzenie strony internetowej zadania (wraz z zakupem domeny do końca czasu trwania zadania): 8.996,91 zł,
14) dokumentacja/rejestracja realizacji zadania (dźwiękowa, filmowa, zdjęciowa): 2.300,00 zł,
15) księgowość i obsługa prawna projektu: 0,00 zł,
16) opracowanie i dodanie napisów w języku ormiańskim do filmów: 5.157,00 zł,
17) tłumaczenie na język ormiański – przy spotkaniach z artystami oraz tłumacz języka migowego: 6.325,00 zł.

Raport końcowy został przyjęty w dniu 18 marca 2021 r. przez Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w zakresie rzeczowym i finansowym na kwotę 126.000,00 zł.[71]

Kontrolowany nie zwrócił się do MKiDN o sporządzenie aneksu do umowy nr 10750/20/FPK/DWZ mimo zmniejszenia pozycji kosztorysu zadania nr 5 i 6 o więcej niż 15% w stosunku do kosztorysu zadania wskazanego w ww. umowie. Zgodnie ze szczegółowym kosztorysem zadania określonym w § 2 ust. 2 umowy, w pozycji nr 5 Transport: artystów i osób zaangażowanych w realizację zadania oraz zaproszonych gości dotacja MKiDN wynosiła 19.000,00 zł, tymczasem Kontrolowany poniósł koszty w wysokości 15.286,13 zł, co stanowi zmniejszenie pozycji kosztorysu o 19,6%. Zgodnie ze szczegółowym kosztorysem zadania określonym w § 2 ust. 2 umowy, w pozycji 6 Noclegi i wyżywienie artystów zaangażowanych w realizację zadania oraz zaproszonych gości dotacja MKiDN wynosiła 17.000,00 zł. Tymczasem Kontrolowany poniósł koszty w wysokości 8.331,36 zł, co stanowi zmniejszenie pozycji kosztorysu o 51%.

Zgodnie z § 16 ust. 4 przedmiotowej umowy w przypadku zmiany kwot poszczególnych pozycji kosztorysu, płatnych ze środków finansowych Ministra powyżej 15% w stosunku do każdej pozycji kosztorysowej, wymagane było sporządzenie pisemnego aneksu i zgody obu stron pod rygorem nieważności. Kontrolowany wyjaśnił[72], że *aneks nie został sporządzony. Dni Polskie w Armenii odbyły się w ubiegłym roku w terminie 7-9 grudnia 2020 r. Planowane były na październik 2020 roku. W realizacji tego terminu przeszkodziła pandemia COVID-19, która miała dużo cięższy przebieg niż w Polsce. Samoloty z pomocą dla Armenii lądowały w Tbilisi. Nawet wśród nielicznych, które mogły wylądować na lotnisku Zvartnost, załoga nie mogła wychodzić na płytę lotniska. Kiedy pandemia zelżała, rozpoczęła się wojna o Górski Karabach. Realizacja projektu stanęła pod znakiem zapytania. W połowie listopada zostało podpisane zawieszenie broni i nastąpiła decyzja*

[71] Informacja o przyjęciu rozliczenia z 22 marca 2021 r.
[72] Wyjaśnienia Kontrolowanego z dnia 20.09.2021 r.

o przesunięciu projektu na grudzień i jego realizacji. Realizacja projektu była dla Ormian niezwykle istotna, Ormianie chcieli ochłonąć po przebytej wojnie. Z drugiej strony mając na uwadze niedawny konflikt zbrojny, zawartość merytoryczna projektu musiała być bardzo wyważona. Stąd też przygotowanie festiwalu pochłonęło bardzo dużo pracy i było realizowane do ostatniego momentu. Po powrocie z Armenii, który wiązał się z nocnym lotem, 10-godzinną przesiadką w Mińsku i różnicami czasowymi koordynator projektu po stronie polskiej i prezes fundacji musiał odpocząć. Rozpoczęte po krótkim odpoczynku podsumowanie finansowe projektu nie skończyło się przed Świętami Bożego Narodzenia. Czas przeznaczony na zawnioskowanie o aneks okazał się zbyt krótki w porównaniu do określonego w umowie. W innym przypadku Fundacja Róbmy swoje dla kultury bezzwłocznie wystąpiłaby o aneks do budżetu, co wielokrotnie czyniła w przypadku innych projektów. Kontrola przyjmuje wyjaśnienia Kontrolowanego. Jednocześnie zwraca uwagę, że Kontrolowany zobowiązał się do przestrzegania postanowień umowy i powinien dochować należytej staranności w jej wykonaniu.

Stwierdzono, że Fundacja w powyższej dokumentacji nie wykazała rzetelnie danych dotyczących dowodów księgowych.

Całkowity koszt zadania określony przez Kontrolowanego w raporcie końcowym na kwotę 177.358,72 zł jest błędny i nie odzwierciedla realnych kosztów całego zadania. Z wyliczeń kontroli, uwzględniającej wyłączenia z raportu końcowego kosztów nie mających związku z realizacją zadania opisanych w pkt 3.2 niniejszego dokumentu wynika, że właściwą kwotą jest 198.774,94 zł. Kwota ta nie uwzględnia ponadto kosztów niewykazanych w raporcie końcowym złożonym do MKiDN (np. w rozliczeniu końcowym przekazanym do MSZ). Kwota określona w pkt 2.1 raportu końcowego tj. 177.358,72 zł nie ma żadnego związku w sumą kosztów wykazanych w pkt 3 raportu wynoszącą 172.173,51 zł.

Zastrzeżenia kontroli w zakresie realizacji zadania podkreśla fakt, że suma dowodów księgowych związanych z realizacją zadania, (z pominięciem kosztów dowodów księgowych nie związanych z zadaniem) wynosząca 198.774,94 zł pomniejszona o kwotę przyznanej dotacji z MKiDN w wysokości 126.000,00 zł wynosi 72.774,94 zł. Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie końcowym w pkt 2.1 dotacja z MSZ wyniosła 51.358,72 zł. Brakuje zatem pokrycia środków na kwotę 21.416,22 zł z uwzględnieniem wypowiedzi Kontrolowanego z *uwagi na COVID i brak możliwości pozyskania sponsorów, Fundacja Róbmy swoje dla kultury nie miała możliwości pozyskania sponsorów a tym samym wykazania wkładu własnego ze środków Fundacji.*

W wyniku kontroli ustalono, że raport końcowy z realizacji zadania z dnia 2 marca 2021 r. sporządzono nierzetelnie. Powyższe wynika z:

1) wskazania w raporcie innych dat dokumentów źródłowych niż faktycznie z nich wynikające (opis w pkt. 3.2 niniejszego dokumentu),
2) wskazania w raporcie dat zapłaty za dokumenty źródłowe innych niż rzeczywiste daty zapłaty (opis w pkt. 3.2 niniejszego dokumentu),
3) wskazania w raporcie wysokości kwoty dokumentów źródłowych innych niż kwoty wynikające z dokumentów źródłowych (opis w pkt. 3.2 niniejszego dokumentu),
4) wskazania w raporcie wysokości kwoty sfinansowanej ze środków Ministra innej niż wynikająca z opisu dowodu źródłowego lub ewidencji księgowej zadania (opis w pkt. 3.2 niniejszego dokumentu),
5) innej relacji środków publicznych do całkowitego kosztu zadania, niż wskazanej przez Kontrolowanego w raporcie końcowym w części II. *Rozliczenie finansowe zadania*, tj. 74,73%. Z powodu nieujęcia wszystkich dowodów źródłowych w raporcie MKIDN,

umieszczonych m. in. w raporcie przekazywanym do MSZ, niemożliwe było ostateczne podsumowanie całkowitego kosztu zadania i określenie właściwych proporcji środków pochodzących z MKiDN,

6) niezgodnej ze stanem faktycznym informacji o wykonaniu całości zadania do dnia 9 grudnia i zrealizowaniu płatności do końca trwania terminu zadania, tj. do 20 grudnia 2020 r.,

7) złożenia oświadczenia niezgodnego ze stanem faktycznym w części III raportu *Dodatkowe informacje* – Kontrolowany oświadczył, że wszystkie kwoty wymienione w zestawieniu faktur (rachunków) zostały faktycznie poniesione, a wszystkie płatności, w tym podatki i świadczenia od wynagrodzeń zostały uregulowane do dnia zakończenia zadania.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

1. Zwrot kwoty 49.707,48 zł ze środków dotacji celowej wydatkowanej niezgodnie z przeznaczeniem, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania dotacji.
2. Przygotowanie korekty raportu końcowego uwzględniającej wszystkie zmiany stwierdzone w wystąpieniu pokontrolnym, a w przypadku otrzymania dotacji z budżetu państwa rzetelne sporządzanie raportów końcowych do umów dotacyjnych, w szczególności prawidłowego oznaczania dokumentów źródłowych, dat ich wystawienia i zapłaty oraz kwot poniesionych ze środków dotacji.
3. Wyeliminowanie przypadków podwójnego finasowania wydatków w pełnej lub częściowej kwocie ze środków pochodzących z różnych źródeł dotacji.
4. Dokonywanie zapłaty za wydatki poniesione ze środków publicznych za pomocą przelewów, a w przypadkach gdy konieczny jest obrót gotówkowy stosowanie właściwych dokumentów księgowych KW (kasa wydała), spełniających wymogi określone w art. 21 ustawy *o rachunkowości*.
5. Rzetelne opisywanie na dowodach księgowych informacji o kwocie sfinansowanej ze środków dotacji.
6. Spełnienie wymogów określonych w umowie o dofinasowanie, w szczególności w zakresie przestrzegania terminów wykorzystania środków pochodzących z dotacji, kwalifikowania do kosztów sfinansowanych ze środków dotacji włączanie wydatków poniesionych zgodnie z przeznaczeniem na jakie przyznane zostało dofinasowanie, oraz zapewnienia prawidłowego prowadzenia i przechowywania dokumentacji zadania.
7. Zapewnienie prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej do zadania realizowanego ze środków dotacji zgodnie z ustawą *o rachunkowości*, w szczególności ujmowanie w księgach rachunkowych dowodów księgowych spełniających wymogi określone w art. 21 ww. ustawy.
8. Wyeliminowanie przypadków dokonywania sprawdzeń pod względem merytorycznym, formalno – rachunkowym oraz zatwierdzenia do zapłaty przez jedną osobę oraz zawierania umów przez Prezesa z samym sobą.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, zwracam się do Pani o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od Wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.



Piotr Gliński