



# Minister Sprawiedliwości

BM-V.0912.1.2025

Warszawa, 26 września 2025 r.

**Panowie**  
**Janusz Kawątek**  
**Prezes Sądu Okręgowego w Krakowie**  
**Piotr Jędrzejowski**  
**Dyrektor Sądu Okręgowego w Krakowie**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### I. INFORMACJE O KONTROLI

**Jednostka kontrolowana:** Sąd Okręgowy w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków (dalej: SO lub Sąd).

**Kontrolerzy:** Anna Szymańska, główny specjalista oraz Mateusz Przychodzki, starszy specjalista, działający na podstawie upoważnień nr 1/2025 i 2/2025 z 15 stycznia 2025 r., wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

**Tematyka kontroli:** nadzór nad zarządzanym majątkiem Sądu Okręgowego w Krakowie; zarządzanie jakością obsługi interesanta.

**Termin kontroli:** 20.01–21.02.2025 r., w tym w siedzibie SO w dniach 20-24.01.2025 r.

**Okres objęty kontrolą:** 1.01.2023 r. – 31.12.2024 r., w zakresie realizacji umów dotyczących utrzymania systemu wody lodowej od 2018 r.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** zwykły.

[akta kontroli str. 1 - 17]

### II. USTALENIA WSTĘPNE

Prezesem SO od 22.04.2024 r. jest Janusz Kawątek (dalej: Prezes). W okresie 04.03.-21.04.2024 r. funkcję prezesa wykonywała Elżbieta Jabłońska-Malik; natomiast w okresie 11.10.2022 r. - 03.03.2024 r. stanowisko prezesa zajmował Bartłomiej Migda.

Dyrektorem Sądu od 25.10.2023 r. jest Piotr Jędrzejowski (dalej: Dyrektor). W okresie 08.09.2023 – 24.10.2023 funkcję dyrektora wykonywał [REDAKTOWANE] natomiast w okresie 01.12.2022 – 07.09.2023 r. stanowisko dyrektora zajmowała Iwona Maria Krupiak.

Osobą upoważnioną do wykonywania zadań dyrektora w czasie jego nieobecności jest Paweł Dziedzicki.

Głównym księgowym w SO od 01.10.2017 r. [REDAKTOWANE]

[akta kontroli str. 18 -83]

### III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

#### 1. Nadzór nad zarządzanym majątkiem

##### 1.1. Instalacja wody lodowej na potrzeby klimatyzacji w pawilonie L budynku Sądu

###### 1.1.1. Wykonanie instalacji

22.07.2014 r. SO zawarł z ROSA-BUD S.A. w Radomiu (dalej: ROSA-BUD) umowę nr 213/2/2014 na „Budowę budynku Wydziałów Karnych Sądu Okręgowego i Sądów Rejonowych w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7”. Umowa była realizowana w oparciu

o wcześniej wykonaną dokumentację projektową. W trakcie realizacji ww. umowy w zakresie dotyczącym instalacji wody lodowej wprowadzono zmiany materiałowe, które każdorazowo zatwierdzone były przez kierownika budowy oraz inwestora zastępczego. W trakcie odbiorów częściowych, które swym zakresem obejmowały roboty budowlane dotyczące instalacji lodowej nie były zgłaszane jakiegokolwiek uwagi/wady/nieprawidłowości odnoszące się do ww. instalacji.

23.09.2016 r. została przeprowadzona próba ciśnieniowa 0,6 MPa instalacji wody lodowej, która została odebrana przez komisję w składzie: inwestor zastępczy, wykonawca robót budowlanych i kierownik budowy. Inwestorem zastępczym był wówczas PxM-Projekt-Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie<sup>1</sup> (dalej: PxM) (17.01.2017 r. sąd ogłosił upadłość podmiotu, a w 2022 r. wykreślono go z rejestru przedsiębiorców). Kolejnym inwestorem zastępczym było Biuro Projektów i Realizacji Inwestycji Budowlanych [redacted] (umowa nr 022-20/2016 z 29.09.2016 r.). W okresie, kiedy nadzór prowadzony był przez PxM zostały zaakceptowane wszystkie materiały, które zostały wbudowane w instalację klimatyzacji, zaś stan zaawansowania robót zgodnie z protokołem odbioru częściowego robót do września 2016 r., tj. do czasu wypowiedzenia pierwszemu inwestorowi zastępczemu, tj. PxM umowy wynosił około 90 %, czyli wykonane zostały do tego okresu niemal wszystkie prace<sup>2</sup>.

3.08.2017 r. dokonano odbioru końcowego zadania inwestycyjnego „Budowa budynku Wydziałów Karnych Sądu Okręgowego i Sądów Rejonowych w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7”. Nie stwierdzono wówczas wad w zakresie wykonania instalacji wody lodowej. Okres rękojmi i gwarancji upłynął 4.08.2020 r., a wcześniej 11.10.2019 r. Sąd Rejonowy w Radomiu ogłosił upadłość wykonawcy ROSA-BUD.

Zgodnie z ww. umową z 22.07.2014 r. zakres obowiązków Wykonawcy nie obejmował świadczenia usługi serwisowej i konserwacji w okresie gwarancyjnym. Tym samym niezbędne do zachowania gwarancji było zawarcie umów na usługę z zakresu przeglądów, konserwacji, napraw instalacji wodno-kanalizacyjnej, instalacji c.o. obiegu grzewczego klimakonwektorów, central wentylacyjnych i wody lodowej w pawilonie L budynku SO.

#### **1.1.2. Utrzymanie instalacji.**

W latach 2018-2024 SO zawarł z 3 wykonawcami 7 następujących po sobie umów na: stałe utrzymanie sprawności technicznej urządzeń znajdujących się w wymiennikowni, hydroforni, wentylatorni; okresowe konserwacje i przeglądy i dokonywanie napraw, wymianę uszkodzonych podzespołów i części oraz usuwanie uszkodzeń powstałych podczas eksploatacji. Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora<sup>3</sup> zakres przedmiotowy kolejno zawieranych umów na usługę z zakresu przeglądów, konserwacji i naprawy obejmował czynności niezbędne do zapewnienia prawidłowej eksploatacji urządzeń i instalacji w budynku L, a także zachowania uprawnień SO wynikających z udzielonej przez wykonawcę budynku gwarancji oraz ich efektywnego wykorzystania.

Ostatnia, siódma umowa zawarto w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym — art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup> (dalej: ustawa Pzp), natomiast sześć poprzednich umów zawarto poza reżimem odpowiednio i ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* i ustawy Pzp.

<sup>1</sup> Na podstawie umowy z 17.09.2013 r.

<sup>2</sup> Zgodnie z pismem Dyrektora znak: Inw. 21.42.2024 z 14.01.2025 r. skierowanym do Dyrektora Departamentu Budżetu i Inwestycji w Ministerstwie Sprawiedliwości.

<sup>3</sup> Z 5.02.2025 r.

<sup>4</sup> Dz.U. z: 2021 r., poz. 1129; 2022 r., poz. 1710; 2023 r., poz. 1605 i 2024 r., poz. 1320.

Dwie pierwsze umowy zawarte<sup>5</sup> zostały na kwoty odpowiednio 68 634,00 zł brutto<sup>6</sup> i 64 722,60 zł brutto<sup>7</sup>.

Kolejne 4 - 12 miesięczne umowy zostały zawarte<sup>8</sup>, każda na okres od 1 kwietnia do 31 marca, przez Dyrektorów<sup>9</sup> na kwoty brutto odpowiednio 57 960,00 zł<sup>10</sup>, 63 969,84 zł<sup>11</sup>, 69 593,40 zł<sup>12</sup>, 76 552,74 zł<sup>13</sup>.

Ostatnią umowę<sup>14</sup> zawarto<sup>15</sup> na kwotę 98 900,00 zł netto/121 647 zł brutto. Niniejsza umowa zawarta została na czas określony od 01.06.2024 r. do 31.05.2025 r.

Na mocy ww. ostatniej umowy wykonawca przyjął do wykonania usługi z zakresu przeglądów, konserwacji, napraw w obiekcie SO pawilon L: instalacji wodno-kanalizacyjnej, instalacji C.O., obiegu grzewczego klimakonwektorów: central wentylacyjnych i wody lodowej<sup>16</sup>, instalacji i urządzeń wentylacyjnych oraz agregatów, klimatyzatorów<sup>17</sup>.

W porównaniu do wcześniejszych umów tym razem zmieniono sposób płatności z wynagrodzenia ryczałtowego płatnego miesięcznie łącznie za wszystkie czynności objęte przedmiotem umowy na wynagrodzenia za usługi z zakresu:

- przeglądów, konserwacji i napraw instalacji wodno—kanalizacyjnej: instalacji C.O., obiegu grzewczego klimakonwektorów, central wentylacyjnych i wody lodowej to 77 000,00 zł netto/94 710 zł brutto – płatne w 12 równych częściach miesięcznych za okres od 1.06.2024 r. do 31.05.2025 r.
- przeglądów, konserwacji, napraw instalacji i urządzeń wentylacyjnych oraz agregatów chłodniczych to 19 500,00 zł netto/23 985 zł brutto - płatne w 9 równych częściach miesięcznych za okres od 1.08.2024 r. do 31.05.2025 r.,
- przeglądów, konserwacji klimatyzatorów to 2 400,00 zł netto/2 952 zł brutto - płatne w 12 równych częściach miesięcznych za okres od 8.06.2024 r. do 31.05.2025 r.

W ramach umowy do Wykonawcy należało w szczególności: stałe utrzymanie sprawności technicznej urządzeń objętych przedmiotem umowy; okresowe konserwacje i przeglądy; dokonywanie napraw, wymiana uszkodzonych podzespołów i części oraz usuwanie uszkodzeń powstałych podczas eksploatacji.

<sup>5</sup> Ze strony SO przez byłego dyrektora, Piotra Słabego (dalej: ITiMT) odpowiednio nr: Adm.SO.-022-138/2018 z 5.04.2018 r. na czas od 1.04.2018 r. do 31.03.2019 r. i Adm.SO.-022-258/2019 z 5.04.2019 r. na czas od 1.04.2019 r. do 31.03.2020 r.

<sup>6</sup> Płatne w ratach miesięcznych w wysokości 5 719,50 zł brutto.

<sup>7</sup> Płatne w ratach miesięcznych w wysokości 5 393,55 zł brutto.

<sup>8</sup> Z firmą Zakład Usług technicznych RM-Instal (dalej: RM-Instal). Adm.SO.-022-201/2020 z 27.03.2020 r., nr Adm.SO.-022-207/2021 z 30.03.2021 r. Adm.SO.-022-229/2022 z 30.03.2022 r. i nr Adm.SO.-022-210/2023 z 31.03.2023 r.

<sup>9</sup> Trzy pierwsze przez Piotra Słabego, ostatnia przez Iwonę Krupiak.

<sup>10</sup> Płatne w ratach miesięcznych w wysokości 4 830,00 zł brutto.

<sup>11</sup> Płatne w ratach miesięcznych w wysokości 5 330,82 zł brutto.

<sup>12</sup> Płatne w ratach miesięcznych w wysokości 5 799,45 zł brutto.

<sup>13</sup> Płatne w ratach miesięcznych w wysokości 6 379,39 zł brutto – ostatnia miała uwzględniać różnicę wynikającą z zaokrąglenia groszy). W związku z zawiadomieniem naczelnika Urzędu Skarbowego o zajęciu innej wierzytelności pieniężnej z 26.02.2024 r. należność za dwie ostatnie faktury przelano na konto bankowe Urzędu Skarbowego w Olkuszu.

<sup>14</sup> Nr Adm.260.309.2024 z 4.06.2024 r.

<sup>15</sup> Dyrektor, Piotr Jędrzejowski z firm (dalej: Sokółka).

<sup>16</sup> Od 1.06.2024 r.

<sup>17</sup> Od 1.08.2024 r.

Zgodnie z postanowieniami wszystkich ww. umów ich wykonawcy mieli w obowiązku wykonywać ewentualne naprawy instalacji i urządzeń, po uzyskaniu każdorazowej akceptacji przez SO. W przypadku umów z 2018 r., 2019 r. i 2020 r. obowiązujących w okresie trwania gwarancji na instalację wykonawcy mieli obowiązek wykonywać ewentualne naprawy instalacji i urządzeń, gdy taka konieczność wynikała, np. z uszkodzenia mechanicznego czy niewłaściwej eksploatacji i tym samym nie podlegała naprawie w ramach gwarancji.

Mając powyższe na uwadze, kontrolerzy wystąpili do SO<sup>18</sup> o informacje czy w ramach obowiązujących w czasie gwarancji umów (z 2018 r., 2019 r. i 2020 r.) dokonywano napraw ww. instalacji. Jeżeli tak, to czego one dotyczyły, kiedy ich dokonano i jaki był koszt każdej z napraw. Z przekazanej przez Dyrektora informacji wynika, że gwarant w ramach gwarancji reagując na 5 zgłoszeń (w tym jedno ponowne) usunął 4 usterki związane z wyciekami wody i błędem silnika wentylatora.

Zaznaczyć należy, że w latach 2018-2020 firmy serwisujące dokonywały także zgłoszeń innych problemów z działaniem instalacji, które w trybie gwarancyjnym były przekazywane do gwaranta lub syndyka masy upadłości, lecz nie zostały usunięte.

Pismami z 28.11.2019 r. i 3.12.2019 r. Syndyk Masy Upadłości ROSA-BUD w upadłości poinformował, że z uwagi na ogłoszenie upadłości ROSA-BUD, jak i z uwagi na niekontynuowanie działalności gospodarczej upadłego w toku postępowania upadłościowego oraz braku wystarczających środków i zasobów ludzkich, niemożliwym była weryfikacja wskazanych usterek i ewentualne ich usunięcie. Syndyk wezwał podwykonawcę odpowiedzialnego za przedmiotowy zakres robót do usunięcia zgłoszonych usterek, lecz usterki nie zostały usunięte. 28.04.2020 r. SO skierował pismo do Syndyka Masy Upadłości ROSA-BUD z ostatecznym wezwaniem do usunięcia wad gwarancyjnych.

Z uwagi na nieusunięcie wad gwarancyjnych w określonym terminie, Sąd wystąpił 27.11.2019 r. i 30.10.2020 r. z wezwaniami do zapłaty do Sopockiego Towarzystwa Ubezpieczeń ERGO Hestia SA z siedzibą w Sopocie z żądaniami zapłaty na kwotę odpowiednio 1 189 200,48 zł i 931 799,52 zł.

Po zakończeniu okresu gwarancyjnego, celem usunięcia usterek ujawnionych w okresie obowiązywania gwarancji w zakresie instalacji c.o. (klimakonwektory), 25.08.2020 r. zlecono ich usunięcie podmiotowi trzeciemu. Koszt naprawy instalacji usterek ujawnionych w okresie gwarancji wyniósł 14 024,90 zł. Wskazana kwota kosztów naprawy została objęta żądaniem zapłaty nr 2 z gwarancji ubezpieczeniowej należytego usunięcia wad i usterek, w związku z niewykonaniem przez firmę ROSA-BUD zobowiązań w okresie ważności gwarancji.

Wskazać należy, że na instalację wody lodowej w trakcie obowiązywania ww. umów serwisowych, tj. w okresie 2018-2023 SO dodatkowo wydatkował:

- 16 789,70 zł<sup>19</sup> na modernizację i naprawę instalacji c.o. (klimakonwektory). Powyższe zlecono firmie serwisowej RM-Instal i na podstawie jej oferty oszacowano wartość zamówienia.
- 17 306,10 zł<sup>20</sup> na dostawę części do agregatu skraplającego Aermec oraz do klimakonwektorów. Oferty złożyło 3 wykonawców<sup>21</sup>. Wybrano najtańszego wykonawcę – BS Klima Sp. z o.o.

<sup>18</sup> Email z 3.02.2025 r.

<sup>19</sup> Znak sprawy G.SO.2222-54/2020.

<sup>20</sup> 14 688,86 zł 29.11.2021 r. i 16.12.2021 r. 2 617,24 zł (znak sprawy G.SO. 127/2021).

<sup>21</sup> RM-Instal -18 138,81 zł brutto, BS Klima Sp. z o.o. -17 306,10 zł brutto i Klimasoft Sp. z o.o. – 21 525,00 zł brutto.

- 6 411,99 zł<sup>22</sup> na dostawę części do urządzeń klimatyzacyjnych. Oferty złożyło 2 wykonawców<sup>23</sup>. Wybrano najtańszego wykonawcę – RM-Instal.
- 5 392,12 zł<sup>24</sup> w związku z usterkami stwierdzonymi podczas prac serwisowych SO wydatkował na dostawę 9 płytek sterownika razem z 6 głowicami termicznymi. Powyższe zlecono firmie serwisowej RM-Instal i na podstawie jej oferty oszacowano wartość zamówienia.
- 1 206,16 zł<sup>25</sup> w związku z usterkami stwierdzonymi podczas prac serwisowych SO wydatkował na dostawę 7 głowic termicznych, 2 odpowietrzników pionowych, manometru, 6 muf i kolana dwukielichowego. Powyższe zlecono firmie serwisowej RM-Instal i na podstawie jej oferty oszacowano wartość zamówienia.

W przypadku wszystkich ww. 5 wydatków we wnioskach o wszczęcie postępowań wskazano, że zamówienia nie miały charakteru nagłej okoliczności i potrzeby, w związku z czym, zgodnie z procedurą wewnętrzną dotyczącą zamówień publicznych, nie było obowiązku uzasadnienia wydatku na wnioskach.

- 5 055,30 zł wydatkowano 10.07.2024 r.<sup>26</sup> w związku z awarią (duże wycieki płynu z instalacji klimatyzacji znajdującej pod sufitem w kilku pomieszczeniach); konieczny był zakup: rurociągów wody lodowej, zaworów, przejść oraz izolacji wraz z taśmami (tym razem uzasadnienie zawarto we wniosku). Powyższe zlecono firmie serwisowej Sokółka i na podstawie jej oferty oszacowano wartość zamówienia.

Istnieje ryzyko, że zmiany materiałowe wprowadzone w zakresie dotyczącym instalacji wody lodowej w trakcie realizacji umowy z ROSA-BUD mogły mieć wpływ na wystąpienie awarii.

[akta kontroli str. 84 – 1658]

### 1.1.3. Wydatki poniesione na instalację wody lodowej po awarii

1. W związku z awarią i sygnałami od firmy Sokółka wszczęto postępowanie na wykonanie ekspertyzy technicznej wraz z kosztorysem inwestorskim i przedmiarem robót instalacji wody lodowej (Inw. 263.15.2024)<sup>27</sup>.

Jak wynika z wniosku w procedurze o udzielenie zamówienia publicznego poniżej kwoty 130 000 zł<sup>28</sup> (dalej: wniosek o wszczęcie), wartość szacunkową zamówienia ustalono na 17 400,00 zł netto, na podstawie telefonicznego rozeznania rynku/strony internetowej/katalogów. Tym samym faktycznie nie wskazano, w jaki sposób dokonano szacowania. Wniosek o wszczęcie pod względem merytorycznym zaakceptował kierownik Oddziału Inwestycji i Remontów (dalej: OIiR).

Ogłoszenie o zamówieniu wraz z załącznikami opublikowano na stronie internetowej SO 11.07.2024 r. Oferty należało składać do 19.07.2024 r. do godziny 12:00. Wskazać należy, że zastrzeżenie w ogłoszeniu, że oferty należy składać jedynie w siedzibie Zamawiającego (w formie papierowej) stanowi naruszenie zasady konkurencyjności w postępowaniu. Kryterium oceny ofert były: cena (80%), czas realizacji (20%).

<sup>22</sup> 27.07.2022 r. (znak sprawy G.SO.-022-66/2022).

<sup>23</sup> RM-Instal - 6 412,00 zł brutto, BS Klima Sp. z o.o. – 6 645,00 zł brutto.

<sup>24</sup> 21.03.2023 r. (znak sprawy G.SO.-222-8/2023).

<sup>25</sup> 7.04.2023 r. (znak sprawy G.SO.-222-29/2023).

<sup>26</sup> 10.07.2024 r. (G.222.85.2024).

<sup>27</sup> Podstawą zlecenia Zamawiającego niniejszej ekspertyzy są powtarzające się awarie instalacji wody lodowej, zasilającej klimakonwektory, polegające na wyciekach czynnika spowodowanych korozją elementów instalacji, a co za tym idzie, obawy o poprawne działanie instalacji, ewentualne uszkodzenia mienia spowodowane zalaniem rzeczy i dokumentów znajdujących się w pomieszczeniach obiektu

<sup>28</sup> Załącznik nr 4a do Instrukcji z 13.01.2022 r.



Na wniosek jednego z wykonawców<sup>29</sup> termin składania ofert wydłużono do 12:00 23.07.2024 r.<sup>30</sup> Wpłynęły trzy oferty<sup>31</sup>. Zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówienia z uwagi na ponad 70 dniowy termin realizacji odrzucono ofertę pierwszego wykonawcy. Za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy Elmarr.

24.07.2024 r. zastępca głównego księgowego potwierdził posiadanie w planie finansowym środków na przedmiotowy wydatek, a Dyrektor zaakceptował zaciągnięcie zobowiązania<sup>32</sup>. Tego samego dnia z wybranym wykonawcą zawarto zgodną z ofertą umowę<sup>33</sup>. Następnego dnia ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na stronie internetowej SO.

Przedmiot umowy zrealizowano w terminie wynikającym z oferty i umowy<sup>34</sup>. Po wykonaniu przedmiotu umowy kwotę, na jaką została zawarta umowa przelano na rzecz wykonawcy.

Z ekspertyzy<sup>35</sup>, stanowiącej część przedmiotu zamówienia wynika, że podstawą jej zlecenia były awarie instalacji wody lodowej, zasilającej klimakonwektory, polegające na wyciekach czynnika spowodowanych korozją elementów instalacji. Wskazać należy, że zdaniem autora dokumentu za stan przedmiotowej instalacji odpowiada szereg błędów projektowych, jak i wykonawczych popełnionych podczas procesu budowlanego. Umiejscowiona powyżej stropów podwieszanych instalacja wody lodowej, w każdej chwili mogła ulec szeroko zakrojonemu rozszczelnieniu, a co za tym idzie zagrozić mieniu znajdującemu się w pomieszczeniach, przez które przechodzi. Aby zapobiec kolejnym wyciekom i uzyskać poprawnie działającą instalację wody lodowej należało w trybie pilnym zatrzymać jej funkcjonowanie i poddać remontowi.

2. W związku z tym, że ww. ekspertyza potwierdziła bardzo zły stan instalacji wody lodowej zostało wszczęto postępowanie dotyczące pełnienia obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania „Remont instalacji wody lodowej na potrzeby klimatyzacji w pawilonie L budynku SO”. (Umowa nr Inw.263.22.2024 z 14.11.2024 r.) Jak wynika z wniosku w procedurze o udzielenie zamówienia publicznego poniżej kwoty 130 000 zł<sup>36</sup>, wartość szacunkową zamówienia ustalono na 24 000,00 zł netto, na podstawie kosztorysu inwestorskiego robót budowlanych. Wniosek o wszczęcie pod względem merytorycznym zaakceptował kierownik OIiR.

7.11.2024 r.<sup>37</sup> główny specjalista ds. inwestycji i remontów SO zwrócił się do trzech firm<sup>38</sup> o przedstawienie oferty cenowej. Termin składania ofert, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wyznaczono do godziny 12:00 12.11.2024 r. Oferty złożyło dwóch wykonawców<sup>39</sup>. Za najkorzystniejszą uznano najtańszą ofertę firmy Elmarr. Następnego

---

<sup>29</sup> Polskie Przedsiębiorstwo Energetyczne Sp. z o.o. (mail z 17.07.2024 r. godzina 7:19)

<sup>30</sup> Ogłoszenie o zmianie terminu składania ofert opublikowano na stronie internetowej SO 17.07.2024 r. godzina 12:28.

<sup>31</sup> BIPPROJEKT Sp. z o.o. z Warszawy - cena netto/brutto 37 000,00 zł/45 510,00 zł, termin realizacji 90 dni, Przedsiębiorstwo Projektowo-Inżynieryjne „Elmarr” Sp. z o.o. z Rzeszowa (dalej: firma Elmarr) - cena netto/brutto 12 500,00 zł/15 375,00 zł, termin realizacji 40 dni i AMP Partners Sp. z o.o. Oddział Kraków Cena netto/brutto 41 500,00 zł/51 045,00 zł, termin realizacji 55 dni.

<sup>32</sup> Druga strona załącznika nr 4a do Instrukcji z 13.01.2022 r.

<sup>33</sup> Nr Inw.263.15.2024.

<sup>34</sup> Podpisany przez strony protokół zdawczo-odbiorczy z 2.09.2024 r.

<sup>35</sup> Z sierpnia 2024 r.

<sup>36</sup> Załącznik nr 4a do Instrukcji.

<sup>37</sup> Około 14:00.

<sup>38</sup> Maile do: firmy Elmarr, Usługi Projektowe i Obsługa Inwestycji [redacted] oraz Satlkoncept Sp. z o.o. [redacted]

<sup>39</sup> Stalkoncept cena oferty netto/brutto 31 626,02 zł/38 900,00 zł i firma Elmarr cena oferty netto/brutto 24 308,94 zł/29 900,00 zł.

dnia Gł. księgowy SO potwierdził posiadanie w planie finansowym środków na przedmiotowy wydatek, a Dyrektor zaakceptował zaciągnięcie zobowiązania<sup>40</sup>. Z wybranym wykonawcą zawarto umowę na kwotę zgodną z ofertą<sup>41</sup>. Termin realizacji umowy biegł od dnia zawarcia umowy na roboty budowlane do podpisania protokołu odbioru końcowego robót<sup>42</sup>. Wykonawca wystawił fakturę nr 6/2025 z 5.02.2025 r. na kwotę zgodną z umową. Płatności dokonano w terminie.

Podkreślić należy, że na wszystkich wnioskach w procedurze o udzielenie zamówienia publicznego poniżej kwoty 130 000 zł, wymienionych w ww. pkt. 1-2, brak było daty ich sporządzenia i zaakceptowania pod względem merytorycznym. Ponadto, na etapie wszczęcia wszystkich ww. postępowań brak akceptacji Dyrektora i potwierdzenia zabezpieczenia środków przez Gł. księgowego. Zauważyć należy, że jest to zgodne z regulacjami wewnętrznymi dotyczącymi zamówień publicznych.

### 3. Postępowanie p.n. „Remont instalacji wody lodowej na potrzeby klimatyzacji w pawilonie L budynku Sądu Okręgowego w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7 – etap 1”.

Zamówienie zostało zainicjowane wnioskiem o wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego powyżej kwoty 130 000 zł. (Zgodnie z ustawą Pzp wniosek powinien dotyczyć również zamówień o wartości szacunkowej równej 130 000 zł; poza tym nie zawierał daty sporządzenia). Wniosek został zatwierdzony przez Gł. księgowego w zakresie pokrycia w planie finansowym wydatków budżetowych. We wniosku nie wskazano paragrafu klasyfikacji budżetowej, w którym powinny zostać zabezpieczone środki. Dyrektor zatwierdził wniosek 17.10.2024 r.

Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp o wartości zamówienia 836 000,00 zł. Zamawiający wartość szacunkową zamówienia ustalił 26.09.2024 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich z 12.09.2024 r. We wniosku nie wskazano, czy postępowanie miało być prowadzone w opcji bez negocjacji, z możliwością negocjacji czy z negocjacjami (podano wszystkie trzy wykluczające się punkty ww. artykułu ustawy Pzp).

17.10.2024 r. Dyrektor powołał trzyosobową komisję przetargową. Zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp kierownik Zamawiającego, członkowie komisji przetargowej złożyli w formie pisemnej oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z danego postępowania<sup>43</sup>.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP 17.10.2024 r. pod nr 2024/BZP00551357/01. Zawierało ono informacje wymagane na mocy art. 272 ust. 1 ustawy Pzp. W ogłoszeniu wskazano, że waga każdego z trzech kryteriów oceny ofert (cena, okres gwarancji i termin realizacji) to 20 %. Z wyjaśnienia specjalisty ds. zamówień publicznych<sup>44</sup> wynika, że w pkt. 4.3.6 kryterium cena omyłkowo wpisano 20% zamiast 60%. Ogłoszenie nie było korygowane – błąd nie został wcześniej zauważony. Jednocześnie w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) wskazano wartość prawidłową 60%.

SWZ została w całości udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania od 17.10.2024 r. do dnia zawarcia umowy, zgodnie z art. 280 ust. 1 ustawy Pzp.

<sup>40</sup> Druga strona załącznika nr 4a do Instrukcji z 1.07.2024 r.

<sup>41</sup> Nr Inw.263.22.2024 z 14.11.2024 r. zawarta przez Dyrektora.

<sup>42</sup> Protokół odbioru robót budowlanych podpisano, bez uwag, 3.02.2025 r.

<sup>43</sup> 17.10.2024 r. o okolicznościach wskazanych w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp, a 31.10.2024 r. o okolicznościach wskazanych w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp.

<sup>44</sup> Email z 8.04.2024 r.

Informacja o wysokości kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia została umieszczona na portalu platformazakupowa.pl w terminie wynikającym z art. 222 ust. 4 *ustawy Pzp*.

Zamawiający wymagał wnieścia wadium w kwocie 12 500,00 zł. Oferenci złożyli wadium w pieniądzu.

W wyznaczonym terminie zostały złożone 2 oferty<sup>45</sup>; obydwie przekraczały kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1 028 000 zł brutto. W związku z tym komisja przetargowa zawnioskowała o zwiększenie kwoty do 1 094 700 zł brutto.

Informacja z otwarcia ofert zgodnie z art. 222 ust. 5 *ustawy Pzp* została zamieszczona na stronie prowadzonego postępowania. Informację o złożonych ofertach przekazano do Prezesa UZP w terminie wynikającym z art. 81 ust. 1. W postępowaniu żadna oferta nie została odrzucona.

Wyboru najkorzystniejszej oferty<sup>46</sup> dokonano 4.11.2024 r., zgodnie z kryteriami oceny. Protokół z posiedzenia komisji przetargowej podpisali wszyscy jej członkowie, a Kierownik jednostki zatwierdził propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 274 ust. 1 *ustawy Pzp* wezwano ww. wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych<sup>47</sup>. Wykonawca przedłożył je we wskazanym terminie.

15.11.2024 r. Dyrektor zawarł z wybranym wykonawcą umowę<sup>48</sup> na kwotę zgodną z ofertą. Przedmiotem był remont instalacji wody lodowej na potrzeby klimatyzacji w pawilonie L budynku Sądu Okręgowego w Krakowie, ul. Przy Rondzie 7 – etap 1 – zgodnie z ekspertyzą techniczną i przedmiarem robót, częścią umowy była dostawa, montaż i uruchomienie systemu odgazowania instalacji wody lodowej. Termin realizacji przedmiotu zamówienia ustalono na 30 dni od zawarcia umowy.

Na podstawie aneksu nr 1 z 20.11.2024 r. usunięto z par. 19 ust. 3 ww. umowy i wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ, końcową część zdania pochodzącego z innej umowy i stanowiącą oczywistą omyłkę pisarską. Następnie na mocy aneksu nr 2 z 13.12.2024 r., na podstawie par. 21 ust. 1, 2, 3, 6 i 15 ww. umowy, w związku z wykonaniem robót zamiennych, dodatkowych i pozostałych zmniejszono kwotę wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy na 1 023 507,61 zł brutto<sup>49</sup>, tj. o 71 192,39 zł.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone zgodnie z art. 309 ust. 1 *ustawy Pzp*<sup>50</sup>.

Termin realizacji przedmiotu umowy to 15.12.2024 r.<sup>51</sup> W związku z tym, że wykonawca gotowość do odbioru zgłosił dopiero 21.01.2025 r. (36 dni po terminie) naliczono mu kary umowne w wysokości 73 692,55 zł<sup>52</sup>. Wykonawca wyraził zgodę na potrącenie ww. kwoty z faktury nr 01/02/2025 z 3.02.2025 r., wystawionej na kwotę 1 023 507,61 zł.

3.02.2025 r. protokołem odbioru końcowego potwierdzono, że przedmiot umowy zrealizowano zgodnie z umową i zasadami sztuki budowlanej.

\_\_\_\_\_ ) – 1 094 700 zł brutto; Leedair Sp. z o.o.  
Kraków – 1 168 500 zł brutto.

<sup>46</sup> Budgrem.

<sup>47</sup> Wykaz robót i oświadczenia z art. 125 ust. 1 *ustawy Pzp* o niepodleganiu wykluczeniu z art. 108 ust. 1 *ustawy Pzp*.

<sup>48</sup> Nr ZP.261.18.2024 r.

<sup>49</sup> Z 1 094 700,00 zł brutto.

<sup>50</sup> Nr 2024/BZP 00607470 z 21.11.2024 r.

<sup>51</sup> 30 dni od zawarcia umowy.

<sup>52</sup> Par. 13 ust. 1 pkt 1 umowy (36 dni x 0,2% x 1 023 507,61 zł).



[akta kontroli str. 1659 – 2590]

#### 1.1.4. Wydatki poniesione na rzecz Budgrem w latach 2021-2024

W ww. okresie SO wydatkowało<sup>53</sup> na rzecz Budgrem z tytułu wykonanych usług łączną kwotę 873 117,49 zł<sup>54</sup>. Kontrolą objęto 7<sup>55</sup> postępowań o zamówienie publiczne skutkujących wydatkami na rzecz ww. firmy.

##### 1) Wymiana centrali wentylacyjnej w SR w Wadowicach (umowa nr Adm.SO.022-78/22)<sup>56</sup>.

W związku z awarią systemu sterowania centrali wentylacyjnej z 2006 r. i uszkodzeniem czujnika wilgotności zamontowanego na jednym z kanałów wentylacyjnych, którego naprawa kosztowałaby kilka tysięcy złotych Dyrektor Sądu Rejonowego w Wadowicach zawniósł<sup>57</sup> o wymianę centrali wraz z jej utylizacją. Z pisma do SO wynika, że centrala była nieekonomiczna, gdyż nie posiadała systemu rekuperacji, co w okresie zimowym miało generować dodatkowe koszty energii oraz ogrzewania w czasie użytkowania urządzenia. Koszt nowego urządzenia wraz z utylizacją starego oszacowano na 20-30 tys. zł.

24.11.2021 r. kierownik OliR, po przeanalizowaniu przekazanego przez SR w Wadowicach OPZ z załącznikami, odmówił wszczęcia postępowania w powyższym zakresie z uwagi na to, że z przeprowadzonego przez SO rozeznania rynku wynikało, że koszt wymiany centrali opisanej w OPZ to 60 000,00 zł, co przewyższało środki planowane na to zadanie. Ponadto ustalono, że czas oczekiwania na wszystkie elementy niezbędne do realizacji przedmiotowego zadania to 7-8 tygodni.

Postępowanie o zamówienie publiczne w tym samym zakresie wszczęto w październiku 2022 r. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na 57 000,00 zł netto na podstawie telefonicznego rozeznania rynku<sup>58</sup>. Wniosek o wszczęcie pod względem merytorycznym zaakceptował kierownik OliR.

Ogłoszenie o zamówieniu wraz z załącznikami opublikowano na stronie internetowej SO 21.10.2022 r. o godzinie 8:05. Oferty należało składać do 28.10.2022 r. do godziny 12:00. Wskazać należy, że zastrzeżenie w ogłoszeniu, że oferty należało składać jedynie w siedzibie Zamawiającego (w formie papierowej) stanowi ograniczenie/naruszenie zasady konkurencyjności w postępowaniu. W ogłoszeniu o zamówieniu<sup>59</sup> błędnie wskazano, że kryterium oceny ofert były: cena (80%), czas realizacji (20%)<sup>60</sup> i długość okresu gwarancji (10%)<sup>61</sup>. Tym samym suma (w %) kryteriów oceny ofert wynosiła 110 %. Faktycznie zastosowanymi do oceny ofert kryteriami były cena (80%) i czas realizacji (20%)<sup>62</sup>. Powyższe nie zostało jednak sprostowane. Ponadto mając na uwadze, że zgodnie z ww. pismem kierownik OliR z 24.11.2021 r. 7-8 tygodniowy czas oczekiwania na wszystkie elementy niezbędne do realizacji przedmiotowego był jedną z przyczyn

<sup>53</sup> „Zestawienie wydatkowanych kwot na rzecz [redacted] 31-509 Kraków, w latach 2021-2024” – sporządzone na potrzeby kontroli przez [redacted] i przesłane mailem 23.01.2025 r.

[redacted] 2021 r. – 39 488,95 zł (9 zleceń), 2022 r. – 122 311,90 zł (10 zleceń/umów), 2023 r. – 130 812,41 zł (8 zleceń) i 2024 r. – 580 504,23 zł (9 zleceń/umów). Łącznie zlecono Budgrem wykonanie usług 36 razy.

<sup>55</sup> Wszystkie powyżej 15 000,00 zł (pozycja z zestawienia nr: 19, 21, 25-27, 31 i 38).

<sup>56</sup> Poz. 19 z zestawienia.

<sup>57</sup> Pismo Dyrektora SR Wadowice do Oddziału Gospodarczego i Inwestycji Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 29.10.2021 r.

<sup>58</sup> Powyższe wynika z wniosku o wszczęcie.

<sup>59</sup> Nr 41 z 21.10.2022 r.

<sup>60</sup> W przypadku wskazania przez wykonawcę dłuższego terminu realizacji niż 45 dni oferta miała zostać odrzucona.

<sup>61</sup> W przypadku wskazania przez wykonawcę okresu gwarancji krótszego 36 miesiące oferta miała zostać odrzucona.

<sup>62</sup> Arkusz oceny ofert podpisany przez kierownika OliR (brak daty dokumentu).

nieprzeprowadzenia postępowania w czwartym kwartale 2021 r. to wątpliwości budzi zastrzeżenie w ogłoszeniu o zamówieniu w 2022 r., że oferty o dłuższym terminie realizacji niż 45 dni, tj. krótszym niż 7 tygodni miały zostać odrzucone.

W związku z ww. ogłoszeniem wpłynęła 1 oferta<sup>63</sup> - Budgrem na kwotę 56 910,57 zł netto<sup>64</sup>/70 000,00 zł brutto, z terminem realizacji 38 dni i okresem gwarancji 41 miesięcy.

3.11.2022 r. Gł. księgowy potwierdził posiadanie w planie finansowym środków, a Dyrektor zaakceptował zaciągnięcie zobowiązania<sup>65</sup>. Tego samego dnia zawarto umowę<sup>66</sup> z oferentem.

7.11.2022 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono na stronie internetowej SO.

12.12.2022 r. wykonawca poinformował SO o zrealizowaniu przedmiotu umowy<sup>67</sup>. Po wyznaczeniu przez SO terminu odbioru na 19.12.2022 r. strony umowy podpisały 20.12.2022 r. protokół odbioru (bez uwag).

22.12.2022 r. zrealizowano płatność na rzecz wykonawcy.

Po upływie 6 miesięcy pismem z 27.06.2023 r. Dyrektor SR w Wadowicach poinformował Dyrektora SO, że w trakcie wykonywania okresowego przeglądu centrali RM-Instal stwierdził wadliwe działanie centrali oraz współpracującego z nią (istniejącego wcześniej i niebędącego przedmiotem dostawy w ramach ww. umowy) agregatu chłodniczego centrali<sup>68</sup>. Następnie w wyniku dalszych czynności serwisowych RM-Instal stwierdził uszkodzenie sprężarki ww. agregatu i zalecił jej wymianę celem dalszej diagnozy ww. centrali. W czasie wymiany sprężarki<sup>69</sup> ww. firma stwierdziła, iż uszkodzenie sprężarki było wynikiem błędnie wykonanych czynności instalacyjnych centrali Ventus Compact przez Budgrem. Zdaniem RM-Instal w trakcie przedmiotowych prac uszkodzony został zawór rozprężny niezbędny do prawidłowej współpracy centrali z agregatem chłodniczym, którego wymiana została oszacowana na 1 707,30 zł brutto. W związku z powyższym SR zwrócił się do SO jako strony ww. umowy z Budgrem o podjęcie kroków zmierzających do wyegzekwowania prawidłowego funkcjonowania dostarczonej centrali oraz jej odpowiedniej współpracy z posiadanym agregatem chłodniczym. Zobowiązując jednocześnie ww. wykonawcę do pokrycia kosztów naprawy sprężarki agregatu chłodniczego, uszkodzonego w trakcie montażu sprężarki.

29.06.2023 r. SO wezwał Budgrem do usunięcia usterki w terminie 5 dni<sup>70</sup>.

5.07.2023 r.<sup>71</sup> Budgrem poinformował Dyrektora SO, że o usterce dowiedział się dopiero z pisma Dyrektora SO. Nikt wcześniej nie informował firmy, że wykonane w ramach umowy prace oraz zamontowane urządzenia działały nieprawidłowo. Nikt tym bardziej nie występował o wymianę czy naprawę wadliwie działających urządzeń. Tym samym firma nie miała wiedzy, że kwestionowana była jakość prac, urządzeń i materiałów użytych do wykonania przedmiotu ww. umowy. Jednocześnie Budgrem nie był informowany o podmiotach trzecich, które miały dokonywać napraw oraz o zakresie tych napraw. Jednocześnie stwierdzono, że stan techniczny zamontowanego kilka lat wcześniej agregatu chłodniczego nie był znany firmie w momencie zawarcia umowy, a sprawdzenie jego stanu technicznego w czasie wymiany centrali było niemożliwe z uwagi na jej realizację w okresie zimowym. Tym samym zdaniem wykonawcy domaganie się obecnie od niego pomimo

<sup>63</sup> 28.10.2022 r. o godzinie 9:40.

<sup>64</sup> Załącznik nr 4b do Instrukcji z 13.01.2022 r.

<sup>65</sup> Druga strona załącznika nr 4a do Instrukcji z 13.01.2022 r.

<sup>66</sup> Nr Adm.SO.022-78/22.

<sup>67</sup> Pismem z 11.12.2022 r. (niedziela – 38 dzień od podpisania umowy).

<sup>68</sup> Rotenso RCF 7.0.

<sup>69</sup> Za kwotę 3 229,98 zł.

<sup>70</sup> Na podstawie par. 10 ust. 5 pkt c umowy (rekojmia i gwarancja).

<sup>71</sup> Pismo z 4.07.2023 r.

ingerencji w przedmiot umowy podmiotów trzecich w zakresie wykraczającym poza czynności serwisowe, żeby wykonał prace w ramach gwarancji, jak i pokrywał koszty pracy, których nie zlecał, wykraczało poza zakres umowy. Niemniej jednak mając na uwadze dotychczasową dobrą współpracę, firma zadeklarowała chęć ugodowego załatwienia sprawy z korzyścią dla obu stron. Następnego dnia SO przekazał stanowisko wykonawcy SR w Wadowicach. Pomimo tego Budgrem nie wykonał naprawy zgodnie z żądaniem SR w Wadowicach. W związku z powyższym SO 3.10.2023 r. zorganizował w siedzibie SR w Wadowicach spotkanie przedstawicieli wykonawcy, serwisanta centrali wentylacyjnej, SO i ww. SR. Tego samego dnia przedstawiciele ww. podmiotów podpisali protokół wizji lokalnej, z którego wynika, że Budgrem (w osobie właściciela firmy) zobowiązał się do usunięcia usterki do 20.10.2023 r.; usterkę usunięto w terminie<sup>72</sup>.

2) Usługa wykonania telewizji dozorowej w SO w siedzibie II OZSS (znak: G.SO-230-221/23)<sup>73</sup>.

Procedura została wszczęta na wniosek kierownika II Opiniodawczego Zespołu Specjalistów Sądowych (dalej: II OZSS lub II Ośrodek). Miała na celu umożliwienie specjalistom obserwacji osób badanych i relacji pomiędzy nimi; miało to być istotną częścią badania rodziny na potrzeby sądu oraz zwiększenia poziomu bezpieczeństwa w II OZSS<sup>74</sup>.

11.05.2023 r. specjalista ds. gospodarczych SO zwrócił się mailowo do czterech firm o przedstawienie oferty cenowej na wykonanie systemu monitoringu wizyjnego i dźwiękowego w II OZSS (w zapytaniach nie określono terminu do jakiego należało składać oferty). Już następnego dnia oferty złożyło trzech wykonawców<sup>75</sup>; jeden poinformował o braku możliwości wykonania usługi. Tak krótki czas w jakim złożono oferty budzi wątpliwości, co do prawidłowości złożonych ofert, ponieważ Zamawiający w piśmie do ewentualnych oferentów zalecił dokonanie uprzednio wizji lokalnej obiektu w celu prawidłowego sporządzenia oferty.

Wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 13 200,00 zł netto, na podstawie najtańszej oferty złożonej po wysłaniu zapytań ofertowych do czterech podmiotów<sup>76</sup>. 12.05.2023 r. wniosek o wszczęcie pod względem merytorycznym zaakceptował kierownik Oddziału Gospodarczego (dalej: OG) i za najkorzystniejszą uznano najtańszą ofertę Budgrem. Również tego samego dnia Gł. księgowy potwierdził posiadanie w planie finansowym środków, a Dyrektor zaakceptował zaciągnięcie zobowiązania<sup>77</sup>; tego samego dnia zlecono wykonawcy realizację usługi.

Monitoring wykonano zgodnie ze zleceniem<sup>78</sup>. Płatności dokonano zgodnie ze zleceniem i fakturą.

3) Wymiana przewodu zasilającego szlaban i bramę w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej (znak: G.-222.99.2023)<sup>79</sup>

<sup>72</sup> Protokół usunięcia wad.

<sup>73</sup> Poz. 21 z zestawienia.

<sup>74</sup> Pismo z 14.04.2023 r.

<sup>75</sup> Budgrem na kwotę 16 236,00 zł brutto (netto 13 200,00 zł [redacted] - 17 589,00 zł brutto [redacted] - 19 065,00 zł brutto (15 500,00 netto).

<sup>76</sup> Złożono 3 oferty.

<sup>77</sup> Druga strona załącznika nr 4a do Instrukcji udzielania zamówień publicznych w tym zamówień na usługi społeczne oraz zamówień poniżej 130 000 zł w SO z 13.01.2022 r. (dalej: Instrukcja z 2022 r.)

<sup>78</sup> Opis na fakturze VAT nr 01/06/2023 z 6.06.2023 r.

<sup>79</sup> Poz. 25 z zestawienia.



Procedura została wszczęta w związku nienadaniem się do eksploatacji bramy i szlabanu w Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej<sup>80</sup>.

13.07.2023 r. pracownik OG zwrócił się mailowo do czterech podmiotów o przedstawienie oferty cenowej na wymianę przewodu zasilającego szlaban i bramę wraz ze związanymi z tym robotami ogólnobudowlanymi<sup>81</sup>. Wniosek o wszczęcie pod względem merytorycznym zaakceptował kierownik OG. Oferty złożyło trzech wykonawców<sup>82</sup>. Wartość szacunkową zamówienia ustalono na kwotę 17 281,55 zł netto (żaden z wykonawców nie wskazał wymaganego przez Zamawiającego określenia terminu wykonania usługi). Najtańszą ofertę przedłożył Budgrem, a następnie udzielił jeszcze SO 3% upustu<sup>83</sup>. 21.08.2023 r. Gł. księgowy potwierdził posiadanie w planie finansowym środków, a Dyrektor zaakceptował zaciągnięcie zobowiązania<sup>84</sup>. 23.08.2023 r. pisemnie zlecono<sup>85</sup> wykonawcy realizację usługi.

Zlecenie zrealizowano<sup>86</sup>. Płatności dokonano zgodnie ze zleceniem i fakturą.

4 i 5) Dostawa rejestratora i siedmiu kamer wraz z usługą montażu do czytelni akt w pawilonie E SO (znak: G.SO-230-542.2023)<sup>87</sup> i usługa wykonania telewizji dozorowej w SO w siedzibie I OZSS (rejestrator i 6 kamer) (znak: G.-263-108/24)<sup>88</sup>.

Kontrolerom nie przedłożono dokumentów potwierdzających zasadność wydatku i wskazujących w jakiej formie wystąpiono do ewentualnych oferentów. Wskazać należy, że zgodnie z Instrukcją udzielania zamówień publicznych w tym zamówień na usługi społeczne oraz zamówień poniżej 130 000 zł w SO<sup>89</sup> (dalej: Instrukcja z 2023 r.) dla zamówień poniżej 40 000 zł netto nie było obowiązku przeprowadzania rozeznania rynku i prowadzenia szczegółowej dokumentacji czynności dokumentowania. Tym samym powyższe nie narusza postanowień ww. regulacji wewnętrznych, lecz, uwzględniając kwotę bagatelną 40 000 zł<sup>90</sup>, zdaniem kontrolerów spowodowało dokonanie wyboru wykonawcy zamówienia z naruszeniem zasady konkurencyjności bez dochowania pisemności postępowania, co nie gwarantowało prawidłowego zabezpieczenia interesów SO. Powyższe nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie, że środki publiczne zostały wydatkowane zgodnie z podstawowymi zasadami wynikającymi z ustawy o *finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz umożliwiający terminową realizację zadań.

Druga procedura została wszczęta na wniosek kierownika I Opiniodawczego Zespołu Specjalistów Sądowych (dalej: I OZSS lub I Ośrodek). Celem była modernizacja systemu monitoringu z uwagi na przestarzały rejestrator wizji skutkujący złą jakością odtwarzania i konieczność monitorowania pokoju, w którym strony rozwiązują testy psychologiczne<sup>91</sup>.

<sup>80</sup> 12.05.2023 r. protokół nr 12/05/2023 badania ochrony przeciwpożarowej.

<sup>81</sup> Termin na składanie ofert wyznaczono na 21.07.2023 r. do godziny 14:00 (mailem).

<sup>82</sup> TEXO sp. z o.o. oferta na kwotę 30 996,00 zł brutto (25 200,00 zł netto) [redacted] 23 947,00 zł netto i Budgrem 21 894,00 zł brutto (17 800,00 zł netto).

<sup>83</sup> Mailem 9.08.2023 r. (na mailowy wniosek pracownika OG z 26.07.2023 r.).

<sup>84</sup> Druga strona załącznika nr 4a do Instrukcji z 2022 r.

<sup>85</sup> Adm.260.125.2024/G.263.108.2024. Termin realizacji zlecenia 1 miesiąc. Okres gwarancji wykonanych prac 3 lata.

<sup>86</sup> 23.09.2023 Protokół pomiarów ochronnych RAP-0035-2023, z którego wynika, że instalacja nadaje się do eksploatacji i 3.10.2023 r. protokół odbioru końcowego.

<sup>87</sup> Poz. 26 z zestawienia.

<sup>88</sup> Poz. 31 z zestawienia.

<sup>89</sup> Z 9.01.2023 r.

<sup>90</sup> Ustalenia kontroli dotyczące procedur wewnętrznych w zakresie zamówień zawarto w pkt. 1.1.4. niniejszego dokumentu pokontrolnego (str.16).

<sup>91</sup> Pismo z 18.09.2023 r.

Oferty odpowiednio: na kwotę 17 835,00 zł brutto (14 500,00 zł netto)<sup>92</sup> z 14-dniowym terminem realizacji i gwarancją wg producentów i (12.03.2024 r.) na kwotę 16 482,00 zł brutto (13 400,00 zł netto) złożył tylko Budgrem.

Wnioski o wszczęcie pod względem merytorycznym zaakceptował kierownik OG. Wartość szacunkową zamówienia ustalono odpowiednio na: 14 500,00 zł netto i 13 400,00 zł netto na podstawie ofert Budgrem. Odpowiednio: 8.12.2023 r. i 13.03.2024 r. Gł. księgowy potwierdził posiadanie w planie finansowym środków, a Dyrektor zaakceptował zaciągnięcie zobowiązania<sup>93</sup>. W tych samych dniach pisemnie zlecono<sup>94</sup> wykonawcy realizację usług.

Zlecenie zrealizowano<sup>95</sup>. Płatności dokonano zgodnie ze zleceniem i fakturą.

#### 6) Naprawa instalacji elektrycznej w pawilonie A SO (znak: Adm.SO.-022-461/23)<sup>96</sup>.

Z ekspertyzy<sup>97</sup> stanu technicznego instalacji elektrycznej w pomieszczeniach wschodniej części pawilonu A poziom -1 (z maja 2023 r.) wynikało, że po 50 latach eksploatacji zagrażała ona bezpieczeństwu użytkowników i nie nadawała się do dalszej bezpiecznej eksploatacji. Koszt jej naprawy przy założeniu, że przydział mocy oraz przewody zasilające miały być wystarczające dla użytkownika to 41 000,00 zł netto.

Z uwagi na pilny charakter naprawy odstąpiono od wymogu wyłonienia wykonawcy w procedurze otwartej<sup>98</sup>. Pomimo pilnego charakteru koniecznej naprawy zapytania ofertowe wysłano mailem do czterech podmiotów dopiero 12.06.2023 r. (po godzinie 10 tej) z bardzo krótkim terminem na udzielenie odpowiedzi, tj. do 14.06.2023 godz. 10:00. We wskazanym terminie oferty złożyło<sup>99</sup> dwóch wykonawców<sup>100</sup>. Wartość szacunkową zamówienia oszacowano na 40 000,00 zł netto na podstawie ofert.

Wniosek o wszczęcie pod względem merytorycznym zaakceptował kierownik OIIR. 17.06.2023 r.

Gł. księgowy potwierdził posiadanie w planie finansowym środków, a Dyrektor zaakceptował zaciągnięcie zobowiązania<sup>101</sup> - Pismem z 17.06.2023 r. wybranemu wykonawcy zlecono<sup>102</sup> realizację usługi.

W związku ze zmianami na bardziej optymalne wykonanie obwodów elektrycznych wydłużono termin realizacji przedmiotu umowy z 28.06.2023 r. do 5.07.2023 r.<sup>103</sup>

Zlecenie zrealizowano<sup>104</sup>. Płatności dokonano zgodnie ze zleceniem i fakturą.

<sup>92</sup> Dotyczyła ona rejestratora BCS-NVR3202-4K-III dysk 10TB i kamery HIKVISIONDS.-2CD1347G-L 2.8 mm 4MPX.

<sup>93</sup> Druga strona załącznika nr 4a do Instrukcji z 2022 r.

<sup>94</sup> Adm.022.1020.2023/G.230.542.2023 i Adm.260.125.2024/G.263.108.2024.

<sup>95</sup> Kierownik OG sprawdził pod względem merytorycznym faktury vat nr: 16/12/2023 z 27.12.2023 r. i 02/04/2024 z 10.04.2024

<sup>96</sup> Poz. 27 z zestawienia.

<sup>97</sup> Opracowana przez inż. Antoniego Słaboń.

<sup>98</sup> 23.05.2023 r. na wniosek kierownika OIIR i za zgodą Dyrektora Działu na podstawie IV par. 3 ust. 6 Instrukcji z 2023 r..

<sup>99</sup> Jedna oferta wpłynęła po terminie, tj. o 17:16 14.06.2023 r. z ceną 94 710,00 zł brutto.

<sup>100</sup> [REDAKOWANA] ceną 89 790,00 zł brutto (73 000,00 zł netto) i Budgrem z ceną 47 970,00 zł brutto (39 000,00 zł netto).

<sup>101</sup> Druga strona załącznika nr 4a do Instrukcji z 2022 r.

<sup>102</sup> Adm.SO.-022-461/23.

<sup>103</sup> Notatka służbowa ze spotkania z 20.06.2023 r. podpisana przez wykonawcę Dyrektora i kierownika OIIR.

<sup>104</sup> 5.07.2023 r. protokół odbioru końcowego i przekazania do użytku.



7) „Remont korytarza oraz toalet na 3 piętrze pawilonu E w kompleksie budynków SO, ul. Przy Rondzie 7”<sup>105</sup>.

Remont związany był z koniecznością wykonania prac w części korytarza oraz czterech węzłów sanitarnych, które uległy naturalnej degradacji w wyniku bieżącego użytkowania i starzenia się i które nie zapewniały odpowiednich warunków higieniczno-sanitarnych<sup>106</sup>. Celem realizacji powyższego zadania było przede wszystkim dostosowanie budynku SO (pawilon E z 1969 r.) do aktualnych norm i standardów panujących w budynkach użyteczności społecznej. Była to kontynuacja prac remontowych w pawilonie E (4 i 5 piętro).

Zamówienie zostało zainicjowane wnioskiem o wszczęcie procedury o udzielenie zamówienia publicznego powyżej kwoty 130 000 zł (brak daty sporządzenia).. Zastępca głównego księgowego<sup>107</sup> dokonała wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków z planem finansowym. Nie wskazano we wniosku § czy §§ planowanych wydatków (wzór wniosku tego nie wymagał). Dyrektor zatwierdził wniosek 25.06.2024 r.

Postępowanie o wartości zamówienia 469 000 zł zostało przeprowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1 *ustawy Pzp*). Zamawiający wartość szacunkową zamówienia ustalił 6.06.2024 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych przez kierownika OIIR 5.06.2024 r.

26.06.2024 r. kierownik Zamawiającego (Dyrektor) powołał trzyosobową komisję przetargową. Zgodnie z art. 56 ust. 4 *ustawy Pzp* kierownik Zamawiającego (Dyrektor) oraz członkowie komisji przetargowej złożyli w formie pisemnej oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z danego postępowania<sup>108</sup>.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w BZP również 26.06.2024 r. pod nr 2024/BZP 00383721. Zawierało ono informacje wymagane na mocy art. 272 ust. 1 *ustawy Pzp*.

SWZ została w całości udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania od 26.06.2024 r. do 31.07.2024 r., zgodnie z art. 280 ust. 1 *ustawy Pzp*.

Informacja z otwarcia ofert zgodnie z art. 222 ust. 5 *ustawy Pzp* została zamieszczona na stronie prowadzącego postępowanie.

W postępowaniu w wyznaczonym terminie zostały złożone 3 oferty<sup>109</sup>. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Budgrem. Kryteriami oceny ofert były: cena (60%), okres gwarancji (20%) i termin wykonania zamówienia (20%). Zgodnie z art. 274 ust. 1 *ustawy Pzp* wezwano ww. wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych<sup>110</sup>. Wykonawca przedłożył je we wskazanym terminie. Informację o złożonych ofertach przekazano do Prezesa UZP w terminie wynikającym z art. 81 ust. 1 *ustawy Pzp*. W postępowaniu żadna oferta nie została odrzucona.

<sup>105</sup> Poz. 36 z zestawienia.

<sup>106</sup> Protokół nr 01/SOK/2024 z okresowego półrocznego przeglądu stanu technicznej sprawności budynków sądowych z 15.05.2024 r.

<sup>107</sup> Pieczętka imienna (bez zastrzeżenia, że z upoważnienia głównego księgowego).

<sup>108</sup> 26.06.2024 r. z art. 56 ust. 3 *ustawy Pzp* i 11.07.2024 r. z art. 56 ust. 2 *ustawy Pzp*.

<sup>109</sup> [redacted] cena 552 270,00 zł brutto, Gips-Bud sp. z o.o. cena 796 866,16 zł brutto i Budgrem – cena 528 500,00 zł brutto. Wszyscy oferenci zaproponowali po 60 miesięcy gwarancji i termin wykonania 80 dni.

<sup>110</sup> Wykaz robót i oświadczenia z art. 125 ust. 1 *ustawy Pzp* o niepodleganiu wykluczeniu z art. 108 ust. 1 *ustawy Pzp*.

31.07.2024 r. SO<sup>111</sup> zawarł z wybranym wykonawcą umowę na kwotę zgodną z ofertą. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone zgodnie z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp<sup>112</sup>.

W terminie wynikającym z umowy wykonawca zgłosił wykonanie przedmiotu umowy<sup>113</sup>. Przedmiot umowy został zrealizowany zgodnie z jej postanowieniami<sup>114</sup>. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamieszczone w BZP 10.12.2024 r.<sup>115</sup>, tj. z naruszeniem terminu wskazanego w art. 448 ustawy Pzp., zgodnie z postanowieniami którego SO powinien zamieścić przedmiotowe ogłoszenie w terminie 30 dni od dnia wykonania umowy, tj. od 31.10.2024 r.

Zauważyć należy, że na wszystkich wnioskach w procedurze o udzielenie zamówienia publicznego poniżej kwoty 130 000 zł, wskazanych w ww. pkt. 1-6, brak było daty ich sporządzenia i zaakceptowania pod względem merytorycznym. Ponadto, na etapie wszczęcia wszystkich ww. postępowań nie było akceptacji Dyrektora i potwierdzenia zabezpieczenia środków przez Gł. księgowego. Z procedur wewnętrznych wynikało bowiem, że Dyrektor dokonuje akceptacji wydatku, a Gł. księgowy potwierdza posiadanie środków w planie finansowych dopiero na etapie wyboru wykonawcy. Natomiast kierownik oddziału wnioskującego odpowiada za zgodność sporządzanych wniosków z zatwierdzonym planem wydatków budżetowych.

#### Procedury wewnętrzne Sądu w zakresie zamówień publicznych

W okresie objętym kontrolą<sup>116</sup> w SO w zakresie zamówień publicznych obowiązywały Instrukcje z 2022 r. i 2023 r.

W Instrukcjach w szczególności uregulowano zagadnienia dotyczące planowania zamówień powyżej, jak i poniżej ustawowego progu 130 tys. zł. Zauważyć należy, że zamówienia prowadzone na podstawie przepisów ustawy Pzp to zamówienia nie tylko o wartości powyżej 130 000 zł, jak wskazano ww. Instrukcjach lecz również równe tej kwocie natomiast np. we wniosku o wszczęcie postępowania stanowiącym załącznik nr 3 do Instrukcji czy w Dziale V przedmiotowych regulacji, już w tytule wskazano, że dział ten dotyczy zamówień o wartości powyżej 130 000 zł. W przypadku postępowań tzw. „podprogowych” wybór trybu postępowania uzależniony był od kwoty zamówienia. Tym samym do 9.01.2023 r. do zamówień nieprzekraczających wartości 20 000,00 zł netto, a po tym terminie do zamówień powyżej 40 000,00 zł netto należało stosować procedurę wskazaną w załączniku nr 4a do ww. Instrukcji. Natomiast w przypadku zamówień przekraczających ww. kwoty należało stosować zasady określone w załączniku nr 5 do ww. Instrukcji.

Do 9.01.2023 r. w przypadku zamówień do 20 000,00 zł netto zalecane było zebranie ofert od wykonawców, natomiast dla zamówień powyżej ustalonego progu wymagane było zebranie ofert w formie pisemnej, elektronicznej lub faksowej, w liczbie zapewniającej zachowanie zasady konkurencyjności postępowania, stosownie do przedmiotu zamówienia. Natomiast od 9.01.2023 r. przy zamówieniach poniżej 40 000,00 zł netto nie było konieczne przeprowadzanie procedury rozeznania rynku oraz prowadzenie szczegółowej dokumentacji czynności i pisemne uzasadnianie wyboru wykonawcy. Udzielenie zamówienia w tym trybie należało jedynie udokumentować stosowną fakturą

<sup>111</sup> W imieniu Sądu umowę zawarł (członek komisji przetargowej) jako osoba wyznaczona do wykonywania obowiązków dyrektora SO w czasie jego nieobecności.

<sup>112</sup> Nr 2024/BZP 00442448 z 2.08.2024 r.

<sup>113</sup> 19.10.2024 r.

<sup>114</sup> Protokół odbioru końcowego podpisany przez strony umowy 31.10.2024 r.

<sup>115</sup> Nr 2024/BZP 00383721 z 10.12.2024 r.

<sup>116</sup> W przypadku zamówień publicznych jest to okres od 2022 r. do 2024 r.

lub rachunkiem opatrzonym adnotacją o realizacji zamówienia lub ewentualnie protokołem zdawczoodbiorczym.

W ocenie kontroli ustalenie tak wysokiej kwoty bagatelnej w ww. regulacjach uniemożliwiło dokonanie wyboru wykonawcy takiego zamówienia w trybie konkurencyjnym, co nie gwarantowało prawidłowego zabezpieczenia interesów SO. Powyższe nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie, że środki publiczne zostały wydatkowane zgodnie z podstawowymi zasadami wynikającymi z ustawy o *finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz umożliwiający terminową realizację zadań, a czynności te powinny zostać udokumentowane. Kwota bagatelna powinna być ustalona w takiej wysokości, aby koszty nakładów poczynionych przy przeprowadzeniu rozeznania rynku w celu udzielenia danego zamówienia podprogowego nie przekraczały ewentualnych zysków wynikających z konkurencyjnej procedury wyboru najkorzystniejszej oferty (wyboru wykonawcy). Należy wskazać, że w dobie istnienia oraz powszechnego stosowania wyszukiwarek internetowych przy zakupach towarów i usług nakłady te (w tym osobowe) są znikome. W związku z tym kwota bagatelna powinna być znacznie niższa od 40 000 zł netto.

[akta kontroli str. 2591 – 3391]

## **2. Zarządzanie jakością obsługi interesanta**

W Sądzie w ramach Oddziału Administracyjnego (dalej: OA) funkcjonuje Biuro Obsługi Interesanta (dalej: BOI, *Biuro*), którego pracownicy prowadzą bezpośrednią i indywidualną obsługę klienta. Biuro zostało utworzone na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. *Regulamin urzędowania sądów powszechnych*<sup>117</sup>.

W kompleksie budynków, w którym znajduje się Sąd, w ramach BOI zorganizowano 3 odrębne punkty obsługi interesantów. Jedno stanowisko przeznaczone jest do obsługi i interesantów za pomocą telefonicznego kanału komunikacyjnego, a pozostałe stanowią stanowiska do obsługi bezpośredniej Interesantów. Punkty do obsługi osobistej znajdują się w pawilonie E – znajduje się tam 6 stanowisk do obsługi interesantów oraz 1 stanowisko dedykowane do zarejestrowania konta w użytkownika w *Portalu Informacyjnym Sądów Powszechnych* oraz w pawilonie L, gdzie są 2 stanowiska, jedno do obsługi interesantów i udzielania informacji w sprawach karnych i jedno do obsługi zapytań wpływających drogą elektroniczną wraz z rejestracją ich w EZD.

Na potrzeby telefonicznego udzielania informacji interesantom w BOI wydzielonych było łącznie 6 stanowisk. Ze względu na wielkość obsady pracowników faktycznie wykorzystywano maksymalnie 5 stanowisk.

BOI udziela informacje interesantom w zakresie organizacji pracy Sądu; sposobu wszczęcia postępowania; kosztów sądowych; przesłanek ustanowienia z urzędu obrońcy lub pełnomocnika; rodzajów środków odwoławczych w tym terminów ich wniesienia i procedury z tym związanej. Świadczy ponadto kompleksową obsługę interesantów w zakresie rejestracji, weryfikacji i aktywacji konta w Portalu Informacyjnym SO.

Obsługa BOI składa się z grupy 12 urzędników sądowych, z czego 7 jest pracownikami SO, pozostali pracownicy obsługują BOI dla sądów rejonowych. W Biurze wprowadzono system organizacyjny polegający na rotacyjnej/okresowej wymianie pracowników pomiędzy poszczególnymi stanowiskami telefonicznego biura obsługi interesantów oraz stanowiskami obsługującymi skrzynki email i udzielanie odpowiedzi na pytania, które wpłynęły do Sądu drogą elektroniczną.

---

<sup>117</sup> § 28 ust. 1 Dz. U. z 2022 r., poz. 2514 ze zm.

Zgodnie z przekazaną informacją<sup>118</sup>, osoby zatrudnione w BOI uczestniczyły w szkoleniach podnoszących wiedzę i kompetencje niezbędne do realizacji zadań na zajmowanych stanowiskach. Szkolenia ukończone przez pracowników dotyczyły takich zagadnień jak podnoszenie jakości obsługi interesantów, kształtowanie wizerunku urzędnika sądowego, radzenie sobie ze stresem, praca z trudnym klientem, obsługa interesantów z niepełnosprawnością. Potwierdzają to imienne zaświadczenia/certyfikaty ukończenia szkoleń. Dodatkowo każdy nowo przyjęty pracownik przed przystąpieniem do powierzonych obowiązków musi przejść pod nadzorem koordynatora niezbędne szkolenia w tym szkolenia z obszaru zasad i zakresu udzielania informacji oraz standardów obsługi interesantów i procedur.

Od 1 marca 2021 roku w Sądzie wprowadzono „*Standardy Obsługi Interesantów*”<sup>119</sup> (dalej: standardy) oraz „*katalog usług z kartami usług*”. Wszyscy pracownicy Sądu bezpośrednio obsługujący interesantów zostali zobligowani do stosowania wprowadzonych standardów. Na stronie BIP Sądu zamieszczono odnośnik do portalu udostępnionego przez Ministerstwo Sprawiedliwości, który zawiera przeznaczony dla interesantów katalog usług wraz z kartami usług świadczonych przez Sąd. Dodatkowo dla pracowników został umieszczony katalog zawierający procedury świadczenia usług. BOI zapewnia możliwość otrzymania przez interesanta wersji papierowej katalogów i kart usług.

W związku z wymogiem dostosowania materiałów i informacji w wersji cyfrowej do obowiązujących standardów poprzez zapewnienie dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, Dyrektor pismem z 7.04.2022 r.<sup>120</sup> rozesłał do komórek SO *zasady i techniki dotyczące projektowania, tworzenia i zamieszczania informacji na stronie internetowej BIP*. Strona internetowa SO<sup>121</sup> została opracowana w sposób umożliwiający korzystanie z niej przez osoby z niepełnosprawnościami, na której zamieszczono duże przyciski ułatwiające zmianę kontrastu oraz wielkość czcionki. Dodatkowo, na stronie znajdują się *Informacje o działalności Sądu Okręgowego* przeznaczone dla osób z niepełnosprawnościami – tekst łatwy do czytania (ETR-Easy-To Read); tekst odczytywalny maszynowo oraz tekst nagrany w języku migowym. Stwierdzono, że strona została zbudowana w sposób czytelny oraz intuicyjny. Logiczne pogrupowanie tematów w oddzielnych zakładkach umożliwia szybkie dotarcie do informacji. Zamieszczone dane teleadresowe (adres, email, nr. kontaktowe) czy informacje o funkcjonowaniu SO (w tym procedury) pozwalają na skuteczny kontakt z SO czy intuicyjnym znalezieniem potrzebnych interesantowi informacji.

Dodatkowo, w SO wydzielono miejsca na skrzynki, do których interesanci mogą składać anonimowe *Ankiety Oceny Satysfakcji Interesanta*. Na podstawie tych ankiet badany jest poziom satysfakcji z obsługi. Ankiety przekazywane są do Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie poddawane są analizie. SO nie prowadzi w tym zakresie własnych analiz.

BOI posiada dedykowane stanowisko do obsługi osób z niepełnosprawnością ruchową poruszających się na wózkach inwalidzkich, osób starszych z dysfunkcją ruchową, osób niskorosłych oraz kobiet w ciąży. Stanowisko zostało wyposażone w pętlę indukcyjną dla osób słabosłyszących. Biuro posiada oddzielne stanowisko z obsługą tłumacza migowego. Na podstawie zarządzenia Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Krakowie z 6 czerwca 2024 r.<sup>122</sup> wprowadzono instrukcję obsługi wniosku o zapewnienie dostępności architektonicznej lub informacyjnej - komunikacyjnej lub cyfrowej, której celem było

<sup>118</sup> Informacja Kierownika Oddziału Administracyjnego z 21.01.2025 r.

<sup>119</sup> Projekt Wdrożenie standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym współfinansowany ze środków europejskich oraz środków krajowych.

<sup>120</sup> Adm.SO. -0145-1/22.

<sup>121</sup> <https://krakow.so.gov.pl>.

<sup>122</sup> W sprawie wprowadzenia instrukcji obsługi wniosku o zapewnienie dostępności architektonicznej, informacyjnej - komunikacyjnej lub cyfrowej w Sądzie Okręgowym w Krakowie. ADM.023.14.2024.

określenie zasad postępowania z wnioskiem o zapewnienie dostępności dla osoby ze szczególnymi potrzebami.

[akta kontroli str. 3392 – 3636]

### 2.1. Obsługa skarg

W SO nie opracowano i nie wdrożono oddzielnych procedur w zakresie rozpatrywania skarg i wniosków. Jak wyjaśniono<sup>123</sup>, do realizacji powyższego stosuje się między innymi przepisy rozdziału 5a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych*<sup>124</sup> (dalej: *usp*) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 maja 2012 r. *w sprawie skarg i wniosków dotyczących działalności sądów powszechnych*<sup>125</sup>.

W SO stosowany jest podział rozpoznawania wniesionej skargi ze względu na jej przedmiot. Skargi rozpoznawane są odpowiednio przez: Prezesa SO w zakresie skarg na działalność administracyjną, Dyrektora SO w zakresie skarg na pracowników oraz przez Kuratora Okręgowego SO w zakresie skarg na kuratorów.

Informacje o sposobie rozpatrywania skarg i wniosków dostępne są na tablicach informacyjnych znajdujących się wewnątrz budynku. Dodatkowo informacje w powyższym zakresie można uzyskać telefonicznie jak i za pomocą strony internetowej SO, na której znajduje się oddzielna zakładka poświęcona skargom i wnioskom.

W okresie objętym kontrolą do SO wpłynęło łącznie 21 skarg<sup>126</sup> na działalność Sądu lub jego pracowników. Na działalność BOI SO łącznie złożono 6<sup>127</sup> skarg, z czego po wewnętrznej weryfikacji w rzeczywistości 2<sup>128</sup> dotyczyły BOI. Skargi, które wpłynęły na działalność BOI lub jego pracowników:

1. nr sprawy Adm.051.4.2023, data wpłynięcia 2.08.2023 r., data jej załatwienia 23.08.2023 r.;
2. nr sprawy Adm.050.5.2024, data wpłynięcia 28.03.2024 r., data jej załatwienia 3.04.2024.

Dwie skargi dotyczące bezpośrednio BOI SO dotyczyły udzielenia błędnej informacji oraz w jednym uniemożliwienia sporządzenia zdjęcia złożonego pozwu. Przeprowadzone zostały postępowania wyjaśniające, w które był zaangażowany koordynator BOI SO oraz kierownik OA. Ostatecznie uznano, że złożone skargi były niezasadne. Sporządzone odpowiedzi wraz ze stanowiskiem zostały przesłane skarżącym. Zgodnie z art. 41a *usp* skargi zostały rozpatrzone bez zbędnej zwłoki, w terminie nieprzekraczającym miesiąca od daty ich wpływu.

[akta kontroli str. 3637 – 3765 ]

### 2.2. Terminowość realizowanych przez BOI zadań

Adres e-mail [www.informacja@krakow.so.gov.pl](mailto:www.informacja@krakow.so.gov.pl) jest obsługiwany przez pracowników BOI; jest on umieszczony na stronie internetowej Sądu, przez co na ten adres wpływa większość korespondencji, w tym pisma interesantów, ogłoszenia, reklamy firm skierowane do Sądu oraz wiadomości tak zwany SPAM. Pracownicy po jej zweryfikowaniu przesyłają otrzymaną korespondencję do komórek organizacyjnych Sądu zgodnie z właściwością lub/i odpowiadają na maile będące we właściwości BOI.

<sup>123</sup> Pismo Prezesa i Dyrektora Sądu z 23.01.2025 r.

<sup>124</sup> Dz.U. z 2024 r., poz. 332 ze zm.

<sup>125</sup> Dz.U. z 2012 r., poz. 524.

<sup>126</sup> 8 w 2023 r. oraz 13 w 2024 r.

<sup>127</sup> 1 w 2023 r. oraz 1 w 2024 r.

<sup>128</sup> Adm.051.4.2023 oraz Adm.050.5.2024.



W okresie objętym kontrolą BOI udzieliło elektronicznej odpowiedzi na 2486 maili<sup>129</sup> oraz przekazało do wydziałów Sądu łącznie 1891<sup>130</sup> otrzymanych wniosków/zapytań.

Kontrolą w zakresie terminowości udzielanych odpowiedzi/zakończenia sprawy zostały objęte sprawy z 2 losowo wybranych miesięcy, tj. października 2023 r. oraz marca 2024 r. Weryfikowano podjęte działania przez:

- pracowników BOI, od chwili wpływu zapytania na adres e-mail do zakończenia sprawy przez BOI;
- pracowników Wydziałów Cywilnych<sup>131</sup>, od chwili przekazania przez BOI otrzymanego zapytania, które wpłynęło na adres e-mail, do podjęcia pierwszych czynności w sprawie przez właściwy wydział.

W kontrolowanym okresie 2 miesięcy BOI zarejestrowało i zakończyło łącznie 191<sup>132</sup> spraw wniesionych za pomocą e-mail, które były we właściwości biura. Sprawy były rejestrowane w dniu ich wpłynięcia na skrzynkę kontaktową. Sprawy wpływające do BOI były rozpatrywane i zakańczane tego samego dnia. W przypadku, kiedy do sprawy wpływało nowe pismo, była ona wznawiana i kontynuowana.

Do Wydziałów Cywilnych w kontrolowanym okresie przekazano łącznie 67 spraw, z czego 35 do Wydziału I Cywilnego<sup>133</sup> oraz 32 do Wydziału II Cywilnego Odwoławczego<sup>134</sup>. Stwierdzono, że w Wydziałach bez zbędnej zwłoki przekazywano je do pracowników celem podjęcia dalszych czynności.

*[akta kontroli str. 3766 – 4381]*

#### IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI SO

Mając na względzie ustalenia kontroli, obszar zarządzania majątkiem SO oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

W 2014 r. SO zawarł z ROSA-BUD umowę na „Budowę budynku Wydziałów Karnych Sądu Okręgowego i Sądów Rejonowych w Krakowie. Umowa była realizowana w oparciu o wcześniej wykonaną dokumentację projektową. W trakcie odbiorów częściowych, które swym zakresem obejmowały roboty budowlane dotyczące instalacji lodowej nie były zgłaszane jakiegokolwiek uwagi/wady/nieprawidłowości odnoszące się do ww. instalacji. We wrześniu 2016 r. została przeprowadzona próba ciśnieniowa 0,6 MPa instalacji wody lodowej. Inwestorem zastępczym była wówczas firma PxM, której upadłość sąd ogłosił w 2017 r., i która w 2022 r. wykreślona została z rejestru przedsiębiorców. W okresie, kiedy nadzór prowadzony był przez PxM zostały zaakceptowane wszystkie materiały, które zostały wbudowane w instalację klimatyzacji. Ostatecznie w sierpniu 2017 r. dokonano odbioru końcowego zadania inwestycyjnego, nie stwierdzając wad w zakresie wykonania instalacji wody lodowej. Okres rękojmi i gwarancji upłynął 4.08.2020 r., a wcześniej 11.10.2019 r. ogłoszono upadłość wykonawcy ROSA-BUD.

Umowa z 2014 r. nie obejmowała świadczenia usługi serwisowej i konserwacji w okresie gwarancyjnym. Tym samym niezbędne do zachowania gwarancji było zawarcie przez SO 7 następujących po sobie umów na: stałe utrzymanie sprawności technicznej urządzeń znajdujących się w wymiennikowni, hydroforni, wentylatorni; okresowe konserwacje

<sup>129</sup> 1201 w październiku 2023 r. oraz 1285 w marcu 2024 r.

<sup>130</sup> 1104 w październiku 2023 r. oraz 787 w marcu 2024 r.

<sup>131</sup> Wydział I Cywilny oraz Wydział II Cywilny Odwoławczy.

<sup>132</sup> 94 w październiku 2023 r. oraz 97 w marcu 2024 r.

<sup>133</sup> 29 w październiku 2023 r. oraz 6 w marcu 2024 r.

<sup>134</sup> 24 w październiku 2023 r. oraz 8 w marcu 2024 r.

i przeglądy, i dokonywanie napraw, wymianę uszkodzonych podzespołów i części oraz usuwanie uszkodzeń powstałych podczas eksploatacji.

Pozytywnie należy ocenić podjęcie przez SO działań mających na celu wyegzekwowanie od wykonawcy budynku, w tym m.in. instalacji wody lodowej, zwrotu kosztów naprawy jej usterek ujawnionych w okresie gwarancji.

Jednocześnie z ekspertyzy zleconej przez Sąd, przeprowadzonej w połowie 2024 r. wynika, że przedmiotowa instalacja wody lodowej była w złym stanie technicznym, a przyczyną tego był szereg błędów projektowych, jak i wykonawczych popełnionych podczas procesu budowlanego.

W związku z powyższym, mając z jednej strony odbiór zadania dokonany bez zastrzeżeń co do wykonania instalacji wody lodowej, a z drugiej strony późniejszą ekspertyzę i występujące awarie, bez analizy eksperckiej w zakresie budowlanym nie jest możliwe stwierdzenie, czy wynikający z ekspertyzy zły stan instalacji należy wiązać z nieprawidłowościami na etapie projektowania/wykonania instalacji.

Kontrolując ww. zagadnienia związane z instalacją wody lodowej i weryfikując prawidłowość wyboru wykonawców na podstawie wydatków dokonanych w związku z jej remontem oraz na rzecz Budgrem, stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości w procesie udzielania zamówień:

- 1) jeden przypadek naruszenia postanowień art. 448 ustawy Pzp, tj. przekroczenie 30 terminu zamieszczenia ogłoszenia o wykonaniu umowy w BZP,
- 2) przypadki naruszenia zasady konkurencyjności w postępowaniach poniżej 130 000,00 zł, tj.:
  - ustanowienie w Instrukcjach wewnętrznych w zakresie zamówień publicznych z 2022 r. i 2023 r. zbyt wysokiego progu bagatelności;
  - zastrzeżenie w ogłoszeniu o zamówieniu, w dwóch przypadkach, możliwości składania przez wykonawców ofert jedynie w siedzibie Zamawiającego, w formie papierowej;
  - dwa przypadki braku potwierdzenia i udokumentowania wystąpienia do ewentualnych oferentów o złożenie oferty.
- 3) błędne przypisanie wagi (wartości procentowych) kryteriom oceny ofert (nie dające w sumie 100%) w ogłoszeniach o zamówieniu w dwóch postępowaniach.

Drugi z kontrolowanych obszarów, zarządzanie jakością obsługi interesanta w SO oceniono pozytywnie. Stwierdzono:

- dostosowanie BOI do obowiązujących standardów zarządzania jakością obsługi interesanta;
- dostosowanie budynku Sądu, strony internetowej Sądu oraz funkcjonowania BOI do potrzeb osób z niepełnosprawnościami;
- terminowe udzielanie odpowiedzi interesantom oraz przekazywanie spraw do komórek Sądu zgodnie z właściwością.

Tym samym ogólnie działalność Sądu w badanym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Na tym czynności kontrolne zakończono.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, poprzez:

1. Przestrzeganie przepisów *ustawy Pzp*, w tym terminowe zamieszczanie ogłoszeń o wykonaniu umowy w BZP (art. 448 ustawy Pzp).

████████████████████  
████████████████████  
████████████████████  
████████████████████

2. Wylimitowanie przypadków naruszenia zasady konkurencyjności w postępowaniach poniżej 130 000,00 zł, w szczególności poprzez:
- rozważenie obniżenie progu bagatelności w regulacjach wewnętrznych dotyczących zamówień publicznych,
  - nieograniczanie w ogłoszeniach o zamówieniu możliwości składania ofert jedynie do siedziby Zamawiającego (dotyczy formy papierowej),
  - dokumentowanie czynności w postępowaniach, w tym występowanie do ewentualnych oferentów o złożenie ofert.

Właściwe (dające w sumie 100%) przypisywanie wagi kryteriom oceny ofert w ogłoszeniach o zamówieniach.

Stosownie do § 30 ust. 3 pkt. 1 i 2 komunikatu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowych wytycznych w zakresie kontroli zarządczej dla działu administracji rządowej – sprawiedliwość dotyczących przeprowadzania kontroli działalności administracyjnej sądów powszechnych<sup>135</sup>, proszę o przekazanie, w terminie do 15 października 2025 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 31 wyżej przywołanego komunikatu od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.



Ministerstwa  
SPRAWIEDLIWOŚCI  
Jolanta Jankowska  
Dyrektora  
Biura Ministra

Dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla:

1. Dyrektora i Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie.
2. Wydziału Kontroli w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – aa.

<sup>135</sup> Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2015 r., poz. 236