*Projekt Zespołu Prawa Materialnego KKPK z dnia 13.04.2015 (4.0)*

Ustawa z dnia……

o zmianie ustawy – Kodeks karny, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw

Art. 1. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1. uchyla się art. 64 § 3;
2. uchyla się art. 75 § 1 i 1a;
3. w art. 78 dodaje się § 4 w brzmieniu:

 „§ 4. Warunkowego przedterminowego zwolnienia nie stosuje się do kary pozbawienia wolności orzeczonej z zastosowaniem art. 37b.”

Art. 2. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. Nr 89, poz. 555 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

 1) w art. 502 § 2 i 3 otrzymują brzmienie:

 „§ 2. Obok kary określonej w § 1 można, w wypadkach przewidzianych w ustawie, orzec środek karny, przepadek lub środek kompensacyjny.

 § 3. Sąd może poprzestać na orzeczeniu środka karnego, przepadku lub środka kompensacyjnego, jeżeli zachodzą warunki orzeczenia tylko takich środków lub przepadku.”

Art. 3. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych ustaw (Dz.U. z 2015 r., poz. 396) wprowadza się następujące zmiany:

 1) w art. 1

 a) pkt 5 lit b otrzymuje brzmienie:

b) po § 1 dodaje się § 1a, 1b i 1c w brzmieniu:

„§ 1a. Kara ograniczenia wolności polega na:

1) obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne,

2) obowiązku pozostawania w miejscu stałego pobytu lub w innym wyznaczonym miejscu, z zastosowaniem systemu dozoru elektronicznego,

3) obowiązku, o którym mowa w art. 72 § 1 pkt 4–7a,

4) potrąceniu od 10% do 25% wynagrodzenia za pracę w stosunku miesięcznym na cel społeczny wskazany przez sąd.

§ 1b. Obowiązki i potrącenie, o których mowa w § 1a, orzeka się łącznie lub osobno. Sąd może określić także okres i sposób ich wykonywania.

§ 1c. Kary ograniczenia wolności, wyłącznie w postaci obowiązku, o którym mowa w § 1a pkt 3, nie orzeka się, jeżeli ustawowe zagrożenie obejmuje również karę pozbawienia wolności przekraczającą 5 lat.”;

 b) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) po art. 37 dodaje się art. 37a i art. 37b w brzmieniu:

***„***Art. 37a. Jeżeli ustawa przewiduje zagrożenie karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat, można zamiast tej kary orzec grzywnę albo karę ograniczenia wolności.

Art. 37b. W sprawie o występek zagrożony karą pozbawienia wolności, niezależnie od dolnej granicy ustawowego zagrożenia przewidzianego w ustawie za dany czyn, sąd może orzec jednocześnie karę pozbawienia wolności w wymiarze nieprzekraczającym 3 miesięcy, a jeżeli górna granica ustawowego zagrożenia wynosi przynajmniej 10 lat – 6 miesięcy, oraz karę ograniczenia wolności. W pierwszej kolejności wykonuje się wówczas karę pozbawienia wolności, chyba że ustawa stanowi inaczej.”;

 c) w pkt 27

 lit. b) otrzymuje brzmienie

b) § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7. Jeżeli czyn zagrożony jest więcej niż jedną z kar wymienionych w art. 32 pkt 1–3, nadzwyczajne złagodzenie kary polega na wymierzeniu grzywny lub kary ograniczenia wolności, jeżeli dolna granica kary pozbawienia wolności wynosi co najmniej 6 miesięcy, a w pozostałych wypadkach, na odstąpieniu od wymierzenia kary i orzeczeniu środka karnego wymienionego w art. 39 pkt 2–3, 7 i 8, środka kompensacyjnego lub przepadku; przepisu art. 61 § 2 nie stosuje się.”

2) skreśla się lit. c);

 4) pkt 28 otrzymuje brzmienie

28) po art. 60 dodaje się art. 60a w brzmieniu:

„Art. 60a. Uwzględniając wniosek, o którym mowa w art. 335, art. 338a lub art. 387 Kodeksu postępowania karnego, sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary także w innych wypadkach niż przewidziane w art. 60 § 1–4.”;

5) pkt 39 otrzymuje brzmienie:

39) w art. 75:

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Sąd może zarządzić wykonanie kary, jeżeli skazany w okresie próby rażąco narusza porządek prawny, w szczególności gdy popełnił przestępstwo lub używa przemocy lub groźby bezprawnej wobec osoby najbliższej lub innej osoby zamieszkującej wspólnie ze sprawcą albo jeżeli uchyla się od uiszczenia grzywny, od dozoru, wykonania nałożonych obowiązków lub orzeczonych środków karnych, środków kompensacyjnych lub przepadku.”,

 b) po § 3 dodaje się § 3a w brzmieniu:

„§ 3a. Zarządzając wykonanie kary w wypadkach, o których mowa w § 2-3, sąd może, uwzględniając dotychczasowy przebieg próby, a w szczególności uiszczenie świadczenia pieniężnego oraz wykonanie nałożonych obowiązków, skrócić orzeczoną karę, nie więcej jednak niż o połowę.”,

 c) uchyla się § 5;

6) pkt 40 otrzymuje brzmienie:

40) po art. 75 dodaje się art. 75a w brzmieniu:

„Art. 75a. § 1. Wobec skazanego na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, który w okresie próby rażąco narusza porządek prawny, w szczególności gdy popełnił przestępstwo albo jeżeli uchyla się od uiszczenia grzywny, od dozoru, wykonania nałożonych obowiązków lub orzeczonych środków karnych, środków kompensacyjnych lub przepadku, sąd może, jeżeli cele kary zostaną w ten sposób spełnione, zamiast zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności zamienić ją na grzywnę albo karę ograniczenia wolności w formie określonej w art. 34 § 1 pkt 1,2 lub 4, przyjmując, że jeden dzień kary pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny albo dwóm dniom kary ograniczenia wolności. Grzywna nie może przekroczyć 810 stawek dziennych. Art. 71 § 2 stosuje się odpowiednio.

§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się do skazanego, który nie wykonał obowiązku określonego w art. 72 § 1 pkt 7b lub w § 2 lub jeżeli kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania została orzeczona na podstawie art. 60 § 5.

§ 3. Sąd, zamieniając karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na karę ograniczenia wolności albo na grzywnę, w miarę możliwości wysłuchuje skazanego.

§ 4. Zamiana kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na karę ograniczenia wolności albo na grzywnę nie zwalnia skazanego od wykonania orzeczonych wobec niego środków karnych, przepadku, środków kompensacyjnych lub środków zabezpieczających, chociażby następnie orzeczono karę łączną.

§ 5. Jeżeli skazany uchyla się od wykonywania kary ograniczenia wolności, od uiszczenia grzywny, wykonania nałożonych na niego obowiązków lub orzeczonych środków karnych, przepadku lub środków kompensacyjnych, sąd uchyla zamianę i zarządza wykonanie kary pozbawienia wolności***.*** Art. 75 § 3a nie stosuje się.

§ 6. W wypadku uchylenia zamiany i zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności na poczet zarządzonej kary pozbawienia wolności zalicza się dotychczas uiszczoną grzywnę albo wykonana karę ograniczenia wolności, przyjmując, że jeden dzień kary pozbawienia wolności równa się dwóm stawkom dziennym grzywny albo dwóm dniom kary ograniczenia wolności.” ;

***7)*** pkt 41 otrzymuje brzmienie:

41) art. 76 i 77 otrzymują brzmienie:

„Art. 76. § 1. Skazanie ulega zatarciu z mocy prawa z upływem 6 miesięcy od zakończenia okresu próby. W wypadku, o którym mowa w art. 75a, zatarcie skazania następuje z upływem okresów przewidzianych w art. 107 § 4 i 4a. Przepis art. 108 stosuje się.

§ 2. Jeżeli wobec skazanego orzeczono grzywnę, środek karny, przepadek, środek kompensacyjny lub zabezpieczający, zatarcie skazania nie może nastąpić przed ich wykonaniem, darowaniem albo przedawnieniem ich wykonania.

Art. 77. § 1. Skazanego na karę pozbawienia wolności sąd może warunkowo zwolnić z odbycia reszty kary tylko wówczas, gdy jego postawa, właściwości i warunki osobiste, okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego popełnieniu i w czasie odbywania kary uzasadniają przekonanie, że skazany po zwolnieniu będzie stosował się do orzeczonego środka karnego lub zabezpieczającego i przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa.

§ 2. W szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd, wymierzając karę wymienioną w art. 32 pkt 3–5, może wyznaczyć surowsze ograniczenia do skorzystania przez skazanego z warunkowego zwolnienia niż przewidziane w art. 78.”;

8) pkt 46 otrzymuje brzmienie:

46) art. 85 otrzymuje brzmienie:

„Art. 85. § 1. Jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary, *w tym kary łączne*, orzeczone za zabiegające się przestępstwa.

§ 2. Nie podlega łączeniu kara,

1. która przed wydaniem wyroku łącznego została już w całości wykonana albo nie podlega wykonaniu z uwagi na jej darowanie, uznanie za wykonaną, zamianę na inną karę lub przedawnienie wykonania;
2. orzeczona wyrokami, o których mowa w art. 114a.”;

 w art. 12

 pkt 1 lit. zp. otrzymuje brzmienie:

 „pkt 182 otrzymuje brzmienie:

 „182) art. 519 otrzymuje brzmienie:

 „Art. 519. Od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego

 postępowanie oraz od prawomocnego postanowienia sądu odwoławczego o umorzeniu

postępowania i zastosowaniu środka zabezpieczającego określonego w art. 93a § 1 pkt 4 Kodeksu karnego może być wniesiona kasacja. Przepisu art. 425 § 2 zdanie drugie nie stosuje się.”

Uzasadnienie

 Przedstawiony projekt zmiany ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw dotyczy jedynie zmian, których wprowadzenie jest niezbędne do stosowania przepisów zawartych w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 396), wchodzących w życie z dniem 1 lipca 2015 r.

 W art. 1 projektu proponuje się zmiany w Kodeksie karnym, które stanowią konsekwencje przyjętych zmian w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r.

 Uchylenie art. 64 § 3 k.k. jest konieczne z uwagi na zmianę zawartą w art. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. treści art. 38 § 2 k.k., polegającą na podwyższeniu górnej granicy kary pozbawienia wolności w wypadku nadzwyczajnego obostrzenia kary. Bez projektowanej zmiany, za zbrodnię zagrożoną karą pozbawienia wolności od lat 3 do lat 15 sprawca, działający w recydywie, nie mógłby zostać skazany na karę przekraczającą 15 lat, podczas gdy sprawca występku zagrożonego karą pozbawienia wolności do lat 12 mógłby zostać ukarany karą w rozmiarze do lat 18.

 Pozostawienie w kodeksie karnym obligatoryjnego zarządzenia wykonania kary warunkowo zawieszonej (art. 75 § 1 i 1a k.k.) nie uwzględnia wprowadzonego ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. nowego modelu wymiaru kary łącznej (art. 1 pkt 46). Popełnienie w okresie próby nowego przestępstwa prowadzi do wymiaru kary łącznej i wtedy sąd w oparciu o art. 89 albo 89a podejmuje decyzję w kwestii warunkowego zawieszenia kary łącznej.

 Także niezbędne jest dodanie do art. 78 k.k. nowego § 4 ze względu na wprowadzenie ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. w art. 1 pkt 8 do Kodeksu karnego nowego art. 37b, przewidującego łączenie kary pozbawienia wolności, nieprzekraczającej 3 miesięcy albo – przy zagrożeniu przynajmniej 10 lat – 6 miesięcy z karą ograniczenia wolności. Byłoby niezrozumiałe pozostawienie, jak to ma miejsce na gruncie ustawy z 20 lutego 2015 r. , możliwości stosowania w takim wypadku warunkowego przedterminowego zwolnienia z kary pozbawienia wolności, a to tym bardziej, że kara ta ma być wykonywana jako pierwsza.

 Zmiana projektowana w art. 2 uzasadniona jest oczywistym przeoczeniem w art.5 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. konieczności dostosowania treści art. 502 § 2 i 3 k.p.k. do decyzji o wydzieleniu, z dotychczasowego zakresu środków karnych, przepadku oraz środków kompensacyjnych.

 W art. 3 projektu przewiduje się zmiany w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r.

 W pkt 1 tego artykułu zmiana dotyczy sposobu nakładania obowiązków składających się na formę kary ograniczenia wolności. Zmiana uzasadniona jest przyjęciem w tej samej ustawie art. 8, który wprowadza do Kodeksu karnego art. 37a znacznie rozszerzającego możliwość orzekania kary ograniczenia wolności jako kary alternatywnej do kary pozbawienia wolności i grzywny. Konieczne jest wyraźne wykluczenie możliwości orzekania kary ograniczenia wolności wyłącznie w formie nałożenia obowiązku, o którym mowa w art. 34 § 1a pkt 3 (obowiązek określony w art. 72 § 1 pkt 4 – 7a), jeżeli ustawowe zagrożenie obejmuje karę pozbawienia wolności przekraczającą 5 lat. Ważne jest także sprecyzowanie w art. 34 § 1b k.k., iż sąd może określić także okres i sposób wykonania obowiązków i potrąceń składających się na karę ograniczenia wolności. Zmiana ta rozstrzygnie wątpliwość odnoszącą się do możliwości skazania na karę ograniczenia wolności np. na okres 2 lat i nałożenie obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy w okresie 12 miesięcy. Tak ukształtowany wyrok pozwoli dostosować s[posób wykonywania kary do miejscowych potrzeb i warunków.

 Wprowadzenie nowego art. 34 § 1c k.k. będzie prowadzić do zmiany w zakresie art. 37a w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 20 lutego 2015 r.

 Zmiana projektowana w art. 37b k.k. (art. 3 pkt 2 projektu) polegająca na skreśleniu wyrażenia „do lat 2” jako granicy dla wymiaru kary ograniczenia wolności, jest korektą błędu legislacyjnego, gdyż granica ta wynika już z art. 34 § 1 k.k..

 W art. 1 pkt 27 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. (art. 3 pkt 3 projektu) zmiana jest wymuszona innym zakresem zagrożeń karami alternatywnymi , wprowadzonym w tej ustawie (art. 37a k.k. i 58 § 1 k.k. po nowelizacji). Wymagane jest z tego powodu inne określenie sposobu nadzwyczajnego złagodzenia kary przy zagrożeniach karami alternatywnymi. Proponuje się, aby - w wypadku, gdy dolna granica zagrożenia karą pozbawienia wolności wynosi 6 miesięcy (górna granica – 8 lat) – nadzwyczajne złagodzenie kary polegało na wymierzeniu grzywny albo kary ograniczenia wolności. Wprawdzie sąd, w ramach zwykłego wymiaru kary, ma możliwość orzeczenia takich kar (art. 37a k.k.) ale wybór kary nie izolacyjnej, przy nadzwyczajnym złagodzeniu kary, będzie obowiązkiem sądu. Jeżeli dolna granica wymiaru kary pozbawienia wolności jest niższa niż 6 miesięcy, nadzwyczajne złagodzenie kary będzie polegało na odstąpieniu od wymiaru kary i orzeczeniu środka karnego, przepadku lub środka kompensacyjnego.

 Nadanie nowego brzmienia art. 60 § 7 k.k. skutkuje pominięciem w art. 60a (art. 3 pkt 4 projektu) możliwości odstąpienia od wymiaru kary i orzeczenie środków karnych, kompensacyjnych lub przepadku przy zagrożeniu karą pozbawienia wolności do lat 5. Taka możliwość ma sąd na podstawie art. 60 § 7 k.k..

 Projektowane brzmienie art. 60 § 7 k.k. skutkuje także skreśleniem w art. 1 pkt 27 ustawy lit. c. (art. 3 pkt 3 projektu).

 Przewidziane w art. 1 pkt 2 projektu uchylenie art. 75 § 1 i 1a Kodeksu karnego prowadzi w konsekwencji do potrzeby zmiany art. 75 § 2. Projektowane nowe brzmienie tego przepisu (art. 3 pkt 5 projektu) uwzględnia treść dotychczasowego art. 75 § 1a, zmieniając jednakże charakter tej podstawy zarządzenia wykonania kary z obligatoryjnej na fakultatywną.

 Projekt przewiduje też w art. 75 zmianę § 3a. Przede wszystkim zakresem stosowania tego przepisu przewiduje się objąć podstawy zarządzenia wykonania kary wymienione w art. 75 § 2 – 3. Jako przesłankę, która miałaby szczególnie przemawiać za redukcją kary pozbawienia wolności ma być uiszczenie świadczenia pieniężnego.

 W art. 3 pkt 6 projekt przewiduje nadanie nowego brzmienia art. 75a § 1. Jest to związane przede wszystkim z projektowanym skreśleniem art. 75 § 1, a także nieuzasadnionym ograniczeniem kary ograniczenia wolności jedynie do formy określonej w art. 34 § 1a pkt 1 k.k.. Należy karę ograniczenia wolności, jako zamiennik dla zarządzenia kary pozbawienia wolności, rozszerzyć na formy określone w art. 34 § 1a pkt 2 oraz 4. Projekt, nadając nowe brzmienie art. 75a § 1 przewiduje także, że przy przeliczeniu kary pozbawienia wolności na grzywnę lub na karę ograniczenia wolności należy odpowiednio stosować art. 71 § 2 k.k., tzn. orzeczona na podstawie art. 71 § 1 k.k. grzywna nie podlega, w wypadku zastosowania art. 75a § 1 wykonaniu, a już uiszczona podlega zaliczeniu na poczet kary pozbawienia wolności, zmniejszając tym samym grzywnę albo karę ograniczenia wolności.

 W tym samym punkcie projekt przewiduje połączenie w art. 75a dotychczasowych § 2 i 7, jako podstaw wyłączenia stosowania art. 75a § 1. Również poprawia się ewidentny błąd legislacyjny polegający na wymienieniu w § 7 art. 60a, który to przepis nie zawiera żadnej odrębnej podstawy, w stosunku do art. 69, stosowania warunkowego zawieszenia wykonania kary.

 W art. 75a § 5 projekt przewiduje, w razie uchylenia zamiany i zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności, rezygnację z możliwości redukcji kary w oparciu o art. 75 § 3a. Kara pozbawienia wolności będzie natomiast zredukowania zgodnie z art. 75a § 6.

 W art. 75a § 6 dokonano także zmian językowych.

 W art. 3 pkt 7 projektu przewiduje się jedynie zmianę dotyczącą art. 76 § 2 k.k. W dotychczasowym brzmieniu przepis ten pomija wykonanie orzeczonego środka zabezpieczającego, jako warunku zatarcia skazania z mocy prawa po upływie okresu próby związanego z warunkowym zawieszeniem wykonania kary. Pominięcie to prowadzi do niespójności tego przepisu z nadanym ustawą z 20 lutego 2015 r. (art. 1 pkt 63 lit c) nowym brzmieniem art. 107 § 6 k.k.

 Gruntownej zmiany wymaga wprowadzone ustawą z 20 lutego 2015 r. (art. 1 pkt 46) nowe brzmienie art. 85 k.k.. Nie może pozostać w dotychczasowym brzmieniu art. 85 § 2. Stwierdzenie w tym przepisie, że podstawą wymiaru kary łącznej są wymienione i podlegające wykonaniu kary, przekreśla możliwość orzeczenia kary łącznej za przestępstwa, których sprawca b ył sądzony w jednym postępowaniu. Żadna bowiem z wymierzonych kar nie będzie w takich warunkach prawomocna, a więc nie podlegałaby wykonaniu.

 Dotychczasowa treść art. 85 § 3 zastępuje celowo pominięty w nowym modelu kary łącznej warunek pierwszego wyroku skazującego całkowicie nieuzasadnionym warunkiem rozpoczęcia wykonywania kary.

 Dzisiejsze brzmienie art. 85 nie rozwiązuje problemu wymiaru kary łącznej w wypadku zamiany kary przewidzianej w art. 75a.

 Projektowane nowe brzmienie art. 85 rozwiązuje powstające na gruncie dotychczasowego brzmienia problemy, a raczej umożliwia w ogóle stosowanie przepisów o karze łącznej.

 Zmiana art. 519 kp.k. w brzmieniu nadanym mu art. 12 ustawy z 20 lutego 2015 r. jest konieczna ze względów pragmatycznych. Nie ma żadnego uzasadnienia aby kasacja przysługiwała od prawomocnego umorzenia postępowania, w którym stosuje się środek zabezpieczający niepolegający na pozbawieniu wolności.