



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 3 marca 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.60.2025(5)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 lutego 2025 r. (znak: DZP9.K410.13.2025.Z079.1, przesłanego pismem znak: DZP9.K410.13.2025.Z079.2), Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, dotyczącego zastosowania wobec MetaTradingProm LLC (nazwa rosyjskojęzyczna: ООО „МетаТрэйдингПром”), adres: Voronyansky 35, Office 8 220007 Mińsk (nazwa rosyjskojęzyczna: ул. Воронянского, 35, пом. 8, 220007, г. Минск), numer rejestrowy: BY193759703, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy

postanawiam:

1. wpisać MetaTradingProm LLC (nazwa rosyjskojęzyczna: ООО „МетаТрэйдингПром”), adres: Voronyansky 35, Office 8 220007 Mińsk (nazwa rosyjskojęzyczna: ул. Воронянского, 35, пом. 8, 220007, г. Минск), numer rejestrowy: BY193759703, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, pozostających w faktycznym władaniu lub pod kontrolą podmiotu, o którym mowa w pkt 1, w pełnym zakresie;

- b) zakaz udostępniania podmiotowi, o którym mowa w pkt 1 lub na jego rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;
- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 20 lutego 2025 r. (znak: DZP9.K410.13.2025.Z079.2), Szef Krajowej Administracji Skarbowej zwrócił się z wnioskiem (znak: DZP9.K410.13.2025.Z079.1) do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec MetaTradingProm LLC (nazwa rosyjskojęzyczna: ООО „МетаТрэйдингПром”), adres: Voronyansky 35, Office 8 220007 Mińsk (nazwa rosyjskojęzyczna: ул. Воронянского, 35, пом. 8, 220007, г. Минск), numer rejestrowy: BY193759703, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1 i 3 ustawy.

W uzasadnieniu wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.:

„MetaTradingProm LLC rozpoczęła działalność w kwietniu 2024 roku. W danych rejestracyjnych podmiot wskazał sprzedaż hurtową jako rodzaj prowadzonej działalności. W listopadzie 2024 roku spółka poszerzyła dane rejestracyjne określając produkcję nawozów jako dodatkowy rodzaj działalności. Zgodnie z oświadczeniem produkcja nawozów rozpoczęła się w sierpniu 2024 roku. Ponadto przedłożono certyfikat własnej produkcji wydany przez Białoruską Izbę Handlowo-Gospodarczą BYPR4401091601 wskazujący spółkę MetaTradingProm LLC jako producenta mocznika. Miejsce produkcji wskazano Grodno, ul. Aulskaja 37A/1. Spółka nie jest powiązana kapitałowo z innym podmiotem z branży chemicznej.

Analiza obrotu towarowego wykazała, że MetaTradingProm LLC po 4 miesiącach od powstania miała uruchomić produkcję mocznika w formie granulatu. W październiku 2024 roku spółka występuje jako eksporter do Polski z Białorusi mocznika, na cele przemysłowe, zawierającego więcej niż 45% masy azotu w suchym bezwodnym produkcie (kod CN 3102 10 10 00). W okresie około 1 miesiąca firma wykazała eksport do Polski w ilości około 11,3 tys. ton mocznika.

Produkcja na skalę przemysłową wyżej wymienionego wyrobu jest charakterystyczna dla bardzo dużych instalacji przemysłowych. Aby zrealizować proces produkcji, instalacja produkcyjna musi być zasilana roztworem azotanu amonu, mocznika i kwasu azotowego. W produkcji przemysłowej instalacje znajdują się w bliskim otoczeniu instalacji kwasu azotowego, mocznika i azotanu amonu.

Są to bardzo rozbudowane instalacje, w procesie produkcyjnym używa się m.in. amoniaku gazowego (czyli albo w bliskiej odległości musi znajdować się jego instalacja produkcyjna albo ma miejsce rozładunek skroplonego amoniaku i odparowanie - obie stanowią znaczących rozmiarów jednostkę produkcyjną).

Generalnie charakterystykę procesu jak również jego elementarne wyposażenie to zbiorniki, rurociągi, aparaty tj.: chłodnica czy kondensator oparów. W szczególności w takiej instalacji znajdują się potężne układy osuszania powietrza, węzły czyszczenia ścieków, węzły wody procesowej z układami chłodzenia. Aby zobrazować skalę powierzchni instalacji, które wchodzi w skład kompleksu jest to znaczny obszar. W przypadku innych zakładów produkcyjnych obszar jakie zajmują te instalacje to kilkanaście hektarów.

Zatem instalacja produkcyjna stanowi skomplikowany chemiczny układ, dużych rozmiarów. Jednocześnie taki proces to produkcja 24h z ciągłym nadzorem, system sterowania procesem, utrzymaniem ruchu - warsztaty, elektrycy itd., dodatkowo proces wymaga stałej kontroli analitycznej - laboratorium. Procesy chemiczne związane z produkcją mocznika są potencjalnie niebezpieczne, dlatego zakłady muszą spełniać ścisłe normy bezpieczeństwa i ochrony środowiska. Wymaga to posiadania odpowiednich instalacji i technologii kontrolujących emisję, a także systemów zapobiegania awariom.

Należy podkreślić, że posadowienie wyspecjalizowanych instalacji produkcyjnych to zabieg czasochłonny (przygotowanie i realizacja inwestycji trwa kilka lat) i kosztochłonny, niemożliwe jest nagłe przeniesienie czy też zorganizowanie produkcji tego wyrobu. Kolejnym argumentem jest koszt utrzymania ciągłej produkcji tego wyrobu na skalę przemysłową.

Jednocześnie białoruski podmiot GRODNO AZOT, zgodnie z rozporządzeniem 765/2006 znajduje się na liście podmiotów, które zostały uznane przez Radę odpowiedzialnymi poważnego naruszenia praw człowieka lub stosowania represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi lub też innych osób fizycznych lub prawnych, podmiotów i organów stowarzyszonych z nimi, jak również osób prawnych, podmiotów lub organów pozostających w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą lub za czerpiące korzyści z reżimu Aleksandra Łukaszenki lub wspierające ten reżim, a także osób prawnych, podmiotów i organów pozostających w ich posiadaniu lub pod ich kontrolą.

GRODNO AZOT to jedno z dwóch największych przedsiębiorstw chemicznych na Białorusi i kluczowy podmiot w regionie w produkcji nawozów azotowych. Skala produkcji zakładu jest znaczna, co pozwala mu na zaspokojenie nie tylko krajowego zapotrzebowania, ale także na eksport na międzynarodowe rynki, także do Unii Europejskiej.

Skala produkcji GRODNO AZOT to:

1. Mocznik, którego produkuje setki tysięcy ton rocznie. Jest to jeden z głównych produktów firmy, wykorzystywany jako popularny nawóz azotowy w rolnictwie oraz surowiec chemiczny do różnych zastosowań przemysłowych. Produkcja mocznika jest stabilna i stale modernizowana, aby sprostać rosnącemu zapotrzebowaniu.
2. W ramach produkcji nawozów azotowych zakład wytwarza również amoniak, kluczowy surowiec do produkcji mocznika i innych nawozów azotowych. Roczna produkcja amoniaku sięga kilkuset tysięcy ton.
3. Produkuje także dużą ilość saletry amonowej, wykorzystywanej szeroko jako nawóz w rolnictwie oraz jako składnik do materiałów wybuchowych w przemyśle.
4. Inne chemikalia: Oprócz mocznika i nawozów, GRODNO AZOT produkuje także kwas azotowy, kaprolaktam (surowiec do produkcji nylonu), a także różne związki chemiczne stosowane w przemyśle.

Dzięki dużej skali produkcji, GRODNO AZOT jest kluczowym dostawcą nawozów azotowych w regionie, co zapewnia firmie ważną pozycję na rynku. Eksport jest szczególnie istotny, gdyż przychody ze sprzedaży na rynki zagraniczne stanowią znaczną część zysków firmy. GRODNO AZOT jest w stanie dokonywać inwestycji na dużą skalę w modernizację swoich linii produkcyjnych, aby spełniać normy ekologiczne oraz zwiększać efektywność produkcji. W ostatnich latach zakład ogłosił plany rozbudowy zdolności produkcyjnych i zwiększenia efektywności energetycznej, w tym budowy nowych jednostek produkcji amoniaku i mocznika.

Niemniej jednak, jak wskazano powyżej, obecnie handel z GRODNO AZOT narusza międzynarodowe sankcje, w szczególności te nałożone przez Unię Europejską, która objęła Białoruś i jej kluczowe przedsiębiorstwa restrykcjami. Zakup produktów od GRODNO AZOT, takich jak mocznik, amoniak czy saletra amonowa, jest zakazany, co oznacza, że firmy, które decydują się na takie transakcje, ryzykują sankcje finansowe i prawne. Nawet transakcje pośrednie (poprzez pośredników lub inne państwa) są sankcjonowane, ponieważ regulacje obejmują zakaz importu i eksportu produktów białoruskich pochodzących od sankcjonowanych firm bez względu na kraj pośrednictwa.

Nadmienić należy, że z porównania wolumenu importu towarów o kodzie CN 3102 10 10 od 2021 roku, gdzie deklarowanym krajem pochodzenia jest Białoruś wynika, że po wpisaniu GRODNO AZOT na listę sankcyjną import do Polski z tej firmy zakończył się. Po załamaniu się importu w latach 2022 i 2023 r. import znacznie zwiększył się w 2024 roku. Import z GRODNO AZOT został zastąpiony w 2024 roku dostawami z innych firm, w tym importem z MetaTradingProm LLC. Firma ta plasuje się w 2024 roku na czwartym miejscu pod względem wielkości importu mocznika do Polski z Białorusi.

MetaTradingProm LLC podała, że posiada zakład produkcyjny w Grodnie, w pobliżu zakładu produkcyjnego spółki GRODNO AZOT. Szczegółowa analiza przeprowadzona w kierunku weryfikacji prawdziwości tej informacji nie potwierdziła, żeby w tym miejscu istniał zakład produkujący mocznik. Pod tym adresem mieści się inna firma zajmująca się granulowaniem nawozów z surowca pochodzącego z GRODNO AZOT.

Powyższe okoliczności wskazują, że mocznik objęty kodem CN 3102 10 10 00 sprzedawany przez MetaTradingProm LLC, produkowany był przez GRODNO AZOT, a spółka MetaTradingProm LLC występowała w roli pośrednika sprzedając ww. towar do polskich odbiorców.

Poprawność tego twierdzenia uzasadnia również obowiązująca na Białorusi zależność działalności gospodarczej od polityki, w rezultacie czego władze białoruskie kontrolują sektor chemiczny, w tym produkcję nawozów, aby zapobiec nielegalnej produkcji czy sprzedaży produktów chemicznych, które mogą mieć zastosowanie także w innych celach niż rolnicze. W praktyce oznacza to, że jedynym producentem tych produktów na terenie Białorusi jest GRODNO AZOT i tylko od tej spółki można nabyć mocznik. GRODNO AZOT ma zatem na Białorusi pozycję monopolistyczną w zakresie produkcji m.in. towarów importowych do Polski z Białorusi od MetaTradingProm LLC.

Tym samym MetaTradingProm LLC dokonując zakupu produktów od GRODNO AZOT (zakup bezpośredni lub pośredni) i późniejszy eksport, naruszył zakazy i ograniczenia sankcyjne, ponieważ regulacje obejmują zakaz importu i eksportu produktów białoruskich pochodzących od sankcjonowanych firm bez względu na kraj, firmę czy inne okoliczności pośrednictwa.

Mając na uwadze, że:

- 1) MetaTradingProm LLC, ze względu na brak możliwości produkcyjnych, nie jest producentem mocznika lecz pośrednikiem w obrocie tego produktu, produkcja mocznika na skalę przemysłową jest charakterystyczna dla bardzo dużych, kosztochłonnych instalacji przemysłowych, których przygotowanie i realizacja inwestycji trwa kilka lat, wręcz niemożliwym jest zorganizowanie produkcji tego wyrobu, w szczególności w czasie kilku miesięcy od założenia nowej spółki, nie powiązanej z innym koncernem chemicznym;
- 2) jedynym istotnym producentem tych produktów na terenie Białorusi jest GRODNO AZOT spółka objęta sankcjami;
- 3) GRODNO AZOT po wpisie na listę sankcyjną nie dokonuje eksportu do Polski, natomiast został on zastąpiony eksportem dokonywanym przez inne podmioty, w tym eksportem z MetaTradingProm LLC, uzasadnione jest stwierdzenie, że MetaTradingProm LLC dokonując eksportu mocznika o kodzie CN 3102 10 10 do Polski z Białorusi obchodzi sankcje podmiotowe nałożone na Białoruś, przez co pośrednio wspiera działania Rosji wobec Ukrainy.

Nałożenie środków ograniczających na ww. firmę przyczyni się do zmniejszenia zasobów gospodarczych Białorusi, z wykorzystaniem których prowadzona jest agresja przeciwko Ukrainie.”.

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik zawierający informacje stanowiące tajemnicę skarbową.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w *sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej*, w zakresie *nieuregulowanym* w ustawie, *mają* zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego*. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny*. W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji stanowiących tajemnicę skarbową.

W kontekście powyższego dodatkowo wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku podmiotu wskazanego we wstępie decyzji, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami

gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań, odnoszących się do podmiotu wskazanego w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych

w sentencji decyzji środków wobec tego podmiotu. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji jest podmiotem dysponującym odpowiednio funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, pośrednio wspierającym poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w wyżej wymienionych celach dysponowanych przez podmiot wymieniony w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, *w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:*

- 1) *odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;*
- 2) *odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;*
- 3) *wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);*
- 4) *wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).*

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. MetaTradingProm LLC (nazwa rosyjskojęzyczna: ООО „МетаТрэйдингПром”),
adres: Voronyansky 35, Office 8 220007 Mińsk
(nazwa rosyjskojęzyczna: ул. Воронянского, 35, пом. 8, 220007, г. Минск),
numer rejestrowy: BY193759703;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej.