



**LUBUSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

Gorzów Wielkopolski, dnia 22 grudnia 2025 r.

WO.092.11.2025

**Pan
bryg. Tomasz Duber
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Nowej Soli**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym, ujętej w „Rocznym planie kontroli Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim na 2025 r.” w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli¹

**Adres jednostki: ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 65A
67-100 Nowa Sól
Regon: 971185507
NIP: 925-17-31-616**

Komendantem Powiatowym Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli jest bryg. Tomasz Duber² powołany przez Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dniem 1 października 2020 r., natomiast zastępcą Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Nowej Soli jest mł. bryg. Mariusz Olszewski³ powołany przez Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP z dniem 1 grudnia 2021 roku.

Jednostką nadrzędną jest Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴ w związku z art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej⁵ przez zespół kontrolerski Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej.

¹ Komenda Powiatowa PSP w Nowej Soli, zwana dalej komendą, komendą powiatową PSP lub KP PSP;

² Komendant Powiatowy PSP w Nowej Soli, zwany dalej Komendantem, komendantem powiatowym PSP;

³ Zastępca Komendanta Powiatowego PSP w Nowej Soli, zwany dalej zastępcą Komendanta, zastępcą komendanta powiatowego PSP;

⁴ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 z późn. zm.), zwana dalej ustawą o kontroli w administracji rządowej;

⁵ Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1312 z późn. zm.), zwana dalej ustawą o Państwowej Straży Pożarnej lub ustawą o PSP;

Kontrolę przeprowadzili:

- 1) **st. kpt. Sebastian Piotrowski** – kierownik zespołu kontrolerów – na podstawie upoważnienia nr WO.092.11.2025;
- 2) **kpt. Tomasz Skórski** - członek zespołu - na podstawie upoważnienia nr WO.092.11.2025;
- 3) **kpt. Krzysztof Gajewski** - członek zespołu - na podstawie upoważnienia nr WO.092.11.2025;
- 4) **asp. Elżbieta Gendek** - członek zespołu - na podstawie upoważnienia nr WO.092.11.2025;
- 5) **mł. asp. Tymoteusz Kopacz** - członek zespołu - na podstawie upoważnienia nr WO.092.11.2025.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2024 r. do dnia 30 czerwca 2025 r. Zakres przedmiotowy kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- 1) Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych, w tym:
 - a) przeprowadzania czynności kontrolno-rozpoznawczych;
 - b) wydawanych postanowień i decyzji administracyjnych;
 - c) terminowości postępowania;
- 2) Prawidłowość przestrzegania terminów realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych w odniesieniu do obiektów zgłaszanych do użytkowania w trybie art. 56 ustawy prawo budowlane⁶ oraz doboru wzorów stanowisk wydawanych.

Ustalenia kontroli:

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach od 14-17 października 2025 r. W tym czasie nadzór nad ustawowymi zadaniami komendanta powiatowego PSP dotyczącymi m.in. nadzorowania przepisów przeciwpożarowych sprawował mł. bryg. Mariusz Olszewski.

Funkcjonariusz wydziału operacyjno-kontrolno-rozpoznawczego KP PSP w Nowej Soli mł. kpt. Patryk Kopaczyński, w ramach zadań (dotyczących zakresu kontrolno-rozpoznawczego) przewidzianych w regulaminie organizacyjnym, przeprowadzał kontrole przestrzegania przepisów przeciwpożarowych, w wyniku których wydawane były decyzje administracyjne nakazujące usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. W kontrolowanym okresie wydano 17 decyzji dot. usunięcia uchybień.

Na potrzeby kontroli wybrano losowo 4 sprawy spośród 46 przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, co stanowi około 10% prowadzonych w kontrolowanym okresie spraw.

Poddano kontroli również 3 losowo wybrane dokumentacje odbiorowe spośród 20 odbiorów w tym okresie, co stanowi 15% wszystkich wykazanych czynności odbiorowych w okresie objętym kontrolą.

⁶ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.), zwana dalej ustawą Prawo Budowlane;

I. Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono co następuje.

Analizie poddano dokumentację pokontrolną obiektów:

1. Pensjonat "Korona", ul. M. Konopnickiej 43, 67-106 Modrzyca (znak sprawy PR.52801.1.2024.PK);
2. Karton-Pak S.A. - ul. Hutnicza 10-12, 67-100 Nowa Sól (znak sprawy PR.52805.16.2024.SO);
3. Caro Sp. z o. o. Nowe Miasteczko (znak sprawy PR.52805.18.2024.PK);
4. Stacja demontażu pojazdów - Nowimet Paweł Chrzanowski dz. 319/1, 320/3 obręb 0001, jedn. ewid.: 080404_4 Miasto Kozuchów (znak sprawy PR.52805.10.2024.PK).

Ad 1. Pensjonat "Korona", ul. M. Konopnickiej 43, 67-106 Modrzyca (znak sprawy PR.52801.1.2024.PK)

a) Upoważnienie

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 13 maja 2024 r. (znak sprawy PR.52801.1.2024.PK) zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP w Nowej Soli - bryg. Tomasz Dubera i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP na asp. Patryka Kopaczyńskiego i kpt. Marcina Kapronia. Podstawą do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli był roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP w Nowej Soli na rok 2024.

Upoważnienie było zgodne z metodyką⁷ prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, posiadało wszystkie elementy wymagane przepisami.

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zaplanowano w terminie od 29 maja do 28 czerwca 2024 r.

Upoważnienie⁸ zostało doręczone kontrolowanemu w dniu 23 maja 2024 r., tj. na 6 dni przed rozpoczęciem czynności kontrolno-rozpoznawczych, co stanowi naruszenie przepisów art. 23 ust. 7 ustawy o PSP, gdzie ustawodawca określił, iż czynności kontrolno-rozpoznawcze mogą być przeprowadzane po doręczeniu kontrolowanemu upoważnienia do przeprowadzenia tych czynności przynajmniej na 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Data doręczenia, o której mowa wskazana jest w potwierdzeniu odbioru przesyłki⁹. Powyższe uznano za uchybienie.

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone w terminie wskazanym w upoważnieniu przez kpt. Marcina Kapronia i mł. kpt. Patryka

⁷ Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń, zwana dalej metodyką lub metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych;

⁸ Dowód w sprawie nr 1 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PR.52801.1.2024.PK z dnia 13 maja 2024 r.;

⁹ Dowód w sprawie nr 2 – potwierdzenie odbioru upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 23 maja 2024 r.;

Kopaczyńskiego. Sporządzono protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w dniu 20 czerwca 2024 roku. W protokole¹⁰, o którym mowa zawarto wszystkie niezbędne informacje.

W dokumencie wykazano 10 nieprawidłowości, które zidentyfikowano i opisano w sposób zgodny z przepisami materialnymi. Ponadto opisano, że przyjęto oświadczenie strony o przeprowadzeniu dla pracowników szkolenia dot. przepisów przeciwpożarowych, lecz nie zawarto w protokole odniesienia do przedstawionych dokumentów, które potwierdzają taki stan rzeczy. Wobec powyższego uznano, że takie działanie kontrolujących stanowi uchybienie związane z uznaniem stanu faktycznego bez stosownego materiału dowodowego.

Po przeprowadzonych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych protokół został przedłożony do akceptacji komendanta w dniu 21 czerwca 2024 roku.

c) Postępowanie administracyjne

W związku ze stwierdzonymi w czasie czynności kontrolno-rozpoznawczych nieprawidłowościami, w dniu 21 czerwca 2024 r. wszczęto z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nakazania usunięcia uchybień w zakresie przepisów ochrony przeciwpożarowej. O wszczęciu postępowania poinformowano Pensjonat „Korona” S.C., nieposiadający osobowości prawnej. Zawiadomienie¹¹ zostało doręczone 26 czerwca 2024 r.

Decyzję¹² w sprawie wskazanych nieprawidłowości wydano 10 lipca 2024 r. Jako stronę postępowania, a tym samym zobowiązanego, wskazano w decyzji Pensjonat „Korona” S.C., co uznano za nieprawidłowość, gdyż spółka cywilna, jak opisano powyżej, nie posiada osobowości prawnej, w związku z czym, zgodnie z art. 29 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.), dalej zwanej k.p.a., nie mogła być stroną postępowania. Przed wydaniem decyzji zachowano termin co najmniej 7 dni na wypowiedzenie się stron co do zebranych dowodów (art. 10 § 1 k.p.a.), po czym doręczono ją do nieprawidłowo ustalonej strony postępowania w dniu 16 lipca 2024 r. o czym świadczy potwierdzenie odbioru¹³ korespondencji.

Decyzja, o której mowa, zawierała wszystkie wymagane przepisami prawa elementy, w tym prawidłowo sporządzone uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o możliwości wniesienia odwołania do organu drugiej instancji, jednakże wada w zakresie nieprawidłowego ustalenia strony postępowania, o której mowa powyżej, może stanowić przesłankę do stwierdzenia jej nieważności (art. 156 § 1 pkt 4 k.p.a.).

O pozostałych nieprawidłowościach, które nie dotyczą wprost wymagań ochrony przeciwpożarowej, których przestrzeganie nadzorują organy PSP, a zostały

¹⁰ Dowód w sprawie nr 3 – protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 20 czerwca 2024 r., znak sprawy: PR.52801.1.2024.PK;

¹¹ Dowód w sprawie nr 4 – zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 21 czerwca 2024 r. znak sprawy: PR.52801.1.2024.PK;

¹² Dowód w sprawie nr 5 – decyzja KP PSP w Nowej Soli z dnia 10 lipca 2024 r. r znak sprawy: PR.52801.1.2024.PK;

¹³ Dowód w sprawie nr 6 - potwierdzenie odbioru decyzji z dnia 16 lipca 2024 r;

stwierdzone w czasie kontroli, poinformowano organ właściwy – Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

d) Egzekucja decyzji

Termin wykonania obowiązków określonych w wydanej decyzji minął 30 lipca 2025 r. jednak w rocznym planie czynności kontrolno-rozpoznawczych na rok 2025¹⁴ nie zaplanowano przeprowadzenia w ww. obiekcie czynności sprawdzających w celu zweryfikowania wykonania ww. obowiązków. Działania takiego nie uznano jednak za uchybienie z uwagi na świadomość zespołu kontrolerskiego o tym, iż ze względu na niskie obsady etatowe funkcjonariuszy pionu kontrolno-rozpoznawczego, nie jest możliwe przeprowadzenie w ciągu jednego roku kalendarzowego czynności kontrolno-rozpoznawczych we wszystkich obiektach, w których jest to zasadne.

Ad 2. Karton-Pak S.A. - ul. Hutnicza 10-12, 67-100 Nowa Sól (znak sprawy PR.52805.16.2024.SO).

a) Wniosek o przeprowadzenie kontroli

Wniosek Starosty Nowosolskiego o przeprowadzenie kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej zawartymi w operacie przeciwpożarowym wpłynął do Komendy Powiatowej PSP w Nowej Soli w dniu 30 sierpnia 2024 r.

b) Upoważnienie

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 3 września 2024 r. znak sprawy PR.52805.16.2024.SO¹⁵ zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP w Nowej Soli - bryg. Tomasz Dubera i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o PSP dla kpt. Marcina Kapronia oraz mł. kpt. Sebastiana Olczyka. W upoważnieniu ujawniono nieodpowiednią podstawę prawną. Właściwą podstawą w przedmiotowej sprawie jest art. 23 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy. Powyższe implikuje istotne konsekwencje m.in. w zakresie odpowiedniego terminu doręczenia upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych. Uznano to za nieprawidłowość.

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych zostało doręczone kontrolowanemu¹⁶ w dniu rozpoczęcia czynności, tj. 5 września 2024 r., co jest niezgodne z art. 23 ust. 7 ustawy o PSP i stanowi uchybienie.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze

Czynności kontrolno-rozpoznawcze odbyły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. 5 września 2024 r. (protokół ustaleń z czynności kontrolno-

¹⁴ Dowód w sprawie nr 7 – roczny plan czynności kontrolno-rozpoznawczych KP PSP w Nowej Soli na rok 2025, znak: PR.0332.2.2024.PK z dnia 30 grudnia 2024 r.;

¹⁵ Dowód w sprawie nr 8 - upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 3 września 2024 r. znak sprawy PR.52805.16.2024.SO;

¹⁶ Dowód w sprawie nr 9 – potwierdzenie odbioru osobistego upoważnienia, znak PR.52805.16.2024;

rozpoznawczych z dnia 9 września 2024 r.¹⁷.) i zostały przeprowadzone przez funkcjonariuszy, zgodnie z upoważnieniem.

Na podstawie ww. protokołu, stwierdzono jego niekompletność w stosunku do zakresu upoważnienia, jak i w stosunku do przedmiotu sprawy. Otóż, poza wyliczeniem obiektów i terenów, w których magazynowane są odpady oraz załączeniem do protokołu listy magazynowanych odpadów, nie ma w nim odniesienia do porównania zgodności stanu faktycznego magazynowania odpadów z przepisami przeciwpożarowymi oraz założeniami operatu przeciwpożarowego. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Ponadto podczas przeprowadzania czynności kontrolno-rozpoznawczych, stwierdzono 2 nieprawidłowości w zakresie instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, jednak w aktach sprawy nie ma informacji na temat wszczęcia postępowania administracyjnego w tej sprawie lub sposobie usunięcia tychże uchybień. Powyższego nie uznano jednak jako nieprawidłowości, gdyż kontrolowany przedstawił dokumentację świadczącą o tym, iż w dniu 24 września 2024 r. Komendant Powiatowy PSP w Nowej Soli wydał decyzję dotyczącą usunięcia tychże niezgodności z przepisami przeciwpożarowymi na podstawie odrębnych czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w dniach 31 lipca – 29 sierpnia 2024 r.

Postępowanie zakończono wydając postanowienie nr 12/2024 z dnia 9 września 2024, w którym stwierdzono spełnienie wymagań ochrony przeciwpożarowej oraz warunków ochrony przeciwpożarowej zawartych w operacie przeciwpożarowym.

Ad 3. Zespół budynków produkcyjno-magazynowych, Caro Sp. z o. o. Nowe Miasteczko (znak sprawy PR.52805.18.2024.PK).

a) Upoważnienie

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 9 października 2024 r. znak sprawy PR.52805.18.1.2024.PK zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP w Nowej Soli - bryg. Tomasz Dubera i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o PSP dla mł. kpt. Patryka Kopaczyńskiego. Upoważnienie doręczono kontrolowanemu w dniu 14 października 2025 r. o czym świadczy zwrotne potwierdzenie odbioru korespondencji.

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zaplanowano w terminie od 23 października do 22 listopada 2024 r. Upoważnienie zostało zatem doręczone w wymaganym terminie. Nie wnosi się także uwag merytorycznych co do jego treści.

b) Czynności kontrolno-rozpoznawcze

Czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone w terminie zgodnym z upoważnieniem (protokół z dnia 22 listopada 2024 r.) przez mł. kpt. Patryka Kopaczyńskiego. Protokół, o którym mowa, wypełniony został w sposób dokładny i staranny, a także zawierał wszystkie niezbędne dane. W czasie czynności

¹⁷ Dowód w sprawie nr 10 – Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 9 września 2024 r., znak PR.52805.16.2024.SO;

stwierdzonych zostało 15 uchybień w stosunku do przepisów przeciwpożarowych przy czym 6 z nich oznaczonych zostało w protokole jako usunięte w trakcie kontroli.

Należy zauważyć, że w tej sprawie także przyjęto oświadczenie strony o przeprowadzeniu dla pracowników szkolenia dot. przepisów przeciwpożarowych, lecz nie zawarto w protokole¹⁸ odniesienia do przedstawionych dokumentów, które potwierdzają taki stan rzeczy (wskazano jedynie na oświadczenie kontrolowanego). Wobec powyższego uznano, że takie działanie stanowi uchybienie związane z uznaniem stanu faktycznego bez stosownego materiału dowodowego.

d) Postępowanie administracyjne

W związku ze stwierdzeniem 9 nieusuniętych w czasie czynności kontrolno-rozpoznawczych nieprawidłowości wszczęto 2 odrębne postępowania administracyjne w stosunku do zakresu właściwości Komendanta Powiatowego PSP w Nowej Soli oraz skierowano zawiadomienie do właściwego organu nadzoru budowlanego w stosunku do pozostałych uchybień. W obu sprawach administracyjnych prawidłowo zawiadomiono stronę o wszczęciu postępowania z urzędu oraz zachowano wymagany termin przeznaczony na wypowiedzenie się strony co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji administracyjnych. Postępowania, o których mowa zakończone zostały wydaniem decyzji PR.52805.18.5.2024.PK oraz PR.52805.18.6.2024.PK z dnia 17 grudnia 2024 r.

e) Zmiana decyzji ostatecznej

W dniu 20 czerwca 2025 roku do Komendy Powiatowej PSP w Nowej Soli wpłynął wniosek kontrolowanej spółki o zmianę ostatecznych decyzji administracyjnych PR.52805.18.5.2024.PK oraz PR.52805.18.6.2024.PK w zakresie wydłużenia terminu wykonania niektórych nałożonych obowiązków (wykonanie aktualizacji instrukcji bezpieczeństwa pożarowego oraz sporządzenie oceny zagrożenia wybuchem). Wnioskujący powołał się na brak środków finansowych do realizacji ww. obowiązków. W związku z powyższym, Komendant Powiatowy PSP w Nowej Soli zmienił ww. decyzje ostateczne w trybie art. 155 k.p.a.¹⁹. Wydana decyzja²⁰ (znak: PR.52805.18.7.2025.PK) nie zawierała prawidłowego uzasadnienia prawnego i faktycznego (co uznano za uchybienia), a także, zdaniem zespołu kontrolerskiego, została wydana bez należytego rozpatrzenia sprawy. Otóż, uzasadnienie decyzji wydanej na podstawie wniosku złożonego w trybie art. 155 k.p.a. powinno odnosić się przede wszystkim do obiektywnego wyważenia interesu społecznego i słusznego interesu strony. Należy przy tym pamiętać, że postępowanie ws. zmiany decyzji ostatecznej nie jest ukierunkowane na ponowne zbadanie przebiegu pierwotnego postępowania lecz jedynie na ocenę, czy w danej sprawie administracyjnej, a więc w ustalonym w niej stanie faktycznym i prawnym, istnieją szczególne przesłanki, wskazane przez ustawodawcę, które przemawiałyby za uchyleniem

¹⁸ Dowód w sprawie nr 11 – protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych, znak PR.52805.18.2.2024 PK;

¹⁹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.);

²⁰ Dowód w sprawie nr 12 – Decyzja PR.52805.18.7.2024.PK z dnia 2 lipca 2025 r.;

lub zmianą decyzji ostatecznej. Przy czym, oceniając czy w danej sprawie występuje słuszny interes strony przemawiający za uchyleniem (zmianą) decyzji, należy wziąć pod uwagę nie subiektywne przekonanie strony o zasadności takiej zmiany, lecz okoliczności, które pozwalają ustalić, że żądanie strony jest słuszne i zasługuje na społeczną akceptację (por. wyrok NSA z 29.04.2025 r., II OSK 2346/22). Słuszny interes strony musi mieć oparcie w obowiązujących przepisach prawa oraz nie może być postrzegany jako każdy interes strony, sprowadzający się do chęci uzyskania rozstrzygnięcia organu o treści zgodnej z wolą strony (por. wyrok NSA z 22.10.2024 r., I OSK 2207/22). Reasumując, zdaniem zespołu kontrolerskiego, organ w tej sprawie nie powinien przyjmować oświadczenia o trudnej sytuacji finansowej zobowiązanego jako przesłanki do nadzwyczajnego wzruszania decyzji ostatecznej, gdyż godziłoby to w zasadę trwałości decyzji administracyjnych.

Ad 4. Stacja demontażu pojazdów - Nowimet Paweł Chrzanowski dz. 319/1, 320/3 obręb 0001, jedn. ewid.: 080404_4 Miasto Kozuchów (znak sprawy PR.52805.10.2024.PK).

a) Wniosek o przeprowadzenie kontroli

Wniosek Marszałka Województwa Lubuskiego o przeprowadzenie kontroli instalacji, obiektu budowlanego lub jego części, w tym miejsc magazynowania odpadów, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach dotyczących ochrony przeciwpożarowej oraz w zakresie zgodności z warunkami ochrony przeciwpożarowej zawartymi w operacie przeciwpożarowym wpłynął do Komendy Powiatowej PSP w Nowej Soli w dniu 17 lutego 2025 r.

b) Upoważnienie

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 19 lutego 2025 r. znak sprawy PRZ.52805.10.2024.PK zostało podpisane przez Komendanta Powiatowego PSP w Nowej Soli - bryg. Tomasz Dubera i wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o PSP dla kpt. Marcina Kapronia oraz mł. kpt. Patryka Kopaczyńskiego.

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych zostało przesłane do kontrolowanego podmiotu za pomocą publicznej usługi hybrydowej PP S.A. w dniu jego wystawienia. W przekazanej dokumentacji sprawy nie ma jednak elektronicznego potwierdzenia odbioru. Powyższego nie potraktowano jako uchybienia mając wzgląd na to, iż w czasie prowadzenia postępowania usługa PUH była w początkowej fazie testowania przez organy administracji publicznej. Założono zatem, iż doręczenie nastąpiło w ustawowym terminie.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Czynności kontrolno-rozpoznawcze rozpoczęły się w terminie przewidzianym w upoważnieniu, tj. 4 marca 2025 r. (protokół ustaleń z czynności kontrolno-

rozpoznawczych z dnia 13 marca 2025 r.²¹) i zostały przeprowadzone przez funkcjonariuszy, zgodnie z upoważnieniem.

W protokole wpisano nieprawidłową podstawę prawną przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, niezgodą ze wcześniejszym upoważnieniem, co uznano za uchybienie. W pozostałym zakresie nie wznosi się uwag co do treści dokumentu.

Postępowanie zakończono wydając postanowienie nr 12/2024 z dnia 17 marca 2025 r. (tj. z zachowaniem miesięcznego terminu postępowania administracyjnego), w którym stwierdzono spełnienie wymagań ochrony przeciwpożarowej oraz warunków ochrony przeciwpożarowej zawartych w operacie przeciwpożarowym.

W kontekście powyższych ustaleń, realizację obowiązku z ww. zakresu oceniono na ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Przesłankami uzasadniającymi powyższą ocenę jest ujawnienie w analizowanych aktach łącznie 5 nieprawidłowości (na 49 możliwych do popełnienia) oraz 7 uchybień (na 31 możliwych do popełnienia), co stanowi odpowiednio 10,20% oraz 22,58%. Nieprawidłowości i uchybienia, o których mowa podsumowano poniżej:

W sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w obiekcie: Pensjonatu "Korona", ul. M. Konopnickiej 43, 67-106 Modrzyca (znak sprawy PR.52801.1.2024.PK):

1. Niedoręczenie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w wyznaczonych przepisami terminach - dowód w sprawie nr 1 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych znak PR.52801.1.2024.PK z dnia 13 maja 2024 r. – **uchybienie**;
2. Nieprawidłowe ustalenie strony postępowania administracyjnego - dowód w sprawie nr 5 – Decyzja KP PSP w Nowej Soli z dnia 10 lipca 2024 r. r znak sprawy: PR.52801.1.2024.PK – **nieprawidłowość**.
3. Brak skierowania wydanej decyzji administracyjnej do właściwych stron postępowania wynikający z nieprawidłowego ustalenia tych stron - dowód w sprawie nr 6 - potwierdzenie odbioru decyzji z dnia 16 lipca 2024 r – **nieprawidłowość**;
4. Uznanie stanu faktycznego, na podstawie oświadczenia kontrolowanego, bez potwierdzenia materiałem dowodowym - dowód w sprawie nr 3 – protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 20 czerwca 2024 r., znak sprawy: PR.52801.1.2024.PK – **uchybienie**;

W sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych na wniosek Starosty Nowosolskiego w spółce Karton-Pak S.A. - ul. Hutnicza 10-12, 67-100 Nowa Sól (znak sprawy PR.52805.16.2024.SO):

1. Niedoręczenie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w wyznaczonych przepisami terminach - dowód w sprawie nr 9

²¹ Dowód w sprawie nr 13 – protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych, znak PR.52805.10.2024 PK;

- potwierdzenie odbioru osobistego upoważnienia, znak PR.52805.16.2024 – **uchybiecie**;
- 2. Niekompletność ustaleń faktycznych zawartych w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w stosunku do zakresu przewidzianej kontroli i przedmiotu sprawy - dowód w sprawie nr 10 – protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 9 września 2024 r., znak PR.52805.16.2024.SO – **nieprawidłowość**.
- 3. Wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych - dowód w sprawie nr 8 - upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 3 września 2024 r. znak sprawy PRZ.52805.16.2024.SO – **nieprawidłowość**.

W sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w zespole budynków produkcyjno-magazynowych, Caro Sp. z o. o. Nowe Miasteczko (znak sprawy PR.52805.18.2024.PK):

- 1. Uznanie stanu faktycznego, na podstawie oświadczenia kontrolowanego, bez potwierdzenia materiałem dowodowym - dowód w sprawie nr 11 – protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych, znak PR.52805.18.2.2024 PK - **uchybiecie**;
- 2. Brak uzasadnienia prawnego w wydanej decyzji - dowód w sprawie nr 12 – Decyzja PR.52805.18.7.2024.PK z dnia 2 lipca 2025 r.- **uchybiecie**;
- 3. Brak uzasadnienia faktycznego w wydanej decyzji – dowód w sprawie nr 12 – Decyzja PR.52805.18.7.2024.PK z dnia 2 lipca 2025 r. – **uchybiecie**;
- 4. Niewłaściwe rozpoznanie wniosku w trybie nadzwyczajnego wzruszenia decyzji ostatecznej - Decyzja PR.52805.18.7.2024.PK z dnia 2 lipca 2025 r.- **nieprawidłowość**;

W sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych na wniosek Marszałka Województwa Lubuskiego w stacji demontażu pojazdów - Nowimeł Paweł Chrzanowski dz. 319/1, 320/3 obręb 0001, jedn. ewid.: 080404_4 Miasto Kozuchów (znak sprawy PR.52805.10.2024.PK):

- 1. Zastosowanie nieprawidłowej, niezgodnej z upoważnieniem, podstawy prawnej w protokole - dowód w sprawie nr 13 – protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych, znak PR.52805.10.2024 PK - **uchybiecie**;

II. Prawidłowość przestrzegania terminów realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych w odniesieniu do obiektów zgłaszanych do użytkowania w trybie art. 56 ustawy prawo budowlane.

Od 1 stycznia 2024 r. do dnia 30 czerwca 2025 r. prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze w KP PSP w Nowej Soli dokonał łącznie 20 odbiorów, w tym: 6 odbiorów w 2024 r. i 14 odbiorów w I półroczu 2025 r. Dokonane odbiory każdorazowo kończyły się zajęciem przez Komendanta Powiatowego PSP stanowiska

w zakresie ochrony przeciwpożarowej, w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym.

Analizie poddano dokumentację odbiorową obiektów:

1. Hala produkcyjno-magazynowa Erwin Hymer Group Nowa Sól, Sp. z o. o. ul. Przemysłowa 4, 67-100 Nowa Sól, dz. nr 14/3, 15, 127/4 obręb: 0006, jedn. ewid.080401_1 Miasto Nowa Sól (znak sprawy PR.5261.43.2024.PK);
2. Next S3 Lubuskie Sp. z o. o. dz. nr 1192/9 i 1192/3 obr: 0011 Podbrzezie Dolne, jedn. ew. 080404_5 Gmina Kożuchów (znak sprawy PR.5261.16.2025.PK);
3. Budynek biurowo-socjalny z halą magazynową, ul. Frydrychowicza 2, 67-106 Otyń, dz. nr 553/32 i 553/33, obręb 0001, jedn. ewid. 080407_4 Miasto Otyń (znak sprawy PR.5261.34.2025.PK).

Ad 1. Hala produkcyjno-magazynowa Erwin Hymer Group Nowa Sól, Sp. z o. o. ul. Przemysłowa 4, 67-100 Nowa Sól, dz. nr 14/3, 15, 127/4 obręb: 0006, jedn. ewid.080401_1 Miasto Nowa Sól (znak sprawy PR.5261.43.2024.PK).

a) Zawiadomienie o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania

Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 28 października 2024 r. wpłynęło do KP PSP w Nowej Soli tego samego dnia.

b) Upoważnienie:

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 30 października 2024 r. zostało wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o PSP na mł. kpt. Patryka Kopaczyńskiego – starszego specjalistę w wydziale operacyjno, kontrolno-rozpoznawczym (nr legitymacji 0056474) oraz na kpt. Marcina Kapronia – naczelnika wydziału operacyjno, kontrolno-rozpoznawczego (nr legitymacji 4923008) i podpisane przez zastępcę komendanta powiatowego PSP.

Ujawniono brak przywołania podstawy prawnej w upoważnieniu²² tj. art. 23 ust. 4 ustawy o PSP, co zakwalifikowano jako uchybienie. Warto zaznaczyć, że błąd ten pojawił się także w innych sprawach, jednakże z uwagi na to, iż prawdopodobnie wynika on z faktu korzystania z niewłaściwego wzoru dokumentu, zespół kontrolerski potraktował niniejsze jako pojedyncze uchybienie.

Dodatkowo, upoważnienie zostało wydane z datą tożsamą co rozpoczęcie kontroli, tj. 30 października 2024 r. oraz w konsekwencji zostało doręczone z pominięciem terminu wskazanego w ustawie o PSP, co podobnie jak we wcześniej opisywanych przypadkach stanowi uchybienia.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze

Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej został sporządzony w dniu 8 listopada 2024 r. Komendant Powiatowy PSP zapoznał się z protokołem tego samego dnia.

²² Dowód w sprawie nr 14 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 30 października 2024 r., znak PR.5261.43.2024.PK;

d) Stanowisko:

Stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym z dnia 8 listopada 2024 r., podpisane zostało przez komendanta powiatowego PSP. Stanowisko zostało dostarczone wnioskodawcy oraz do PINB.

Nie wnosi się innych uwag do poprawności prowadzenia sprawy.

Ad 2. Next S3 Lubuskie Sp. z o. o. dz. nr 1192/9 i 1192/3 obr: 0011 Podbrzezie Dolne, jedn. ew. 080404_5 Gmina Kożuchów (znak sprawy PR.5261.16.2025.PK)

a) Zawiadomienie

Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 28 lutego 2025 r. wpłynęło do KP PSP w Nowej Soli tego samego dnia.

b) Upoważnienie

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 28 lutego 2025 r. zostało wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o PSP na mł. kpt. Patryka Kopaczyńskiego – starszego specjalistę w wydziale operacyjno, kontrolno-rozpoznawczym (nr legitymacji 0056474) oraz na mł. kpt. Sebastiana Olczyka – starszego specjalistę wydziału operacyjno, kontrolno-rozpoznawczego (nr legitymacji 4184064) i podpisane przez komendanta powiatowego PSP.

Upoważnienie zostało wysłane i odebrane przez wnioskodawcę dnia 28 lutego 2025 r. Podobnie jak w poprzedniej sprawie, ujawniono brak przywołania podstawy prawnej w upoważnieniu tj. art. 23 ust. 4 ustawy o PSP.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze

Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej został sporządzony w dniu 12 marca 2025 r. i jest zgodny ze wzorem metodyki. Protokół zawierał wszystkie elementy wymagane przepisami, został sporządzony niezwłocznie po przeprowadzeniu kontroli. Z protokołem zapoznał się komendant powiatowy PSP w dniu 12 marca 2025 r. Protokół został wydany osobie upoważnionej - Panu (...)

d) Stanowisko

Stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym z dnia 13 marca 2025 r., podpisane zostało przez komendanta powiatowego PSP. Stanowisko zostało dostarczone wnioskodawcy oraz do PINB.

Ad 3. Budynek biurowo-socjalny z halą magazynową, ul. Frydrychowicza 2, 67-106 Otyń, dz. nr 553/32 i 553/33, obręb 0001, jedn. ewid. 080407_4 Miasto Otyń (znak sprawy PR.5261.34.2025.PK).

a) Zawiadomienie

Zawiadomienie o zakończeniu budowy z dnia 9 czerwca 2025 r. wpłynęło do KP PSP w Nowej Soli dnia 10 czerwca 2025 r.

b) Upoważnienie

Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 18 czerwca 2025 r. zostało wystawione na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 5 ustawy o PSP na mł. kpt. Patryka Kopaczyńskiego – starszego specjalistę w wydziale operacyjno, kontrolno-rozpoznawczym (nr legitymacji 2812288 – inny numer legitymacji w porównaniu do zapisów z poprzednich spraw oraz w stosunku do protokołu²³ ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych) oraz na st. kpt. Marcina Kapronia – naczelnika wydziału operacyjno, kontrolno-rozpoznawczego (nr legitymacji 4923008) i podpisane przez komendanta powiatowego PSP. Upoważnienie zostało wydane z datą tożsamą co rozpoczęcie kontroli tj. 18 czerwca 2025 r. oraz w konsekwencji zostało doręczone z pominięciem terminu wskazanego w ustawie o PSP, co podobnie jak we wcześniej opisywanych przypadkach stanowi uchybienia.

c) Czynności kontrolno-rozpoznawcze:

Protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w zakresie ochrony przeciwpożarowej został sporządzony w dniu 23 czerwca 2025 r. Komendant powiatowy PSP zapoznał się z protokołem tego samego dnia.

d) Stanowisko:

Stanowisko w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym z dnia 23 czerwca 2025 r., podpisane zostało przez komendanta powiatowego PSP. Stanowisko zostało odebrane osobiście przez wnioskodawcę dnia 23 czerwca 2025 r. oraz dostarczone dnia 24 czerwca 2025 r. do PINB.

W kontekście powyższych ustaleń, realizację obowiązków z ww. zakresu oceniono na ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Przesłankami uzasadniającymi powyższą ocenę jest ujawnienie w analizowanych aktach łącznie 6 uchybień (na 26 możliwych do popełnienia), tj 23% oraz 0 nieprawidłowości.

Uchybienia, o których mowa podsumowano poniżej:

W sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w obiekcie: Hala produkcyjno-magazynowa Erwin Hymer Group Nowa Sól, Sp. z o. o. ul. Przemysłowa 4, 67-100 Nowa Sól, dz. nr 14/3, 15, 127/4 obręb: 0006, jedn. ewid. 080401_1 Miasto Nowa Sól (znak sprawy PR.5261.43.2024.PK):

1. Niekompletność podstaw prawnych w wydanym upoważnieniu - dowód w sprawie nr 14 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 30 października 2024 r., znak PR.5261.43.2024.PK – **uchybienie;**

²³ Dowód w sprawie nr 16 – Protokół ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 23 czerwca 2025 r., znak PR.5261.34.2.2025.PK;

2. Wydanie upoważnienia z datą tożsamą, co rozpoczęcie czynności kontrolno-rozpoznawczych – dowód w sprawie nr 14 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 30 października 2024 r., znak PR.5261.43.2024.PK – **uchybiecie**;
3. Nierozpoczęcie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w wyznaczonych przepisami terminach - dowód w sprawie nr 14 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 30 października 2024 r., znak PR.5261.43.2024.PK – **uchybiecie**.

W sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych w obiekcie Next S3 Lubuskie Sp. z o. o. dz. nr 1192/9 i 1192/3 obr: 0011 Podbrzezie Dolne, jedn. ew. 080404_5 Gmina Kożuchów (znak sprawy PR.5261.16.2025.PK):

1. Nie wnosi się uwag do przedstawionej dokumentacji.

W sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w budynku biurowo-socjalnym z halą magazynową, ul. Frydrychowicza 2, 67-106 Otyń, dz. nr 553/32 i 553/33, obręb 0001, jedn. ewid. 080407_4 Miasto Otyń (znak sprawy PR.5261.34.2025.PK):

1. Błędnie zapisany numer legitymacji w upoważnieniu w porównaniu do zapisów z poprzednich spraw oraz w stosunku do protokołu ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych (nr legitymacji 2812288) - dowód w sprawie nr 16 – Protokół ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 23 czerwca 2025 r., znak PR.5261.34.2.2025.PK – **uchybiecie**;
2. Wydanie upoważnienia z datą tożsamą, co rozpoczęcie czynności kontrolno-rozpoznawczych - dowód w sprawie nr 17 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 18 czerwca 2025 r., znak PR.5261.34.2025.PK – **uchybiecie**;
3. Nierozpoczęcie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w wyznaczonych przepisami terminach - dowód w sprawie nr 17 – Upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 18 czerwca 2025 r., znak PR.5261.34.2025.PK – **uchybiecie**.

III. Stwierdzone uchybiecia, nieprawidłowości, wnioski oraz zalecenia.

Poddając analizie kontrolowaną dokumentację, realizację obowiązku z ww. zakresu oceniono na ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Przesłanką uzasadniającą powyższą ocenę są nieprawidłowości i uchybiecia ujawnione w punktach I i II tego wystąpienia pokontrolnego.

Prawidłowość prowadzonych postępowań administracyjnych.

1. **Stwierdzone uchybiecie:** nierozpoczęcie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w wyznaczonych przepisami terminach;

Zalecenie: każdorazowo należy dopilnować, aby upoważnienie dostarczyć do kontrolowanego zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy o PSP;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

2. **Stwierdzona nieprawidłowość:** nieprawidłowe ustalenie strony postępowania administracyjnego;

Zalecenie: każdorazowo należy prawidłowo ustalić stronę postępowania administracyjnego;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

3. **Stwierdzona nieprawidłowość:** brak skierowania wydanej decyzji administracyjnej do właściwych stron postępowania wynikający z nieprawidłowego ustalenia tych stron;

Zalecenie: każdorazowo należy kierować wydaną decyzję administracyjną do właściwych stron postępowania;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

4. **Stwierdzone uchybienie:** uznanie stanu faktycznego, na podstawie oświadczenia kontrolowanego, bez potwierdzenia materiałem dowodowym;

Zalecenie: oświadczenie kontrolowanego o usunięciu nieprawidłowości należy każdorazowo przyjąć wraz z załączonym wiarygodnym dowodem (np. zdjęciem, protokołem z przeprowadzonych prób i badań urządzeń przeciwpożarowych lub instalacji użytkowych, potwierdzających prawidłowość ich działania);

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

5. **Stwierdzona nieprawidłowość:** niekompletność ustaleń faktycznych zawartych w protokole ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych w stosunku do zakresu przewidzianej kontroli i przedmiotu sprawy;

Zalecenie: protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych należy sporządzać zgodnie ze stwierdzonym stanem faktycznym i ujawnionymi nieprawidłowościami podczas kontroli;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

6. **Stwierdzone uchybienie:** wskazanie nieprawidłowej podstawy prawnej w upoważnieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych;

Zalecenie: każdorazowo upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych należy wypełniać zgodnie z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów

przeciwpowozarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Glówna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń, w tym wskazanie takich samych podstaw prawnych zarówno w upowaznieniu i protokole;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

7. **Stwierdzone uchybienie:** brak uzasadnienia prawnego w wydanej decyzji;

Zalecenie: każdorazowo należy w pełni uzasadnić wydaną decyzję powołując się na odpowiednie podstawy prawne;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

8. **Stwierdzone uchybienie:** brak uzasadnienia faktycznego w wydanej decyzji;

Zalecenie: każdorazowo należy w pełni uzasadnić wydaną decyzję;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

9. **Stwierdzona nieprawidłowość:** niewłaściwe rozpoznanie wniosku w trybie nadzwyczajnego wzruszenia decyzji ostatecznej;

Zalecenie: każdorazowo należy odpowiednio rozpoznać tryb rozpatrywania wniosku;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za nieprawidłowość: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

10. **Stwierdzone uchybienie:** zastosowanie nieprawidłowej, niezgodnej z upowaznieniem, podstawy prawnej w protokole;

Zalecenie: każdorazowo protokół ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych należy wypełniać zgodnie z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń powozarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpowozarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Glówna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń, w tym wskazanie takich samych podstaw prawnych zarówno w upowaznieniu i protokole;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

Prawidłowość przestrzegania terminów realizacji czynności kontrolno-rozpoznawczych w odniesieniu do obiektów zgłaszanych do użytkowania w trybie art. 56 ustawy prawo budowlane oraz doboru wzorów stanowisk wydawanych.

1. **Stwierdzone uchybienie:** niekompletność podstaw prawnych w wydanym upowaznieniu do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych;

Zalecenie: każdorazowo upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych należy wypełniać zgodnie z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

2. **Stwierdzone uchybienie:** wydanie upoważnienia z datą tożsamą, co rozpoczęcie czynności kontrolno-rozpoznawczych;

Zalecenie: każdorazowo upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych należy wypełniać zgodnie z metodyką prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

3. **Stwierdzone uchybienie:** niedoręczenie upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w wyznaczonych przepisami terminach;

Zalecenie: każdorazowo należy dostarczyć upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych w terminach przewidzianych przez Ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.);

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

4. **Stwierdzone uchybienie:** błędnie zapisany numer legitymacji w upoważnieniu w porównaniu do zapisów z poprzednich spraw oraz w stosunku do protokołu ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych;

Zalecenie: każdorazowo należy prawidłowo wpisywać numer legitymacji służbowej do dokumentacji;

Termin realizacji: bez zbędnej zwłoki;

Osoba odpowiedzialna za uchybienie: mł. kpt. Patryk Kopaczyński (funkcjonariusz prowadzący czynności kontrolno-rozpoznawcze);

IV. Ocena końcowa kontrolowanej działalności.

W kontrolowanym zakresie działalności Komendy Powiatowej PSP w Nowej Soli zespół kontrolerów stwierdził łącznie 13 uchybień i 5 nieprawidłowości. W związku z powyższym zespół kontrolerów ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Komendanta Powiatowego PSP w Nowej Soli.

Komendant Powiatowy PSP w Nowej Soli bryg. Tomasz Duber został zobowiązany na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej do poinformowania w terminie 30 dni, liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Lubuskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w egzemplarzu elektronicznym i przesłano Komendantowi Powiatowemu PSP w Nowej Soli.

Spis aktów prawnych:

- [1] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 z późn. zm.);
- [2] Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1312);
- [3] Ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 188);
- [4] Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 418 z późn. zm.);
- [5] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691);
- [6] Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 822 z późn. zm.);
- [7] Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 z późn. zm.);
- [8] Metodyka prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 19 stycznia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń;
- [9] Zasady prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach związanych z nadzorem nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych – 18 grudnia 2017 r., Komenda Główna PSP, Biuro Rozpoznawania Zagrożeń.

Lubuski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
nadbryg. Janusz Drozda
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/