



Zgody wodnoprawne w inwestycjach drogowych

GRUDZIEŃ | 2025

Odpowiedzi na najbardziej popularne pytania **związane** z tematyką webinaru

Zastosowane skróty:

Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2025 r. poz. 960, z późn. zm.), dalej: **ustawa – Prawo wodne**

Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej: **Kpa**

Najważniejsze linki do informacji szczegółowych:

Decyzje „zwalniające”:

- <https://www.gov.pl/web/wody-polskie/zwolnienie-od-zakazow-obowiazujacych-na-obszarach-szczegolnego-zagrozenia-powodzia>
- <https://www.gov.pl/web/wody-polskie/zwolnienie-od-zakazow-obowiazujacych-w-celu-zapewnienia-szczelnosci-i-stabilnosc-walow-przeciwpowodziowych>

Ocena wodnoprawna:

- <https://www.gov.pl/web/wody-polskie/ocena-wodnoprawna>

Pozwolenia wodnoprawne:

- <https://www.gov.pl/web/wody-polskie/pozwozenie-wodnoprawne>

Zgłoszenia wodnoprawne:

- <https://www.gov.pl/web/wody-polskie/zgloszenie-wodnoprawne>

Ad. 1 Czy w decyzji na lokalizację zjazdu w przypadku występowania pod nim rowu, należy wymagać od wnioskodawcy uzyskania zgłoszenia wodnoprawnego?

Zgodnie z art. 394 ust. 1 pkt 10 ustawy – Prawo wodne zgłoszenia wodnoprawnego wymaga przebudowa rowu polegająca na wykonaniu przepustu lub innego przekroju zamkniętego na długości nie większej niż 10 m. Wykonanie przebudowy rowu na długości większej niż 10 m polegająca na wykonaniu przepustu lub innego przekroju zamkniętego, zgodnie z art. 389 pkt 6 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo wodne, wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Co więcej, zgodnie z art. 388 ust. 2 ustawy – Prawo wodne wydanie pozwolenia wodnoprawnego na podstawie art. 389 pkt 6 ustawy – Prawo wodne, tj. na budowę a także przebudowę urządzenia wodnego następuje przed uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego oraz decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych – wydawanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, a także decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – wydawanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Ad. 2 Jakie są rozwiązania zamienne dotyczące odprowadzania wód opadowych w projekcie przebudowy drogi, np. korytka odwadniające? Zwłaszcza, gdy szerokość pasa drogowego nie pozwala na rowy odwadniające. Czy istnieją rozwiązania niewymagające zgody wodnoprawnej?

Odprowadzanie do wód lub do ziemi wody opadowej pochodzącej z terenu dróg, wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na podstawie przepisu art. 389 pkt 1, w związku z art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy – Prawo wodne. Pozwolenie to musi określać ilość tej wody oraz stopień jej zanieczyszczenia. Woda z terenu drogi może być odprowadzana szczelną kanalizacją deszczową zamkniętą bądź otwartą, której wykonanie nie wymaga uzyskania zgody wodnoprawnej. Pozwolenie wodnoprawne wymagane jest wyłącznie na wykonanie wylotu z tej kanalizacji do wód lub do ziemi, np. do zbiorników chłonna-odparowujących.

Ad. 3 Jak wnioskować o budowę ścieków skarpowych. Czy o przebudowę rowów? Czy budowę wylotów? Jak wnioskować o usługę wodną jeżeli wody opadowe są odprowadzane przez wpusty do wylot z przykanalików i do rowu drogowego. Następnie wody opadowe są odprowadzane przez wylot do odbiornika tj. rów melioracyjny, ciek naturalny. Czy Wnioskujemy o usługę wodną z końcowego wylotu, czy dla każdego przykanalika osobno? Przy konieczności odsunięcia koryta rzeki od nasypu drogi wnioskujemy o kształtowanie nowego koryta cieków naturalnych. Na jakim etapie jest konieczne wyznaczenie nowej linii brzegowej?

Pozwolenie wodnoprawne jest wymagane na czynności kształtujące zasoby wodne lub na korzystanie z zasobów wodnych.

Wpusty z drogi do przykanalików nie kształtują zasobów wodnych i nie wymagają uzyskania pozwolenia wodnoprawnego. Pozwolenia wodnoprawne nie wymaga również wykonanie wylotu przykanalika do szczelnej kanalizacji deszczowej.

Wykonanie wylotów przykanalików do rowu ziemnego stanowić będzie przebudowę tego rowu, którą można określić jako przebudowę odcinka rowu (od – do), polegającą na wykonaniu wlotów przykanalików w łącznej ilości X, bez lokalizowania oddzielnie każdego z przykanalików.

Odprowadzanie wód opadowych lub roztopowych ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na odprowadzanie tych wód kolejno, np. do ziemnego rowu przydrożnego, następnie do innych rowów, aż do końcowego odbiornika – do wód. Odprowadzanie wody do kolejnych rowów musi uwzględniać ich ograniczone możliwości przyjęcia tych wód, spowodowane istnieniem w nich wody wprowadzanej na podstawie obowiązujących pozwoleń wodnoprawnych oraz pochodzącej z terenów przyległych.

Linia brzegu dla nowego koryta cieku naturalnego ustalana jest dopiero po jego wykonaniu na podstawie dokumentacji powykonawczej, co wynika z przepisu art. 220 ust. 6 pkt 1 i 2b oraz ust. 4 ustawy – Prawo wodne. Ustalenie linii brzegu, o którym mowa w art. 220 ust. 14 ustawy – Prawo wodne, dotyczy linii brzegu istniejącego koryta cieku naturalnego, które ma być przekładane na nową trasę.

Ad. 4 Jak podejść do sytuacji, gdy przy inwestycji liniowej przechodzącej przez dwa Zarządy Zlewni jeden wymaga uzyskania zgłoszenia wodnoprawnego a drugi dla tego samego urządzenia i tego samego zamierzenia pozwolenia wodnoprawnego. Problem jest później w wytłumaczeniu Wojewodzie przy uzyskiwaniu pozwolenia na budowę/ decyzji ZRID, dlaczego dla tej samej czynności na tym samym np. rowie drogowym, w części mamy zgłoszenie a w dalszym odcinku pozwolenie wodnoprawne.

Zgodnie z art. 394 ust. 1 ustawy – Prawo wodne, zgłoszenia wodnoprawnego wymaga:

- 1) wykonanie pomostu o szerokości do 3 m i długości całkowitej do 25 m, stanowiącej sumę długości jego poszczególnych elementów;
- 2) postój na wodach płynących statków przeznaczonych na cele mieszkaniowe lub usługowe;
- 3) prowadzenie przez wody inne niż śródlądowe drogi wodne napowietrznych linii energetycznych i telekomunikacyjnych;
- 4) wykonanie kąpieliska lub wyznaczenie miejsca okazjonalnie wykorzystywanego do kąpieli, w tym na obszarze morza terytorialnego;
- 5) trwałe odwadnianie wykopów budowlanych;
- 6) prowadzenie robót w wodach oraz innych robót, które mogą być przyczyną zmiany stanu wód podziemnych;
- 7) wykonanie urządzeń odwadniających obiekty budowlane i odprowadzanie nimi wody, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem;
- 8) odprowadzanie wód z wykopów budowlanych lub z próbnych pompowań otworów hydrogeologicznych;
- 9) wykonanie stawów, które nie są napełniane w ramach usług wodnych, ale wyłącznie wodami opadowymi lub roztopowymi, lub wodami gruntowymi o powierzchni nieprzekraczającej 5000 m² oraz głębokości nieprzekraczającej 3 m od naturalnej powierzchni terenu, o zasięgu oddziaływania niewykraczającym poza granice terenu, którego zakład jest właścicielem, lub terenu znajdującego się w zasięgu oddziaływania, gdy zakład posiada uprzednią pisemną zgodę właścicieli gruntów objętych oddziaływaniem na wykonanie stawu;
- 10) przebudowa rowu polegająca na wykonaniu przepustu lub innego przekroju zamkniętego na długości nie większej niż 10 m;
- 11) przebudowa lub odbudowa urządzeń odwadniających zlokalizowanych w pasie drogowym dróg publicznych, obszarze kolejowym, na lotniskach lub lądowiskach;
- 12) wydobywanie kamienia, żwiru, piasku, innych materiałów z wód w związku z utrzymywaniem wód, śródlądowych dróg wodnych oraz remontem urządzeń wodnych, wykonywane w ramach obowiązków właściciela wód;
- 13) wykonanie urządzeń wodnych służących do wprowadzania do ziemi ścieków oczyszczonych w przydomowej oczyszczalni ścieków na potrzeby zwykłego korzystania z wód;
- 14) wykonanie, odbudowa, rozbudowa, przebudowa lub rozbiórka urządzeń pomiarowych ilości wód i jakości wód służących do badania przewodności i temperatury wody w celu szacowania sumarycznego stężenia chlorków i siarczanów, a także lokalizowanie tych urządzeń na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.

Powyższy przepis zawiera zamknięty katalog działań objętych uproszczoną procedurą zgłoszenia wodnoprawnego, nie dający pola do interpretacji co do kwalifikacji przedmiotu zgłoszenia. Tym samym spełnienie przesłanek objęcia procedurą zgłoszeniową, każdorazowo dla takiego samego stanu faktycznego powinno skutkować stosowaniem przez organy Wód Polskich procedury zgłoszeniowej.

W sytuacji, gdy sprzeciw do zgłoszenia na podstawie art. 423 ust. 5 pkt 1 ustawy – Prawo wodne został wniesiony bezpodstawnie, wnioskodawca ma możliwość wnieść odwołanie do dyrektora zarządu zlewni.

Tym niemniej należy zwrócić uwagę na art. 394 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo wodne, zgodnie z którym dokonując zgłoszenia przebudowy rowu polegającej na wykonaniu przepustu lub innego przekroju zamkniętego na długości nie większej niż 10 m bierze się pod uwagę parametry skumulowane z innymi planowanymi, realizowanymi oraz zrealizowanymi przedsięwzięciami, a jeżeli realizacja takiej przebudowy kilkakrotnie skutkuje przekroczeniem parametrów określonych dla tego przedsięwzięcia, organ właściwy w sprawach zgłoszeń wodnoprawnych orzeka, w drodze decyzji, o obowiązku uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Ad. 5 Czy planuje się uregulowanie odprowadzania wód opadowych/roztopowych do ziemi? Niektórzy nie wydają na to pwp, a inni jako na szczególne korzystanie z wód.

Podkreślenia wymaga, że Prezes PGW Wody Polskie nie pełni roli prawotwórczej, nie została mu również przyznana inicjatywa ustawodawcza. Tym samym nie pełni on wiążącej roli w procesie ustawodawczym i nie ma wpływu na ostateczny kształt wprowadzanych przepisów. W tym zakresie gospodarzem ustawy – Prawo wodne jest Minister Infrastruktury.

Natomiast uzyskanie pozwolenia wodnoprawnego jest wymagane w przypadkach określonych w art. 389 ustawy – Prawo wodne, w tym m.in. na usługi wodne, do których w myśl art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy – Prawo wodne zalicza się odprowadzanie do wód lub do urządzeń wodnych – wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych albo w systemy kanalizacji zbiorczej w granicach administracyjnych miast.

Wprowadzenie wód opadowych i roztopowych docelowo do ziemi nie może odbywać samoczynnie i wymaga zastosowania odpowiednich urządzeń. Zebrane w sposób zorganizowany wody opadowe i roztopowe trafiają z kanalizacji deszczowej do specjalistycznych urządzeń pozwalających na infiltrację wód opadowych do gruntu (skrzynki, drenaż, studnia chłonna). Działanie takie w swoisty sposób kształtuje zasoby wód podziemnych, co za tym idzie specjalistyczne urządzenia rozsączające stanowią urządzenia wodne. Tym samym odprowadzanie wód opadowych i roztopowych finalnie do gruntu za pomocą urządzeń wodnych stanowi odprowadzanie do urządzeń wodnych – wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych, o którym mowa w art. 35 ust. 3 pkt 7 ustawy – Prawo wodne.

Ad. 6 Jak wyliczyć powierzchnię zlewni dla projektowanych przepustów drogowych?

Przepisy ustawy – Prawo wodne nie zawierają uregulowań w zakresie metodologii w zakresie wyliczania powierzchni zlewni dla projektowanych przepustów drogowych. Przy czym powierzchnię rzeczywistą i zredukowaną zlewni, zgodnie z art. 409 ust. 6 pkt 4 ustawy – Prawo wodne, podaje się w operacie wodnoprawnym dla wylotów, którymi odprowadzane są wody opadowe i roztopowe.

Ad. 7 W ramach Inwestycji dla której ma zostać uzyskana decyzja ZRID zawierają się elementy na które należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne. Według właściwości opisanych w Prawie Wodnym, część z tych elementów powinna być wydawana przez RZGW, a część przez ZZ. Zgodnie z art. 397 ust. 6 Prawa Wodnego wniosek o pozwolenie wodnoprawne należy złożyć do Nadzoru Wodnego. Prośba o informację, czy właściwym jest złożenie jednego wniosku o pozwolenie wodnoprawne dla całości Inwestycji do Nadzoru Wodnego i to Nadzór Wodny dokonuje podziału kompetencji w zakresie wydawania decyzji.

Na mocy art. 397 ust. 6 ustawy – Prawo wodne wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego składa się do nadzoru wodnego właściwego miejscowo albo najbliższego dla zamierzonego korzystania z usług wodnych lub wykonywania urządzeń wodnych, lub innej działalności wymagającej zgody wodnoprawnej.

Nie czyni to jednakże kierownika nadzoru, do którego złożony zostaje wniosek, automatycznie organem właściwym do jego rozpatrzenia. Nadzór wodny pełni w tym ujęciu rolę kancelaryjną i jest zobowiązany niezwłocznie przekazać wniosek właściwemu organowi Wód Polskich.

Właściwość rzeczowa organu Wód Polskich ustalana jest w oparciu o art. 397 ustawy – Prawo wodne, natomiast właściwość miejscowa zgodnie z art. 21 Kpa.

Natomiast nadzór wodny, do którego wpłynął wniosek nie ma kompetencji do jego „rozdzielenia”, tym samym, jeżeli złożony wniosek będzie zawierał żądania, których przedmioty będą należały do właściwości kilku organów Wód Polskich, nadzór wodny przekaże ten wniosek do jednego z organów właściwych.

Zastosowanie będzie mieć w tym wypadku art. 66 § 1 Kpa, zgodnie z którym, jeżeli podanie dotyczy kilku spraw podlegających załatwieniu przez różne organy, organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, uczyni przedmiotem rozpoznania sprawy należące do jego właściwości. Równocześnie zawiadomi wnoszącego podanie, że w sprawach innych powinien wnieść odrębne podanie do właściwego organu.

Powyższe oznacza, że w przypadku wielowątkowego wniosku, żaden z organów Wód Polskich samodzielnie nie rozdzieli żądań do rozpatrzenia pomiędzy właściwe organy Wód Polskich. Organ Wód Polskich ustali i rozpatrzy zakres wniosku, który należy do jego właściwości, a w pozostałym zakresie wskaże organ właściwy, do którego wnioskodawca będzie musiał wystąpić z odrębnym wnioskiem zawierającym wszystkie załączniki wymagane w art. 407 ustawy – Prawo wodne.

Warto przy tym wspomnieć, że z przepisów tak ustawy – Prawo wodne, jak i Kpa, nie wynika by złożenie wniosku bezpośrednio do organu Wód Polskich właściwego do jego rozpatrzenia było bezskuteczne.

Ad. 8 Jaka jest procedura uzyskiwania pozwolenia wodno-prawnego w sytuacji, kiedy odkryjemy wylot deszczówki, o którym nie mieliśmy pojęcia, a on jest tam już 30 lat?

Trudno ustosunkować się do pytania w sytuacji, w której nie zostało sprecyzowane jaki jest przedmiot wnioskowanego pozwolenia wodnoprawnego. Z pytania nie wynika, by wylot kolidował z przedmiotem wnioskowanego pozwolenia wodnoprawnego.

Natomiast każdy może poinformować właściwego miejscowo dyrektora zarządu zlewni jako organu właściwego na podstawie art. 190 ustawy – Prawo wodne albo Inspekcję Wodną o powzięciu wiadomości o urządzeniu wodnym wykonanym bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego. Przy czym przy tak przedstawionym stanie faktycznym brak jest podstaw do stwierdzenia, że ewentualne postępowanie w sprawie nakazu likwidacji nielegalnie wykonanego wylotu miałoby wpływ na procedowanie pozwolenia wodnoprawnego.

Ad. 9 Czy ogrody deszczowe z warstwa filtracyjnymi wymagają uzyskania zgody wodnoprawnej. Czy przekierowanie wód opadowych z korytka betonowego wzdłuż chodnika na istniejącą zieleń (trawnik, zakrzaczenia) wymaga wskazania odbiornika wód deszczowych? Czy element zakańczający korytko i kierujący wodę na zieleń należy uznać w takim przypadku za wylot zgodnie z Prawem Wodnym.

„Ogród deszczowy” jako sposób zagospodarowania terenu zielonego nie stanowi urządzenia wodnego w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo wodne.

Szczelne, otwarte, betonowe korytko nie kształtuje zasobów wodnych, nie stanowi zatem urządzenia wodnego. Rozwiązanie umożliwiające odpływ wód opadowych i roztopowych z korytka bez wylotu mającego za odbiornik wody, urządzenie wodne, umożliwiające powierzchniowe zagospodarowanie wód opadowych i roztopowych na terenie urządzonej zieleni również nie stanowi urządzenia wodnego.

Ad. 10 W tematach drogowych często pojawia się potrzeba remontu/przebudowy rowów – prośba o wyjaśnienie różnic i procedur w odniesieniu do rowów przydrożnych mieszczących się w pasie drogowym (użytek dr) a rowów z wyodrębnioną działką (użytek w). Podobnie kwestia przepustów ich remontów bądź przebudowy – kiedy można skorzystać z zapisów art 17.1. 4) „z wyłączeniem robót związanych z utrzymaniem w celu zachowania funkcji”

W art. 16 pkt 65 lit. a ustawy – Prawo wodne jako urządzenia wodne zostały wymienione rowy, czyli sztuczne koryta prowadzące wodę w sposób ciągły lub okresowy, o szerokości dna mniejszej niż 1,5 m przy ujściu niezależnie od ich przeznaczenia. Każde nieuszczelnione urządzenie spełniające ww. wymagania jest urządzeniem wodnym i zastosowanie do niego mają przepisy ustawy – Prawo wodne odnoszące się do urządzeń wodnych, niezależnie od tego czy rów ma wyodrębnioną nieruchomość gruntową, czy nie.

W art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo wodne z obowiązku odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących wykonania urządzeń wodnych zostały wyłączone roboty związane z utrzymywaniem urządzeń wodnych w celu zachowania ich funkcji.

Zwrócić uwagę należy na art. 188 ust. 1 ustawy – Prawo wodne, który wskazuje jakie działania mieszczą się w zakresie prac utrzymaniowych i są to, wykonywane przez właściciela urządzenia wodnego: eksploatacja, konserwacja oraz remonty (tj. wykonanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji) w celu zachowania ich funkcji.

Przy czym w ramach prac utrzymaniowych nie mieszczą się roboty, które zmieniają parametry urządzenia wodnego (w przypadku rowu np. jego głębokość lub mogą wpłynąć na jego przepuszczalność). Ponieważ ustawa – Prawo wodne nie zawiera definicji legalnej przebudowy, należy posłużyć się definicją zawartą w art. 3 pkt 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418), zgodnie z którą wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego stanowi jego przebudowę.

Tym samym by działania mieściły się w ramach robót związanych z utrzymywaniem urządzeń wodnych w celu zachowania ich funkcji, muszą to być eksploatacja, konserwacja oraz remonty wykonywane przez właściciela urządzenia wodnego.

Ad. 11 Inwestycja miała decyzję środowiskową na dużą inwestycję drogową, uzyskała ZRID i pozwolenia wodnoprawne, rozpoczęła prace budowlane. W trakcie ich prowadzenia pojawiła się konieczność uzyskania dodatkowego pozwolenia wodnoprawnego na kolejne urządzenie wodne – jednak od daty wydania decyzji środowiskowej minęło już więcej niż 10 lat. Czy w takiej sytuacji organ PGWWP będzie żądał uzyskania nowej decyzji środowiskowej tylko dla potrzeb tego dodatkowego pozwolenia wodnoprawnego?

Sytuacje, w których wymagana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach reguluje art. 71 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), dalej u.o.o.ś. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zatem wymagane dla planowanych: przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Pomimo, że nie wynika to z treści pytania, to można domniemać, że niezbędne do wykonania urządzenie wodne samodzielnie nie stanowi przedsięwzięcia mogącego oddziaływać na środowisko, o którym mowa w przepisach u.o.o.ś., a zatem nie jest możliwe uzyskanie dla niego – jako samodzielnego obiektu – decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przy czym zgodnie z art. 407 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo wodne, do wniosku o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego dołącza się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli wykonanie urządzeń wodnych jest związane z przedsięwzięciem mogąącym znacząco oddziaływać na środowisko, samo nie będąc przedsięwzięciem, należy dołączyć decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, z którym urządzenie wodne jest związane. Równocześnie zgodnie z art. 86 pkt 1 i 2 u.o.o.ś. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji i organy udzielające pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie urządzeń wodnych. Oznacza to, że zarówno wniosek, jak i sama decyzja, w której udzielane jest pozwolenie wodnoprawne powinny być zgodne z warunkami określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Natomiast możliwa jest zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzona jest zgodnie z postanowieniami art. 87 u.o.o.ś. oraz art. 155 Kpa. Z treści art. 87 u.o.o.ś. wynika, że do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wydawania decyzji środowiskowych, a także przepisy dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Ad. 12 Jeżeli Inwestor posiada już prawomocne pozwolenie wodnoprawne na przełożenie cieku (likwidację istniejącego koryta i wykonanie nowego koryta w innym miejscu) lub to pozwolenie się właśnie proceduje, a dodatkowo chce wykonać tymczasowy przepust drogowy w osi tego nowego – jeszcze niewykonanego fizycznie – koryta na czas prowadzenia robót, to jakie czynności powinien podjąć?

Jeżeli ten przepust ma być wykonany na gruncie, niebędącym gruntem pokrytym wodami powierzchniowymi ani w urządzeniu wodnym (w rowie), i z uwagi na jego tymczasowość ma funkcjonować tylko do czasu wykonania nowego koryta cieku naturalnego (potem zostanie zlikwidowany), to w chwili wykonywania tego przepustu nie będzie on kształtował zasobów wodnych i nie będzie urządzeniem wodnym, zatem jego wykonanie nie wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego.

Gdyby jednak ten przepust miał funkcjonować dłużej, to jego realizacja w nowym korycie cieku naturalnego musiałaby być uwzględniona w pozwoleniu wodnoprawnym i inwestor powinien uzyskać nowe pozwolenie wodnoprawne uwzględniające wykonanie przepustu w nowym korycie cieku naturalnego. Jednocześnie niezbędne jest zrzeczenie się posiadanego pozwolenia wodnoprawnego.

Ad. 13 Jaka jest procedura wyliczenia powierzchni do umów na korzystanie z gruntów pokrytych wodami, w szczególności dla mostów i przepustów w odniesieniu do powierzchni pomostu w rzucie albo podpór w nurcie rzeki?

Grunty pokryte wodami powierzchniowymi płynącymi oddaje się w użytkowanie wyłącznie na cele określone w art. 261 ust. 1 pkt 1-9 ustawy Prawo wodne. Ustawa nie przewiduje, innej niż użytkowanie, formy przekazania praw do dysponowania gruntami pokrytymi wodami.

Powierzchnia gruntu, wnioskowana do oddania w użytkowanie, niezbędna do prowadzenia przedsięwzięć określonych w art. 261 ust. 1 i zazwyczaj określana jest już w pozwoleniu wodnoprawnym (operacie wodnoprawnym) jeśli jest niezbędne dla realizacji określonego przedsięwzięcia. Powierzchnia wskazana powinna obejmować także strefę ochronną wymaganą dla funkcjonowania obiektów związanych z przedsięwzięciem, określoną odrębnymi przepisami (w tym także normami branżowymi), która powoduje lub może powodować jakiejkolwiek ograniczenia w dalszym użytkowaniu tego gruntu przez inne podmioty jak i przez właściciela wody.

Strefa ochronna dla infrastruktury posadowionej w dnie lub pod dnem cieku oraz w przypadku infrastruktury przesyłowej, w tym linii energetycznych biegnących nad gruntem pokrytym wodą płynącą (infrastruktury napowietrznej) o ile nie jest ustalona w normach branżowych i przepisach odrębnych, wyznaczana jest minimum 0,5 m od zewnętrznych krawędzi tej infrastruktury, dla jej ochrony, w przypadku wykonywania prac utrzymaniowych na ciekach lub posadowienia pozostałych urządzeń wodnych i infrastruktury technicznej.

Umowę użytkowania gruntów pod wodami zawiera się na wykonywanie wszelkich czynności związanych z budową, przebudową, odbudową, użytkowaniem, utrzymaniem, remontem lub rozbiórką infrastruktury napowietrznej.

Ustawa Prawo wodne, z wyłączeniem przypadków wskazanych w przepisie art. 265 ust. 7, nakłada na PGW WP obowiązek rozporządzania nieruchomościami niebędącymi mieniem, o którym mowa w art. 261 ust. 1, w drodze przetargu. Zasady przeprowadzenia przetargu określają przepisy ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne oraz rozporządzenie w sprawie sposobu przeprowadzania przetargów na rozporządzanie nieruchomościami stanowiącymi własność Skarbu Państwa, wydane na podstawie ustawy Prawo wodne.

Procedurę bezprzetargową stosuje się do rozporządzenia mieniem, którym władają PGW WP, w zakresie określonym w art. 265 ust. 7 ustawy Prawo wodne. Powierzchnia gruntu, wnioskowana do korzystania, powinna obejmować

także strefę ochronną infrastruktury wymaganej dla funkcjonowania obiektów związanych z przedsięwzięciem, które powodują lub mogą powodować jakiegokolwiek ograniczenia w dalszym korzystaniu z tego gruntu przez inne podmioty jak i przez PGW WP, określoną odrębnymi przepisami (w tym także normami branżowymi), a w przypadku braku takich norm lub przepisów, wyznaczane jest minimum 0,5 m od zewnętrznych krawędzi tej infrastruktury, dla jej ochrony.

Powierzchnie przeznaczone do korzystania są zazwyczaj już określone w zgodach wodnoprawnych, a ponadto powierzchnie tę określa sam wnioskodawca co oczywiście jest analizowane i sprawdzane.

Ad. 14 W przypadku, gdy pozwolenie wodnoprawne zostanie wydane z drobnymi błędami literowymi (np. w numerach działek lub współrzędnych) i na podstawie tak wydanego pozwolenia zostanie wszczęte postępowanie o wydanie Zrid, to czy w przypadku odkrycia błędu na etapie weryfikacji dokumentów o Zrid konieczne jest sprostowanie do decyzji PWP i czy wstrzymuje to bieg terminów na uzyskanie decyzji Zrid?

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Oczywista omyłka w rozumieniu art. 113 § 1 Kpa to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu. Prawidłowe zastosowanie regulacji prawnej zawartej w art. 113 § 1 Kpa ma miejsce wówczas, gdy sprostowaniem objęte są elementy decyzji omyłkowo wpisane, zaś analiza sprostowanych treści pozwala na stwierdzenie, że ich zamieszczenie w decyzji było wynikiem niedokładności redakcyjnej organu administracji publicznej. Elementy takiego sprostowania pozostają bez wpływu na wynik sprawy, który kształtuje przede wszystkim rozstrzygnięcie decyzji. Przy czym wszystkie błędy prostowane w trybie art. 113 § 1 Kpa powinny cechować się oczywistością. Równocześnie najważniejszą kwestią jest to, że tryb ten służy prostowaniu omyłek powstałych w rozstrzygnięciu na skutek działania organu, a nie omyłek jakie zakład popełnił w składanym wniosku bądź dokumentacji.

Ponieważ sprostowanie decyzji nie jest ograniczone terminem, może być ono dokonane także na dalszym etapie inwestycyjnym. Przy czym z uwagi na charakter korekt możliwych do dokonania w trybie sprostowania, tj. pozostających bez wpływu na wynik sprawy, postępowanie w sprawie sprostowania pozwolenia wodnoprawnego nie wywołuje skutków w sferze innych postępowań.

Tym samym, jeżeli błędy w pozwoleniu wodnoprawnym umożliwiają zastosowanie procedury sprostowania decyzji administracyjnej, procedowanie sprostowania nie ma wpływu na terminy na uzyskanie Zrid. Jeżeli natomiast błędy w pozwoleniu wodnoprawnym wykraczają poza możliwe do skorygowania w trybie sprostowania, niezbędne będzie uzyskanie nowego pozwolenia wodnoprawnego zawierającego prawidłowe parametry.

Ad. 15 Jakie obowiązki spoczywają na Wykonawcy jeśli podczas prowadzonych prac związanych z budową drogi napotka na nielegalne/lub legalne, jednak nie ma tej wiedzy, wyloty wód deszczowych lub ścieków do rowów przydrożnych?

Pomimo, że przepisy ustawy – Prawo wodne nie nakładają obowiązku w tej kwestii, każdy może poinformować właściwego miejscowo dyrektora zarządu zlewni jako organu właściwego na podstawie art. 190 ustawy – Prawo wodne albo Inspekcję Wodną o powzięciu wiadomości o urządzeniu wodnym wykonanym bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego.