



Rzeszów, 2026-01-27

WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

I-III.7730.2.2025

**Pani
Bożena Ryczan
Starosta Przemyski**

Działając na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 224 ze zm.) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 27 - 28 listopada 2025 r. w Starostwie Powiatowym w Przemyślu, ul. Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl.

Kontrolę przeprowadzili:

- Magdalena Bałchan-Machniak – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli Nr 1/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. udzielonego przez Wojewodę Podkarpackiego;
- Renata Mytych-Leszega – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli Nr 2/2025 z dnia 20 listopada 2025 r. udzielonego przez Wojewodę Podkarpackiego.

Kontrolą objęto prawidłowość postępowań administracyjnych prowadzonych przez organ administracji architektoniczno-budowlanej I instancji, tj. Starostę Przemyskiego w okresie od dnia 1 maja 2023 r. do dnia 30 września 2025 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej sprawował Pan Jan Pączek – Starosta Przemyski pełniący

funkcję od 1 grudnia 2006 roku oraz Pani Bożena Ryczan – Starosta Przemyski, pełniąca funkcję od dnia 7 maja 2024 roku.

Przeprowadzona kontrola dotyczyła sprawdzenia prawidłowości wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (*Dz. U. z 2024 r., poz. 311*), zwana dalej ustawą ZRID.

Zakres kontroli obejmował prawidłowość stosowania przez jednostkę kontrolowaną przepisów dotyczących udziału stron w postępowaniu w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowych (m.in. art. 11d ust. 5 oraz art. 11f ust. 3 specustawy drogowej). Ustalenia w tej materii podlegały ocenie w oparciu o przepisy prawa procesowego i materialnego.

W okresie objętym kontrolą, zgodnie z § 27 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Przemyślu (Uchwała Nr 369/2022 Zarządu Powiatu Przemyskiego z dnia 15 listopada 2022 r.), oraz z § 27 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Przemyślu (Uchwała Nr 127/2025 Zarządu Powiatu Przemyskiego z dnia 13 sierpnia 2025 r.), zadania z zakresu stanowiącego przedmiot kontroli realizowane były w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa, którym kieruje Pan Wiesław Czekierda, pełniący funkcję Naczelnika Wydziału Urbanistyki, Architektury i Budownictwa.

W prowadzonej kontroli uczestniczył czynnie Naczelnik Wydziału, który wydał kontrolującym akta sprawy i udzielał na bieżąco wyjaśnień w sytuacjach tego wymagających.

Sprawy objęte przedmiotem kontroli rejestrowane są w Wydziale Urbanistyki, Architektury i Budownictwa według rzeczowego wykazu akt spraw i oznaczone były w badanym okresie sygnaturami UAB-II-....2023, UAB-II-....2024, UAB-II-....2025.

W badanym okresie, tj. od dnia 1 maja 2023 r. do 31 grudnia 2023 r., Starosta Przemyski załatwił trzy sprawy w sprawdzanej problematyce. W ramach kontroli sprawdzeniu poddano wybrane 2 sprawy oznaczone sygnaturami: UAB-II-C8.6740.30.2023, UAB-II-D11.6740.13.2023.

W okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., Starosta Przemyski załatwił jedną sprawę w sprawdzanej problematyce. W ramach kontroli sprawdzeniu poddano sprawę oznaczoną sygnaturą UAB-II-E2.6740.17.2024.

Natomiast w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia 30 września 2025 r., Starosta Przemyski załatwił jedną sprawę w sprawdzanej problematyce.

W wyniku dokonanych czynności ustalono, że kontrolowany organ w sposób prawidłowy, lecz z uchybieniami stosuje przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, dotyczące udziału stron w postępowaniu w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowych.

Zgodnie z zasadami oceny kontrolowanej działalności określonymi w pkt. IV ust. 3 „Programu kontroli” sposób realizacji przez Starostę Przemyskiego zadań objętych zakresem kontroli należy ocenić jako pozytywny z uchybieniami.

W trakcie kontroli ustalono:

1. sprawa o sygnaturze **UAB-II-C8.6740.30.2023** – zakończona decyzją Starosty Przemyskiego Nr 2/2023 z dnia 28 sierpnia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą „Budowa drogi gminnej łączącej drogę powiatową nr 2108R Orły – Niziny z drogą gminną nr 116384R Zadąbrowie Strefa”:
 - w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania została wpisana Gmina Orły zamiast Wójta Gminy Orły, jako właściwy zarządca drogi, zgodnie z art. 11a ust. 1 specustawy drogowej;
 - obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń oraz umieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Orły w dniach 5.07.2023 r. – 18.07.2023 r., tj. przez okres 13 dni, czyli o jeden dzień mniej niż wymaga tego art. 49 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego;
 - obwieszczenie o wydaniu decyzji ZRID zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń oraz umieszczone na stronie BIP Urzędu Gminy Orły w dniach 31.08.2023 r. – 13.09.2023 r., tj. przez okres 13 dni, czyli o jeden dzień mniej niż wymaga tego art. 49 § 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
2. sprawa o sygnaturze **UAB-II-D11.6740.13.2023** – zakończona decyzją Starosty Przemyskiego Nr 3/2023 z dnia 8 grudnia 2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pod nazwą: „Rozbudowa drogi wewnętrznej Nakło – Chałupki Dusowskie

polegająca na rozbudowie istniejącej drogi wewnętrznej Nakło – Chałupki Dusowskie od km 0+005,00 do km 5+511,64 na długości 5,50664 km w celu polepszenia użytkowania drogi (dostosowania jej do parametrów drogi publicznej) w celu uzyskania całego odcinka o nawierzchni bitumicznej oraz uzyskania założonych parametrów technicznych drogi gminnej klasy L”:

- nie dokonano obwieszczenia o wydaniu decyzji ZRID, stosownie do art. 72 ust. 6 ustawy o udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- w informacji przekazanej przez Wójta Gminy Stubno (pismo z dnia 22.12.2023 r. znak: WI.6220.1.20223) dotyczącej umieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji ZRID na stronie BIP Gminy Stubno oraz na tablicy ogłoszeń, wskazano jedynie datę wywieszenia obwieszczenia, brak jest natomiast daty do kiedy to obwieszczenie było umieszczone na stronie BIP oraz na tablicy ogłoszeń;

3. sprawa o sygnaturze **UAB-II-E2.6740.17.2024** – zakończona decyzją Starosty Przemyskiego Nr 1/2025 z dnia 30 stycznia 2025 r., o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 116218R w miejscowości Bachów w km od 0+000 do 1+673”:

- nie dokonano obwieszczenia o wydaniu decyzji ZRID, stosownie do art. 72 ust. 6 ustawy o udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Powyższe ustalenia świadczą o zapewnianiu przez Starostę Przemyskiego czynnego udziału stron w postępowaniach o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowych. Zwrócić jednakże należy uwagę na fakt, iż stosownie do art. 57 § 1 Kpa, *jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu.* Powyższa reguła winna zostać uwzględniona w przypadku instytucji o której mowa w art. 49 Kpa. Ponadto zauważyć należy, iż data wskazana na obwieszczeniach informujących o wszczęciu postępowania zrid lub o wydanej decyzji, winna być datą zamieszczenia obwieszczenia na tablicy ogłoszeń (BIP), bowiem niespójność dat może wprowadzać w błąd strony postępowania odnośnie liczenia terminu na wniesienie

środka odwoławczego. W przypadku decyzji ZRID poprzedzonej decyzją środowiskową znajduje zastosowanie art. 72 ust. 6 ustawy środowiskowej.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia – mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej – proszę mnie poinformować na piśmie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA PODKARPACKI

(-)

Teresa Kubas-Hul

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Adresat;
2. A/a.