

Zawadzkie, 24.02.2025 r.

Zn. spr.: ZG.270.2.2024

Strona postępowania*Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty*

Nadleśnictwo Zawadzkie jako Zamawiający w przetargu nieograniczonym na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Zawadzkie w roku 2025”, nr ogłoszenia 644678-2024, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz.1320 z póź. zm., dalej zwana: ustawą p.z.p.) informuje o wyniku przedmiotowego postępowania w zakresie pakietu 3- Prace z zakresu pozyskania i zrywki drewna oraz zagospodarowania lasu w leśnictwach Piotrowina i Kolejka.

1. W toku badania ofert, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę Zakład Usług Leśnych „Knieja” Strzoda Adam, ul. Wczasowa 22/13, 42-290 Blachownia.

Uzasadnienie

Zgodnie z postanowieniami punktu 3.14. SWZ Zamawiający wskazał, iż kalkulując w ofercie ceny jednostkowe dla poszczególnych czynności wchodzących w skład Opisu Przedmiotu Zamówienia wykonawca powinien dokonać ich wyceny z uwzględnieniem wszelkich okoliczności wynikających z załącznika nr 2 do SWZ, standardów jakościowych wynikających z załącznika nr 3.1 do SWZ, a także zasad rozliczeń oraz ryzyk określonych we wzorze umowy. Ponadto w punkcie 15.2. SWZ Zamawiający zażądał, aby ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu były podane w Kosztorysie Ofertowym, do tego aby każda cena jednostkowa była tak podana, aby pokrywać wszystkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może - zgodnie z

postanowieniami SWZ - kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. W toku badania i oceny ofert Zamawiający pismem z dnia 17 grudnia 2024 roku wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia dowodów w zakresie wyliczenia rażąco niskiej stawki jednostkowej jako części składowej kosztorysu ofertowego w poz. nr 22 - zabezpieczenie upraw przed zwierzyną przy użyciu repelentów. Zamawiający wskazał, iż przedstawiona w ofercie stawka jednostkowa w tej pozycji odbiega w sposób rażący od rzeczywistej kwoty jaką należy ponieść na wykonanie tej czynności. W odpowiedzi wykonawca wskazał, iż cena została prawidłowo skalkulowana i obejmuje wszelkie koszty. Dodatkowo wskazał, że pozycja ta nie jest istotnym składnikiem całego kosztorysu i nie ma znaczącego wpływu na kwotę końcową oferty.

Przepis art. 224 ust. 1 PZP stanowi, że w przypadku gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Istotnym jest, iż wynagrodzenie Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu ma charakter kosztorysowy i Zamawiający w SWZ wprost nakazał realne oszacowanie każdej z oferowanych stawek (punkt 15.2. SWZ).

W niniejszej sprawie Zamawiający nie podziela poglądu Wykonawcy, iż o istotności części składowych decyduje jedynie kryterium ich wartości. Ustalenie, czy dana część składowa jest istotna, nie powinno odbywać się tylko przez pryzmat jej wartości. W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego, jak to ma miejsce niniejszym postępowaniu, „istotne, aby badanie cen jednostkowych dotyczyło wartości, które stanowią samodzielną podstawę rozliczania wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych elementów składających się na zamówienie. Zatem przy ocenie możliwości zaniżenia w sposób nieuprawniony wyceny istotnych części składowych należało wziąć pod uwagę subiektywne przypuszczenie Zamawiającego, że istotne części składowe ceny mogą odbiegać znacząco od wartości realnych. Istotna część składowa ceny lub kosztu definiowana jest nie tylko jako taka część składowa ceny,

która stanowi istotny ułamek ceny oferty, lecz także jako część składowa ceny oferty, będącą ceną (wynagrodzeniem) za wykonanie świadczenia, które ma istotne znaczenie merytoryczne. Wynagrodzenie wykonawcy jest bowiem wynagrodzeniem kosztorysowym, a więc znaczenie ma każda cena jednostkowa, gdyż wynagrodzenie należne Wykonawcy stanowi konsekwencje iloczynu wykonanych prac oraz danej stawki jednostkowej. Wobec tego każda z cen jednostkowych powinna być obliczona w sposób realny i rynkowy, zatem powinna pokrywać wszystkie koszty związane z wykonaniem zamówienia." Zaoferowana przez Wykonawcę Zakład Usług Leśnych „Knieja” Strzoda Adam stawka za 1 hektar, nie daje się obronić w żadnym wymiarze. Wykonanie zamówienia zgodnie z Opisem Standardu Technologii Wykonawstwa Prac Leśnych nie daje realnej możliwości, aby wykonać je w czasie krótszym niż w ciągu 1-2 dni roboczych (przy założeniu pracy 1 dziennie). A zatem same koszty pracy związane z wykonaniem tej czynności są znacznie wyższe niż wskazane przez Wykonawcę na 50 zł. Należy wskazać, iż z Katalogu Norm Czasu dla Prac Wykonywanych w Zagospodarowaniu stanowiącego Załącznik do Zarządzenia nr 15 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z 24 stycznia 2023r, na terenach o I i II stopniu trudności (czyli takim jak na terenie Pakietu III) przewidzieć normogodziny na 1 hektar, to odpowiednio: 14,371 godz/1ha i 16,907 godz/1 ha.

Wszystkie przytoczone powyżej okoliczności wskazują, iż podana przez Wykonawcę Zakład Usług Leśnych „Knieja” Strzoda Adam cena jednostkowa istotnych części składowych zamówienia, jest kilkunastokrotnie niższa od realnej i nie pozwala na prawidłowe wykonanie przedmiotowej czynności, zatem Wykonawca nie daje gwarancji prawidłowego zabezpieczenia upraw leśnych, co narazić może Zamawiającego na powstanie szkody. W ocenie Zamawiającego, wydaje się być uzasadnionym pogląd, że Wykonawca, chcąc wykonać czynność w zaoferowanej kwocie, wykona zabiegi na niewielkiej ilości sadzonek, niezgodnie ze wspomnianym Standardem Technologii Wykonawstwa Prac Leśnych, co w efekcie nie zabezpieczy uprawy jako całości przed dewastacją.

W tym miejsc należy podkreślić, że przepis art. 224 ust. 5 PZP jednoznacznie wskazuje, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego pismo Wykonawcy z dnia 17

grudnia 2024 roku uznać należy, jako nie spełniające tego wymogu, bowiem Wykonawca ograniczył się jedynie do stwierdzenia: że cena została prawidłowo skalkulowana i obejmuje wszelkie koszty i dodatkowo pozycja ta nie jest istotnym składnikiem całego kosztorysu i nie ma znaczącego wpływu na kwotę końcową. Wykonawca zatem nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń, ani nie wskazał sposobu skalkulowania ceny dla tej czynności na poziomie wskazanym w ofercie. Wykonawca winien był przekonać Zamawiającego, że faktycznie daje rękojmię należytego wykonania czynności zabezpieczenia upraw, przedstawiając informacje i dowody pozwalające na przyjęcie, iż wyliczenie stawki wskazanej w ofercie jest prawidłowe. Wykonawca tego nie uczynił pomimo, że Zamawiający wprost w punkcie 15.2. SWZ zażądał, aby każda cena jednostkowa była tak podana, aby pokryć wszystkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy.

W ocenie Zamawiającego, podana przez Wykonawcę stawka nie tylko jest rażąco niska, ale jeszcze może nosić znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, co również samo w sobie stanowi podstawę do odrzucenia oferty.

Nie budzi wątpliwości, iż obowiązkiem Wykonawcy wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Wyjaśnienia winny dotyczyć wszystkich elementów mających wpływ na wysokość ceny oraz muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. Wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Podstawa do odrzucenia oferty występuje zatem w sytuacji, w której wyjaśnienia udzielone przez Wykonawcę nie są kompletne, rzetelne czy wystarczająco konkretne. Tym bardziej odrzucenie oferty winno nastąpić, gdy wyjaśnień tych nie udzielono. W niniejszym stanie faktycznym, złożone przez Wykonawcę pismo nie zawiera żadnych wyjaśnień.

W związku z powyższym Zamawiający, był zobowiązany odrzucić ofertę tego Wykonawcy, jako zawierającą rażąco niską cenę.

2. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie art. 239 ustawy PZP w wyniku oceny oferty dokonanej w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert zawartych w SWZ (cena 100%). Do realizacji zamówienia w pakiecie 3 wybrano ofertę złożoną przez firmę **SKIBDREW sp z o.o.**, ul. Haraszowskie 38, 47-110 Kolonowskie, reprezentowaną przez Pana Mateusza Skibę

Z poważaniem,
Grzegorz Furmański
Nadleśniczy Nadleśnictwa Zawadzkie
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

1. SKIB-DREW sp z o.o., ul. Haraszowskie 38, 47-110 Kolonowskie
2. M&H Brol sp z o.o. ul. Nadrzeczna 12, 42-283 Boronów
3. PHU LARIX Adam Golasz, ul. Koszęcińska 23, 42-660 Kalety
4. ZUL KNIEJA Adam Strzoda ul. Wczasowa 22/13, 42-290 Blachownia
5. a/a