

Poznań, 17 grudnia 2025 r.

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ
PRZEZ PRACOWNIKÓW ODDZIAŁU NADZORU NAD CHEMIKALIAM I
I ŚRODOWISKIEM PRACY WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO-
EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO-
EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU**
(ul. Gronowa 22, 61-655 Poznań)

1. Data kontroli: 21 października 2025 r. – 21 listopada 2025 r.

2. Znak pisma: DN-CH.1611.8.2025

3. Komórka organizacyjna WSSE w Poznaniu:

Oddział Nadzoru nad Chemikaliami i Środowiskiem Pracy

4. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr 55/2025 z 17 października 2025 r.:

- [REDAKTOWANE] – kierownik Oddziału Nadzoru nad Chemikaliami i Środowiskiem Pracy
- [REDAKTOWANE] – asystent Oddziału Nadzoru nad Chemikaliami i Środowiskiem Pracy
- [REDAKTOWANE] – asystent Oddziału Nadzoru nad Chemikaliami i Środowiskiem Pracy
- [REDAKTOWANE] – asystent Oddziału Nadzoru nad Chemikaliami i Środowiskiem Pracy
- [REDAKTOWANE] – asystent Oddziału Nadzoru nad Chemikaliami i Środowiskiem Pracy

5. Imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby/osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Poznaniu:

- [REDAKTOWANE] – kierownik Oddziału Higieny Pracy
- [REDAKTOWANE] – kierownik Sekcji Bezpieczeństwa Chemicznego

6. Zakres kontroli i okres objęty kontrolą:

Ocena pod względem prawnym i merytorycznym działalności Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu podczas sprawowania bieżącego nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu chemikaliów (substancji i mieszanin chemicznych, produktów biobójczych, produktów kosmetycznych, detergentów, środków zastępczych i nowych substancji psychoaktywnych).

Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2023 r. – 20 października 2025 r.

7.1. Ocena dokumentacji kontroli.

Kontrolujący z upoważnienia Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (dalej: WPWIS) poddali analizie dokumentację sporządzoną w wyniku 77 kontroli (w tym 2 kontroli w zakresie poboru prób produktów kosmetycznych) zrealizowanych przez przedstawicieli Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu (dalej: PPIS w Poznaniu) w przedmiocie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu substancji chemicznych i ich mieszanin, produktów biobójczych, produktów kosmetycznych oraz detergentów.



Question	Percentage
1. Are you a member of a religious organization?	92%
2. Do you believe in God?	50%
3. Do you believe in the Bible?	92%
4. Do you believe in the resurrection?	65%
5. Do you believe in the virgin birth?	78%
6. Do you believe in the divinity of Jesus?	82%
7. Do you believe in the Trinity?	75%
8. Do you believe in the authority of the Bible?	75%
9. Do you believe in the infallibility of the Bible?	98%
10. Do you believe in the finality of the Bible?	82%
11. Do you believe in the exclusivity of Christianity?	68%
12. Do you believe in the exclusivity of the Bible?	75%
13. Do you believe in the exclusivity of the church?	62%
14. Do you believe in the exclusivity of the sacraments?	75%
15. Do you believe in the exclusivity of the priesthood?	70%
16. Do you believe in the exclusivity of the papacy?	62%
17. Do you believe in the exclusivity of the hierarchy?	58%
18. Do you believe in the exclusivity of the clergy?	70%

- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED]
- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED],
- [REDACTED].

W większości ocenionych akt stwierdzono uchybienia bądź naruszenia aktualnie obowiązujących przepisów prawnych, które opisano poniżej.

PPIS w Poznaniu, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców [(Dz. U. z 2025 r. poz. 1480) – dalej: ustawa Prawo przedsiębiorców), zawiadamia strony o zamiarze wszczęcia kontroli. Podczas kontroli pracownicy przedstawiają stosowne upoważnienie do kontroli. Odbiór upoważnienia potwierdzany jest przez stronę kontrolowaną.

W przypadku akt spraw znak: HP-CH.9020.305.2024, HP-CH.9020.36.2025 oraz HP-CH.9020.88.2025 czynności kontrolne przeprowadzono w terminie przekraczającym 30 dni od dnia otrzymania przez przedsiębiorcę zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Powyższe stanowi naruszenie art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców w brzmieniu: „Kontrolę wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Jeżeli kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, wszczęcie kontroli wymaga ponownego zawiadomienia”.

Z kolei w aktach spraw znak: HP.9020.2.146.2023.AK, HP-CH.9020.131.2024.AI oraz HP-CH.9020.53.2025 stwierdzono, że kontrole zostały przeprowadzone przed upływem 7 dnia od daty doręczenia zawiadomienia. W protokołach kontroli/poboru próbek zawarto informacje wskazujące, że czynności przeprowadzono we wcześniejszym terminie za zgodą przedsiębiorcy. Takie postępowanie jest niezgodne z art. 48 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców, na mocy którego kontrola może być wszczęta przed upływem 7 dnia od dnia doręczenia zawiadomienia na wniosek przedsiębiorcy. Wobec powyższego w aktach sprawy powinien znajdować się wniosek strony lub adnotacja służbowa w powyższym zakresie.

W toku weryfikacji akt podmiotu [REDAKTOWANO] (znak sprawy: HP-CH.9020.162.2024.AI) stwierdzono, że w trakcie podejmowania czynności kontrolnych pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu (dalej: PSSE w Poznaniu) pozyskali informację o przekształceniu spółki, co spowodowało zmianę nazwy firmy z [REDAKTOWANO] na [REDAKTOWANO], podczas gdy zarówno zawiadomienie o kontroli, jak również upoważnienie adresowane było na [REDAKTOWANO] Organ I instancji w terminie 3 dni od daty kontroli, za pośrednictwem Poczty Polskiej, wysłał upoważnienie uwzględniające nową nazwę podmiotu kontrolowanego. Wobec powyższych okoliczności stwierdza się, iż kontrola podmiotu została przeprowadzona bez zawiadomienia, co jest niezgodne z art. 48 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców. Ponadto należy zwrócić uwagę, że dostarczenie upoważnienia w terminie 3 dni od daty kontroli jest możliwe w ściśle określonych przypadkach, uwzględnionych w art. 49 ust. 2 ww. ustawy. W opinii tutejszego organu brak było podstaw do zastosowania przepisu umożliwiającego późniejsze dostarczenie upoważnienia. Zaleca się każdorazową weryfikację danych firmy objętej nadzorem poprzez bazy typu KRS czy CEIDG – takie postępowanie pozwoli uniknąć ww. sytuacji.

W treści upoważnień wydanych przez PPIS w Poznaniu nie wskazano stanowisk służbowych upoważnionych pracowników. Stanowi to naruszenie § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. nr 2, poz. 10), zgodnie z którym upoważnienia zawierają m.in. imię, nazwisko i stanowisko służbowe upoważnionego pracownika oraz numer jego legitymacji służbowej. Tutejszy organ wskazuje, iż o powyższym uchybieniu poinformowano PPIS w Poznaniu, przekazując wystąpienie pokontrolne znak: DN-CH.1611.10.2024 z 4.12.2024 r. z kontroli problemowej przeprowadzonej w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu chemikaliów.

W przypadku kontroli udokumentowanej w protokole nr HP.9020.2.182.2023.AK z 13.09.2023 r., czynności kontrolne zostały przeprowadzone bez stosownego upoważnienia. W aktach figuruje upoważnienie, w treści którego wskazano nazwisko upoważnionego pracownika rozbieżne z danymi osobowymi kontrolującego wskazanymi w protokole. W przypadku zmiany nazwiska upoważnionego pracownika należałoby wydać nowe

upoważnienie do kontroli, zawierające aktualne dane pracownika. Powyższe stanowi naruszenie art. 49 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców w brzmieniu: „Czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że odrębne przepisy przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli”. Zgodnie z art. 49 ust. 7 pkt 4 ww. ustawy, upoważnienie zawiera m.in. imię i nazwisko pracownika organu kontroli uprawnionego do przeprowadzenia kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej.

W kontrolowanych teczkach zdarzają się sprawy, w których wielokrotnie zmieniane są upoważnienia z uwagi na zmianę osób kontrolujących i/lub daty kontroli (np. sprawy znak: HP-CH.9020.36.2025, HP-CH.9020.298.2024). W ww. upoważnieniach uwzględniane są osoby spoza kontrolowanej sekcji.

W toku analizy dokumentacji stwierdzono, że w przypadku kontroli z zakresu wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych zdecydowaną większość kontroli stanowią kontrole nieplanowane, prowadzone na skutek pism wpływających od innych organów lub wniosków od osób prywatnych. W powyższych sytuacjach protokoły kontroli sporządzane są na formularzu nr F/PK/BŻ/02/03 (tj. protokoły kontroli tematycznej/interwencyjnej) do procedury Głównego Inspektora Sanitarnego PK/BŻ/02 Urzędowa Kontrola Produktów Kosmetycznych. W ww. przypadkach w miejscu „wypełnia się w przypadku kontroli interwencyjnej” PPIS w Poznaniu powołuje się na pisma PPIS i WPWIS. Zaleca się, aby nie uwzględniać w protokołach kontroli informacji na temat pism innych organów. Dla przedsiębiorcy przywołane pismo jest nieznane, w związku z czym wskazanie powodu prowadzenia czynności w protokole kontroli może być niejasne.

W toku analizy dokumentacji dot. podmiotu [REDAKTOWANE] (znak sprawy: HP-CH.9020.76.2025) stwierdzono, że w aktach sprawy znajduje się jedno zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 12.06.2025 r. (doręczone 20.06.2025 r.) i sześć upoważnień uwzględniających inne daty podjęcia i zakończenia kontroli (z okresu od lipca do października 2025 r.). Powyższe świadczy o konieczności przedłużenia przez PPIS w Poznaniu czasu trwania kontroli, jednakże brak w aktach ww. sprawy jego uzasadnienia. Powyższe jest niezgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy Prawo

przedsiębiorców w brzmieniu: „Przedłużenie czasu trwania kontroli jest możliwe jedynie z przyczyn niezależnych od organu kontroli i wymaga uzasadnienia na piśmie. Uzasadnienie doręcza się przedsiębiorcy. Przedłużenie czasu trwania kontroli nie może naruszać terminów, o których mowa w ust. 1”. W związku z powyższym należy każdorazowo informować pisemnie podmiot kontrolowany o konieczności przedłużenia czasu trwania kontroli, jednocześnie uzasadniając podjętą decyzję – informację tę należy również uwzględniać w aktach sprawy.

W toku analizy dokumentacji z kontroli przeprowadzonych w zakresie nadzoru nad substancjami chemicznymi i ich mieszaninami, produktami biobójczymi oraz detergentami ustalono, iż w większości przypadków stwierdzone w toku czynności kontrolnych niezgodności dotyczące ocenianych produktów nie zostały zdefiniowane jako nieprawidłowości opisane w punkcie 3 protokołu kontroli. Przykładowo w protokole nr HP-CH.9020.12.2025 z 3.04.2025 r. wydano zalecenia doraźne w przedmiocie aktualizacji etykiety oraz karty charakterystyki produktu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz ich dostarczenia w uzgodnionym z podmiotem terminie. Tutejszy organ wskazuje, iż wydanie zalecenia doraźnego uniemożliwia egzekwowanie jego wykonania. Organ kontroli ma sposobność wydawania zaleceń doraźnych w sprawach mniej istotnych, niewpływających znacząco na zgodność kontrolowanego produktu z aktualnie obowiązującym stanem prawnym. W przypadku niewykonania przez podmiot kontrolowany zaleceń określonych w protokole, działania organu okazują się nieefektywne, a kontrola nieskuteczna. Przykładowo w protokole kontroli nr HP-CH.9020.134.2024.AK z 11.07.2024 r. zalecono „zaktualizować karty charakterystyki oraz etykiety kontrolowanych produktów zgodnie z obowiązującymi przepisami dla wszystkich produktów”. W toku kolejnej kontroli przeprowadzonej w tym samym podmiocie 15.01.2025 r. wydano tożsame zalecenie, tj. „zaktualizować karty charakterystyki oraz etykiety kontrolowanych produktów zgodnie z obowiązującymi przepisami dla wszystkich produktów”. Realizacja kontroli w tym samym zakresie, skutkującej wydaniem tych samych zaleceń świadczy o prowadzeniu nieskutecznego nadzoru nad podmiotem. Organ kontroli jest zobowiązany do wskazywania w protokole stwierdzonych nieprawidłowości, czego konsekwencją winno być wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji nakazującej ich usunięcie.

Ponadto wskazać należy, iż realizacja nadzoru oparta na wydawaniu zaleceń, przy jednoczesnym odstąpieniu od identyfikacji w protokole kontroli stwierdzonych nieprawidłowości uniemożliwia wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie

wydania decyzji nakładającej opłatę za przeprowadzone czynności kontrolne. Zgodnie z art. 36 ust. 1-2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej [(Dz. U. z 2024 r. poz. 416) – dalej: ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej], stwierdzenie naruszenia wymogów higienicznych i zdrowotnych w wyniku kontroli przeprowadzonej przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej determinuje pobranie opłaty od jednostek obowiązanych do przestrzegania tych wymagań. Wobec braku stwierdzenia w protokole kontroli naruszeń wymagań higienicznych i zdrowotnych, o których mowa w ww. przepisie, organ kontroli nie ma podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego w powyższym zakresie. Powyższy tok postępowania działa na niekorzyść Skarbu Państwa, bowiem opłaty, które winny być regulowane z związku z nieprzestrzeganiem przepisów przez podmiot kontrolowany, nie mogą zostać nałożone w przypadku braku jednoznacznego wskazania w protokole stwierdzonych naruszeń.

Ponadto tutejszy organ wskazuje, iż wyniki kontroli, zalecenia doraźne oraz stwierdzone nieprawidłowości (z podaniem przepisów prawnych, które naruszono) powinny być określone w protokole w sposób precyzyjny – ogólna informacja dotycząca aktualizacji dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może okazać się niejasna dla podmiotu kontrolowanego, co w konsekwencji może doprowadzić do niekompletnego lub niewłaściwego podjęcia działań naprawczych. Na przykładzie kontroli udokumentowanej w protokole nr HP-CH.9020.12.2025 z 3.04.2025 r., organ wskazał, iż elementy oznakowania (zwroty H225, P501 oraz hasło ostrzegawcze) nie są tożsame z brzmieniem karty charakterystyki, przy jednoczesnej sugestii, iż klasyfikacja uwzględniona w karcie jest zgodna z przepisami. Wobec powyższych ustaleń zalecono aktualizację ww. dokumentów. Podmiot kontrolowany, w ramach realizacji zaleceń, dostarczył do organu zaktualizowaną etykietę oraz kartę charakterystyki. Z przedłożonej dokumentacji wynika, iż podmiot dokonał błędnej aktualizacji oznakowania poprzez ujednolicenie jej treści z zapisami karty charakterystyki, podczas gdy pierwotnie etykieta została sporządzona prawidłowo (w zakresie hasła ostrzegawczego), natomiast modyfikacji wymagała treść karty charakterystyki. Ponadto powyższa niezgodność nie została dostrzeżona przez organ kontroli, co w efekcie doprowadziło do braku skuteczności działań podjętych w trakcie kontroli – niejednoznacznie udokumentowana kontrola poskutkowała niepodjęciem właściwych działań naprawczych przez podmiot, zmierzających do usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli rozbieżności.

Zgodnie z oświadczeniem przedstawicieli PPIS w Poznaniu, od września 2023 r. kontrole obiektów prowadzone są wyłącznie w trybie interwencyjnym. W toku analizy

zgromadzonej dokumentacji stwierdzono, iż większość kontroli zrealizowanych przez pracowników PSSE w Poznaniu dotyczyło wyłącznie produktów, które stanowiły przedmiot zgłoszeń innych organów. Przedstawiciele PPIS w Poznaniu skupiają rozważania na weryfikacji niezgodności opisanych w przekazywanych pismach, poddając ocenie wąski zakres w ramach realizacji nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu chemikaliów oraz produktów kosmetycznych. Brak kompleksowego podejścia do kontroli prowadzi do kumulacji jeszcze większej liczby zgłoszeń, bowiem nadzór jest prowadzony pobieżnie, w sposób niewyczerpujący i często nieskuteczny. Przykładowo w jednym z podmiotów objętych nadzorem przeprowadzono dwie kontrole tego samego produktu, udokumentowane w protokołach nr HP-CH.9020.52.2024.AK z 25.03.2024 r. oraz nr HP-CH.9020.96.2025 z 1.08.2025 r. W trakcie kontroli przeprowadzonej w 2024 r. zalecono aktualizację karty charakterystyki produktu w sekcjach 1, 2.2., 8 oraz 15. Następnie, w związku z otrzymaniem zgłoszenia z 1.07.2025 r. dotyczącego tego samego produktu, przeprowadzono kontrolę, w trakcie której zalecono ponowną aktualizację karty charakterystyki, tym razem w sekcjach 1.2., 12, 15 oraz 16. Nadmienić należy, iż niezgodności wykazane na kontroli w 2025 r. były obecne w dokumentacji już w trakcie kontroli przeprowadzonej w roku 2024. Brak rzetelnego i kompleksowego podejścia do kontrolowanego obszaru wiąże się z koniecznością realizacji kolejnych kontroli tego samego podmiotu, a także generuje wielokrotne kontrole tych samych lub podobnych produktów (np. w przypadku podmiotów [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]).

Ponadto planując kontrole należy mieć na uwadze art. 55 ustawy Prawo przedsiębiorców, który określa czas trwania wszystkich kontroli organu u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym, który uzależniony jest od wielkości przedsiębiorstwa. Podejmowanie tak częstych działań w podmiocie jest angażujące zarówno dla strony, jak i kontrolującego. W świetle art. 52 ww. ustawy, czynności kontrolne wykonuje się w sposób sprawny i możliwie niezakłócający funkcjonowania przedsiębiorcy.

W przypadku kilku przeprowadzonych kontroli (protokoły nr HP.9020.2.8.2023 z 16.01.2023 r., nr HP.9020.2.8.2023 z 14.02.2023 r. oraz nr HP.9020.2.20.2023.ZD z 2.02.2023 r.) organ odstąpił od zawiadomienia o zamiarze ich wszczęcia, powołując się na art. 48 ust. 11 ustawy Prawo przedsiębiorców, przyjmując tym samym niewłaściwy tok postępowania. W powyższym przepisie określono katalog przesłanek umożliwiających odstąpienie od informowania strony o planowanej kontroli. Zgodnie z art. 48 ust. 10 ww. ustawy, uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli

umieszcza się w protokole kontroli. Wobec powyższego wskazanie w protokole ww. przepisu, bez wyszczególnienia przesłanki, jaką kierował się organ odstępując od zawiadomienia, nie stanowi wystarczającego uzasadnienia i jest niezgodne z aktualnie obowiązującym stanem prawnym.

W przypadku części kontroli nadzorowanych podmiotów, realizowanych w stosunkowo niewielkich odstępach czasu, stosowano tożsamy zakres kontroli (dot. m.in. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]). Niemniej z treści protokołów wynika, iż przedmiot kontroli, tj. produkty poddane ocenie były odmienne. Tutejszy organ wskazuje, iż zakres przedmiotowy kontroli należy określać w dokumentacji w taki sposób, aby nie dopuszczać do jego powielania w toku kolejnych prowadzonych czynności kontrolnych.

W aktach sprawy znak: HP-CH.9020.23.2025 znajdują się dwa zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli: z 30.01.2025 r. (odebrane 3.02.2025 r.) oraz z 11.03.2025 r. (odebrane 14.03.2025 r.). Zawiadomienie z 30.01.2025 r. zostało odebrane przez przedsiębiorcę, natomiast kontrola nie została przeprowadzona w czasie przewidzianym ustawą Prawo przedsiębiorców, tj. w terminie 7-30 dni od daty odbioru ww. dokumentu. Nie sporządzono adnotacji służbowej organu, informującej o przyczynie odstąpienia od kontroli w wyznaczonym terminie. W przypadkach, w których kontrola nie zostanie wszczęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, przed wydaniem ponownego zawiadomienia, zaleca się sporządzanie adnotacji służbowej, uzasadniającej przyczynę odstąpienia od wcześniej zaplanowanej kontroli.

Z dokumentacji dotyczącej podmiotu [REDAKTOWANE] wynika, że podczas kontroli przeprowadzonej 14.05.2024 r. ocenie poddano jeden produkt. Pismo adresowane do WPWIS przekazujące ustalenia z kontroli przesłano po upływie 4 miesięcy, tj. 30.09.2024 r. Po przeanalizowaniu dokumentacji stwierdzono, że kontrola nie dotyczyła zagadnień, które zgłoszono w zawiadomieniu. W związku z powyższym tutejszy organ wystosował kolejne pismo w sprawie z 18.10.2024 r. Odpowiedź została przesłana dopiero 17.07.2025 r. Ponadto w aktach sprawy brak przekazania informacji stronie zgłaszającej.

W przypadku kilku protokołów kontroli (dot. podmiotów: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]) nie uwzględniono czasu kontroli, w którym stwierdzono nieprawidłowości, podczas gdy poczynione w ich trakcie ustalenia skutkowały wszczęciem postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji opłatowej, w której każdorazowo uwzględniano ww. czas. Zaleca się każdorazowo

zamieszczać w protokole kontroli ww. informacje – ich brak może stanowić podstawę do uchYLENIA wydanej decyzji.

Ponadto tutejszy organ wskazuje na konieczność właściwego przygotowania się do kontroli w zakresie produktów kosmetycznych, wykorzystując m.in. informacje zamieszczane w Portalu Zgłaszania Produktów Kosmetycznych (bazie CPNP) – za pośrednictwem koordynatorów WPWIS. Zwraca się uwagę, że kontrolowany podmiot nie jest zobowiązany do udokumentowania dokonania zgłoszenia kosmetyku w przedmiotowej bazie. Przepisy art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych [(Dz. Urz. UE L nr 342, str. 59 ze zm.) – dalej: rozporządzenie nr 1223/2009] jasno wskazują, że obowiązkiem osoby odpowiedzialnej lub w stosownych sytuacjach dystrybutora jest dokonanie zgłoszenia produktu kosmetycznego do bazy CPNP. W analizowanej dokumentacji osoby kontrolujące weryfikowały ww. zgłoszenia wyłącznie u podmiotów odpowiedzialnych, na podstawie informacji przedstawianych przez podmiot kontrolowany. Zwraca się uwagę, że zgodnie z art. 13 ust. 3 ww. rozporządzenia powyższy obowiązek dotyczy również dystrybutorów dokonujących tłumaczenia etykiety w celu dostosowania produktu do obowiązujących przepisów. W aktach zdarzają się sytuacje, w których mimo wcześniejszego pisma WPWIS wskazującego na ww. aspekt, pracownicy PSSE w Poznaniu nie zweryfikowali realizacji obowiązku zgłoszenia produktów kosmetycznych do bazy CPNP podczas prowadzonych czynności kontrolnych (np. w podmiocie ██████████). Ww. kwestia została poruszona dopiero po ponownym zwróceniu uwagi przez tutejszy organ.

W przypadku analizowanych protokołów poboru produktów kosmetycznych sporządzonych przez PPIS w Poznaniu w 2024 r., w ich treści nie uwzględniano warunków przechowywania próbek do czasu wysłania do laboratorium. Określenie warunków przechowywania produktów kosmetycznych przeznaczonych do badań mikrobiologicznych jest istotne zwłaszcza w przypadku, gdyby wyniki badań zostały zakwestionowane. Nieuwzględnienie takiego zapisu w ww. dokumentach może skutkować w powyższej sytuacji podważeniem otrzymanych wyników. Wobec powyższego zaleca się umieszczać w protokole poboru informacje o warunkach przechowywania próbek kosmetyków.

W kontrolowanych aktach występują przypadki, w których PPIS w Poznaniu po otrzymaniu interwencji od innych organów zawiadamia przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli, a także prowadzi czynności kontrolne z dużym opóźnieniem. Powyższe stwierdzono m.in. w przypadku dokumentacji podmiotu ██████████, z której wynika, że organ I instancji w związku z pismem

z 19.11.2024 r. (data wpływu do sekcji: 25.11.2024 r.), podjął pierwsze czynności w sprawie 13.12.2024 r. poprzez wystosowanie zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (odebrane przez spółkę 07.01.2025 r.), a następnie przeprowadził czynności kontrolne 05.02.2025 r. Analogiczne sytuacje miały miejsce w przypadku kontroli podmiotów: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE].

W przypadku wielu zgłaszanych interwencji istotny jest nie tylko rodzaj podjętych działań, ale również czas ich podjęcia. Należy nadmienić, że WPWIS, przekazując interwencję do organu I instancji i wyznaczając termin na udzielenie odpowiedzi we wskazanym zakresie, sam zobowiązany jest do przekazania informacji o poczynionych ustaleniach w określonym, zazwyczaj dość krótkim terminie.

W części weryfikowanej dokumentacji stwierdzono brak pism informujących organy zgłaszające o wynikach przeprowadzonych czynności kontrolnych. Zaleca się, aby po zakończeniu postępowania wyjaśniającego każdorazowo informować zgłaszającego, w tym tutejszy organ, zgodnie z terminem wskazanym w otrzymanym piśmie. W przypadku braku możliwości przekazania informacji ze względu na toczące się postępowanie, o powyższej okoliczności również należy informować WPWIS.

7.2. Prowadzenie postępowań administracyjnych (dokumentacja, tryb przygotowania, terminowość, prawidłowość pod względem merytorycznym).

W toku kontroli ocenie poddano akta 22 postępowań administracyjnych (10 decyzji merytorycznych, 2 decyzje umarzające wszczęte postępowanie administracyjne, 1 decyzja merytoryczna z jednoczesnym nałożeniem kary pieniężnej, 2 decyzje nakładające administracyjną karę pieniężną, 7 decyzji w przedmiocie pobrania opłaty za czynności kontrolne przeprowadzone przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej).

W przypadku spraw prowadzonych pod znakiem: HP.9020.2.20.2023.ZD oraz HP-CH.9020.37.2025 stwierdzono brak zobowiązywania podmiotu do uiszczenia opłaty za kwestionowany obszar kontroli w drodze decyzji, pomimo stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej za badania laboratoryjne oraz inne czynności wykonywane przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej w związku ze sprawowaniem bieżącego i zapobiegawczego nadzoru sanitarnego pobiera się opłaty w wysokości kosztów ich wykonania, z zastrzeżeniem ust. 2. Opłaty ponosi osoba lub jednostka organizacyjna obowiązana do przestrzegania wymagań higienicznych i zdrowotnych. Stwierdzenie nieprawidłowości w trakcie kontroli obliguje organ do wszczęcia postępowania w przedmiocie pobrania opłaty w zw. z naruszeniem wymagań, o których mowa w art. 36 ust. 2 ww. ustawy.

W aktach podmiotu [REDAKTOWANE] brak jest analizy w zakresie konieczności wydania lub odstąpienia od wydania decyzji nakładającej na podmiot kontrolowany administracyjnej kary pieniężnej. W decyzji nakazowej dotyczącej ww. firmy wskazano, że „kontrolowany nie dopełnił obowiązków, ciążących na nim jako osobie odpowiedzialnej, określonych w art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 1223/2009 (...)”. Rozdział 5 „Kary pieniężne” ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych [(Dz. U. z 2018 r. poz. 2227 ze zm.) – dalej: ustawa o produktach kosmetycznych] daje organom Państwowej Inspekcji Sanitarnej uprawnienia zastosowania sankcji finansowych za naruszenie obowiązków dotyczących wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych. Kary pieniężne wymierzane są w wyniku naruszenia określonych przepisów prawa materialnego normującego warunki wytwarzania, znakowania i wprowadzania do obrotu produktów kosmetycznych. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, o których mowa w rozdziale 5 ustawy o produktach kosmetycznych, należy wydać decyzję nakładającą karę pieniężną, adekwatną do stwierdzonych okoliczności, bądź odstąpić od jej nałożenia poprzez wydanie decyzji na podstawie art. 189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego [(Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej: k.p.a.]. W analizowanych aktach brak dokumentacji świadczącej o prowadzeniu postępowania administracyjnego w powyższym zakresie.

W przypadku postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji znak: HP.9020.2.8.2023 z 11.04.2023 r., której adresatem jest [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] brak zobowiązania strony do natychmiastowego zaprzestania wprowadzania do obrotu kwestionowanych produktów kosmetycznych. Z protokołu kontroli przeprowadzonej 14.02.2023 r. wynika, że stwierdzono brak raportów bezpieczeństwa analizowanych produktów kosmetycznych. Dokumentacja wskazuje na to, że od momentu kontroli do momentu uprawomocnienia się nakazów przedmiotowej decyzji minęły dwa miesiące. W tym czasie podmiot kontrolowany mógł legalnie wprowadzać na rynek produkty kosmetyczne nieposiadające oceny bezpieczeństwa. Nadmienić należy, że zgodnie z art. 10 rozporządzenia nr 1223/2009, aby wykazać, że dany kosmetyk jest bezpieczny, przed wprowadzeniem go do obrotu osoba odpowiedzialna zapewnia przeprowadzenie oceny bezpieczeństwa produktu na podstawie odpowiednich informacji i sporządzenie raportu bezpieczeństwa produktu kosmetycznego zgodnie z załącznikiem I. Z dokumentacji wynika, iż organ nie podjął działań mających na celu uniemożliwienie wprowadzania do obrotu produktu kosmetycznego bez potwierdzenia jego bezpieczeństwa od dnia, w którym prowadzone były czynności kontrolne. W powyższej sytuacji należałoby

podjąć stosowne czynności w celu zobowiązania podmiotu do natychmiastowego zaprzestania wprowadzania kwestionowanych produktów do obrotu.

W postępowaniu dotyczącym firmy [REDAKTOWANO] w przedmiocie wydania decyzji znak: HP-CH.9020.37.2025 z 25.03.2025 r. nie sporządzono zawiadomienia o wszczęciu postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej. Stanowi to naruszenie art. 61 § 4 k.p.a., zgodnie z którym o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Zgodnie z zasadą czuwania przez organ administracji nad interesem strony i innych osób biorących udział w postępowaniu należy wskazać, że na organie administracji publicznej ciąży obowiązek poinformowania strony postępowania o wszczęciu postępowania i zamiarze wydania decyzji administracyjnej.

W aktach podmiotu [REDAKTOWANO] figuruje protokół kontroli nr HP-CH.9020.52.2024.AK z 26.03.2024 r., w treści którego określono zalecenia w przedmiocie aktualizacji kart charakterystyki oraz dostarczenia aktualnej treści oznakowania opakowania, stanowiącej załącznik do pozwolenia na obrót, dla dwóch ocenionych produktów – z terminem wykonania do 30.04.2024 r. W dniu 29.04.2024 r. do organu wpłynął e-mail podmiotu, w treści którego poinformowano o częściowym wykonaniu zaleceń wraz z prośbą o przedłużenie terminu ich ostatecznego wykonania do 31.05.2024 r. W dniu 18.06.2024 r. przedstawiciele PPIS w Poznaniu przeprowadzili kontrolę sprawdzającą wykonanie ww. zaleceń. W protokole wskazano, iż część z nich w dalszym ciągu nie została wykonana, ponadto w przypadku jednego produktu kontrolowany podmiot złożył wniosek o zmianę danych objętych pozwoleniem na obrót. Wobec powyższego wydano kolejne zalecenia w brzmieniu: „nadesłać zaktualizowane w wersji ostatecznej karty charakterystyki dla produktów [...], przedłożyć wniosek o wydanie decyzji zmieniającej dla produktu [...]” – z terminem wykonania do 31.07.2024 r. W aktach figuruje notatka do protokołu z 10.07.2024 r., sporządzona przez kierownika Sekcji Bezpieczeństwa Chemicznego o treści: „[...] w przypadku stwierdzenia niewykonania zaleceń należy wszcząć postępowanie administracyjne i wydać decyzję merytoryczną”. Zgodnie z dokumentacją podmiot wykonał zalecenia wydane w toku kontroli sprawdzającej. Kolejno w aktach figuruje adnotacja z 12.11.2024 r., w treści której nawiązano do ustaleń z kontroli tego samego podmiotu przeprowadzanej w innym zakresie w dniu 8.11.2024 r. W jej treści wskazano, iż zostanie wszczęte postępowanie administracyjne – niejednoznaczny jest powód, jak również dalszy tok postępowania organu. Treść adnotacji, podstawa wszczęcia postępowania określona

w zawiadomieniu oraz decyzja nie stanowią logicznego ciągu w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego. Ponadto w uzasadnieniu decyzji dotyczącej pobrania opłaty za czynności kontrolne organ powołał się na ustalenia z kontroli sprawdzającej, tj. okoliczność niewykonania zaleceń oraz poinformował o wydaniu decyzji nakazowej, której przedmiotem była aktualizacja oznakowania kwestionowanego produktu. Tutejszy organ wskazuje, iż formalnie w protokole kontroli sprawdzającej nie stwierdzono naruszeń, w jego treści nie określono również czasu kontroli obszaru, w którym stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto treść decyzji merytorycznej nie odzwierciedla ustaleń z kontroli sprawdzającej, o której mowa w decyzji opłatowej. Jednocześnie tutejszy organ wskazuje, iż spośród 4 kontroli przeprowadzonych w ww. podmiocie, których sposób prowadzenia poddano analizie, 3 z nich dotyczą tych samych produktów. Powyższe świadczy o braku skuteczności działań realizowanych przez organ kontroli.

W aktach podmiotu [REDAKTOWANE] stwierdzono nieprawidłowe przeprowadzenie kontroli, skutkujące chybionym wynikiem wszczętego postępowania administracyjnego. Z protokołu nr HP-CH.9020.109.2024.ZD z 27.05.2024 r. wynika, iż kontrolowany podmiot jest dystrybutorem konfekcjonującym produkt biobójczy. Organ kontroli nie dokonał weryfikacji legalności posługiwania się pozwoleniem na obrót wydanym na rzecz innego podmiotu. Kolejno do tutejszego organu wpłynęło pismo z 30.07.2024 r. posiadacza pozwolenia na obrót produktem, który poddano ocenie w trakcie kontroli przeprowadzonej 27.05.2024 r. W piśmie wskazano, iż podmiot [REDAKTOWANE] wprowadza do obrotu rzeczony produkt bez zgody podmiotu odpowiedzialnego oraz niezgodnie z wydanym pozwoleniem. Powyższe przekazano do załatwienia PPIS w Poznaniu pismem z 12.08.2024 r. Z akt sprawy wynika, iż w związku z otrzymaniem ww. zgłoszenia, PPIS w Poznaniu wszczął postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 5 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych [(Dz. U. z 2021 r. poz. 24) – dalej: ustawa o produktach biobójczych]. Przyjęty tok prowadzenia postępowania jest niewłaściwy – wątpliwa jest podstawa jego wszczęcia, tj. otrzymanie zgłoszenia podmiotu, przy jednoczesnym braku stwierdzenia naruszeń w opisanym zakresie podczas kontroli przeprowadzonej zaledwie trzy miesiące wcześniej, tym bardziej, że przedmiot sprawy nie uległ zmianie. Ostatecznie postępowanie zakończono wydaniem decyzji umarzającej – podmiot kontrolowany oświadczył, iż dokonano zmiany dostawcy oraz pozyskano wszelką niezbędną dokumentację produktu biobójczego. Tutejszy organ wskazuje, iż istotą wyżej omawianej sprawy było konfekcjonowanie produktu biobójczego bez zgody posiadacza pozwolenia. Zmiana dostawcy, niebędącego podmiotem

odpowiedzialnym, a jedynie kolejnym dystrybutorem w łańcuchu dostaw nie stanowi podstawy do umorzenia postępowania. Organ ponownie nie dokonał weryfikacji legalności posługiwania się przez kontrolowaną firmę pozwoleniem na obrót wydanym na rzecz innego podmiotu, wobec czego postępowanie administracyjne trwające od 22.08.2024 r. do 4.12.2024 r. okazało się bezcelowe.

W aktach podmiotu [REDAKTOWANO] stwierdzono analogiczny tok postępowania w przedmiocie wydania decyzji znak: HP-CH.9020.16.2024.ZD z 27.11.2024 r. W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych 9.02.2024 r. w ww. firmie nie stwierdzono nieprawidłowości, niemniej po otrzymaniu pisma tutejszego organu z wnioskiem o ponowne, skuteczne podjęcie działań, PPIS w Poznaniu wszczął postępowanie administracyjne w sprawie podejrzenia naruszenia art. 5 ustawy o produktach biobójczych (zawiadomienie z 19.08.2024 r.). Wobec powyższego opis wyników kontroli wyrażony w protokole, z którym kontrolowana firma się zapoznała, stoi w sprzeczności z dalszymi krokami podjętymi przez organ w przedmiocie wszczęcia postępowania w związku z podejrzeniem naruszeń, których w toku kontroli nie stwierdzono. Konsekwencją powyższych praktyk może okazać się obniżenie poziomu zaufania przedsiębiorców do organu kontroli.

W podmiocie [REDAKTOWANO] w 2023 r. przeprowadzono 3 kontrole (w tym 1 rekontrola). Podczas kontroli przeprowadzonej 14.07.2023 r. ocenie poddano 2 produkty, stanowiące przedmiot zgłoszeń PPIS w Trzebnicy oraz PPIS w Kielcach. Nieprawidłowości stwierdzone w protokole zostały opisane w niezrozumiały sposób dla przedsiębiorcy. Wymienione zostały tylko akty prawne bez wskazania konkretnych artykułów i naruszeń, których strona się dopuściła. W treści protokołu wskazano również na termin wykonania decyzji, tj. 27.10.2023 r. Wskazać należy, że na etapie kontroli nie jest prowadzone jeszcze postępowanie administracyjne. Termin ustalenia realizacji mógłby dotyczyć zaleceń, a nie nieprawidłowości, w przedmiocie których wszczęte zostanie postępowanie.

W postępowaniu wszczętym na podstawie zawiadomienia z 26.07.2023 r. wydano decyzję znak: HP.9020.2.146.2023.AK z 23.08.2023 r., w której nakazano oznakować produkt [REDAKTOWANO] o pojemności 1 kg zgodnie z przepisami. W protokole kontroli stwierdzono, że etykieta produktu [REDAKTOWANO] o poj. 1 kg jest niezgodna z przepisami, a o poj. 5 kg oznakowanie jest niespójne z kartą charakterystyki poprzez rozbieżność w zwrotach wskazujących środki ostrożności i rodzaj zagrożenia. W całym prowadzonym postępowaniu nieprawidłowości dotyczące produktu o poj. 5 kg nie są wyjaśnione.

Ponadto w protokole kontroli, w punkcie dotyczącym nieprawidłowości, wpisano art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin [...] [(Dz. Urz. UE L nr 353, str. 1 ze zm.) – dalej: rozporządzenie nr 1272/2008 CLP] oraz rozporządzenie Komisji (UE) 2020/878 z dnia 18 czerwca 2020 r. zmieniające załącznik II do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 [...] [(Dz. Urz. UE L nr 203, str. 28) – dalej: rozporządzenie nr 2020/878], natomiast w podstawie prawnej decyzji wskazano tylko art. 17 rozporządzenia nr 1272/2008 CLP. Poprzez brak opisanie nieprawidłowości w protokole, w decyzji nie uwzględniono nieprawidłowości dotyczącej rozporządzenia nr 2020/878.

Kolejna kontrola 22.09.2023 r. przeprowadzona została w zakresie oceny bezpieczeństwa wprowadzanych do obrotu substancji i mieszanin chemicznych (powtórzony zakres z kontroli 14.07.2023 r.). Podczas kontroli stwierdzono, że karty charakterystyki są niezgodne z obowiązującymi przepisami, ponieważ w sekcji 2 pkt 3 nie ma wszystkich informacji wymaganych rozporządzeniem nr 2020/878. Firma przedstawiła swoje stanowisko i wyjaśnienia do protokołu, w których uznała, że informacje podane w kartach charakterystyki są prawidłowe i wystarczające. Organ przychylił się do wyjaśnień firmy, które są sprzeczne z ustaleniami kontroli. Niejasne jest przyjęcie stanowiska firmy przez PPIS w Poznaniu, ponieważ ustalenia zawarte w protokole były prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami. W takim przypadku stwierdzić należy, że zalecenia zawarte w protokole nie zostały wykonane, a w obrocie znajdują się niewłaściwe karty charakterystyki.

W analizowanej dokumentacji stwierdzono, że podmiot [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] był również trzykrotnie kontrolowany w 2025 r.

Kontrola 16.05.2025 r. przeprowadzona została w wyniku wydania decyzji przez PPIS w Krakowie. Decyzja wydana była w związku z nieprawidłową kartą charakterystyki produktu [REDAKTOWANO]. Podczas kontroli zalecono zaktualizować etykietę produktu [REDAKTOWANO] o zwroty P101 i P264 oraz zaktualizować kartę charakterystyki produktu [REDAKTOWANO].

Kolejna kontrola 21.07.2025 r. przeprowadzona została w tym samym zakresie, tj. „Ocena bezpieczeństwa wprowadzanych do obrotu substancji i mieszanin chemicznych oraz produktów biobójczych”. Podczas tej kontroli zalecono m.in. zaktualizować etykietę produktu [REDAKTOWANO] tak, aby zapisy na etykiecie były zgodne z informacjami zawartymi w pozwoleniu na obrót. Produkt ten poddany był ocenie podczas poprzedniej kontroli i wtedy zalecono aktualizację karty charakterystyki. Niejasne jest, dlaczego organ kontroli

nie zweryfikował jednocześnie karty charakterystyki oraz etykiety, tak aby informacje były spójne.

Podczas kontroli przeprowadzonej 12.09.2025 r. ocenie poddano produkt [REDAKTOWANO]. Zakres kontroli jest rozszerzony w stosunku do kontroli z 16.05.2025 r. oraz 21.07.2025 r. o detergenty. Dopisanie detergentów jest niezrozumiałe, ponieważ organ dostał informację o nieprawidłowościach dotyczących produktu biobójczego i tylko ten produkt był oceniany w trakcie kontroli. Bez dopisania detergentów kontrola byłaby przeprowadzona w tożsamym zakresie jak dwie poprzednie. Podczas kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku pozwolenia na obrót produktem biobójczym. Zalecono również zaktualizować kartę charakterystyki produktu [REDAKTOWANO]. W adnotacji służbowej z 2.10.2025 r. umieszczonej w dokumentacji wskazano, że ustalono natychmiastowy termin wykonania nakazu wycofania z obrotu produktu biobójczego wprowadzanego bez pozwolenia o nazwie [REDAKTOWANO] wraz z listą dystrybucyjną. Niejasne jest, jakiego nakazu dotyczy adnotacja, ponieważ na tamten czas nie wydano jeszcze decyzji nakazowej.

8. Stwierdzone nieprawidłowości:

1. Brak w upoważnieniach do kontroli informacji na temat stanowisk służbowych upoważnionych pracowników. Stanowi to naruszenie § 5 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. nr 2, poz. 10).
2. Kontrolę przeprowadzono bez stosownego upoważnienia. Stanowi to naruszenie art. 49 ust. 1 w zw. z art. 49 ust. 7 pkt 4 ustawy Prawo przedsiębiorców.
3. Brak w protokole kontroli uzasadnienia przyczyny odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Stanowi to naruszenie art. 48 ust. 10 ustawy Prawo przedsiębiorców.
4. Brak w aktach sprawy pisemnego uzasadnienia przedłużenia czasu trwania kontroli. Stanowi to naruszenie art. 55 ust. 3 ustawy Prawo przedsiębiorców.
5. Kontrolę przeprowadzono w terminie przekraczającym 30 dni od daty otrzymania przez przedsiębiorcę zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Stanowi to naruszenie art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców.
6. Kontrolę przeprowadzono przed upływem 7 dni od daty otrzymania przez przedsiębiorcę zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli,

przy jednoczesnym nieudokumentowaniu w aktach wniosku przedsiębiorcy. Stanowi to naruszenie art. 48 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców.

7. Kontrolę przeprowadzono bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli. Stanowi to naruszenie art. 48 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców.
8. Brak w aktach zawiadomienia o wszczęciu postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej. Stanowi to naruszenie art. 61 § 4 k.p.a.

9. Zalecenia oraz wnioski dotyczące usprawnienia funkcjonowania PSSE:

9.1. Zalecenia.

1. W upoważnieniach do kontroli należy uwzględniać stanowiska służbowe pracowników.
2. Kontrole należy realizować po doręczeniu przedsiębiorcy upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, zawierającego aktualne dane osobowe upoważnionego pracownika.
3. W protokole należy zamieszczać kompletne uzasadnienie przyczyny odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.
4. W przypadku przedłużenia czasu trwania kontroli, należy powyższą okoliczność uzasadnić na piśmie, a rzeczony uzasadnienie doręczyć przedsiębiorcy.
5. Kontrole należy realizować w terminach określonych w art. 48 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców.
6. O zamiarze wszczęcia kontroli należy zawiadamiać przedsiębiorcę.
7. O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadamiać wszystkie osoby będące stronami w sprawie.
8. Treść protokołu powinna w jasny i precyzyjny sposób przedstawiać przebieg, wnioski i ustalenia kontroli, umożliwiając właściwe udokumentowanie i ocenę przeprowadzonych czynności kontrolnych.
9. Należy wypracować dobre praktyki w ramach przygotowania do kontroli oraz jej realizacji poprzez wdrożenie do stosowania procedury kontroli nr PK/CH/01: „Procedura przeprowadzania urzędowej kontroli w zakresie nadzoru nad chemikaliami”.
10. Dokumentacja zebrana w danej sprawie oraz tok postępowania administracyjnego muszą w jasny i zrozumiały dla podmiotu kontrolowanego/strony sposób przedstawiać realizowane przez organ kontroli cele.
11. Nadzór nad obiektami należy prowadzić według ustalonego harmonogramu.

12. Działania kontrolne i postępowania administracyjne należy prowadzić w sposób skuteczny oraz ograniczający konieczność wykonywania powtórnych czynności w tych samych obiektach.
13. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w trakcie kontroli należy podejmować stosowne działania, w szczególności dokumentować ten fakt w protokole poprzez ich jednoznaczne zdefiniowanie, skutkujące wydaniem decyzji w przedmiocie pobrania opłaty za przeprowadzone czynności kontrolne.

9.2. Wnioski dotyczące usprawnienia funkcjonowania PSSE.

Kontrola działalności PPIS w Poznaniu wykazała, iż sposób realizacji nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu chemikaliów wymaga podjęcia zdecydowanych działań zmierzających do jego udoskonalenia i usprawnienia.

W pierwszej kolejności nadmienić należy, iż niewłaściwe jest prowadzenie nadzoru wyłącznie w trybie interwencyjnym. Ze względu na dużą liczbę zgłoszeń dotyczących nieprawidłowości w zakresie wprowadzania do obrotu chemikaliów, od 2024 r. przedstawiciele PPIS w Poznaniu, w zdecydowanej większości przypadków, wszczynają postępowania kontrolne obejmujące zakresem wyłącznie produkty stanowiące przedmiot napływających zgłoszeń. Tryb postępowania organu uniemożliwia właściwą ocenę prawidłowości wprowadzania do obrotu chemikaliów, podczas gdy asortyment kontrolowanego podmiotu sięga nierzadko kilkudziesięciu produktów. Kontrole prowadzone są pobieżnie, często z pominięciem weryfikacji istotnych aspektów, a z ukierunkowaniem wyłącznie na niezgodności opisywane w otrzymywanych zgłoszeniach. Przyjęty sposób realizacji nadzoru kumuluje jeszcze większą liczbę zgłoszeń, bowiem kontrola produktu jest niewystarczająca, a w konsekwencji nieskuteczna, co powoduje wykonywanie kolejnych kontroli w tych samych obiektach.

Jednocześnie wskazać należy, iż na terenie nadzorowanym przez PPIS w Poznaniu funkcjonuje duża liczba podmiotów odpowiedzialnych za wprowadzanie do obrotu chemikaliów, w tym posiadaczy pozwoleń na obrót produktami biobójczymi, osób odpowiedzialnych oraz wytwórców produktów kosmetycznych, producentów detergentów etc. Nadzór nad podmiotami stanowiącymi pierwsze ogniwo w łańcuchu dostaw wymaga kompleksowego podejścia do kontrolowanego obszaru, weryfikacji spełnienia wszystkich stosownych wymogów, objęcia oceną znacznej części wprowadzanego do obrotu asortymentu.

Wątpliwości budzi również sposób egzekwowania obowiązujących przepisów prawnych, bowiem przyjmowana często forma wydawania zaleceń jest nieskuteczna,

o czym świadczy przedłożona dokumentacja, tj. m.in. wielokrotne kontrole tego samego produktu, nieustannie napływające zgłoszenia dotyczące analogicznych obszarów.

Niewątpliwie teren objęty nadzorem przez PPIS w Poznaniu jest wymagający, szczególnie w odniesieniu do liczby nadzorowanych podmiotów, a przede wszystkim liczby otrzymywanych zgłoszeń. Niemniej, w opinii tutejszego organu, podjęcie działań naprawczych, tj. m.in. właściwe przygotowanie do kontroli, kontrola większej liczby produktów, kompleksowe podejście do kontrolowanego obszaru, skrupulatne sporządzanie dokumentacji, a także realne egzekwowanie wymogów określonych w obowiązujących przepisach prawnych, zredukowałoby narastającą liczbę zgłoszeń, umożliwiając tym samym realizację kontroli kompleksowych, obejmujących zakresem zdecydowanie większy obszar tematyczny, niezbędnych w celu prowadzenia skutecznych działań inspekcyjnych.

W opinii tutejszego organu, nieskuteczny nadzór nad wprowadzaniem do obrotu chemikaliów może wynikać m.in. z niewystarczających zasobów kadrowych. Biorąc pod uwagę liczbę podmiotów objętych nadzorem, a także charakter obszaru nadzorowanego, optymalnym rozwiązaniem byłaby realizacja kontroli w ocenionym zakresie w trzech zespołach dwuosobowych, nadzorowanych przez kierownika sekcji. Liczba aktualnie zatrudnionych w Sekcji Bezpieczeństwa Chemicznego pracowników jest niewystraczająca do sprawnego funkcjonowania i prowadzenia skutecznego nadzoru.

PPIS w Poznaniu w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie do 14 dni od dnia otrzymania sprawozdania.

*Zastępca Wielkopolskiego Państwowego
Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego*

*Hanna Kurek
specjalista epidemiolog*

/dokument podpisany elektronicznie/

* niewłaściwe skreślić

** właściwe podkreślić i uzasadnić

*** termin ustala WPWIS

Raport z weryfikacji podpisów (pieczęci):

Nazwa dokumentu	sprawozdanie z kontroli doraźnej.pdf
Skrót dokumentu	D-531DBFCC8CE8964E827F410AFE60DFE0F23BDA958F6756CA173F11B2F14C895B3F4B8C1D90EAD1BF37D3F41C9D862CE8B14701323E0EB9FF0FDBBA60A60D777
Data weryfikacji	2025-12-17T12:43:34+01:00
Liczba złożonych podpisów (pieczęci)	1
Liczba prawidłowych podpisów (pieczęci)	1

Numer sygnatury	1
Wynik weryfikacji	WERYFIKACJA POZYTYWNA
Rodzaj podpisu	KWALIFIKOWANY PODPIS ELEKTRONICZNY
Format podpisu	PAdES_BASELINE_B
Dane sygnatariusza	Hanna Kurek; Z-ca WPWIS
Zakres podpisu	sprawozdanie z kontroli doraźnej.pdf
Posiadacz certyfikatu	Nazwa powszechna : Hanna Kurek; Z-ca WPWIS Identyfikator podmiotu : PNOPL- [REDACTED] Nazwa organizacji : Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu Identyfikator organizacji : [REDACTED] Adres : Poznań Kraj : PL Numer seryjny : 69002448649686147409502287346494218664 Ważny od - do : 2025.05.08 14:09 - 2028.05.29 23:59
Wydawca certyfikatu	Nazwa powszechna : Certum QCA G3 R35 Nazwa organizacji : Asseco Data Systems S.A. Identyfikator organizacji : VATPL- [REDACTED] Kraj : PL Numer seryjny : 498040239057440625 Ważny od - do : 2024.12.13 11:25 - 2035.12.14 00:59
Status certyfikatu w dacie wykonania podpisu	Certyfikat ważny
Czas deklarowany złożenia podpisu	2025.12.17 12:43
Wiarygodny czas złożenia podpisu	2025.12.17 12:43

