Znak pisma: DLI-III.7620.47.2022.AW.6

Warszawa, 6 października 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”,   
oraz art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1680 z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana A.M., reprezentowanego przez adw. P.Z., od decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 7 października 2022 r., znak: WI-III.747.1.33.2022.AM, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo” oraz „Budowa linii 400kV Gdańsk Przyjaźń – Choczewo”, na działkach ewidencyjnych nr: 105/1, 105/2, 105/4, 105/6 obręb 0012 Lublewo, 24, 25/4, 25/6 i 33/73 obręb 0016 Kierzkowo w gminie Choczewo,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący:

– na stronie 1, w wierszach 10-14, licząc od dołu strony, zapis:

„Linie rozgraniczające teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej (granice terenu objętego wnioskiem) nie stanowią linii podziału nieruchomości ponieważ wniosek nie przewidywał konieczności dokonania podziału geodezyjnego.

**II. Charakterystyka inwestycji. Warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej.**”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, nowego zapisu:

„**II. Charakterystyka inwestycji. Warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.**”

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 31 sierpnia 2022 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpiła do Wojewody Pomorskiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn.: „Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo” oraz „Budowa linii 400kV Gdańsk Przyjaźń – Choczewo”, na działkach ewidencyjnych nr: 105/1, 105/2, 105/4, 105/6 obręb 0012 Lublewo, 24, 25/4, 25/6 i 33/73 obręb 0016 Kierzkowo   
w gminie Choczewo.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Pomorski wydał w dniu 7 października 2022 r. decyzję, znak: WI-III.747.1.33.2022.AM, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Pomorskiego*”, o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej obejmującej wnioskowane zamierzenie inwestycyjne.

Od *decyzji Wojewody Pomorskiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł Pan A.M., reprezentowany przez adw. P.Z. (pismo z dnia 21 października 2022 r.)

We wniesionym odwołaniu strona podniosła zarzuty przemawiające – w ocenie Skarżącego – za ich wniesieniem.

Powyższe odwołanie zostało wniesione w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono,   
co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Pomorskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez stronę skarżącą.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wystąpiła do Wojewody Pomorskiego spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych określonych w załączniku do *specustawy przesyłowej*, w którym pod pozycją numer 40 i 41 wskazano inwestycje pn.: „Budowa linii 400 kV Gniewino albo Choczewo - nacięcie linii Gdańsk Błonia - Grudziądz Węgrowo” oraz „Budowa linii 400 kV Gdańsk Przyjaźń - Gniewino albo Choczewo”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, *Minister* stwierdził,   
że jest on kompletny i zawiera elementy wskazane w art. 4 ust. 1 i ust. 2 *specustawy przesyłowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Pomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej dla projektowanego przedsięwzięcia przesyłowego i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Pomorski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się   
z aktami sprawy, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, Wojewoda Pomorski pismem z dnia   
12 września 2022 r., znak: WI-III.747.1.33.2022.AM.b, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. W przedmiotowym obwieszczeniu oraz zawiadomieniu organ I instancji zawarł oznaczenie nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Pomorski wydał w dniu 7 października 2022 r. decyzję, znak:   
WI-III.747.1.33.2022.AM, o ustaleniu lokalizacji ww. strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Pomorskiego,* z wyjątkiem uchybienia omówionego poniżej, czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 8 ust. 1 *specustawy przesyłowej*. Zawiera bowiem niezbędne elementy określone w tym przepisie, tj. określenie granic terenu objętego strategiczną inwestycją w zakresie sieci przesyłowej, warunki techniczne realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, warunki ochrony przeciwpożarowej dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić na czas określony.

Analizując *decyzję Wojewody Pomorskiego*,organ odwoławczy stwierdził, iż w związku   
z brakiem przejścia z mocy prawa jakichkolwiek nieruchomości na własność Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej stanie się ostateczna, organ I instancji prawidłowo nie ustalił terminu wydania nieruchomości. Zakresem *decyzji Wojewody Pomorskiego* objęte są bowiem działki, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na jej teren, w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r.   
o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), tj. przez osobę posiadającą dyplom ukończenia studiów wyższych w zakresie architektury.

Stosownie do art. 25 ust. 1 *specustawy przesyłowej decyzja Wojewody Pomorskiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu.

W myśl art. 10 ust. 1 *specustawy* *przesyłowej*, Wojewoda Pomorski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń,   
a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Właścicieli nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Pomorskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 7 października 2022 r., znak: WI-III.747.1.33.2022.AM.f.   
W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się   
z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana przez organ I instancji decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie   
w części i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Zauważenia wymaga, iż w dniu 27 maja 2021 r. weszła w życie ustawa   
z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej   
(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 922), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”.

*Inwestor* wystąpił z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla omawianego przedsięwzięcia w dniu 31 sierpnia 2022 r. W związku   
z powyższym, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy *specustawy przesyłowej*, w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja 2021 r., tj. po wejściu w życie *ustawy nowelizującej*.

W myśl art. 8 ust. 1 pkt 1 *specustawy przesyłowej* (w brzmieniu obowiązującym od dnia 27 maja 2021 r.) decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera określenie granic terenu objętego strategiczną inwestycją   
w zakresie sieci przesyłowej, w tym określenie: a) linii rozgraniczających teren inwestycji, b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa   
w art. 19 ust. 3 i art. 23 ust. 1 oraz 1a, c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 22 ust. 1, w tym obszaru objętego zakazem lub nakazem, o którym mowa w art. 22 ust. 2.

Przepis art. 8 ust. 1 pkt 1, w brzmieniu poprzedzającym *ustawę nowelizującą*, wskazywał na to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera zatwierdzenie linii rozgraniczających teren strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w tym linii rozgraniczających teren przeznaczony pod budowę stacji elektroenergetycznej.

Wyjaśnić należy, iż organ I instancji wprawdzie w pierwszym akapicie pkt I zaskarżonego rozstrzygnięcia słusznie określił granice terenu objętego strategiczną inwestycją   
w zakresie sieci przesyłowej, w tym określając jedynie granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej ma wywołać skutek, o którym mowa w [art. 22 ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmbxgy3teltqmfyc4njxhe4tonrsgm) z uwzględnieniem   
art. 22 ust. 5 (ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości na czas nieokreślony   
i na czas określony), a nie linie rozgraniczające teren inwestycji, których wniosek *inwestora* *de facto* nie przewidywał. Natomiast w drugim akapicie pkt I *decyzji Wojewody Pomorskiego* organ I instancji błędnie posłużył się niejako dotychczasowym brzmieniem art. 8 ust 1 pkt 1 *specustawy przesyłowej*, tj. sprzed jej nowelizacji z dnia 20 kwietnia   
2021 r., i wskazał, że linie rozgraniczające teren strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowej – zrównane z granicą terenu objętego wnioskiem – nie stanowią linii podziału nieruchomości. Rzeczywiście żadna z określonych przez Wojewodę Pomorskiego linia nie stanowi linii podziału. Nie określono bowiem linii rozgraniczającej teren inwestycji, gdyż wniosek nie przewiduje takiej konieczności. Natomiast w stanie prawnym obowiązującym na dzień złożenia przedmiotowego wniosku oraz w stanie faktycznym sprawy niesłuszne jest, po pierwsze, powoływanie się na linie rozgraniczające teren inwestycji, w sytuacji gdy *inwestor* nie wnioskuje o podział nieruchomości, a po drugie, scalanie pojęć linii rozgraniczających teren i granic terenu objętego wnioskiem, podczas gdy ustawodawca wyraźnie rozróżnił te kategorie *ustawą nowelizującą*.

W związku z powyższym, organ II instancji uchylił powyższy zapis w *decyzji Wojewody Pomorskiego*, co wskazano w pkt I niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy, dokonując powyższego rozstrzygnięcia, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa.*

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy przesyłowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w niniejszej decyzji.

Rozpatrując odwołanie strony skarżącej od *decyzji Wojewody Pomorskiego* w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Pomorski orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy przesyłowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162), ale aktualne   
w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie przesyłowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości   
(vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt   
II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14; wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się   
w sprawie zarzutów podniesionych przez Skarżącego w odwołaniu. *Inwestor*, stosownie do wezwania organu odwoławczego, w piśmie z dnia 3 stycznia 2023 r., znak:   
CJI-PP-PI-WD.7113.13.2022.34, oraz z dnia 20 stycznia 2023 r., znak:   
CJI-PP-PI-WD.7113.13.2022.35, odniósł się zarzutów strony skarżącej. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał Skarżącemu, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się,   
co do zebranych dowodów i materiałów.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora* zawartego w ww. pismach, jak również zarzutów Skarżącego, *Minister* stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do zarzucanej przez Skarżącego w odwołaniu z dnia 21 października   
2022 r. nieważności *decyzji Wojewody Pomorskiego* spowodowanej naruszeniem przepisu art. 4 ust. 1 pkt 10a, art. 7 ust. 1 pkt 2, art. 8 ust. 1 pkt 8a *specustawy przesyłowej* oraz art. 10 § 1 *kpa* poprzez nieskierowanie jej do wszystkich podmiotów, które powinny być stronami postępowania, wyjaśnić należy, co następuje.

Po pierwsze, w przypadku zbiegu środków zaskarżenia tryb odwoławczy ma pierwszeństwo przed trybem nadzoru, obejmującym m.in. stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 *kpa*. Wynika to z faktu, że organ odwoławczy ma szersze uprawnienia niż organ stosujący art. 156 § 1 *kpa.* Przy czym, nic nie stoi na przeszkodzie, aby zarzuty formułowane w oparciu o art. 156 § 1 *kpa*, zostały podniesione   
w odwołaniu i zostały następnie rozważone przez organ odwoławczy. Wprawdzie organ ten nie może zastosować art. 156 § 1 *kpa*, bo musi orzec w jeden ze sposobów przewidzianych w art. 138 *kpa*, niemniej może uwzględnić odwołanie również z przyczyn wypełniających przesłankę stwierdzenia nieważności decyzji. Nie może natomiast uruchomić równolegle do postępowania odwoławczego, postępowania nadzwyczajnego, o którym mowa w art. 156 § 1 *kpa* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1953/12).

W związku z powyższym, w wyniku złożonego przez Skarżącego odwołania od *decyzji Wojewody Pomorskiego, Minister* uruchomił i przeprowadził postępowanie odwoławcze, w ramach którego rozpatrzył zarzuty sformułowane przez stronę skarżącą. *Minister*, wydając końcowe rozstrzygnięcie, oparł je na przepisie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*. Zaznaczyć należy, że katalog rozstrzygnięć podejmowanych przez organ odwoławczy określony   
w art. 138 *kpa* ma charakter zamknięty. Każde inne rozstrzygnięcie niż wskazane   
w dyspozycji przepisu art. 138 *kpa*, zapadłe w wyniku złożonego odwołania, jako nieprzewidziane w omawianym przepisie jest niedopuszczalne.

Po drugie zaś, podkreślić należy, że argumentacja podniesiona w tym zakresie przez Skarżącego pozostaje poza jego interesem prawnym. Pan A.M. może skutecznie kwestionować *decyzję Wojewody Pomorskiego*, jak i postępowanie organu   
I instancji zakończone wydaniem tej decyzji, jedynie w zakresie, w jakim dotyczą one jego interesu prawnego, a nie ewentualnych innych stron postępowania.

Wskazać należy, iż interes prawny strony postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 *kpa* powinien wynikać z konkretnej i zindywidualizowanej normy prawa materialnego wpływającej na sytuację prawną wnoszącego dany wniosek, żądanie, czy środek zaskarżenia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym, pojęcie interesu prawnego ma charakter materialnoprawny, to znaczy, że musi wynikać z przepisów prawa materialnego, czyli normy prawnej stanowiącej podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku. Nie wystarczy wykazanie jakiegokolwiek interesu, ale musi mieć on charakter prawny, a więc musi istnieć norma prawna przewidująca w określonym stanie faktycznym i w odniesieniu do określonego podmiotu możliwości wydania określonej decyzji lub podjęcia czynności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie z dnia 13 marca 2001 r., sygn. akt I SA 2312/99).

Na marginesie zaznaczyć trzeba, że zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 *specustawy przesyłowej* wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, przy czym zawiadomienia wysyła się na adres określony w katastrze nieruchomości ze skutkiem doręczenia. Według uproszczonego wypisu z rejestru gruntów, sporządzonego w dniu 25 lipca 2022 r., załączonego przez *inwestora* do wniosku z dnia 31 sierpnia 2022 r., działka nr 105/4, obręb 0012 Lublewo, będąca przedmiotem sporu, stanowiła wówczas własność Pana A.M., do którego skierowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Należy mieć jednak na względzie, że wojewoda zawiadamia o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej również pozostałe strony, w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, co też w niniejszej sprawie zostało uczynione.

Mając na uwadze powyższe, zamierzonego skutku nie może osiągnąć również próba zarzucenia organowi I instancji naruszenia art. 10 *kpa*. Zarzut naruszenia ww. przepisu może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże, że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Warunkiem *sine qua non* uchylenia decyzji z powodu naruszenia przepisów postępowania jest bowiem wykazanie, że takie naruszenie mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy i ten obowiązek spoczywa na stronie stawiającej taki zarzut. W takiej sytuacji konieczne jest zatem udowodnienie przez stronę, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa*   
(por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 marca 2015 r., sygn. akt   
I OSK 1767/13, i z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 15 maja 2018 r., sygn. akt   
IV SA/Po 344/18). W przedmiotowej sprawie Skarżący takich okoliczności nie wykazał, a ponadto – na co słusznie zwrócił uwagę *inwestor* w ww. piśmie z dnia 3 stycznia   
2023 r. – próbuje w tym zakresie reprezentować stronę, według niego, niezawiadomioną. Pan A.M., co już wyraźnie podkreślono w niniejszym rozstrzygnięciu, nie może skutecznie kwestionować *decyzji Wojewody Pomorskiego* w zakresie w jakim nie dotyczy ona jego interesu prawnego.

Dodać jedynie wypada, że w kontekście zarzutu Skarżącego dotyczącego nieskierowania kontrolowanej decyzji do wszystkich podmiotów, które powinny być stronami postępowania, zupełnie niezrozumiałym jest wskazywanie na naruszenie przepisów   
art. 4 ust. 1 pkt 10a i art. 8 ust. 1 pkt 8a *specustawy przesyłowej.* Zgodnie bowiem   
z art. 4 ust. 1 pkt 10a ww. ustawy wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera wskazanie podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z [art. 22 ust. 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmbxgy3teltqmfyc4njyhe3dombzgu), oraz zgodę tych podmiotów na takie ograniczenie. W myśl zaś art. 8 ust. 1 pkt 8a *specustawy przesyłowej* decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej zawiera wskazanie podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości ma nastąpić zgodnie z [art. 22 ust. 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmbxgy3teltqmfyc4njyhe3dombzgu). Jak wynika natomiast z treści art. 22 ust. 4 ustawy na wniosek inwestora ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może nastąpić na rzecz innego niż inwestor podmiotu, w szczególności przedsiębiorstwa energetycznego, przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub przedsiębiorcy telekomunikacyjnego. Zauważenia wymaga, że *inwestor* we wniosku nie wskazał podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 10a ww. ustawy.

Odnosząc się do zasygnalizowanej przez Skarżącego wady kwalifikowanej, jaką ma być wydanie decyzji bez udziału strony, która nie uczestniczyła w postępowaniu bez swojej winy, która to wada może być również przesłanką wznowienia postępowania w oparciu o przepis art. 145 § 1 pkt 4 *kpa*, wyjaśnić ponownie należy, że w przypadku zbiegu środków zaskarżenia tryb odwoławczy ma pierwszeństwo przed trybem nadzwyczajnym, a kwestia podniesiona przez stronę skarżącą, jak wynika z całości argumentacji powołanej w rozpatrywanym odwołaniu, pozostaje poza jego interesem prawnym.

Na uwzględnienie nie zasługuje również argumentacja Skarżącego w przedmiocie sprzeczności ustaleń *decyzji Wojewody Pomorskiego* z faktycznymi ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie lokalizacji elektrowni wiatrowych. Zgodnie bowiem z art. 11 ust. 1 i 2 *specustawy przesyłowej* w sprawach określonych w rozdziale drugim nie mają zastosowania przepisy o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym, z wyjątkiem przepisów [art. 57 ust. 1 i 4](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmrshe3daltqmfyc4njygy3tqmjqgi) ustawy   
z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym   
(Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.), które stosuje się odpowiednio do decyzji   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, oraz przepisy ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2021 r. [poz. 485](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytmmjqga2toltqmfyc4njyga4teojqhe) z późn. zm.). Decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wiąże właściwe organy przy sporządzaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wojewoda przekazuje niezwłocznie wydane decyzje o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej właściwym wójtom (burmistrzom, prezydentom miasta). Wobec powyższego, twierdzenia strony skarżącej   
w tym zakresie pozostają bez znaczenia dla przedmiotowej sprawy.

Nie ma racji Skarżący, zarzucając kontrolowanej decyzji niezgodność z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483), a także   
z art. 8 *kpa*. Wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu   
o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie w zakresie interesu prawnego strony skarżącej organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Pomorskiego* została wydana   
z poszanowaniem zarówno zasady demokratycznego państwa prawa, jak i pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

Co do zaś zarzutów dotyczących nieustosunkowania się przez organ I instancji do zgłaszanych na etapie Studium uwarunkowań wniosków stron reprezentujących interesy odmienne od interesów *inwestora*, wskazać należy, że organ prowadzący postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej jest zobligowany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie uwag złożonych przez strony postępowania od momentu wszczęcia takiego postępowania. Wszelkie zastrzeżenia stron zgłaszane przed złożeniem wniosku inwestora o wydanie decyzji lokalizacyjnej pozostają poza zakresem kompetencji organu I instancji. Dodać należy, że na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego Skarżący nie wniósł jakichkolwiek uwag czy zastrzeżeń do planowanej inwestycji. Tym samym, za bezzasadną należy uznać argumentację strony skarżącej w tym zakresie.

Na podkreślenie zasługuje również fakt, iż podniesione przez Skarżącego zarzuty dotyczące utraty jego dochodów, m.in. w związku z zablokowaniem terenów pod elektrownie wiatrowe, nie są przedmiotem postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej, a tym samym nie wywierają żądanego wpływu na ocenę zgodności z prawem wydanej *decyzji Wojewody Pomorskiego*.

W postępowaniu w sprawie wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, zarówno wojewoda,   
jak i *Minister*, badają zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia przesyłowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób lub planujących jej wykorzystanie. Nieuniknione jest bowiem to, że lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych może stwarzać określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowych jest wadliwa.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Do organu administracji należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Podkreślić także należy, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Pomorskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań lokalizacyjnych i w tym zakresie podnoszone przez Skarżącego zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia.

Warto również wyjaśnić, iż skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej* oceniane są w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym w *specustawie przesyłowej* - postępowaniu odszkodowawczym. Lokalizacja strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności, które jednak nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom. Dla samej decyzji lokalizacyjnej dotychczasowe lub planowane przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji.

Wyjaśnienia dodatkowo wymaga, iż przepisy art. 124 ust. 4-7 ustawy   
z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344   
z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”,stosuje się odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów *specustawy przesyłowej*. A zatem na *inwestorze* ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości objętych skutkiem   
z art. 22 ust. 1 *specustawy przesyłowej*, tj. m.in. działki skarżącej strony do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów   
i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ustawy   
o gospodarce nieruchomościami,* jest odszkodowaniem za szkody wynikające   
z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Zaznaczenia wymaga jednak, iż na etapie postępowania   
w sprawie o ustalenie lokalizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych organ nie zajmuje się kwestiami odszkodowawczymi, jak i przyszłą realizacją inwestycji (w tym ewentualną koniecznością przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego).

Ustosunkowując się z kolei do twierdzeń Skarżącego, iż istnieją możliwości alternatywnych rozwiązań, które nie naruszą interesów zainteresowanych stron, zminimalizują oddziaływanie na środowisko, a umożliwią funkcjonowanie wiatraków na nieruchomościach strony skarżącej, wyjaśnić należy, co następuje.

Organ administracji publicznej właściwy w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdy właściciel nieruchomości zgłosił sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Podkreślić należy, że to inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje   
o kształcie inwestycji i przyjętych rozwiązaniach technicznych. Organ orzekający   
w przedmiocie ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie posiada natomiast kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalne jest również dokonywanie przez organ oceny racjonalności, czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. Organ bada jedynie legalność inwestycji będącej przedmiotem wniosku inwestora. Tylko bowiem stwierdzenie przez organ, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobowiązuje ten organ do wydania decyzji odmawiającej ustalenia lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Jeśli nie występuje taka sytuacja, organ jest zobligowany wydać decyzję   
o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji. W niniejszej sprawie, po dokonaniu kontroli *decyzji Wojewody Pomorskiego*, organ odwoławczy nie dopatrzył się takich uchybień, które stanowiłyby o konieczności wyeliminowania jej z obrotu prawnego. W ocenie *Ministra* projektowane przedsięwzięcie, w kształcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, jest zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, co obligowało organ I instancji do ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w drodze zaskarżonej decyzji.

Odnotowania również wymaga, iż przepisy *specustawy przesyłowej* nie określają obowiązku zaproponowania przez wnioskodawcę różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji, dlatego też organy orzekające w I i II instancji mają jedynie obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca (vide: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 18 stycznia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 2560/18, i z dnia 10 października   
2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17). W niniejszej sprawie zatem ani Wojewoda Pomorski, ani *Minister*, nie mogli dokonać zmian w przedstawionej przez wnioskodawcę koncepcji przebiegu przedmiotowej inwestycji przesyłowej. Organ wydający decyzję   
o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej nie jest władny nakazać inwestorowi innej lokalizacji inwestycji, skoro ta zaproponowana przez *inwestora* w niniejszej sprawie nie narusza prawa.

Podkreślić należy, iż Skarżący, jako dysponujący nieruchomościami na konkretnym odcinku planowanej inwestycji, może skutecznie kwestionować *decyzję Wojewody Pomorskiego* jedynie w zakresie, w jakim dotyczy ona jego interesu prawnego wynikającego z tytułów prawnorzeczowych przysługujących do nieruchomo­ści położonych w obszarze lokalizowanej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Skarżący nie posiada zatem interesu prawnego do żądania zmiany lokalizacji inwestycji.   
Na marginesie wskazać należy, że określenie innego przebiegu inwestycji mogłoby również stanowić podstawę do sprzeciwu innych właścicieli nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż alternatywnego przebiegu inwestycji. Zmiana przebiegu planowanej inwestycji mająca na celu polepszenie sytuacji jednych właścicieli następuje zawsze kosztem drugich. Ich interesy są najczęściej sprzeczne i trudne do pogodzenia.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie sieci przesyłowych   
o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury   
o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy,   
z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw   
i interesów określają przepisy *specustawy przesyłowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji ww. inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Realizacja inwestycji w zakresie sieci przesyłowych stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując o ustalenie lokalizacji sieci przesyłowej na danej nieruchomości – działa   
w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet   
z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Jak wyjaśnił *inwestor* w ww. piśmie z dnia 20 stycznia 2023 r., w niniejszym przypadku kwestią zasadniczą jest fakt, że na objętym *decyzją Wojewody Pomorskiego* obszarze istnieje już linia napowietrzna 110 kV Opalino – Jackowo. W związku z faktem,   
że istniejąca linia 110 kV koliduje z projektowaną stacją elektroenergetyczną (SE) 400 kV Choczewo, *inwestor* wystąpił do operatora sieci elektroenergetycznej 110 kV (Energa-Operator) o wydanie warunków przebudowy (usunięcia kolizji). W wydanych w dniu   
27 września 2021 r. przez Energa-Operator warunkach przebudowy (usunięcia kolizji)   
nr R/21/053738 *inwestor* został poinformowany, że istniejącą linię napowietrzną 110 kV należy skablować na odcinku od słupa nr 72 do słupa nr 77 przy założeniu zlokalizowania nowych słupów kablowo-napowietrznych 72 i 77 poza obszarem kolizji z SE Choczewo. Następnie po ułożeniu linii kablowej 110 kV na wymaganym odcinku należy zdemontować odcinek linii napowietrznej od słupa nr 72 do słupa nr 77. W związku   
z powyższym stan faktyczny na działkach nr 105/1, 105/2 i 105/6, obręb 0012 Lublewo, stanowiących własność Skarżącego, nie ulegnie zmianie. Co więcej ww. działki objęte są jedynie czasowym ograniczeniem związanym z pracami budowlanymi polegającymi na zawieszeniu przewodów. Podkreślić należy, że zaskarżona decyzja dotyczy skablowania istniejącej linii napowietrznej 110 kV. Przyjęty przez *inwestora* wariant trasy nie powoduje zatem istotnej zmiany stanu już istniejącego. Dodatkowo, *inwestor* zaznaczył, że z punktu widzenia ekonomicznego kablowanie na dłuższym odcinku trasy nie jest uzasadnione, biorąc pod uwagę konieczność gospodarnego dysponowania środkami publicznymi.

Co do zaś twierdzeń strony skarżącej, iż obowiązkiem *inwestora* przy tego rodzaju inwestycjach jest przeanalizowanie w procesie inwestycyjnym alternatywnych wariantów na etapie procedury oceny oddziaływania na środowisko, wyjaśnić należy,   
że działania objęte wnioskiem *inwestora* o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla omawianego przedsięwzięcia nie wymagają uzyskania decyzji środowiskowej. Zarówno rozbiórka linii napowietrznej, jej przebudowa niepowodująca zwiększenia napięcia znamionowego linii na co najmniej 220 kV ani zmiany jej przebiegu, jak i budowa linii kablowej nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.), a tym samym nie wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Powyższe potwierdza pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 17 czerwca 2022 r., znak: DOOŚ-WAPiS.400.84.2022.DK, wyrażające stanowisko co do braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. prac budowlanych.

Reasumując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji przesyłowej został ustalony prawidłowo. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Pomorskiego* – poza omówionym wyżej uchybieniem – nie naruszają prawa, a zarzuty strony skarżącej nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak   
w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.

Marta Maikowska
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