

INFORMACJA POKONTROLNA

Podstawa prawna kontroli

§ 14 Porozumienia nr PBAR.01.04.00-00-0001/22-00 zawartego w dniu 10 lutego 2023r., zaktualizowanego aneksem z dnia 18 października 2023r. pomiędzy Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej, pełniącym funkcję podmiotu odpowiedzialnego za zarządzanie wkładem finansowym z pobrexitowej rezerwy dostosowawczej, a Ministrem Finansów pn. „*Wzmocnienie potencjału jednostek Krajowej Administracji Skarbowej i Ministerstwa Finansów mające na celu zapewnienie prawidłowej obsługi obrotu towarowego z Wielką Brytanią w związku z brexitem (BAR dla KAS)*”.

Nazwa jednostki kontrolującej

Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej na podstawie upoważnienia nr MFIPR/21-UDK/23 z dnia 5 września 2023r. oraz MFIPR/5-UDK/24 z dnia 30 stycznia 2024r.

Termin kontroli (czynności na miejscu) od 29 września do 30 listopada 2023r.

Rodzaj kontroli i tryb kontroli

Kontrola planowa, na miejscu realizacji projektu:

- IAS Warszawa – 18-19 października 2023r.
- IAS Wrocław – 23-26 października 2023r.
- IAS Poznań – 6-8 listopada 2023r.
- IAS Olsztyn – 7-8 listopada 2023r.

Nazwa jednostki kontrolowanej

Ministerstwo Finansów z siedzibą przy ulicy Świętokrzyskiej 12 w Warszawie oraz Centrum Informatyki Resortu Finansów i Izby Administracji Skarbowej, przy udziale których realizowany jest projekt nr PBAR.01.04.00-00-0001/22 pn. *Wzmocnienie potencjału jednostek Krajowej Administracji Skarbowej i Ministerstwa Finansów mające na celu zapewnienie prawidłowej obsługi obrotu towarowego z Wielką Brytanią w związku z brexitem (BAR dla KAS)* :

- 1) Izby Administracji Skarbowej w Białymstoku, adres siedziby: ul. Jana Klemensa Branickiego 9,
- 2) Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, adres siedziby: ul. Dr. Emila Warmińskiego 18,
- 3) Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, adres siedziby: ul. Długa 75/76,
- 4) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, adres siedziby: ul. Konstantego Damrota 25,
- 5) Izby Administracji Skarbowej w Kielcach, adres siedziby: ul. Sandomierska 105,
- 6) Izby Administracji Skarbowej w Krakowie, adres siedziby: ul. Wiślna 7,
- 7) Izby Administracji Skarbowej w Lublinie, adres siedziby: ul. Tadeusza Szeligowskiego 24,
- 8) Izby Administracji Skarbowej w Łodzi, adres siedziby: al. Tadeusza Kościuszki 83,
- 9) Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, adres siedziby: ul. Dolna Wilda 80A,
- 10) Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, adres siedziby: ul. Geodetów 1,
- 11) Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie, adres siedziby: Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 59A,
- 12) Izby Administracji Skarbowej w Opolu, adres siedziby: ul. Płk. Witolda Pileckiego 2,
- 13) Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, adres siedziby: ul. Roosevelta 1, 2,
- 14) Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, adres siedziby: ul. Alojzego Felińskiego 2B,
- 15) Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, adres siedziby: ul. Powstańców Śląskich 24,
- 16) Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, adres siedziby: ul. gen. W. Sikorskiego 2.

Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne oraz termin ich przeprowadzenia

- ul. Żwirki i Wigury 1 w Warszawie (Port Lotniczy), 18.10.2023r.
- ul. Przejazdowa 25 w Pruszkowie, 19.10.2023r.
- ul. Karmelkowa 33 we Wrocławiu, 24.10.2023r.
- ul. Zarembowicza 40 we Wrocławiu, 25.10.2023r.
- ul. Powstańców Śląskich 24/26 we Wrocławiu, 24-26.10.2023r.
- ul. Bukowska 285 w Poznaniu, 8-9.11.2023r.
- ul. Wichrowa 4 w Poznaniu, 8-9.11.2023r.

- ul Składowa 5 w Olsztynie, 8.11.2023r.
- ul. Alojzego Felińskiego 2B w Warszawie, 14.11.2023r.

Nazwa i numer kontrolowanego projektu, numer Działania/Poddziałania oraz termin realizacji projektu

Tytuł projektu: *Wzmocnienie potencjału jednostek Krajowej Administracji Skarbowej i Ministerstwa Finansów mające na celu zapewnienie prawidłowej obsługi obrotu towarowego z Wielką Brytanią w związku z brexitem (BAR dla KAS).*

Nr projektu: PBAR.01.04.00-00-0001/22-00

Oś priorytetowa: Administracja publiczna

Działanie: Działania mające na celu zapewnienie funkcjonowania cła i poboru podatków pośrednich, z uwzględnieniem dodatkowego personelu i jego szkoleń oraz infrastruktury.

Termin realizacji projektu: 1.04.2022r.-10.12.2023r. na podstawie aneksu wydłużającego okres realizacji projektu z dnia 31.10.2023r. na dzień 10.12.2023r.

Wartość projektu

Wydatki ogółem: 11 658 152,78 EUR, w tym wydatki kwalifikowalne: 11 149 694,99 EUR.

Wydatki rzeczywiście ponoszone ogółem: 2 719 143,55 EUR, w tym kwalifikowalne 2 210 685,76 EUR.

Wydatki rozliczane ryczałtowo ogółem: 8 939 009,23 EUR, w tym wydatki kwalifikowalne 8 939 009,23 EUR.

Wkład własny: 508 457,79 EUR.

Numery kontrolowanych wniosków o płatność i wartość wydatków zatwierdzonych do dnia rozpoczęcia kontroli.

Nr wniosku: PBAR.01.04.00-00-0001/22-001-01

Wniosek za okres 1.04.2022-15.02.2023r. zatwierdzony w dniu 16.02.2023r.

Wnioskowana kwota zaliczki: 6 683 631,67 EUR

Nr wniosku: PBAR.01.04.00-00-0001/22-002-02

Wniosek za okres 16.02.2023-18.04.2023r. zatwierdzony w dniu 5.06.2023r.

Wartość wydatków zatwierdzonych, rozliczających zaliczkę ogółem i kwalifikowalnych: 4 472 945,91 EUR.

Nr wniosku: PBAR.01.04.00-00-0001/22-003-02

Wniosek za okres 19.04.2023-14.07.2023r. zatwierdzony w dniu 11.08.2023r.

Wartość wydatków zatwierdzonych, rozliczających zaliczkę ogółem: 300 573,87 EUR, wydatki kwalifikowalne: 245 059,93 EUR.

Nr wniosku: PBAR.01.04.00-00-0001/22-004-01

Wniosek za okres 15.07.2023-14.08.2023r. zatwierdzony w dniu 25.08.2023r.

Wnioskowana kwota zaliczki: 4 466 063,32 EUR.

Nr wniosku: PBAR.01.04.00-00-0001/22-005-01

Wniosek za okres 15.08.2023-7.09.2023r. zatwierdzony w dniu 18.09.2023r.

Wartość wydatków zatwierdzonych rozliczających zaliczkę ogółem: 1 591 532,84 EUR, wydatki kwalifikowalne: 1 293 930,35 EUR.

Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia rozpoczęcia kontroli ogółem: 6 365 052,62 EUR, wydatki kwalifikowalne: 6 011 936,19 EUR.

Wartość wydatków objętych kontrolą we wnioskach o płatność: 4 773 519,78 EUR.

Zamówienie na samochody – 1 117 319,18 EUR netto bez opcji + 244 047,38 EUR opcja.

Zakres kontroli

Cel i zakres kontroli: sprawdzenie prawidłowości realizacji projektu nr PBAR.01.04.00-00-0001/22-00, w tym w szczególności w zakresie:

- Zgodności projektu z Porozumieniem i wnioskiem o dofinansowanie
- Zgodności projektu z zasadami kwalifikowalności, w tym przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych oraz stosowania zasady konkurencyjności
- Zapewnienia działań informacyjnych i promocyjnych przez PJB
- Dostarczenie przez Wykonawców towarów

Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

Lp.	Obszar	Dobór próby
1.	Zgodności projektu z Porozumieniem i wnioskiem o dofinansowanie	ZK skontrolował kompletną dokumentację merytoryczną dla pozycji (zadań) wylosowanych do kontroli dotyczących wniosków o płatność o numerach 2-3,4 (wnioski o płatność o numerach 1 i 4 są to wnioski o zaliczkę - nie brano ich pod uwagę do losowania wydatków, natomiast wniosek nr 5 został poddany kontroli wyłącznie w zakresie prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego „Dostawa pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu "BAR dla KAS", w tym dostawy zakupionych samochodów): - Wniosek nr PBAR.01.04.00-00-0001/22-002-02 Wniosek obejmował wydatki z zakresu zadań 4-19 Wdrożenie elementu motywacyjnego dla funkcjonariuszy / pracowników IAS z tytułu zwiększenia obciążenia pracą w związku z brexitem, w tym zapewnienia obsługi obrotu towarowego na kierunku z Wielką Brytanią, I transza za okres 01.04.2022 r.- 31.12.2022r. ZK zweryfikował 10% (z 4 472 945,91 EUR) losowo wybranych zrealizowanych zadań tj. wypłatę dodatków dla dwóch IAS (w Zielonej Górze i Wrocławiu) na podstawie list płac. Kontrola objęła w szczególności weryfikację osiągnięcia wykazanych we wniosku o płatność wskaźników. Dokonano kontroli: - Zadania 18 IAS Wrocław (wydatki w kwocie 272 829,24 EUR), w którym zrealizowano wskaźnik na poziomie 183. - Zadania 19 IAS Zielona Góra (wydatki w kwocie 219 345,32 EUR), w którym zrealizowano wskaźnik na poziomie 80. - Wniosek nr PBAR.01.04.00-00-0001/22-003-01 Wniosek rozliczał częściowo zadania 1-3. Zadanie 1: Doposażenie jednostek podległych KAS w sprzęt wykorzystywany przy realizacji zadań związanych z obsługą obrotu towarowego (w tym kontroli celnej) w związku z brexitem z wyłączeniem sprzętu komputerowego. Zadanie jest realizowane przez poszczególne IAS w takim zakresie, jaki wynika z wniosku o dofinansowanie. W ramach tego zadania każdy Dyrektor IAS jest uprawniony do samodzielnego dokonywania zakupów i płatności w zakresie wynikającym z wniosku o dofinansowanie. Wylosowano do kontroli zamówienia publiczne poniżej 130 tys. PLN przeprowadzone przez IAS w Warszawie. Kontrolą objęto: - poz. 3 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu 2 latarek w kwocie netto 17,54 EUR - poz. 4 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu 1000 szt. narkotestów w kwocie netto 5 664,83 EUR - poz. 5 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu ręcznego wykrywacza metali szlachetnych w kwocie netto 222,54 EUR - poz. 6 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu wagi w kwocie netto 235,76 EUR - poz. 7 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu przetwornicy prądu w kwocie netto 146,38 EUR - poz. 8 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu zestawu przyrządów optycznych w kwocie netto 347,06 EUR. Zadanie 2: Dopuszczenie jednostek podległych KAS w sprzęt komputerowy w związku z brexitem. Zadanie realizowane przez Centrum Informatyki Resortu Finansów – jednostkę podległą Ministrowi Finansów, która po reformie centralizacji zadań informatycznych jest jednostką odpowiedzialną za dostarczanie i utrzymanie usług i rozwiązań informatycznych dla całego resortu. Kontrolą objęto: - poz. 21 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu laptopów w kwocie netto 127 178,37 EUR. Zadanie 3: Dopuszczenie stanowisk pracy w jednostkach podległych KAS w związku z brexitem z wyłączeniem sprzętu komputerowego. Zadanie jest realizowane przez poszczególne IAS w takim zakresie, jaki wynika z wniosku o dofinansowanie. W ramach tego zadania każdy Dyrektor IAS jest uprawniony do samodzielnego dokonywania zakupów i płatności w zakresie wynikającym z wniosku o dofinansowanie. Formuła realizacyjna projektu, dopuszcza również możliwość przygotowania i przeprowadzenia zamówienia publicznego w ramach zamówienia wspólnego przez jedną wybraną jednostkę. Do kontroli nie wylosowano żadnej pozycji w ramach tego zadania, ponieważ zawiera on wyłącznie rozliczenia dotyczące obsługi projektu, a nie spraw merytorycznych. - Wniosek nr PBAR.01.04.00-00-0001/22-005-01 Wniosek nr 5 został poddany kontroli wyłącznie w zakresie prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego „Dostawa pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu "BAR dla KAS", w tym dostawy zakupionych samochodów: - poz. 4 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu samochodów w ramach umowy nr 0201-ILZ.023.55.2023 - część 22 zamówienia w kwocie netto 29 690,57 EUR, - poz. 5 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu samochodów w ramach umowy nr 0201-ILZ.023.55.2023 - część 22 zamówienia w kwocie netto 29 690,57 EUR, - poz. 6 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu samochodów w ramach umowy nr 0201-ILZ.023.56.2023 - część 23 zamówienia w kwocie netto 29 690,57 EUR, - poz. 7 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu samochodów w ramach umowy nr 0201-ILZ.023.56.2023 - część 23 zamówienia w kwocie netto 29 690,57 EUR, - poz. 21 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu samochodów w ramach umowy nr 0201-ILZ.023.40.2023 - część 7 zamówienia w kwocie netto 20 091,44 EUR, - poz. 22 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu samochodów w ramach umowy nr 0201-ILZ.023.40.2023 - część 7 zamówienia w kwocie netto 20 091,44 EUR, - poz. 23 zestawienia wydatków dotyczącą zakupu samochodów w ramach umowy nr 0201-

2.	Rozliczenia finansowe	ZK zweryfikował poprawność dokumentów finansowo-księgowych Beneficjenta na łączną kwotę 1 606 001,70 EUR, z czego: Wydatki rzeczywiście ponoszone: 1 113 827,15 EUR (na dzień rozpoczęcia kontroli 58,8% poniesionych wydatków kwalifikowalnych). Wydatki rozliczane ryczałtowo ogółem: 492 174,56 EUR (na dzień rozpoczęcia kontroli 11% poniesionych wydatków kwalifikowalnych).
3.	Zgodności projektu z zasadami kwalifikowalności, w tym przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych	W projekcie przeprowadzono łącznie (dane z SL2014 na dzień rozpoczęcia kontroli) 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Do dnia sporządzenia Programu kontroli w SL2014 zarejestrowanych było 5 postępowań, z czego w ramach zatwierdzonych wniosków o płatność 2-4 wykazano wydatki poniesione jedynie dla zamówień na dostawę oprogramowania oraz dostawę laptopów i monitorów z gwarancją. ZK wylosował do kontroli zamówienie nr 2023/S 068-203613 (nr referencyjny: PN/20/23/HGEA) dotyczące dostawy laptopów i monitorów z gwarancją. Laptopy zostały przydzielone do ośmiu IAS, spośród których ZK wybrał w sposób celowy jedną IAS, która odebrała największą liczbę laptopów – tj. IAS Warszawa (37 sztuk) oraz jedną IAS wylosowaną spośród pozostałych do weryfikacji dostarczenia towarów na miejscu – IAS we Wrocławiu (22 sztuki). W każdej z ww. IAS, ZK wylosował, po 5 sztuk dostarczonego sprzętu do dokonania oględzin. IAS Warszawa: ✓ laptop HP Probook 445 G8 ze stacją dokującą HP Essential Dock G5 – o numerze seryjnym 5CD1508YJN, ✓ laptop HP Probook 445 G8 ze stacją dokującą HP Essential Dock G5 – o numerze seryjnym 5CD150CRVN, ✓ laptop HP Probook 445 G8 ze stacją dokującą HP Essential Dock G5 – o numerze seryjnym 5CD1508YJ0, ✓ laptop HP Probook 445 G8 ze stacją dokującą HP Essential Dock G5 – o numerze seryjnym 5CD1508YFD, ✓ laptop HP Probook 445 G8 ze stacją dokującą HP Essential Dock G5 – o numerze seryjnym 5CD150CRTS. IAS Wrocław: ✓ Notebook HP Probook 445 G8 – o numerze seryjnym 5CD1508YG9, ✓ Notebook HP Probook 445 G8 – o numerze seryjnym 5CD150CRNG, ✓ Notebook HP Probook 445 G8 – o numerze seryjnym 5CD150CRNH, ✓ Notebook HP Probook 445 G8 – o numerze seryjnym 5CD150CRP6, ✓ Notebook HP Probook 445 G8 – o numerze seryjnym 5CD150CRPZ. W zakresie zamówienia na dostawę samochodów, ZK dokonał doboru celowego polegającego na wyborze IAS (1-3), do których dostarczono największą ilość samochodów (tym samym o największej wartości) oraz została dołosowana jedna IAS. Sprawdzeniu na miejscu w każdej z ww. IAS poddanych zostało co najmniej 30% dostarczonych samochodów (wybranych metodą losową). IAS Warszawa: – MEGANE KOMBI EQUILIBRE – o numerze VIN VF1RFB00471000975, – RENAULT MEGANE KOMBI - o numerze VIN VF1RFB00771001019, – MEGANE KOMBI EQUILIBRE - o numerze VIN VF1RFB00971001099, – KIA Ceed 1,6 GDI PHEV - o numerze VIN U5YH581AGRL041959, – RENAULT MEGANE KOMBI - o numerze VIN VF1RFB00471000846, – KIA Ceed 1,6 GDI PHEV - o numerze VIN U5YH581AGRL041725. IAS Wrocław: – Renault Megane, kombi - o numerze VIN VF1RFB00871225304, – Renault Megane, kombi - o numerze VIN VF1RFB00871225299, – KIA CEED, kombi - o numerze VIN U5YH581AGRL041968. IAS Poznań: – Renault Megane - o numerze VIN VF1RFB00971000793, – Renault Megane - o numerze VIN VF1RFB00971000812. IAS Olsztyn: – KIA CEED Kombi 1,5T-GDI Hybid - o numerze VIN U5YH581AGRL041118, – KIA CEED Kombi 1,5T-GDI Hybid - o numerze VIN U5YH581AGRL041116.
4.	Stosowanie zasady konkurencyjności oraz rozeznanie rynku	W projekcie realizowane są również zamówienia w trybie poza ustawą Pzp (z uwagi na szacunkową wartość przedmiotu zamówienia sumowaną w skali całego projektu poniżej 130 tys. PLN). ZK dokonał weryfikacji istnienia procedur dotyczących zamówień funkcjonujących w wylosowanej jednej jednostce organizacyjnej spośród tych, które realizują zamówienia w ramach zadania 1, dla których znalazły się wydatki w 3 wniosku o płatność. ZK wylosował IAS w Warszawie z wykorzystaniem funkcji los.zakr.
5.	Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji	PJB zapewniła pełny dostęp do dokumentacji dotyczącej projektu za pośrednictwem SL2014 oraz drogą e-mailową.
6.	Działania promocyjno-informacyjne	Sprawdzono dokumentację dotyczącą zrealizowanych działań informacyjno-promocyjnych.

1. Ustalenia kontroli

1.1. Zgodność projektu z Porozumieniem i wnioskiem o dofinansowanie

Projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi BAR (art. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1755 z dnia 6 października 2021r. ustanawiającego pobrexitową rezerwę dostosowawczą), tj.: „przeciwdziała negatywnym skutkom gospodarczym, społecznym, terytorialnym i – w stosownych przypadkach – środowiskowym wystąpienia Zjednoczonego Królestwa z Unii w państwach członkowskich, w tym w sektorach, które zostały najbardziej niekorzystnie dotknięte skutkami wystąpienia, oraz w celu złagodzenia związanego z tym negatywnego wpływu na spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną. Cele rezerwy są realizowane zgodnie z celem wspierania zrównoważonego rozwoju zgodnie z art. 11 TFUE”.

Celem projektu jest zwiększenie potencjału KAS i MF, który umożliwi terminową i prawidłową realizację dodatkowych zadań wykonywanych przez KAS, które są bezpośrednim skutkiem brexitu. Wnioskowane środki z BAR miały posłużyć:

1. Wdrożeniu elementu motywacyjnego dla pracowników KAS i funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej (SCS) realizujących zadania, na które brexit ma wpływ, poprzez wypłatę nagród rekompensujących zwiększenie obciążenia pracą w związku z brexitem (rekompensata_brexit),

2. Doposażeniu KAS w sprzęt do kontroli celnej, taki jak: pojazdy, detektory przemytu oraz stanowiska pracy dla pracowników KAS i funkcjonariuszy SCS realizujących zadania, na które brexit ma wpływ, w takim zakresie, który odpowiada proporcjonalnemu zwiększeniu obciążenia pracą.

Wnioskowane wsparcie pozwoliło na zniwelowanie negatywnych skutków brexitu.

Kontrolowany projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów dla osi priorytetowej Administracja Publiczna, czwartego Działania mającego na celu zapewnienie funkcjonowania cła i poboru podatków pośrednich, z uwzględnieniem dodatkowego personelu i jego szkoleń oraz infrastruktury.

Realizacja projektu odbywała się zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie realizacji poszczególnych zadań.

Realizacja projektu, na dzień rozpoczęcia kontroli, odbywała się terminowo. W dniu 18.10.2023r. został podpisany aneks do Porozumienia, zgodnie z którym wydłużono okres realizacji projektu do dnia 10.12.2023r.

Informacje zawarte we wnioskach o płatność są zgodne ze stanem faktycznym w kontrolowanym zakresie.

Wskaźniki produktu osiągnięte na dzień rozpoczęcia kontroli (za okres sprawozdawczy obejmujący WNP 2, 3 oraz 5 w odniesieniu do wydatków związanych z zakupem samochodów):

LP	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary (J.m.)	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta do 2 WoP	Wartość osiągnięta do 3 WoP	Wartość osiągnięta do 5 WoP	Wartość osiągnięta do 6 WoP	Stopień wykonania
1	Dodatkowy personel	EPC	374,00					
2	Inne – aparaty fotograficzne z kamerą	Szt.	25,00	0	7	25 (+18)	25	100%
3	Inne – biurka	Szt.	252,00	0	0	0	0	0%
4	Inne – detektory do wykrywania narkotyków i materiałów wybuchowych	Szt.	2,00	0	0	0	0	0%
5	Inne – krzesła	Szt.	303,00	0	0	0	0	0%
6	Inne - samochody	Szt.	47,00	0	0	44	0	93,62%
7	Inne – urządzenia wielofunkcyjne	Szt.	5,00	0	0	0	0	0%
8	Inne – zestawy komputerowe i laptopy	Szt.	341,00	0	113	341 (+228)	341	100%
9	Inne – zestawy mebli specjalistycznych do kontroli osób i towarów w ruchu osobowym	Szt.	4	0	0	0	0	0%

Na dzień rozpoczęcia kontroli wskaźniki produktu:

- Aparaty fotograficzne z kamerą – wartość osiągnięta od początku realizacji projektu: 25 z 25 czyli 100,00% wartości docelowej;
- Samochody – odebrano 44 szt. samochodów z 47, co stanowi 93,62% jednocześnie odbiory miały nastąpić w terminie do 22 września 2023r. ZK nie zidentyfikował zagrożenia braku realizacji wskaźnika;
- Zestawy komputerowe i laptopy – odebrano 341 sztuk laptopów, czyli 100% wartości docelowej.

W zakresie pozostałych wskaźników PJB w dniu 20 listopada 2023r. poinformowała, iż: „*Monitorowanie stopnia osiągnięcia wskaźników i postępów realizacyjnych w projekcie odbywało się i odbywa na bieżąco poprzez organizowanie spotkań statusowych z przedstawicielami Izby Administracji Skarbowej, jak również w kontaktach roboczych za pośrednictwem wiadomości e-mail i telefonicznie. Departament Ceł posiada bieżące informacje na temat realizowanych zakupów i zamówień, terminów zawarcia umów i ich realizacji. Informacja o postępie rzeczowym projektu jest przekazywana do MFIPR we wnioskach o płatność. Potwierdzenie osiągnięcia wskaźników dla projektu odbywa się na podstawie skanów Protokołów Odbiorów i dokumentacji zakupowej i zamówieniowej przekazywanych do Departamentu Ceł przez jednostki KAS realizujące zakupy i zamówienia. Odnosnie poszczególnych wskaźników wskazanych w pytaniu zespołu kontrolującego wyjaśniam, że:*

- wskaźnik dotyczący zestawu mebli specjalistycznych 4 szt. Został osiągnięty (zestawy mebli zostały dostarczone, zamontowane)

- wskaźnik dotyczący detektorów przemytu 2 szt. został osiągnięty, (detektory zostały dostarczone i odebrane)

- wskaźnik dotyczący krzeseł został osiągnięty

- wskaźnik dotyczący biurka – biurka częściowo odebrane, częściowo w trakcie dostaw

- wskaźnik dotyczący urządzeń wielofunkcyjnych – urządzenia częściowo odebrane, częściowo w trakcie dostaw

Dodatkowy personel

W projekcie BAR dla KAS wskaźnik „Dodatkowy personel” oznacza jedynie hipotetyczną liczbę etatów, które w danej jednostce KAS obsługiwałyby jedynie zgłoszenia do/z Wielkiej Brytanii. Zapis umieszczony we wniosku o dofinansowanie brzmi: „Zgodnie z zapisami wynikającymi z modelu nie utworzono komórek dedykowanych wyłącznie do obsługi obrotu towarowego z Wielką Brytanią ani nie zwiększono obsady stanowisk ze względu na brexit. Z tego względu wskaźnik „dodatkowy personel” jest rozumiany jako odzwierciedlenie (załącznik nr 2 do wniosku o dofinansowanie – kolumna AD modelu) ekwiwalentu etatów tj. hipotetycznej liczby etatów, które w danej jednostce KAS obsługiwałyby jedynie zgłoszenia do/z Wielkiej Brytanii”. W tym kontekście monitorowanie stopnia osiągnięcia wskaźnika jest bezprzedmiotowe, ponieważ wynika z matematycznego modelu załączonego do wniosku o dofinansowanie, który został zatwierdzony przez MFIPR na etapie oceny wniosku o dofinansowanie.

Ekwiwalent etatów był liczony w oparciu o minimalną liczbę funkcjonariuszy wykonujących zadania na które brexit miał wpływ wskazanych przez Dyrektorów Izby Administracji Skarbowej oraz wskaźnik brexit. Minimalna liczba funkcjonariuszy i pracowników wykonujących zadania na które brexit miał wpływ została wykazana w zatwierdzonych przez Dyrektorów Izby Administracji Skarbowej wnioskach o przyznanie rekompensaty brexit w formie nagrody w ramach rozliczenia I i II transzy rekompensaty brexit.”

Na dzień zakończenia kontroli i przekazania wstępnej informacji pokontrolnej, projekt był zakończony i rozliczony. Wszystkie wskaźniki produktu zostały osiągnięte, za wyjątkiem wskaźnika *Inne - dostosowany sprzęt wykorzystywany przy realizacji zadań związanych z obsługą obrotu towarowego (w tym kontroli celnej) – biurka*. Zgodnie z informacjami zawartymi w SL2014, w ramach projektu nie dostarczono mebli dla IAS we Wrocławiu, Zielonej Górze i Rzeszowie, które miały być zakupione w ramach realizowanego na podstawie Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 23.03.2023r. przez Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę mebli biurowych, z wyłączeniem biurowych krzeseł obrotowych na rzecz pozostałych izb administracji skarbowej w ramach projektu „BAR dla KAS” ogłoszonego w dniu 10 maja 2023r. „Postępowanie realizowane było w 14 częściach. Dokonano oceny ofert i wyłoniono oferty najkorzystniejsze we wszystkich 14 częściach postępowania. Jednakże w zakresie części nr 6 (meble dla IAS w Rzeszowie), 7 (meble dla IAS w Szczecinie), 8 (meble dla IAS w Warszawie), 9 (meble dla IAS we Wrocławiu)

i 10 (meble dla IAS w Zielonej Górze) wykonawcy, których oferty zostały ocenione jako najkorzystniejsze, uchylili się od podpisania umów. W związku z powyższym wystąpiliśmy z prośbą o zgodę na przedłużenie terminu realizacji projektu do dnia 10 grudnia 2023r. w celu powtórzenia postępowania przetargowego i realizacji umów w zakresie niezrealizowanym. Po podpisaniu aneksu do porozumienia o dofinansowanie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało powtórzone. W wyniku nowego postępowania podpisano umowy na dostawę mebli dla części 1-5 dla izb administracji skarbowej we Wrocławiu, Warszawie, Szczecinie, Rzeszowie oraz Zielonej Górze. Dostawa mebli miała nastąpić do 27 listopada 2023 r. Umowy na dostawę mebli dla IAS w Warszawie i Szczecinie zostały zrealizowane w terminie.

Natomiast na kilka dni przed zakończeniem terminu realizacji umów do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wpłynęła informacja od wykonawcy o braku możliwości zrealizowania w terminie do 27 listopada br. dostaw mebli dla Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, Wrocławiu oraz Zielonej Górze oraz wniosek wykonawcy o przedłużeniu terminu realizacji dla umów. Mimo podjęcia rozmów z wykonawcą umów dostawy mebli nie zostały zrealizowane nawet w częściowym zakresie. W konsekwencji nie ma możliwości zrealizowania i rozliczenia dostaw mebli w terminie określonym w aneksie nr 1 do porozumienia o dofinansowanie projektu, z uwagi na brak gotowości i opóźnienia realizacyjne występujące po stronie wykonawcy. Ich niedostarczenie w terminie jest spowodowane okolicznościami obiektywnymi i niezależnymi.

Część niezrealizowana zakresu rzeczowego projektu stanowi procentowo jedynie ułamek (~0,36%) wartości całego projektu i nie wpływa negatywnie na osiągnięcie celów projektu”.

LP	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary (J.m.)	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta i wykazana w WoP końcowym	Stopień wykonania rzeczowego
1	Dodatkowy personel	EPC	374,00	374,00	100%
2	Inne – aparaty fotograficzne z kamerą	Szt.	25,00	25,00	100%
3	Inne – biurka	Szt.	252,00	201,00	79,76%
4	Inne – detektory do wykrywania narkotyków i materiałów wybuchowych	Szt.	2,00	2,00	100%
5	Inne – krzesła	Szt.	303,00	303,00	100%
6	Inne - samochody	Szt.	47,00	47,00	100%
7	Inne – urządzenia wielofunkcyjne	Szt.	5,00	5,00	100%
8	Inne – zestawy komputerowe i laptopy	Szt.	341,00	341,00	100%
9	Inne – zestawy mebli specjalistycznych do kontroli osób i towarów w ruchu osobowym	Szt.	4,00	4,00	100%

W zakresie rozliczenia finansowego:

- wydatki kwalifikowalne rozliczane ryczałtowo określone w umowie o dofinansowanie wynosiły 8 939 009,23 EUR, kwota wydatków narastająco od początku realizacji projektu wynosiła 8 939 009,23 EUR co stanowi 100% realizacji finansowej projektu;

- wydatki kwalifikowalne rozliczane w sposób rzeczywisty określone zostały w umowie na poziomie 2 210 685,76 EUR, kwota rzeczywiście poniesiona 1 868 469,67 EUR, co stanowi 84,52% realizacji finansowej projektu.

Produkty projektu (w zakresie badanej próby) są odpowiedniej jakości.

1.1.1. Oględziny przeprowadzone w ramach kontroli projektu PBAR.01.04.00-00-0001/22-00

W dniu 18 października 2023r. dokonano oględzin zakupionego w ramach projektu sprzętu komputerowego oraz samochodów osobowych, znajdujących się w siedzibie Delegatury Urzędu Celno - Skarbowego III „Port Lotniczy” w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 1.

Laptopy:

1. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD1508YJ0, numer ewidencyjny CIRF/PST/487/0000185414;
2. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD1508YFD, numer ewidencyjny CIRF/PST/487/0000185423;
3. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD150CRTS, numer ewidencyjny CIRF/PST/487/0000185439.

Potwierdzono dostarczenie ww. sprzętu komputerowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową.

Samochód osobowy z napędem hybrydowym:

1. KIA Ceed Kombi 1,6 GDI PHEV, numer VIN: U5YH581AGRL041725, numer rejestracyjny: HCLA167.

Potwierdzono dostarczenie ww. samochodu hybrydowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową. Zweryfikowano również dostarczenie wraz z samochodem dodatkowego wyposażenia, wyszczególnionego w specyfikacji, w tym m.in. zestawów kół z oponami zimowymi. Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodu, w tym dowód rejestracyjny, książką gwarancyjną, fakturą zakupu, protokół zdawczo – odbiorczy.

Samochód osobowy z napędem benzynowym:

1. Renault Megane Kombi, numer VIN: VF1RFB00471000975, numer rejestracyjny: WA2097E

Potwierdzono dostarczenie ww. samochodu osobowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową. Zweryfikowano również dostarczenie wraz z samochodem dodatkowego wyposażenia, wyszczególnionego w specyfikacji, w tym m.in. zestawów kół z oponami zimowymi. Stwierdzono nieznaczną niezgodność w zakresie ramek pod tablice rejestracyjne – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ramki powinny być pozbawione oznaczeń, na ramkach zamontowanych w ww. samochodzie znajdowało się oznaczenie Renault.pl.

Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodu, w tym dowód rejestracyjny, fakturą zakupu, protokoły zdawczo – odbiorcze. W przypadku samochodów Renault, zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Wykonawcę, *książeczki serwisowe i gwarancyjne są prowadzone elektronicznie w każdym autoryzowanym serwisie.*

Dokonano również sprawdzenia wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu. Stwierdzono umieszczenie stosownych plakatów informujących o realizacji projektu, w siedzibie Delegatury Urzędu Celno - Skarbowego III „Port Lotniczy” w Warszawie, ul. Żwirki i Wigury 1.

W dniu 19 października 2023r. dokonano oględzin zakupionego w ramach projektu sprzętu komputerowego oraz samochodów osobowych, znajdujących się w siedzibie Delegatury Urzędu Celno - Skarbowego w Pruszkowie, ul. Przejazdowa 25.

Laptopy:

1. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD1508YJN, numer ewidencyjny CIRF/PST/487/0000185416;
2. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD150CRVN, numer ewidencyjny CIRF/PST/487/0000185446.

Potwierdzono dostarczenie ww. sprzętu komputerowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową.

Samochód osobowy z napędem hybrydowym:

1. KIA Ceed Kombi 1,6 GDI PHEV, numer VIN: U5YH581AGRL041959, numer rejestracyjny: HCLA170.

Potwierdzono dostarczenie ww. samochodu hybrydowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową. Zweryfikowano również dostarczenie wraz z samochodem dodatkowego wyposażenia, wyszczególnionego w specyfikacji, w tym m.in. zestawów kół z oponami zimowymi. Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodu, w tym dowód rejestracyjny, książką gwarancyjną, fakturą zakupu, protokół zdawczo – odbiorczy.

Samochody osobowe z napędem benzynowym:

1. Renault Megane Kombi, numer VIN: VF1RFB00971001099, numer rejestracyjny: HCLA161;
2. Renault Megane Kombi, numer VIN: VF1RFB00771001019, numer rejestracyjny: HCLA165;
3. Renault Megane Kombi, numer VIN: VF1RFB00471000846, numer rejestracyjny: HCLA164.

Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodów, w tym dowody rejestracyjne, faktury zakupu, protokoły zdawczo – odbiorcze. W przypadku samochodów Renault, zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Wykonawcę, *książeczki serwisowe i gwarancyjne są prowadzone elektronicznie w każdym autoryzowanym serwisie.*

Dokonano również sprawdzenia wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu. Stwierdzono umieszczenie stosownych plakatów informujących o realizacji projektu, w miejscach ogólnodostępnych w siedzibie Delegatury Urzędu Celno - Skarbowego w Pruszkowie, ul. Przejazdowa 25.

W dniu 24 października 2023r. dokonano oględzin zakupionego w ramach projektu sprzętu komputerowego oraz samochodu osobowego, znajdujących się w siedzibie Oddziału Celnego I we Wrocławiu, ul. Karmelkowa 31.

Laptopy:

1. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD1508YG9, numer ewidencyjny SC-08877;
2. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD150CRNG, numer ewidencyjny SC-08878;
3. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD150CRNH, numer ewidencyjny SC-08879;
4. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD150CRP6, numer ewidencyjny SC-08883;
5. Notebook HP Probook 445 G8, numer seryjny 5CD150CRPZ, numer ewidencyjny SC-08889.

Potwierdzono dostarczenie ww. sprzętu komputerowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową.

Samochód osobowy z napędem hybrydowym:

1. KIA Ceed Kombi 1,6 GDI PHEV, numer VIN U5YH581AGRL041968, numer rejestracyjny HCG A071.

Potwierdzono dostarczenie ww. samochodu hybrydowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową. Zweryfikowano również dostarczenie wraz z samochodem dodatkowego wyposażenia, wyszczególnionego w specyfikacji, w tym m.in. zestawów kół z oponami zimowymi. Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodu, w tym dowód rejestracyjny, książką gwarancyjną, faktura zakupu, protokół zdawczo – odbiorczy.

Dokonano również sprawdzenia wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu. Stwierdzono umieszczenie stosownych plakatów informujących o realizacji projektu, w miejscach ogólnodostępnych (przy wejściach do budynków) w siedzibie Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 24/24 oraz w siedzibie Oddziału Celnego I we Wrocławiu, ul. Karmelkowa 31.

W dniu 25 października 2023r. dokonano oględzin zakupionych w ramach projektu samochodów osobowych, znajdujących się w siedzibie Oddziału Celnego Towarowego Port Lotniczy Wrocław-Strachowice, ul. Zarembowicza 40.

Samochody osobowe z napędem benzynowym:

1. Renault Megane Kombi, nr VIN: VF1RFB00871225299, nr rejestracyjny: HCG A069;
2. Renault Megane Kombi, nr VIN: VF1RFB00871225304, nr rejestracyjny: HCG A068.

Potwierdzono dostarczenie ww. samochodów osobowych oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową. Zweryfikowano również dostarczenie wraz z samochodem dodatkowego wyposażenia, wyszczególnionego w specyfikacji, w tym m.in. zestawów kół z oponami zimowymi. Stwierdzono nieznaczną niezgodność w zakresie ramek pod tablice rejestracyjne – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ramki powinny być pozbawione oznaczeń,

na ramach zamontowanych w ww. samochodach znajdowało się oznaczenie Renault.pl. Ponadto nie okazano adapterów (prześciówek) - z gniazda USB na gniazdo 12V, które powinny zostać przekazane przez Wykonawcę. Zgodnie z przekazanymi wyjaśnieniami *w dniu w którym dokonano oględzin zakupionych w ramach projektu samochodów osobowych (Renault Megane), znajdujących się w siedzibie Oddziału Celnego Towarowego Port Lotniczy Wrocław, nie zostały przedstawione do kontroli adaptery (prześciówki) z gniazda USB na gniazdo 12 V. Okazało się, że przez pomyłkę, adaptery zostały przeniesione w inne miejsce.* W dniu 27 października 2023 r. Zespołowi kontrolującemu przekazano dokumentację zdjęciową w zakresie dostarczenia ww. adapterów.

Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodów, w tym dowody rejestracyjne, faktury zakupu, protokoły zdawczo – odbiorcze. W przypadku samochodów Renault, zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Wykonawcę, *książeczki serwisowe i gwarancyjne są prowadzone elektronicznie w każdym autoryzowanym serwisie.*

Dokonano również sprawdzenia wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu. Stwierdzono umieszczenie stosownych plakatów informujących o realizacji projektu, w miejscach ogólnodostępnych (przy wejściu do budynku) w siedzibie Oddziału Celnego Towarowego Port Lotniczy Wrocław-Strachowice, ul. Zarembowicza 40.

W dniu 8 listopada 2023r. dokonano oględzin zakupionych w ramach projektu samochodów osobowych, znajdujących się w siedzibie Oddziału Celnego w Olsztynie, ul. Składowa 5.

Samochody osobowe z napędem hybrydowym:

1. KIA Ceed Kombi 1,6 GDI PHEV, numer VIN U5YH581AGRL041116, numer rejestracyjny NO 363AH;
2. KIA Ceed Kombi 1,6 GDI PHEV, numer VIN U5YH581AGRL041118, numer rejestracyjny NO 584AS.

Potwierdzono dostarczenie ww. samochodów hybrydowych oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową. Zweryfikowano również dostarczenie wraz z samochodami dodatkowego wyposażenia, wyszczególnionego w specyfikacji, w tym m.in. zestawów kół z oponami zimowymi. Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodów, w tym dowody rejestracyjne, książki gwarancyjne, faktury zakupu, protokoły zdawczo – odbiorcze.

Dokonano również sprawdzenia wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu. Stwierdzono umieszczenie stosownego plakatu informującego o realizacji projektu, w miejscu ogólnodostępnym (poczekalnia) w siedzibie Oddziału Celnego w Olsztynie, ul. Składowa 5.

W dniu 7 listopada 2023r. dokonano oględzin zakupionych w ramach projektu samochodów osobowych, znajdujących się w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Oddział Celny Port Lotniczy Poznań - Ławica , ul. Bukowska 285.

Samochód osobowy z napędem benzynowym:

1. Renault Megane Kombi, nr VIN: VF1RFB00971000812, nr rejestracyjny: PY 18192;

Potwierdzono dostarczenie ww. samochodu osobowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową. Zweryfikowano również dostarczenie wraz z samochodem dodatkowego wyposażenia, wyszczególnionego w specyfikacji, w tym m.in. zestawów kół z oponami zimowymi. Stwierdzono nieznaczną niezgodność w zakresie ramek pod tablice rejestracyjne – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ramki powinny być pozbawione oznaczeń, na ramach zamontowanych w ww. samochodzie znajdowało się oznaczenie Renault.pl.

Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodu, w tym dowód rejestracyjny, fakturą zakupu, protokół zdawczo – odbiorczy. W przypadku samochodów Renault, zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Wykonawcę, książki serwisowe i gwarancyjne są prowadzone elektronicznie w każdym autoryzowanym serwisie.

Dokonano również sprawdzenia wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu. Stwierdzono umieszczenie stosownych plakatów informujących o realizacji projektu, w miejscach ogólnodostępnych (przy wejściu do budynku) w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Oddział Celny Port Lotniczy Poznań - Ławica , ul. Bukowska 285.

W dniu 8 listopada 2023r. dokonano oględzin zakupionych w ramach projektu samochodów osobowych, znajdujących się w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Oddział Celny w Poznaniu, ul. Wichrowa 4.

Samochód osobowy z napędem benzynowym:

1. Renault Megane Kombi, nr VIN: VF1RFB00971000793, nr rejestracyjny: PY 18071;

Potwierdzono dostarczenie ww. samochodu osobowego oraz zgodność specyfikacji z opisem przedmiotu zamówienia oraz zawartą umową. Zweryfikowano również dostarczenie wraz z samochodem dodatkowego wyposażenia, wyszczególnionego w specyfikacji, w tym m.in. zestawów kół z oponami zimowymi. Stwierdzono nieznaczną niezgodność w zakresie ramek pod tablice rejestracyjne – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ramki powinny być pozbawione oznaczeń, na ramkach zamontowanych w ww. samochodach znajdowało się oznaczenie Renault.pl.

Zweryfikowano również dokumentację dla ww. samochodów, w tym dowód rejestracyjny, fakturę zakupu, protokół zdawczo – odbiorczy. W przypadku samochodów Renault, zgodnie z wyjaśnieniami przekazanymi przez Wykonawcę, książeczki serwisowe i gwarancyjne są prowadzone elektronicznie w każdym autoryzowanym serwisie.

Dokonano również sprawdzenia wypełnienia obowiązków w zakresie informacji i promocji projektu. Stwierdzono umieszczenie stosownych plakatów informujących o realizacji projektu, w miejscach ogólnodostępnych (przy wejściu do budynku) w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego, Oddział Celny w Poznaniu, ul. Wichrowa 4.

1.1.2. Wdrożenie elementu motywacyjnego dla funkcjonariuszy/pracowników IAS z tytułu zwiększenia obciążenia pracą w związku z brexitem, w tym zapewnienia obsługi obrotu towarowego na kierunku z Wielką Brytanią, I transza za okres 01.04.2022r.- 31.12.2022r.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, środki finansowe z BAR przyznane na realizację projektu objętego niniejszą kontrolą zostały przewidziane do wykorzystania przez Beneficjenta (PJB) celem zwiększenia potencjału KAS i MF, który umożliwi terminową i prawidłową realizację dodatkowych zadań wykonywanych przez KAS, które są bezpośrednim skutkiem brexitu. Wykorzystanie ww. środków nastąpiło w formie wdrożenia elementu motywacyjnego dla funkcjonariuszy SCS oraz pracowników KAS.

Zgodnie z zawartym Porozumieniem, Beneficjent w objętym niniejszą kontrolą projekcie rozlicza m.in. wydatki związane z realizacją zadań nr 4-35 określonych we wniosku o dofinansowanie, które dotyczą rekompensaty wypłacanej funkcjonariuszom SCS i pracownikom KAS wykonującym zadania, na które brexit ma wpływ. Wydatki związane z realizacją ww. zadań rozliczane są w oparciu o kwoty ryczałtowe. Wypłata rekompensaty brexit następuje w formie nagród dla funkcjonariuszy SCS i pracowników KAS. „Zgodnie z założeniami opisanymi w załączniku nr 1 do wniosku o dofinansowanie wypłata rekompensaty w formie nagród liczona zgodnie z przyjętym modelem (załącznik nr 2 - Model Uposażenia) w oparciu o wsk_brexit odnosiła się do roku 2022 oraz 2023. Zgodnie z założeniem wsk_brexit odzwierciedla wzrost obciążenia pracą funkcjonariuszy SCS w porównaniu z stanem przed brexitem, i jest wartością reprezentatywną również dla roku 2022 oraz 2023”. Wypłata rekompensaty brexit w formie nagród została zaplanowana do realizacji w dwóch 9-miesięcznych transzach tj.: I transza za okres 01.04-31.12.2022r. oraz II transza za okres 01.01-30.09.2023r.

Podział i wypłata nagród (rekompensat) odbywała się w oparciu o indywidualne rozwiązania przyjęte w poszczególnych jednostkach. Ministerstwo Finansów nie określiło centralnie sposobu podziału kwoty ryczałtowej przyznanej dla poszczególnych IAS, jednakże zaleciło m.in., aby przy podziale rekompensaty jednostki brały pod uwagę charakter dodatkowych zadań wynikających z brexitu (wykaz rodzaju przykładowych zadań został przekazany w formie tabelarycznej). Jednostki przyjęły rozwiązania bazujące na ocenach (stopnia skomplikowania sprawy oraz zwiększenia ilości realizowanych zadań. W związku z dokonaną oceną poszczególnym funkcjonariuszom SCS/pracownikom KAS w sposób uznaniowy przydzielone zostały kwoty nagród (rekompensat), ostatecznie zatwierdzone przez kierowników poszczególnych jednostek.

ZK w ramach badanego projektu objął niniejszą kontrolą realizację przez Beneficjenta zadania nr 4-19 tj. „*Wdrożenie elementu motywacyjnego dla funkcjonariuszy / pracowników IAS z tytułu zwiększenia obciążenia pracą w związku z brexitem, w tym zapewnienia obsługi obrotu towarowego na kierunku z Wielką Brytanią, I transza za okres 01.04.2022r.- 31.12.2022r.*”

Kontrola została przeprowadzona na próbie dokumentów dotyczących wydatków (poniesionych w ramach kwot ryczałtowych) z zatwierdzonego drugiego wniosku o płatność, w którym ujęto i rozliczono w całości wypłatę I transzy nagrody określonej w Porozumieniu. ZK zweryfikował 10% losowo wybranych zrealizowanych zadań tj. dokonanie wypłaty I transzy nagród dla dwóch IAS (we Wrocławiu

oraz w Zielonej Górze) na podstawie list płac. Kontrolą objęto w szczególności weryfikację osiągnięcia wykazanych we wniosku o płatność wskaźników.

ZK potwierdza, iż realizacja zadania nr 18 ujętego w Porozumieniu tj. *„Wdrożenie elementu motywacyjnego dla funkcjonariuszy/pracowników IAS we Wrocławiu z tytułu zwiększenia obciążenia pracą w związku z brexitem, w tym zapewnienia obsługi obrotu towarowego na kierunku z Wielką Brytanią, I transza za okres 01.04.2022r.-31.12.2022r.”* została wykonana przez Beneficjenta z zachowaniem planowanego terminu poprzez wypłatę nagród dla ujętych na liście płac funkcjonariuszy SCS jak i pracowników KAS w dniu 20.03.2023r. Rekompensata brexit została wypłacona dla 188 osób, tym samym wskaźnik dla realizacji zadania nr 18 tj. *„Minimalna liczba funkcjonariuszy SCS/pracowników KAS każdorazowo objęta elementem motywacyjnym (nagrodami) z tytułu zwiększenia obciążenia pracą w związku z brexitem, w tym zapewnienia obsługi obrotu towarowego na kierunku z Wielką Brytanią”* – ustalony na poziomie 183 został w pełni osiągnięty. Rekompensata została wypłacona na podstawie zatwierdzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu wniosku nagrodowego stanowiącego załącznik do wniosku o płatność. ZK przedłożono dokumenty potwierdzające, iż osoby ujęte we wniosku nagrodowym zgodnie z przyjętym dla kontrolowanego projektu modelem zwiększenia obciążenia zasobów KAS z powodu brexit realizowały zadania związane z obsługą obrotu towarowego, jako funkcjonariusze SCS, a w pojedynczych przypadkach wypłata rekompensaty w formie nagrody dotyczyła pracowników KAS realizujących zadania, na które brexit ma wpływ (np. z komórek postępowañ celnych czy analizy ryzyka). Dla każdej z osób ujętych na liście płac załączonej do wniosku o płatność sporządzono indywidualne uzasadnienie dla przyznanej nagrody odnoszące się do zakresu zadań realizowanych na zajmowanym stanowisku. ZK na próbie 10% losowo wybranych osób ujętych na liście płac zweryfikował zgodność zadań wymienionych w sporządzonym uzasadnieniu z zadaniami określonymi i przydzielonymi na podstawie odrębnych dokumentów do realizacji dla wylosowanych do próby funkcjonariuszy SCS/pracowników KAS. ZK w toku wyżej opisanej weryfikacji w przypadku jednego z pracowników stwierdził brak podpisu na karcie Zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, potwierdzającego zapoznanie się z zakresem obowiązków powierzonych do realizacji. IAS we Wrocławiu udzieliła w dniu 15.11.2023r. informacji, iż brak podpisu *„(...) był wynikiem niedopatrzenia Kierownika Działu”*. Dodatkowo ZK przekazano skan oświadczenia podpisanego w dniu 14.11.2023r. przez pracownika IAS dotyczący potwierdzenia przyjęcia do wiadomości i stosowania zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności (oświadczenie pracownika załączono do akt kontroli). W treści oświadczenia pracownika zidentyfikowano oczywistą omyłkę w zakresie daty, od której obowiązywał zakres obowiązków, co zostało sprostowane w dodatkowej korespondencji przesłanej do ZK w dniu 17.11.2023 r.

ZK w toku prowadzonej weryfikacji stwierdził, iż w przypadku jednego z pracowników, któremu przyznano nagrodę wypłaconą w ramach I transzy, uzasadnienie sporządzone do jej wypłaty nie jest zbieżne z zadaniami ujętymi w Karcie zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności. IAS we Wrocławiu udzieliła w dniu 15.11.2023r. wyjaśnień, zgodnie z którymi pracownik został dodatkowo skierowany do *„(...) realizacji analiz związanych z obrotem towarowym z Wielką Brytanią. Zadanie to było zadaniem dodatkowym, realizowanym na polecenie przełożonego i w związku z tym nie było szczegółowo zdefiniowane w zakresie obowiązków. Była to realizacja dodatkowych poleceń kierownika. Fakt realizacji tych zadań, jako dodatkowych obowiązków, został uwzględniony w wysokości przyznanej rekompensaty.”* ZK po analizie dokumentacji oraz uwzględniając stanowisko przekazane przez IAS we Wrocławiu, ponownie zwrócił się o przesłanie wyjaśnień w zakresie ww. rozbieżności stwierdzonej pomiędzy zadaniami realizowanymi przez pracownika ujętymi w uzasadnieniu dla wypłaty rekompensaty oraz przesłanymi w tym zakresie wyjaśnieniami. IAS we Wrocławiu przesłała w dniu 17.11.2023r. dodatkowe wyjaśnienia, zgodnie z którymi: *„Uzasadnienie przyznania Pani (...) środków z tyt. Brexit zostało omyłkowo skopiowane z uzasadnienia innego funkcjonariusza.”* ZK przyjął do wiadomości wyjaśnienia przesłane przez IAS we Wrocławiu. Zidentyfikowane ww. uchybienia nie miały wpływu na realizację zadania (nr 18 z Porozumieniu) w ramach objętego kontrolą projektu.

Ministerstwo Finansów w dniu 24 lutego 2023r. przełało środki w wysokości 1 277 659,33 PLN stanowiące wypłatę I transzy z pobrexitowej rezerwy dostosowawczej BAR, równowartość EUR 272 829,24 (kurs kupna: 4,6830 EUR) na rachunek pomocniczy założony przez IAS we Wrocławiu na potrzeby realizacji projektu (Wtórnik otrzymanych zleceń płatniczych oraz Zestawienie operacji na rachunku - skrót stanowią akt kontroli). ZK na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym wniosku o płatność (postęp finansowy) oraz listy płac stanowiącej załącznik do wniosku o płatność potwierdza, iż ww. kwota w całości tj. 272 829,24 EUR została rozdysponowana na realizację zadania nr 18 i wypłacona poszczególnym funkcjonariuszom SCS/pracownikom KAS we Wrocławiu.

Zastępca Dyrektora Departamentu Cel w Ministerstwie Finansów w piśmie z dnia 2 lutego 2023 r. (znak sprawy: DC6.8640.12.2023) do Dyrektora IAS we Wrocławiu dotyczącym założeń realizacji projektu BAR dla KAS, poinformował m.in., iż przy sporządzaniu wniosków o rekompensatę brexit w formie nagród „(...) *Z punktu widzenia zasad realizacji projektu w ramach instrumentu BAR nie jest wymagany żaden specjalny regulamin wypłacania nagród (...)*”. Zatem chociaż nie było konieczności sporządzania „specjalnego regulaminu wypłacania nagród”, to jednak wskazane wydawało się przyjęcie jednolitych założeń/kryteriów, zgodnie z którymi dokonano by podziału środków w ramach przyznanej kwoty ryczału przewidzianej na sfinansowanie ww. nagród. ZK w toku kontroli zwrócił się do IAS we Wrocławiu o wskazanie założeń przyjętych w tym zakresie przez podmiot kontrolowany. IAS we Wrocławiu przesłała ZK w dniu 15.11.2023r. szczegółowe informacje w zakresie przyjętego sposobu podziału puli środków przeznaczonych dla IAS odrębnie dla funkcjonariuszy i pracowników DUCS we Wrocławiu oraz dla funkcjonariuszy i pracowników komórek wewnętrznych IAS. Zgodnie ze stanowiskiem IAS przy podziale środków uwzględniano m.in. obciążenie realizacją dodatkowych zadań, poziom odpowiedzialności w zakresie ich realizacji (w tym grupy poszczególnych stanowisk), poziom trudności, zaangażowanie i wkład w realizację zadań z tytułu brexit.

ZK potwierdza, iż realizacja zadania nr 19 ujętego w Porozumieniu tj. *„Wdrożenie elementu motywacyjnego dla funkcjonariuszy/pracowników IAS we Zielonej Górze z tytułu zwiększenia obciążenia pracą w związku z brexitem, w tym zapewnienia obsługi obrotu towarowego na kierunku z Wielką Brytanią, I transza za okres 01.04.2022r.-31.12.2022r.”* została wykonana przez Beneficjenta z zachowaniem planowanego terminu poprzez wypłatę nagród dla ujętych na liście płac funkcjonariuszy SCS jak i pracowników KAS w dniu 27.03.2023r. Rekompensata brexit została wypłacona dla 211 osób, tym samym wskaźnik dla realizacji zadania nr 19 tj. *„Minimalna liczba funkcjonariuszy SCS/pracowników KAS każdorazowo objęta elementem motywacyjnym (nagrodami) z tytułu zwiększenia obciążenia pracą w związku z brexitem, w tym zapewnienia obsługi obrotu towarowego na kierunku z Wielką Brytanią”* – ustalony na poziomie 80 został w pełni osiągnięty. Rekompensata została wypłacona na podstawie zatwierdzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze wniosku nagrodowego, stanowiącego załącznik do wniosku o płatność. ZK przedłożono dokumenty potwierdzające, iż osoby ujęte we wniosku nagrodowym zgodnie z przyjętym dla kontrolowanego projektu modelem zwiększenia obciążenia zasobów KAS z powodu brexit realizowały zadania związane z obsługą obrotu towarowego, jako funkcjonariusze SCS, a w pojedynczych przypadkach wypłata rekompensaty w formie nagrody dotyczyła pracowników KAS realizujących zadania, na które brexit ma wpływ. Dla każdej z osób ujętych na liście płac załączonej do wniosku o płatność sporządzono indywidualne uzasadnienie dla przyznanej nagrody odnoszące się do zakresu zadań realizowanych na zajmowanym stanowisku. ZK na próbie 10% losowo wybranych osób ujętych na liście płac zweryfikował i potwierdził zgodność zadań wymienionych w sporządzonym uzasadnieniu z zadaniami określonymi i przydzielonymi na podstawie odrębnych dokumentów do realizacji dla wylosowanych do próby funkcjonariuszy SCS/pracowników KAS.

Ministerstwo Finansów w dniu 24 lutego 2023r. przełało środki w wysokości 1 027 194,13 PLN stanowiące wypłatę I transzy z pobrexitowej rezerwy dostosowawczej BAR, równowartość EUR 219 345,32 (kurs kupna: 4,6830 EUR) na rachunek pomocniczy założony przez IAS w Zielonej Górze na potrzeby realizacji projektu (Wtórnik otrzymanych zleceń płatniczych oraz Zestawienie operacji na rachunku - skrót stanowią akta kontroli). ZK na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym wniosku o płatność (postęp finansowy) oraz listy płac stanowiącej załącznik do wniosku o płatność potwierdza, iż ww. kwota w całości tj. 219 345,32 EUR została rozdysponowana na realizację zadania nr 19 i wypłacona poszczególnym funkcjonariuszom SCS/ pracownikom KAS w Zielonej Górze.

Zgodnie z przekazaną przez IAS w Zielonej Górze na potrzeby niniejszej kontroli dokumentacją przy podziale nagród w ramach zadania nr 19 w przypadku I transzy, wzięto pod uwagę poziom zaangażowania beneficjentów ww. nagród określony w procentach, przyjmując, że osoba zaangażowana w stopniu maksymalnym realizowała zadania, na które Brexit miał wpływ w 100%, a osoby o mniejszym stopniu zaangażowania należało ocenić w skali procentowej od 10-90%. Powyższe zalecenie zostało przekazane do Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wielkopolskim przy piśmie z dnia 21 lutego 2023r. (znak: 0801-IPP.116.2.2023.1.). ZK na podstawie przekazanej dokumentacji potwierdza, iż przy podziale kwoty przyznanego ryczału na nagrody oraz różnicowania ich wysokości dla poszczególnych funkcjonariuszy/pracowników KAS zastosowano obiektywne kryterium, stanowiące wartość % zaangażowania w ramach realizowanych zadań, na które Brexit miał wpływ. IAS w Zielonej Górze nie opracowywał „specjalnego regulaminu wypłacania nagrody” przy realizacji zadania wynikającego z Porozumienia, jednakże zastosowane kryterium stanowi jeden z elementów wymienionych w *Zarządzeniu Nr 25/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze z dnia 05 kwietnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia Zasad tworzenia Funduszu*

Nagród i podziału nagród w Izbie Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, tj. w pkt. 4.4 Kryteria oceny stosowane we wnioskach o przyznanie nagrody.

Zgodnie ze stanowiskiem Departamentu Programów Regionalnych przekazanych ZK w toku kontroli tj.: „Zgodnie z zał. nr 2 do zawartego Porozumienia, pn. Zasady kwalifikowania wydatków, w odniesieniu do zadań rozliczanych ryczałtowo potwierdzeniem realizacji takich zadań jest osiągnięcie przypisanych im wskaźników, na podstawie zdefiniowanych w Porozumieniu dokumentów dla danej kwoty ryczałtowej. Stanowią one podstawę oceny czy wskaźniki określone dla rozliczenia kwoty ryczałtowej zostały osiągnięte na poziomie stanowiącym minimalny próg, który uprawnia do kwalifikowania wydatków objętych kwotą ryczałtową. W trakcie oceny 1 transzy MF sprawdzone zostało czy wskaźniki zostały osiągnięte. Taki warunek był spełniony, a kwota ryczałtowa do wypłaty wyliczona na podstawie 80 osób nie została przekroczona. Przekroczenie wskaźnika (minimalnej ilości pracowników) nie jest nieprawidłowe”.

ZK na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych potwierdza, iż wskaźniki określone dla rozliczenia kwoty ryczałtowej (dla wszystkich IAS) przewidzianej na wypłatę I transzy zostały w pełni osiągnięte na poziomie stanowiącym minimalny próg (3059 – liczba funkcjonariuszy i pracowników wykonujących zadania, na które brexit ma wpływ) i zostały uznane za kwalifikowalne w wyniku weryfikacji i zatwierdzenia wniosku o płatność, w którym zostały przedstawione do rozliczenia. Łącznie w ramach I transzy wypłacono z pobrexitowej rezerwy dostosowawczej środki w wysokości 4 472 945,91 EUR (21 167 322,39 PLN) dla 3816 funkcjonariuszy i pracowników KAS.

ZK w wyniku przeprowadzonej kontroli w odniesieniu do sposobu realizacji przez poszczególne IAS (objęte kontrolą na próbie) zadania nr 18 oraz 19, na podstawie przedłożonych dokumentów, w tym dokumentów załączonych do SL2014, nie stwierdził uchybień innych, niż opisane w opisie stanu faktycznego, jak również nie stwierdził nieprawidłowości w realizacji projektu w badanym obszarze.

1.2. Prawdliwość rozliczeń finansowych

W wyniku kontroli ustalono, iż:

PJB posiada oryginalne dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzające poniesienie wydatków, dokumenty są prawidłowo opisane, tj. w sposób wskazujący na związek z realizowanym projektem ze wskazaniem kwoty kwalifikowalnej.

Dane wykazane we wnioskach o płatność są zgodne z dokumentami księgowymi.

Wydatki rozliczane we wnioskach o płatność są kwalifikowalne i zostały poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków dla projektu. ZK ustalił, na podstawie zweryfikowanej dokumentacji, że poniesione wydatki są niezbędne do osiągnięcia celów projektu oraz zostały dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny.

Weryfikacja procedur rachunkowości oraz dokumentów księgowych objętych próbą kontrolną wykazała, iż rozliczenia finansowe prowadzone są zgodnie z ustawą o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.).

Na potrzeby realizacji projektu w planie kont PJB wyodrębniono ewidencję operacji finansowych dotyczących realizowanego projektu w sposób umożliwiający jego identyfikację.

Co do zasady płatności dotyczące wydatków PJB są realizowane z wyodrębnionych rachunków projektowych.

W dniu 15.11.2023r. ZK zwrócił się o informację czy PJB prowadzi odrębną ewidencję księgową dla operacji gospodarczych związanych z realizacją projektu tak, aby możliwa była pełna identyfikacja wszelkich operacji związanych z projektem, w tym operacji bankowych, z zastrzeżeniem krajowych przepisów o rachunkowości? Czy IAS i CIRF również posiada właściwe rozwiązania w tym zakresie? Zgodnie z wyjaśnieniami, „Zarówno Ministerstwo Finansów prowadzi odrębną ewidencję księgową dla operacji gospodarczych związanych z realizacją projektu, jak również wszystkie Izby Administracji Skarbowej i CIRF. Stosowne wytyczne w tej kwestii zostały przygotowane przez Departament Ceł i przekazane do jednostek podległych pismem DC6.8640.3.2023 z 16 stycznia 2023 r. W załączeniu dokumenty potwierdzające prowadzenie odrębnej ewidencji księgowej dla projektu „BAR dla KAS”.

Na podstawie przedstawionej próby dokumentacji ZK nie stwierdził, aby PJB finansował ze środków projektu działalność pozaprojektową.

Środki przekazane na realizację projektu nie przyczyniały się do wygenerowania dochodu, co stwierdzono na podstawie przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji finansowej oraz wyciągów bankowych.

Podatek VAT w ramach projektu jest niekwalifikowalny.

Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania.

W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w zakresie rozliczeń finansowych.

1.3. Zgodność projektu z zasadami kwalifikowalności, w tym przestrzegania procedur udzielania zamówień publicznych

ZK zweryfikował pełną dokumentację dotyczącą następujących postępowań wszczętych i przeprowadzonych w oparciu o zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

- 2023/S 027-077004 Dostawa pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu "BAR dla KAS", Numer referencyjny: 0201-ILZ.260.2.2023,
- 2023/S 068-203613 Dostawa laptopów i monitorów z gwarancją, Numer referencyjny: PN/20/23/HGEA.

1.3.1. Zamówienie publiczne 2023/S 027-077004 Dostawa pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu "BAR dla KAS", Numer referencyjny: 0201-ILZ.260.2.2023.

Zarówno w pierwotnym Planie postępowań o udzielenie zamówień na rok 2023 (zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.03.2023r. nr 2023/BZP 00131060/01/P), jak i w aktualizacji Planu (zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.04.2023r. nr 2023/BZP 00131060/02/P) Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu nie przewidziała przedmiotowego zamówienia. W zestawieniu zamówień przedmiotowe zamówienie zostało uwzględnione.

Zgodnie z wyjaśnieniami IAS Wrocław: „Plan postępowań o udzielenie zamówień, zgodnie z art. 23 ustawy Pzp sporządza się nie później niż w terminie 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego. W planie postępowań uwzględnia się wyłącznie zamówienia, których wszczęcie planowane jest w roku, do którego odnosi się ten dokument.

Plan finansowy wpłynął do Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w dniu 15 lutego 2023 r., natomiast plan postępowań o udzielenie zamówień w Izbie Administracji Skarbowej we Wrocławiu, został sporządzony i opublikowany w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 marca 2023 r. pod nr 2023/BZP 00131060/01/P.

Postępowanie pn. „Dostawa pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu „BAR dla KAS” nr 0201-ILZ.260.2.2023, zostało wszczęte w dn. 2 lutego 2023 r. poprzez przesłanie Ogłoszenia o zamówieniu do publikacji w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej. Ogłoszenie o zamówieniu zostało udostępnione w bazie danych TED w dn. 7 lutego 2023 r. i w tym samym dniu postępowanie zostało opublikowane na Platformie, na której następnie było prowadzone.

W związku z tym, że postępowanie zostało wszczęte przed otrzymaniem przez IAS we Wrocławiu planu finansowego, a otwarcie ofert nastąpiło w dniu 6 marca 2023 r., czyli 4 dni przed publikacją planu postępowań, straciło status postępowania przewidywanego do przeprowadzenia w danym roku finansowym i nie zostało ujęte w planie postępowań na 2023 r.

Istotą planu postępowań o udzielenie zamówień jest poinformowanie potencjalnych Wykonawców o planowanych przez Zamawiającego postępowaniach. W tej sytuacji funkcja informacyjna planu postępowań nie zostałaby zrealizowana.”

Departament Ceł MF w dniu 16.01.2023r. poinformował, iż wniosek o dofinansowanie projektu w ramach instrumentu finansowego Pobrewitowa Rezerwa Dostosowawcza, na projekt „Wzmocnienie potencjału jednostek Krajowej Administracji Skarbowej i Ministerstwa Finansów mające na celu zapewnienie prawidłowej obsługi obrotu towarowego z Wielką Brytanią w związku z brexitem” został zaakceptowany, zadanie dotyczące zakupu samochodów zostało powierzone Izbie Skarbowej we Wrocławiu.

Ustalenie wartości zamówienia, zgodnie z dokumentem podpisanym w dniu 20.01.2023r., nastąpiło w dniu 5.01.2023r., na podstawie rozeznania cen rynkowych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (Dz.U. serii S) w bazie danych TED (Tenders Electronic Daily) w dniu 7.02.2023r. o godz. 9.00 (wysłane w dniu 2.02.2023r.).

Przedmiotem zamówienia była *Dostawa pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu "BAR dla KAS"*. Zamówienie zostało podzielone na 23 części. Zamawiający wymagał, aby oferowane przez Wykonawcę samochody w danej części zamówienia miały tę samą markę, model i wersję silnikową. Szczegółowe wymagania i sposób realizacji przedmiotu zamówienia w danej części zamówienia określały załączniki od nr 1.1 do nr 1.23 do SWZ - Specyfikacje funkcjonalno-techniczne pojazdu dla części od nr 1 do nr 23 zamówienia oraz załącznik nr 3 do SWZ - Projekt umowy. Kryteria udzielenia zamówienia zostały określone w sposób następujący: okres gwarancji / waga: 40, cena / waga: 60. Termin składania ofert określono na dzień 06/03/2023, godz. 09:00, tego samego dnia miało nastąpić otwarcie ofert poprzez ich odszyfrowanie na Platformie pod adresem: <https://ias-wroclaw.ezamawiajacy.pl>. Niezwłocznie po otwarciu ofert, Zamawiający udostępnił na Platformie informacje, o których mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp.

Okres obowiązywania zamówienia to 22/09/2023. Minimalny okres, w którym oferent był związany ofertą do: 03/06/2023.

W dniu 13.02.2023r. Zamawiający umieścił na platformie pytania wnioskodawców i odpowiedzi, a także zmienione załączniki do SWZ (zgodnie z art. 135 pzp).

Wadia zostały wniesione przez wszystkich oferentów w następujących formach: gwarancja ubezpieczeniowa zapłaty wadium, wpłata na konto określonej kwoty.

Oferty, za pośrednictwem platformy, zostały złożone w dniach: 2.03, 3.03, 5.03 (2 oferty), 6.03.2023r.

W dniu 6.03.2023r. Zamawiający na platformie opublikował (na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy) informację, że na sfinansowanie zamówienia podstawowego zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości: 6 120 594,00 zł brutto (podano również rozbieżności na poszczególne części).

Tego samego dnia Zamawiający opublikował informację z otwarcia ofert.

W dniu 10.03.2023r. Zamawiający przekazał Informację o złożonych ofertach w postępowaniu do Prezesa UZP.

W dniu 6.04.2023r., na platformie, zamawiający zamieścił wynik rozstrzygnięcia postępowania wraz z informacją o odrzuceniu jednej oferty.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w dniu 17.05 2023r. (wysłano 12.05.2023r.).

W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu "BAR dla KAS", Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, jako jeden z wymogów wskazał: „*Moc silnika benzynowego 4-cylindrowego nie mniejsza niż 100 KM*”.

4 potencjalni Wykonawcy zadali pytania odnośnie dopuszczalności dostawy samochodów z silnikami 3-cylindrowymi o mocy nie mniejszej niż 100 KM. W notatce służbowej do protokołu z posiedzenia Komisji przetargowej z dnia 10 lutego 2023 r. w zakresie ww. pytań Wykonawców stwierdzono, iż:

Ustosunkowując się do pytań Wykonawców jakie wpłynęły w zakresie części od 1 do 23 zamówienia, odnośnie możliwości zaoferowania samochodów osobowych wyposażonych w silniki 3-cylindrowe, proponujemy nie wyrażać zgody na zaoferowanie pojazdów z silnikami wskazanymi w pytaniach.

Uzasadnienie:

Przed sporządzeniem opisu przedmiotu zamówienia i oszacowaniem jego wartości, została przeprowadzona analiza branży motoryzacyjnej pod względem, m. in. dostępności pojazdów na rynku. Dodatkowo, aby spełnić wymogi wynikające z art. 68b ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, z całego zamówienia wyodrębniono 11 samochodów osobowych typu kombi, które powinny posiadać napęd hybrydowy (plug-in). W związku z tym, że samochody takie nie występują z silnikami 3-cylindrowymi postanowiono ujednolicić wszystkie pojazdy w postępowaniu i przyjąć dla nich wymóg posiadania silnika 4-cylindrowego.

Po przeprowadzeniu rozeznania rynku stwierdzono, że producenci samochodów posiadają w swoich ofertach pojazdy, które będą spełniać wymagania Zamawiającego, w tym posiadać silniki 4-cylindrowe. W związku z tym wymóg postawiony przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie

dostawy pojazdów z silnikami 4-cylindrowymi, w żaden sposób nie ogranicza i nie utrudnia konkurencji na rynku motoryzacyjnym ani nie zawęży kręgu potencjalnych Wykonawców.

Samochody osobowe wyposażone w silniki 3-cylindrowe mają swoje wady, m. in. silniki te są słabsze, mniej trwałe niż silniki 4-cylindrowe, pracują dość głośno a wibracje wywołane pracą silnika powodują drgania pojazdu oraz nadwozia co wpływa na komfort jazdy. Silniki 4-cylindrowe pracują gładko i mają z natury wyższą kulturę pracy.

Dodatkowo biorąc pod uwagę fakt, że samochody będą finansowane ze środków unijnych, w ramach projektu „BAR dla KAS” i będą wykorzystywane przy realizacji zadań związanych z obsługą obrotu towarowego z Wielką Brytanią, w tym do kontroli celnych, powinny zapewnić, przy przewożeniu jednocześnie 4 osób, odpowiednią dynamikę jazdy, a przede wszystkim ich oszczędną eksploatację a także bezawaryjną pracę w trakcie trwania projektu jak również później.

Wymagania postawione w opisie przedmiotu zamówienia są minimalnymi wymaganiami odpowiadającymi potrzebom Zamawiającego i mają dla niego kluczowe znaczenie.

Treść odpowiedzi na pytania została zaakceptowana przez Wydział Wsparcia i Obsługi Projektów Celnych Ministerstwa Finansów.

Zamawiający w odpowiedzi do 4 potencjalnych wykonawców, chcących zaoferować auta z silnikami 3-cylindrowymi nie dopuścił takich silników oraz poinformował o nie zmienieniu opisu przedmiotu zamówienia w przedmiotowym zakresie.

W ocenie ZK ww. uzasadnienie zawiera szereg ocen, w szczególności odnośnie „słabości” i trwałości silników 3-cylindrowych oraz ich głośności, niepopartych mierzalnymi wymogami.

Odnośnie „słabości” silników 3-cylindrowych, to parametrami, które powinny być ujęte w opisie przedmiotu zamówienia są te, które są mierzalne (moc silnika, moment obrotowy, ewentualnie czas osiągnięcia określonej prędkości, prędkość maksymalna). Zamawiający skorzystał jedynie z możliwości wskazania minimalnej mocy silnika (100 KM). Dostępne na rynku samochody osobowe z silnikami 3-cylindrowymi dysponują mocami znacznie przekraczającymi powyższy wymóg. Samochody te zapewniają dynamikę znacznie lepszą, niż auta wyposażone w silniki 4-cylindrowe o mocy 100 KM.

W przypadku trwałości dostępne samochody z silnikami zarówno 3 jak i 4-cylindrowymi w praktyce charakteryzują się różnym stopniem awaryjności – istnieją silniki obu typów charakteryzujące się zarówno niską, jak również wysoką bezawaryjnością. W ocenie ZK wymóg w zakresie bezawaryjności mógł zostać postawiony w części dotyczącej gwarancji udzielanej na samochody. Zamawiający w tym zakresie, jako minimalny wymóg wskazał: *min. 24 miesiące i przebieg min. 100 tys. km (w zależności co pierwsze nastąpi) na wszystkie zespoły i podzespoły samochodu bez wyłączeń – obejmująca prawidłowe funkcjonowanie samochodu, wady materiałowe i fabryczne.* W przypadku dopuszczenia silników 3-cylindrowych przy jednoczesnych wątpliwościach odnośnie ich awaryjności, zamawiający mógł postawić inny wymóg w tym zakresie (np. min. 200 tys. km).

Głośność jest parametrem mierzalnym, w związku z czym, w przypadku gdy taki parametr jest jednym z istotnych dla Zamawiającego, istnieje możliwość postawienia stosownego wymogu w opisie przedmiotu zamówienia (np. głośność w określonym miejscu w kabinie przy prędkości 100 km/h nie wyższa niż x db).

W ocenie Zamawiającego samochody powinny zapewnić, przy przewożeniu jednocześnie 4 osób, odpowiednią dynamikę jazdy, a przede wszystkim ich oszczędną eksploatację. ZK zauważa, iż Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, nie postawił żadnego wymogu dotyczącego dynamiki jazdy (np. nie określił minimalnego czasu przyspieszenia do danej prędkości), czy oszczędnej eksploatacji (np. nie określił maksymalnego średniego spalania w cyklu WLTP wskazanego w świadectwie homologacji, czy wymogu w zakresie kosztów okresowych przeglądów).

Podsumowując, ZK zauważa, iż Zamawiający nie dopuszczając samochodów z silnikami 3-cylindrowymi o mocy nie mniejszej niż 100 KM ograniczył dostęp dla potencjalnych wykonawców.

1.3.2. Zamówienie publiczne 2023/S 068-203613 „Dostawa laptopów i monitorów z gwarancją” numer referencyjny: PN/20/23/HGEA

Przedmiotowe zamówienie zostało zawarte w Planie postępowań o udzielenie zamówień publicznych CIRF na rok 2023 (wersja 1) zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.03.2023r. nr 2023/BZP 00127950/01/P. Zamówienie udzielone zostało w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy Pzp. ZK przedłożono dokumenty potwierdzające przeprowadzenie analizy

potrzeb. Komunikacja w postępowaniu odbywała się elektronicznie za pośrednictwem platformy SMART Pzp dostępnej pod adresem <https://portal.smartpzp.pl/cirf>.

Wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2023/S 016-045132 w dniu 23.01.2023r., co umożliwiło skrócenie terminu składania ofert zgodnie z art. 138 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (Dz.U. serii S) w bazie danych TED (Tenders Electronic Daily) w dniu 5.04.2023r. (wysłane w dniu 31.03.2023r.).

Przedmiotem zamówienia była „Dostawa laptopów i monitorów z gwarancją”. Zamawiający udzielił zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania. W ramach postępowania, nie było możliwe składanie ofert częściowych. Wartość zamówienia udzielanego jako część zamówienia o wartości 2 014 548 PLN, co stanowiło równowartość 452 341,48 EUR, wartość aktualnie udzielanego zamówienia częściowego w prowadzonym postępowaniu to 734 670 PLN, co stanowi równowartość 164 960, 93 EUR. ZK przedłożyło dokumenty potwierdzające szacowanie wartości przedmiotu zamówienia. Przekazana ZK notatka służbowa z szacowania przedmiotu zamówienia została sporządzona w Zielonej Górze w dniu 06.03.2023r., przez (...) – członka komisji przetargowej (CIRF) – Kierownika IT w IAS Zielona Góra. W treści notatki wskazano, iż do szacowania wartości zamówienia wykorzystano dane z przetargu nr PN/71/20/HGEA.

ZK ww. dokumencie zidentyfikował następujące uchybienia w zakresie należytej staranności, o której mowa m.in. w art. 28 Pzp:

- Przetarg PN/71/20/HGEA został ogłoszony 28.12.2020r., zatem ceny ofertowe składane w ramach tego ogłoszenia mogły się różnić od cen aktualnych na moment szacowania przedmiotu zamówienia tj. w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości kontrolowanego zamówienia (marzec 2023r.).
- W treści notatki służbowej z szacowania przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wykazał, iż szacowanie przedmiotu zamówienia, zostało również opracowane przy wykorzystaniu informacji z ofert złożonych przez wykonawców w postępowaniu nr PN/72/20/HGEA.

ZK przedłożyło w toku kontroli oferty, które były podstawą szacowania wartości zamówienia, zgodnie z którymi do szacowania wartości zamówienia, wykorzystano również dane z postępowania prowadzonego przez CIRF tj. „Dostawa monitorów”, znak sprawy: PN/72/20/HGEA.

Dodatkowo ZK zidentyfikował rozbieżność pomiędzy treścią notatki służbowej a Protokołem z postępowania, co do daty sporządzenia notatki służbowej z szacowania przedmiotu zamówienia tj. w Protokole z postępowania jest mowa o tym, iż „Wartość zamówienia została ustalona w dniu 22.02.2023 r. na podstawie cen zawartych w ofertach złożonych w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej nr PN/71/20/HGEA”, natomiast według dokumentacji przedłożonej ZK przedmiotowa notatka została sporządzona w dniu 6.03.2023r.

Kryteria udzielenia zamówienia zostały określone w sposób następujący: kryterium - cena / waga: 60, kryterium - jakości gwarancja producenta na laptopy, stacje dokujące i monitory / waga: 20, kryterium - dostarczenie sprzętu posiadającego certyfikat TCO lub równoważny / waga: 20. Termin składania ofert określono na dzień 18.04.2023r., godz. 10:00, tego samego dnia miało nastąpić otwarcie ofert o godz. 10.30.

Ogłoszenie podlegało 4 zmianom. ZK przesłano wydruk potwierdzający przekazanie do publikacji zmian z 13 i 17.04.2023r. z potwierdzeniem publikacji w Dzienniku Urzędowym Publikacji Unii Europejskiej w dniu 17.04.2023r. oraz zmiany z 18.04.2023r. z potwierdzeniem publikacji w dniu 18.04.2023r. Wszystkie wersje SWZ były udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://portal.smartpzp.pl/cirf/>.

W dniu 29.03.2023r. została powołana Komisja Przetargowa, której członkowie złożyli w dniu 31.03.2023r. oświadczenie określone w art. 56 ust. 4 Pzp oraz określone w art. 56 ust. 2 Pzp podpisane odpowiednio w dniu 16 i 17.05. 2023r.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 5.05.2023r. o godz. 10.30. Przed otwarciem ofert, na podstawie art. 222 ust. 4 Pzp, zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości: 897 650,79 zł brutto. W ramach zamówienia, z zachowaniem terminu, wpłynęły 4 oferty.

ZK przedłożyło dokumenty potwierdzające wpływ i zwrot Wadium z zachowaniem terminów przewidzianych w Pzp.

W dniu 12.05.2023r. Zamawiający przekazał *Informację o złożonych ofertach w postępowaniu* do Prezesa UZP.

Wszyscy Wykonawcy spełniali warunki udziału w postępowaniu i żaden nie został wykluczony.

W dniu 1.06.2023r., na platformie, zamawiający zamieścił wynik rozstrzygnięcia postępowania. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy: CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, NIP: 9482528507, z ceną 695 876,19 zł brutto. Wybrany Wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu i nie podlegał wykluczeniu. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji Przetargowej oferta wybranego Wykonawcy była zgodna z treścią SWZ i nie podlegała odrzuceniu. Oferta Wykonawcy uzyskała 100 punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. cena – waga 60%, dostarczenie Sprzętu posiadającego certyfikat TCO lub równoważny – waga 20%, gwarancja producenta na laptopy, stacje dokujące i monitory - waga 20%.

W dniu 1.06.2023r. pisemnie poinformowano wszystkich Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty z zachowaniem formy elektronicznej (i na platformie Smart).

W dniu 16.06.2023r. Zamawiający zawarł umowę z ww. Wykonawcą w przedmiocie: „Dostawa laptopów i monitorów z gwarancją”. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do DZUUE w dniu 10.07.2023r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 2023/S 134-423710 z dnia 14.07.2023r.

Na podstawie przedłożonych przez Wykonawcę oryginałów Protokołów odbioru ilościowego (bez zastrzeżeń) oraz Protokołów odbioru jakościowego (bez zastrzeżeń) z każdej lokalizacji Zamawiającego, sporządzonych przez osoby wyznaczone (zgodnie z załącznikiem nr 6 do OPZ) w dniu 30.06.2023r. został sporządzony i podpisany Protokół odbioru końcowego (bez zastrzeżeń).

Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało opublikowane w dniu 3.08.2023r.

ZK przedłożono Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zatwierdzony (podpis elektroniczny) przez Zastępcę Dyrektora Centrum ds. Infrastruktury IT w dniu 20.07.2023r.

ZK ustalił, iż w pkt 23 ww. Protokołu nie wymieniono nazw wszystkich dokumentów stanowiących załączniki, a jedynie zamieszczono w treści adnotację „*dokumentacja postępowania*” w związku z czym nie ma możliwości potwierdzenia na podstawie przedmiotowego Protokołu, które z dokumentów stanowiły załączniki do niniejszego Protokołu.

W wyniku kontroli ustalono, iż:

PJB stosowała przepisy ustawy Pzp oraz Zasady kwalifikowalności wydatków obowiązujących na dzień wszczęcia postępowania.

Jednocześnie ZK w oparciu o przedłożone dokumenty z przeprowadzonego postępowania oraz wyjaśnienia złożone w toku prowadzenia kontroli stwierdził następujące uchybienia w przedmiotowym zamówieniu:

Zgodnie z treścią umowy Wykonawca zobowiązał się przekazać Zamawiającemu w dniu dostawy wraz ze Sprzętem:

- a) oświadczenie producenta Sprzętu o pochodzeniu systemu operacyjnego z legalnego kanału dystrybucji, o ile Sprzęt nie posiada etykiet;
- b) adres strony internetowej producenta dostarczonego Sprzętu wraz z niezbędnymi informacjami (np. numer seryjny) koniecznymi do weryfikacji prawidłowości gwarancji na okres wskazany w ofercie Wykonawcy,
- c) wykaz Sprzętu wraz z podaniem numerów seryjnych urządzeń.

W przypadku producenta laptopów i stacji dokujących (producent - HP) ZK stwierdził w toku prowadzonych czynności, że istnieje dedykowana strona do sprawdzenia prawidłowości gwarancji, natomiast okres gwarancji dla poszczególnych urządzeń jest krótszy niż wymagane 60 miesięcy. ZK w toku kontroli zweryfikował długość gwarancji na podanej przez Zamawiającego dla laptopów i stacji dokujących stronie internetowej i ustalił, na przykładzie 2 numerów seryjnych sprzętu zakupionego w ramach przetargu i dostarczonego przez Wykonawcę, że nie posiada on gwarancji producenta (60 miesięcy) wymaganej jako kryterium oceny ofert zgodnie z SWZ oraz treścią umowy zawartej z Wykonawcą.

ZK w dniu 1.12.2023r. zwrócił się z zapytaniem do CIRF: „*zweryfikowałem 2 przykłady - Komputer przenośny numer seryjny 5CD150CRQM oraz Stacja dokująca numer seryjny 5CG312ZCHR*

i w pierwszym przypadku wychodzi mi że gwarancja producent jest 3 letnia, a w drugim że roczna. Uprzejma prosba o wyjaśnienie ?”

W związku z powyższym przedstawiciel CIRF w ramach kontaktów roboczych (mailowo oraz telefonicznie) informował ZK, że zgłosił do Wykonawcy zapytanie w sprawie wyjaśnienia braku widoczności 60 miesięcznej gwarancji na dedykowanej stronie.

Ostatecznie w dniu 15.12.2023r. mailowo Przedstawiciel CIRF poinformował: „(...), HP potwierdziło mi mailowo 5 letnia gwarancje a zła tak, że jeszcze nie doszli dlaczego nie widać tego na www.” W uzupełnieniu do powyższych wyjaśnień, Przedstawiciel CIRF w rozmowie telefonicznej poinformował ZK, że brak widoczności tej gwarancji wynika z błędu technicznego.

W dniu 20.12.2023r. ZK zweryfikował i potwierdził, że na dedykowanej stronie dla sprzętu HP widnieje prawidłowy okres gwarancji (60 miesięcy).

Ponadto, ZK w dniu 7.12.2023r. wystąpił do CIRF m.in. z następującymi pytaniami w zakresie kryterium gwarancji:

„2. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla dokonania wstępnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu niezbędne jest ustalenie, w jakim zakresie wykonawca wykazuje spełnianie warunków samodzielnie, a w jakim korzysta z potencjału podmiotu trzeciego i jaki zakres tego potencjału został wykonawcy udzielony. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym opisu oceny sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności zamawiających, którzy zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu, jak i sami zamawiający, dokonując oceny spełniania tych warunków, mogli ją przeprowadzić na zasadzie zero-jedynkowej (inaczej określanej jako zasada »spełnia – nie spełnia«)

Mając zatem na uwadze zapisy SWZ zgodnie z którymi przyznawano punktację poszczególnym wykonawcom z tytułu gwarancji producenta, proszę o przekazanie informacji, czy, a jeżeli tak, to w jaki sposób Zamawiający dokonał weryfikacji spełnienia warunków określonych w SWZ? Czy Zamawiający, mając na uwadze prawidłowe zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa, w myśl zasady »spełnia – nie spełnia« weryfikował spełnienie kryterium SWZ dot. gwarancji producenta.

Jakie dokumenty były podstawą do jednoznacznego potwierdzenia, że potencjalny oferent dysponował lub będzie dysponował gwarancją producenta. Czy oferenci składali, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udzielającego gwarancji producenta?

Uprzejmie proszę o przekazanie powyższych informacji wraz z dokumentami potwierdzającymi: zajęte stanowisko i dokonane czynności.

3. Czy którakolwiek z IAS, w trakcie odbiorów jakościowych sprzętu, zgłaszała wątpliwości/uchybień w zakresie spełniania kryteriów jakościowych, w tym w szczególności kryterium dotyczącego gwarancji?

4. Biorąc pod uwagę, że w SWZ jest mowa wyłącznie o gwarancji producenta jako jedno

z kryteriów oceny, proszę o wskazanie czy i w jaki sposób dokonano weryfikacji tego kryterium na etapie oceny złożonych ofert?

5. Biorąc pod uwagę zapisy umowy, które również wskazują na gwarancję producenta jako kryterium oceny, proszę o wskazanie w jaki sposób poszczególne IAS na etapie odbioru jakościowego zachowały ślad audytowy z przeprowadzonej weryfikacji kryteriów oceny (jako element należytego wykonania umowy), w tym w szczególności kryterium dotyczącego gwarancji?

6. Prośba o przekazanie linku do sprawdzenia długości gwarancji monitorów (AOC).”

W dniu 21.12.2023r. CIRF udzielił następującej odpowiedzi w tym zakresie:

AD 2

„1) Gwarancja producenta na laptopy, stacje dokujące i monitory nie była warunkiem udziału w postępowaniu, w związku z tym Zamawiający nie oceniał jej na zasadzie: spełnia – nie spełnia.

2) Gwarancja producenta na laptopy, stacje dokujące i monitory, zgodnie z pkt 20.1.2. Tomu I SWZ – IDW była kryterium oceny ofert.

3) Wszyscy Wykonawcy w pkt 1a Formularza oferta oświadczyli jaki okres gwarancji producenta oferują na: Laptopy typ 1 i typ 2, dedykowane stacje dokujące dla Laptopów typ 1 i typ 2 oraz monitory. Oferta i zawarte w niej oświadczenie w zakresie okresu gwarancji stanowiły podstawę do przyznania punktów w ramach przedmiotowego kryterium. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w tym kryterium została zawarta w protokole z postępowania, przekazanym wcześniej do kontroli.

4) Objęcie sprzętu gwarancją producenta zgodnie z Tomem III SWZ – OPZ było weryfikowane na etapie dostawy i odbioru sprzętu.

Zgodnie z Rozdziałem IV Tomu III SWZ - OPZ Opis realizacji dostaw i odbioru Sprzętu:

a) pkt 1 Sposób wykonania dostawy, ppkt 5, lit b:

„Wykonawca zobowiązuje się przekazać Zamawiającemu w dniu dostawy wraz ze Sprzętem:

adres strony internetowej producenta dostarczonego Sprzętu wraz z niezbędnymi informacjami (np. numer seryjny) koniecznymi do weryfikacji prawidłowości gwarancji na okres wskazany w ofercie Wykonawcy,”

b) Pkt 2 Procedura odbiorów, ppkt 8, lit. d:

„Odbiór jakościowy będzie polegał w szczególności na:

zweryfikowaniu na dedykowanej stronie internetowej producenta czy Sprzęt objęty jest gwarancją producenta na okres zaoferowany przez Wykonawcę. Potwierdzenie objęcia Sprzętu gwarancją musi być dostępne na tej stronie internetowej przez cały okres trwania gwarancji.”

AD 3

„Nie było takich zgłoszeń”.

AD 4

„Na etapie oceny ofert dokonano weryfikacji kryterium, na podstawie deklaracji Wykonawców wpisanej w pkt 1a Formularza ofertowego. Wykonawcy oświadczyli jaki okres gwarancji producenta oferują i na tej podstawie zostały im przyznane punkty w kryterium „Gwarancja producenta na laptopy, stacje dokujące i monitory” zgodnie z pkt 20.1.2. Tomu I SWZ – IDW. Punktacja przyznana poszczególnym ofertom w tym kryterium została zawarta w protokole z postępowania, przekazanym wcześniej do kontroli.”

AD 5

„Sprzęt na miejscu odbierały osoby wyznaczone, zgodnie z załącznikiem nr 6 do OPZ. Najpierw następował odbiór ilościowy a potem jakościowy. Gwarancje dotyczącą sprzętu firmy HP (laptopy) weryfikowano na stronie <https://support.hp.com/pl-pl/check-warranty> lub (w razie kłopotów technicznych) pod nr telefonu serwisowego HP 22 566 60 00. Ślad audytowy weryfikacji gwarancji jest dostępny ciągle na ww. stronie internetowej producenta, gdzie w dowolnym momencie można zweryfikować okres udzielonej gwarancji na laptopy. Gwarancja na sprzęt firmy AOC (monitory) zweryfikowana została zbiorczo u Wykonawcy, który dostarczył oświadczenie producenta potwierdzające udzieloną gwarancję (przekazujemy w załączeniu).”

AD 6

„Gwarancja na sprzęt firmy AOC (monitory) zweryfikowana została zbiorczo u Wykonawcy, który dostarczył oświadczenie producenta potwierdzające udzieloną gwarancję (przekazujemy w załączeniu). Okres gwarancji na monitory można także zweryfikować pod adresem: <https://tpvcrmplus.my.salesforce-sites.com/Web2Case/WebformAOC?lang=pl>”.

ZK ustalił, iż z pierwszych wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez Przedstawiciela Zamawiającego wynikało, iż faktycznie w dniu dostawy Wykonawca nie wskazał strony internetowej producenta do weryfikacji okresu gwarancji dla monitorów (AOC), a jedynie adres mailowy do kontaktów z Producentem w zakresie potwierdzenia spełnienia tego kryterium. Z informacji udzielonej w dniu 21.12.2023r. (zacytowana powyżej) wynika, że weryfikacji wymaganego okresu gwarancji dokonano w odmienny sposób, niż określono w SWZ oraz w treści umowy.

W związku z brakiem posiadania przez ZK danych niezbędnych do przeprowadzenia weryfikacji gwarancji na sprzęt firmy AOC na ww. stronie, ZK zwrócił się do Zamawiającego o przesłanie dokumentu potwierdzającego spełnienie kryterium dotyczącego posiadania gwarancji dla losowo wybranych przez ZK numerów seryjnych monitorów zakupionych w ramach zamówienia.

Z wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego wynika, iż objęcie sprzętu gwarancją producenta zgodnie z Tomem III SZW było weryfikowane na etapie dostawy i odbioru sprzętu, jak również, że odbiór jakościowy podlegał w szczególności na zweryfikowaniu na dedykowanej stronie internetowej producenta czy sprzęt objęty jest gwarancją producenta. Zgodnie z zawartą umową, potwierdzenie objęcia sprzętu gwarancją musi być dostępne na stronie internetowej przez cały okres trwania gwarancji. Dodatkowo Zamawiający przekazał ZK kopię pisma zawierającego oświadczenia producenta monitorów poświadczające, iż monitory o wskazanych numerach seryjnych posiadają 5 letnią gwarancję. Oświadczenie nie zawiera daty sporządzenia, jak również daty wpływu do Zamawiającego.

ZK po analizie złożonych wyjaśnień i dokumentów zwrócił się w dniu 28.12.2023r. mailowo z prośbą o przekazanie następujących wyjaśnień/dokumentacji:

1. „Przesłany do ZK Protokół jakościowy z IAS Bydgoszcz nie został podpisany przez przedstawiciela Zamawiającego. Proszę o wyjaśnienie.
2. W odpowiedzi na pytanie nr 2 napisali Państwo iż objęcie sprzętu gwarancją producenta zgodnie z Tomem III SZW – OPZ było weryfikowane na etapie dostawy i odbioru sprzętu, jak również że odbiór jakościowy będzie podlegał w szczególności na zweryfikowaniu na dedykowanej stronie internetowej producenta czy sprzęt objęty jest gwarancją. Potwierdzenie objęcia sprzętu gwarancją musi być dostępne na tej stronie internetowej przez cały okres trwania gwarancji. W ramach potwierdzenia 60 miesięcy gwarancji na monitory przesłali nam Państwo oświadczenie przedstawiciela AOC, w którym zawarto informację o 5 letniej gwarancji na poszczególne monitory dostarczone w ramach zamówienia.

Uprzejma prośba o przedłożenie:

- Pisma od przedstawiciela AOC zawierającego datę wpływu do CIRF (wydruk z EZD z datą wpływu), ponieważ przesłane pismo nie zawiera daty sporządzenia.

- Potwierdzenie przesłania (zawierającego datę przesłania) ww. pisma do poszczególnych IAS, do których dostarczono sprzęt (monitory) w celu wykorzystania tych informacji na etapie odbioru jakościowego.

W toku wyjaśnień w rozmowie telefonicznej Pan (...) poinformował, iż na etapie odbioru jakościowego ze względu na brak dedykowanej strony internetowej wysyłano e-mail z poszczególnych IAS do producenta w celu potwierdzenia gwarancji producenta, prośba o przesłanie wydruków ww. wiadomości e-mail, natomiast w odpowiedzi do pytania nr 5 widnieje informacja, iż gwarancja na sprzęt firmy AOC (monitory) zweryfikowana została zbiorczo u Wykonawcy, który dostarczył oświadczenie producenta potwierdzające udzieloną gwarancję. Proszę o wyjaśnienie powstałej rozbieżności w wyjaśnieniach i wskazanie faktycznej formy podjętych działań mających na celu przeprowadzenie weryfikacji.

3. W odpowiedzi do pytania nr 5 poinformowali Państwo, iż ślad audytowy weryfikacji gwarancji jest dostępny ciągle na stronie internetowej producenta HP, natomiast w toku kontroli ustalono, iż na dedykowanej stronie HP widniała gwarancja producenta z krótszym okresem gwarancji. Zgodnie z Państwa wyjaśnieniami był to błąd techniczny strony, który obecnie został naprawiony. ZK zweryfikował, iż faktycznie obecnie na stronie widoczny jest prawidłowy okres gwarancji (wykupiono Care Pack). Uprzejma prośba o potwierdzenie pisemne, iż na stronie internetowej HP w trakcie odbiorów jakościowych i podpisania protokołów jakościowych oraz końcowego był widoczny prawidłowy okres gwarancji producenta (60 miesięcy) dla zakupionego sprzętu, a zaistniała w toku kontroli sytuacja (brak potwierdzenia gwarancji na 60 miesięcy) jest wynikiem błędu technicznego ze strony producenta.
4. Zgodnie z Państwa odpowiedzią na pytanie numer 6, iż okres gwarancji na monitory można także zweryfikować pod adresem: <https://tpvcrmplus.my.salesforce-sites.com/Web2Case/WebformAOC?lang=pl>, proszę chociaż o przekazanie takiego sprawdzenia, potwierdzającego obowiązywanie gwarancji 60 miesięcy dla przykładowych dwóch numerów seryjnych : ASEP39A002496 oraz TRPP1HA000161.”

W odpowiedzi z dnia 9.01.2024r. Zamawiający przesłał następujące stanowisko:

AD 1 „Zamawiający wyjaśnia, że program Adobe Reader nie zawsze bezpośrednio pokazuje podpis na ekranie głównym aplikacji. W celu potwierdzenia, że protokół jakościowy z IAS Bydgoszcz został prawidłowo podpisany przez przedstawiciela Zamawiającego załączam raport z weryfikacji podpisu z aplikacji Szafir.”

AD 2 „Pismo od przedstawiciela AOC zostało dostarczone wraz ze sprzętem do Zielonej Góry. Dostawa do Zielonej Góry nastąpiła w dniu 27.06.2023 r. Pismo nie zostało zamieszczone w EZD przez

pracownika, który odebrał dokument wraz ze sprzętem. Oryginał pisma został przekazany z Zielonej Góry do biura CIRF w Warszawie. Informacja o 60 miesięcznej gwarancji dla dostarczonych monitorów została przekazana ustnie. W zakresie wyjaśnień Pana (...) uprzejmie informuje, że doszło do nieporozumienia. Niestety na tym etapie nie uzyskano dodatkowych wyjaśnień uzasadniających pomyłkę bowiem pracownik przebywa na zwolnieniu lekarskim."

AD 3 „Potwierdzamy powyższe.”

AD 4 „W załączeniu przesyłam potwierdzenie 60 miesięcznej gwarancji dla przykładowych dwóch numerów seryjnych: ASEP39A002496 oraz TRPP1HA000161. Załączniki: StronaAOC.jpg i PD 04158579 Stan gwarancji threadRiGW9DDmMmiamk6mnjH3ChM .msg.”

W odniesieniu do udzielonych odpowiedzi do pytania 2 i 4 (zamieszczone powyżej), ZK w dniu 9.01.2024r. wystąpił o dodatkowe informacje w poniższym zakresie:

2. „Proszę o udokumentowanie przekazania oryginału pisma z Zielonej Góry do biura CIRF w Warszawie oraz wskazanie przez kogo, do kogo i kiedy została przekazana informacja ustna nt. 60 miesięcznej gwarancji. Według Państwa twierdzenia po uzyskaniu oświadczenia producenta przez Przedstawiciela CIRF w Zielonej Górze w dniu 27.06.2023r. informacja o gwarancji na monitory została przekazana wyłącznie ustnie do Przedstawicieli poszczególnych IAS wyznaczonych do odbioru jakościowego w poszczególnych lokalizacjach w następstwie czego wyznaczone osoby w IAS podpisały protokoły odbioru jakościowego potwierdzając dokonanie weryfikacji kryterium gwarancji dla monitorów wyłącznie w oparciu o tą ustną informację. Prosimy o potwierdzenie powyżej opisanego sposobu weryfikacji kryterium oceny ofert dotyczącego gwarancji na monitory na etapie odbioru przez poszczególne IAS.”

4. „Dziękujemy za potwierdzenie 60 miesięcznej gwarancji jednak prosimy jeszcze o udokumentowanie, iż zgłoszenie numer 04158579 odnosi się do numerów seryjnych wytypowanych do weryfikacji tj. ASEP39A002496 oraz TRPP1HA000161 (przekazanie pełnej korespondencji w tym zakresie, prowadzonej z Przedstawicielem producenta). Z czego wynika fakt, iż weryfikacja ww. numerów seryjnych oraz korespondencja w tej sprawie prowadzona jest z przedstawicielem Biura Obsługi Klienta Monitory i ProTV Philips Polska podczas gdy oświadczenie producenta jest podpisane (...) przedstawiciela producenta – MMD-Monitors & Displays Nederland BV.”

W odpowiedzi z dnia 10.01.2024r. Przedstawiciel Zamawiającego poinformował, że:

AD 2. „W związku z brakiem rejestru pisma w EZD nie jesteśmy w stanie określić kto przekazał ww. dokument. Informacje o gwarancji zostały przekazane przez Pana (...) (nadzorującego realizację umowy) w trybie roboczym pracownikom w terenie. Jednocześnie potwierdzamy opisany przez kontrolującego sposób weryfikacji okresu gwarancji na monitory na etapie odbioru.”

AD 4. „Numery seryjne wytypowane do weryfikacji zostały wprowadzone w formularzu służącym, m.in. do weryfikacji gwarancji, na stronie producenta. Na stronie nie ma możliwości wygenerowania formularza zgłoszenia.

Pan (...) jest przedstawicielem producenta, firmy MMD-Monitors & Displays Nederland BV, będącej spółką należącą w całości do TPV Technology. MMD zajmuje się wyłącznie marketingiem i sprzedażą wyświetlaczy LCD marki Philips na całym świecie. Firma AOC należy również do TPV Technology z siedzibą w Prins Bernhardplein 200 8, 1097 JB w Amsterdamie w Holandii.

Biorąc pod uwagę powyższe Pan (...) był umocowany do podpisania ww. oświadczenia.”

Na podstawie przedłożonych wyjaśnień i dokumentów ZK nie ma możliwości jednoznacznego potwierdzenia, iż zgłoszenie numer 04158579 dotyczy okresu obowiązywania gwarancji dla numerów seryjnych monitorów AOC wytypowanych do weryfikacji tj. ASEP39A002496 oraz TRPP1HA000161. W tym obszarze ZK może wyłącznie opierać się na oświadczeniu Zamawiającego oraz treści odpowiedzi udzielonej przez Przedstawiciela Biura Obsługi Klienta Monitory i ProTV Philips Polska z dnia 8.01.2024r. na zgłoszenie numer 04158579 tj.: „Po konsultacji z działem sprzedaży oraz przesłanym oświadczeniem o przedłużeniu gwarancji na okres 5 lat, informujemy, że gwarancja na monitory obowiązuje zgodnie z powyższym – (5 lat gwarancji).”

ZK przyjął powyższe wyjaśnienia, jednocześnie w odniesieniu do oświadczenia producenta dotyczącego okresu gwarancji na monitory, zwrócił się mailowo w dniu 10.01.2024r. do Zamawiającego o przekazanie skanu/kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem ww. oświadczenia oraz wydruk potwierdzający datę wpływu/rejestracji oryginału pisma w biurze CIRF w Warszawie.

W odpowiedzi Przedstawiciel CIRF w dniu 11.01.2024r. mailowo przekazał następującą informację:

„Szanowny Panie informuję, że na tym etapie nie jesteśmy w stanie ustalić dokładnej daty przekazania dokumentu do Biura CIRF w Warszawie. Dokument fizycznie został przekazany w lipcu, celem załączenia go do Protokołu odbioru końcowego.

Niestety dokument w chwili dostarczenia nie został zarejestrowany w ezd. Dokument teraz został wprowadzony do obiegu w ezd.

W załączeniu przekazuję poświadczony za zgodność z oryginałem przez Dyrektora Departamentu Zamówień Publicznych oświadczenie Producenta dot. gwarancji na monitory.”

ZK w dniu 18.01.2024r. zwrócił się mailowo do CIRF z następującą prośbą:

„zwracam się z uprzejmą prośbą o przesłanie kopii, potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” przez przedstawiciela Zamawiającego w Zielonej Górze, egzemplarza Oświadczenia Producenta monitorów będącego w posiadaniu IAS w Zielonej Górze. Zgodnie z Państwa wyjaśnieniem przesłanym w e-mailu z dnia 10.01.2024r. ww. dokument został dostarczony wraz ze sprzętem do Zielonej Góry w dniu 27.06.2023r.”

W odpowiedzi mailowej w dniu 23.01.2024r. CIRF przesłało następującą informację:

„Uprzejmie informujemy, że oryginał pisma producenta potwierdzającego objęcie monitorów gwarancją producenta znajduje się w biurze CIRF w Warszawie ul. Świętokrzyska 12. Z tego względu pracownik IAS Zielona Góra nie ma możliwości potwierdzenia ww. pisma za zgodność z oryginałem, bowiem tym oryginałem nie dysponuje. Jednocześnie wskazujemy, że IAS Zielona Góra dysponuje wyłącznie kopią ww. pisma sporządzoną w momencie dostawy sprzętu.”

W celu doprecyzowania do powyższej odpowiedzi ZK w dniu 23.01.2024r. zwrócił się do CIRF z następującą prośbą:

„W celu doprecyzowania do Państwa odpowiedzi z dziś, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesłanie właśnie tej kopii pisma sporządzonej w momencie dostawy sprzętu, którą dysponuje IAS Zielona Góra, potwierdzonej „za zgodność z oryginałem” (czyli chodzi nam by potwierdzili Państwo zgodność tego co Państwa nam przekażą z tą kopią pisma, którą Państwo posiadacie w Zielonej Górze) przez przedstawiciela Zamawiającego w Zielonej Górze.”

W odpowiedzi na pytanie ZK w dniu 25.01.2024r. Przedstawiciele Zamawiającego przekazali, kopię oświadczenia wystawionego w imieniu producenta AOC, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez przedstawiciela CIRF w Zielonej Górze i dot. postępowania przetargowego na „Dostawę laptopów i monitorów z gwarancją” znak sprawy PN/20/23/HGEA.

ZK w wyniku analizy ww. oświadczenia oraz w oparciu o złożone w toku kontroli wyjaśnienia ustalił, iż egzemplarz oświadczenia (kopii oryginału oświadczenia) przekazany przez Przedstawicieli CIRF w Zielonej Górze, wydaje się różnić od egzemplarza posiadanego przez CIRF w Warszawie i stanowiącego zgodnie z oświadczeniem CIRF, oryginał pisma sporządzonego przez Producenta w zakresie złożonego podpisu.

W związku z powyższym w dniu 31.01.2024r. ZK zwrócił się do Zamawiającego z następującym pytaniem: *„Bardzo dziękuję za przesłanie dokumentu potwierdzonego za zgodność z oryginałem będącego w posiadaniu IAS Zielona Góra. Jednocześnie zwracam się z prośbą o informację, czy Wykonawca w ramach dostawy sprzętu na etapie odbioru jakościowego przedłożył Zamawiającemu 1 egzemplarz pisma zawierającego oświadczenie o gwarancji na monitory, czy też w innej liczbie egzemplarzy?”*

W dniu 2.02.2024r. Przedstawiciel CIRF poinformował, że *„Wykonawca w ramach dostawy sprzętu na etapie odbioru jakościowego przedłożył Zamawiającemu 1 egzemplarz pisma zawierającego oświadczenie o gwarancji na monitory”.*

ZK w dniu 7.02.2024r. przeprowadził czynności kontrolne w odniesieniu do weryfikacji oryginału oświadczenia producenta będącego w posiadaniu biura CIRF w Warszawie (Ministerstwo Finansów).

W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami, jak również uchybieniami w zakresie sposobu weryfikacji kryterium gwarancji (kryterium oceny ofert) na etapie odbioru jakościowego (niezgodnego z zapisami SWZ i umowy), ZK zwrócił się do Departamentu Ceł w MF pismem z dnia 9.02.2024r. o złożenie wyjaśnień w następującym zakresie:

„1. W toku kontroli Przedstawiciele Zamawiającego przekazali do ZK, w dniu 11 stycznia 2024r. kopię oświadczenia wystawionego w imieniu producenta AOC, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez

przedstawiciela CIRF w Warszawie i dot. postępowania przetargowego na „Dostawę laptopów i monitorów z gwarancją” znak sprawy PN/20/23/HGEA. Dodatkowo, w dniu 25 stycznia 2024r. Przedstawiciele Zamawiającego przekazali do ZK, kopię oświadczenia wystawionego w imieniu producenta AOC, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez przedstawiciela CIRF w Zielonej Górze i dot. postępowania przetargowego na „Dostawę laptopów i monitorów z gwarancją” znak sprawy PN/20/23/HGEA. Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami Wykonawca w dniu dostawy sprzętu w lokalizacji w IAS Zielona Góra na etapie odbioru jakościowego przedłożył Zamawiającemu 1 egzemplarz oświadczenia producenta o gwarancji na monitory. Następnie, zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego z IAS Zielona Góra, oryginał dokumentu został przekazany do biura CIRF w Warszawie. W toku kontroli ZK otrzymał informację od Zamawiającego, iż Przedstawiciele CIRF w Zielonej Górze oraz w Warszawie nie zarejestrowali przedmiotowego oświadczenia w systemach kancelaryjnych (zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego - CIRF w Warszawie zarejestrował ww. oświadczenie w dniu 11 stycznia 2024r.). Przedłożone przez Zamawiającego ww. oświadczenie producenta nie ma daty sporządzenia. Ponadto, w wyniku analizy ww. oświadczenia oraz uwzględniając złożone wyjaśnienia przez Zamawiającego, ZK ustalił, iż egzemplarz przedłożony przez Zamawiającego jako kopia ww. oświadczenia, przekazany przez Przedstawicieli CIRF w Zielonej Górze, wydaje się różnić od egzemplarza przedłożonego do wglądu w dniu 7 lutego br. przez Zamawiającego – CIRF w Warszawie, w zakresie złożonego podpisu. W związku z ww. różnicą pomiędzy egzemplarzem przedłożonym przez Przedstawicieli CIRF w Zielonej Górze ww. oświadczenia, a przedłożonym w dniu 7 lutego br. oryginałem ww. oświadczenia, prosimy o złożenie wyjaśnień w tym zakresie.

2. W związku z wątpliwościami ZK w zakresie sposobu weryfikacji przez Zamawiającego kryterium gwarancji (kryterium oceny ofert) na etapie odbioru jakościowego (uwzględniając warunki określone w umowie), ZK zwraca się o przedstawienie dokumentów potwierdzających gwarancję producenta na monitory w okresie 60 miesięcy, liczonych od dnia podpisania przez obie strony bez zastrzeżeń Protokołu odbioru końcowego.”

Do Departamentu Programów Regionalnych (DRP- Instytucji Zarządzającej BAR) w odpowiedzi do ww. zacytowanego pisma DZR, Departament Ceł w MF przesłał wyjaśnienia, w tym w załączeniu pismo z dnia 16.02.2024r. sporządzone przez CIRF do Departamentu Ceł następującej treści:

„W odpowiedzi na pismo DC6.8640.10.2024 z dnia 9 lutego 2024 roku informuję, że w toku wyjaśnień wewnętrznych ustalono, iż w dniu 18 grudnia 2023 r. Wykonawca „Cezar” Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. przesłał do pracownika CIRF w Zielonej Górze elektroniczną wersję oświadczenia producenta AOC o objęciu monitorów gwarancją producenta.

Treść dokumentu jest tożsama z oryginałem dokumentu znajdującym się w Biurze CIRF w Warszawie.

W dniu 24 stycznia 2024 r. pracownik CIRF w Zielonej Górze poświadczył za zgodność z posiadaną kopią wersję elektroniczną oświadczenia przesłaną 18 grudnia 2023 r.

Zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami, weryfikacja gwarancji na monitory została przeprowadzona na podstawie Oświadczenia producenta przekazanego na etapie odbioru monitorów. Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe wyjaśnienia w tym zakresie.”

W uzupełnieniu do pisma znak: DC6.8640.10.2024 z dnia 16 lutego 2024 r., Zamawiający w dniu 26.02.2024r. przesłał do DRP w MFIPR (udostępnione do DZR w dniu 27.02.2024r.) następujące wyjaśnienia:

„W uzupełnieniu do informacji przesłanych w dniu 16 lutego 2024 roku (pismo nr CIRF.DZS2.071.1.2024.BRHD.1), Centrum Informatyki Resortu Finansów przesyła poniższe wyjaśnienia.

Weryfikacja dostarczonego sprzętu komputerowego w ramach projektu BAR zgodnie z umową pod względem ilościowym i jakościowym odbyła się w wyznaczonych umową lokalizacjach.

W ramach odbioru ilościowego i jakościowego pracownicy CIRF zweryfikowali wszystkie elementy, do których byli zobligowani umową, w tym objęcie sprzętu gwarancją producenta (zgodnie z Tomem III SWZ – OPZ). W ramach dostaw dostarczono m.in. monitory firmy AOC.

Do lokalizacji w Zielonej Górze Wykonawca dostarczył wraz ze sprzętem pisemne (papierowe) oświadczenie producenta potwierdzające udzieloną gwarancję. Oświadczenie obejmowało wszystkie numery seryjne dla dostarczonych monitorów (także do innych lokalizacji). Dostawa odbyła się 27 czerwca 2023, zaś koordynującym odbiory we wszystkich lokalizacjach był Pan (...) (CIRF, lokalizacja IAS Zielona Góra). Otrzymane pismo w momencie dostarczenia nie zostało zamieszczone w EZD przez pracownika CIRF.

Wobec powyższego, informacja o objęciu wszystkich monitorów pięcioletnią gwarancją została przekazana ustnie przez koordynatora odbioru osobom obierającym sprzęt w innych lokalizacjach, które na tej podstawie podpisały protokoły jakościowe uznając gwarancję za prawidłową.

Na etapie odbiorów jakościowych nie zgłaszano wątpliwości ani uchybień w zakresie spełniania kryteriów jakościowych, w tym w szczególności kryterium dotyczącego gwarancji.

Po zakończeniu odbiorów oryginał pisma (oświadczenia producenta o objęciu monitorów pięcioletnią gwarancją) został przekazany, w lipcu 2023 z Zielonej Góry do biura CIRF w Warszawie (do Departamentu Zamówień Publicznych DZ celem dołączenia do protokołu odbioru końcowego znajdującego się przy fakturze) mieszczącego się przy ulicy Świętokrzyskiej 12, gdzie znajduje się do tej pory.

Podczas kontroli, z uwagi na zadane przez Audytora, 7 grudnia 2023 dodatkowe pytanie w zakresie gwarancji, zostały podjęte działania, które miały na celu ponowne potwierdzenie gwarancji na cały dostarczony sprzęt. W ramach odpowiedzi Wykonawcy (firma „Cezar”) przesłał zwrotnie mailowo elektroniczną wersję posiadanego przez siebie dokumentu oświadczenia AOC o pięcioletniej gwarancji dla wszystkich zakupionych monitorów. Treść przesłanego mailowo dokumentu jest tożsama z dokumentem otrzymanym w dniu dostawy – Zamawiający nie analizował, czy podpis jest identyczny bowiem jego treść nie budziła wątpliwości.

W odpowiedzi na pytania Audytora, w dniu 21 grudnia 2023 przesłano kopię otrzymanego od Wykonawcy ww. przesłaną elektronicznie wersję oświadczenia.

W dniu 28 grudnia Audytor zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji widniejącej na stronie serwisu producenta w zakresie potwierdzenia obowiązywania gwarancji 60 miesięcy dla monitorów o numerach seryjnych: ASEP39A002496 oraz TRPP1HA000161. W tym celu wykonano poniższe czynności:

a) Dnia 3 stycznia br. wysłano formularz – poprzez stronę - do serwisu producenta, a także równolegle wysłano prośbę do przedstawiciela AOC w Polsce, Pana (...), o potwierdzenie treści oświadczenia otrzymanego od Wykonawcy oraz posiadaniu od dnia 30 czerwca 2023 pięcioletniej gwarancji dla zakupionych przez CIRF monitorów.

b) W dniu 4 stycznia br. od przedstawiciela AOC w Polsce Pana (...) otrzymano mailowe potwierdzenie zgodności oświadczenia oraz objęcia sprzętu od wskazanej daty pięcioletnią gwarancją producenta.

c) W dniu 8 stycznia br. otrzymano również potwierdzenie ze strony serwisu producenta, o objęciu pięcioletnią gwarancją monitorów wskazanych w formularzu.

Dnia 9 stycznia br. odpowiedź ze strony serwisowej została wysłana do Audytora.

Dnia 10 stycznia br. Audytor zwrócił się o przekazanie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem mając na uwadze, iż oryginał pisma znajduje się w biurze CIRF w Warszawie.

W odpowiedzi na powyższą prośbę zeskanowano dokument i został on podpisany podpisem elektronicznym przez Panią (...) (pracownik CIRF), potwierdzając tym samym „za zgodność z oryginałem”. Dokument został przesłany dnia 11 stycznia br. do Audytora.

Po otrzymaniu wyżej wymienionego dokumentu, dnia 18 stycznia Audytor poprosił o przesłanie kolejnej kopii dokumentu oświadczenia potwierdzonego „za zgodność z oryginałem”, przez pracownika CIRF z Zielonej Góry, który odebrał sprzęt w tej lokalizacji - Pana (...).

Dnia 24 stycznia Pan (...), odpowiedzialny za odbiór sprzętu w lokalizacji Zielona Góra, poświadczył posiadaną (otrzymaną od firmy „Cezar”, w ramach wyjaśnień prowadzonych w grudniu) kopię dokumentu opatrując ją adnotacją: „zgodny z posiadaną kopią dokumentu”. Podkreślić należy, że był to skan dokumentu uzyskanego, w ramach ponownego potwierdzenia gwarancji, w grudniu 2023 od Wykonawcy (firmy Cezar), a nie skan oryginału dokumentu znajdującego się w biurze CIRF w Warszawie.

Jak wynika z powyższego obecnie w obiegu w CIRF są dwa oświadczenia potwierdzającego pięcioletni okres gwarancji na zakupione monitory firmy AOC:

1. Oryginał dokumentu znajdujący się w biurze CIRF w Warszawie, który został dostarczony wraz ze sprzętem oraz jego skan potwierdzony elektronicznie przez Panią (...), który został okazany Audytorom.
2. Dokument otrzymany elektronicznie od Wykonawcy (firmy Cezar), w ramach potwierdzenia gwarancji (grudzień 2023).

Wskazać należy, iż treść dokumentów jest tożsama. W ocenie Zamawiającego weryfikacja gwarancji prowadzona przy odbiorze nie wymagała dodatkowego dokumentowania, bowiem nie budziła ona żadnych wątpliwości.”

ZK zidentyfikował rozbieżność co do dotychczas złożonych wyjaśnień tj. w ww. piśmie wskazano, iż „Dnia 24 stycznia Pan (...), odpowiedzialny za odbiór sprzętu w lokalizacji Zielona Góra, poświadczył posiadaną (otrzymaną od firmy „Cezar”, w ramach wyjaśnień prowadzonych w grudniu) kopię dokumentu opatrując ją adnotacją: „zgodny z posiadaną kopią dokumentu”. Podkreślić należy, że był to skan dokumentu uzyskanego, w ramach ponownego potwierdzenia gwarancji, w grudniu 2023 od Wykonawcy (firmy Cezar), a nie skan oryginału dokumentu znajdującego się w biurze CIRF w Warszawie.”, natomiast Przedstawiciel CIRF w treści maila z dnia 23.01.2024r. wskazał odnosząc się do tego samego oświadczenia, iż: „Uprzejmie informujemy, że oryginał pisma producenta potwierdzającego objęcie monitorów gwarancją producenta znajduje się w biurze CIRF w Warszawie ul. Świętokrzyska 12. Z tego względu pracownik IAS Zielona Góra nie ma możliwości potwierdzenia ww. pisma za zgodność z oryginałem, bowiem tym oryginałem nie dysponuje. Jednocześnie wskazujemy, że IAS Zielona Góra dysponuje wyłącznie kopią ww. pisma sporządzoną w momencie dostawy sprzętu.”

W opinii ZK na podstawie opisu stanu faktycznego w obszarze działań podejmowanych w toku prowadzonych odbiorów jakościowych sprzętu w poszczególnych lokalizacjach Zamawiającego, nie zachowano dokumentów na podstawie których przeprowadzono weryfikację okresu gwarancji producenta i odbioru dostarczonego przez Wykonawcę sprzętu (jednego z kryteriów oceny ofert), co wskazuje na brak zachowania śladu audytowego z przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych przez dokonujących odbioru. W treści protokołów odbioru jakościowego z poszczególnych lokalizacji, jak również w treści Protokołu końcowego nie zamieszczono adnotacji, iż w dniu dostawy Wykonawca przedłożył oświadczenie producenta (AOC) dotyczące gwarancji, na podstawie którego możliwe było sprawdzenie/zweryfikowanie przez osoby dokonujące odbioru informacji przedstawionej przez Wykonawcę w złożonej przez niego ofercie. Ww. oświadczenie producenta, nie stanowiło załącznika do protokołu odbioru jakościowego sporządzonego w IAS Zielona Góra (do tej lokalizacji Wykonawca dostarczył oryginał oświadczenia w wersji papierowej), czy też do Protokołu końcowego z dnia 30.06.2023r. sporządzonego na podstawie oryginałów Protokołów jakościowych i ilościowych sporządzonych w poszczególnych lokalizacjach odbioru.

W opinii ZK ustalony stan faktyczny wskazuje na uchybienia w zakresie zachowania zasady rzetelności i przejrzystości w trakcie przeprowadzania odbiorów jakościowych przez Przedstawicieli Zamawiającego, którzy podpisali ww. protokoły odbioru, potwierdzając tym samym przeprowadzenie zgodnie z należytą starannością wymaganych w SWZ oraz w treści zawartej umowy weryfikacji poprawności wykonania dostawy sprzętu, wyłącznie w oparciu o informację ustną (rozmowa telefoniczna) przekazaną od przedstawiciela CIRF z Zielonej Góry na podstawie ww. oświadczenia producenta, dotyczącą posiadania wymaganego okresu gwarancji producenta, przez sprzęt dostarczony przez Wykonawcę w dniu dostawy do poszczególnych lokalizacji.

W opinii ZK kryterium dotyczące gwarancji w przypadku monitorów AOC zostało zweryfikowane niezgodnie z obowiązującymi zasadami w tym postępowaniu przetargowym, określonymi w SWZ oraz w umowie.

W odniesieniu do pozostałego sprzętu (producent HP) dostarczonego przez Wykonawcę, ZK na podstawie przedłożonych przez Zamawiającego dokumentów i wyjaśnień, nie jest w stanie jednoznacznie potwierdzić bądź zaprzeczyć, iż w dniu dostarczenia sprzętu gwarancja producenta faktycznie wynosiła 60 miesięcy i była widoczna na stronie <https://support.hp.com/pl-pl/check-warranty>.

W odniesieniu do uchybienia w zakresie zasady przejrzystości w opinii ZK Zamawiający nie zapewnił śladu audytowego w postępowaniu w zakresie potwierdzenia przeprowadzenia czynności weryfikacyjnych potwierdzających spełnienie kryterium oceny w zakresie dot. gwarancji Producenta. Tym samym kontrolowany nie jest w stanie potwierdzić przeprowadzenia wymaganych działań podjętych przed podpisaniem protokołów odbioru jakościowego.

1.3. Stosowanie zasady konkurencyjności oraz rozeznanie rynku

ZK zweryfikował pełną dokumentację dotyczącą następujących postępowań wszczętych i przeprowadzonych w ramach rozeznania rynku dokonanych na podstawie *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 130 000 złotych*, będącym załącznikiem do Zarządzenia nr 175/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 19 października 2022 r.:

1. waga,
2. zestaw elektronarzędzi,
3. przetwornica prądu,
4. latarka z nakładą sygnalizacyjną,
5. narkotesty,
6. ręczny wykrywacz metali szlachetnych.

Zgodnie z § 1 pkt 3 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 130 000 złotych*, przy udzielaniu zamówień w IAS Warszawa należy przestrzegać zasad: zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz prowadzić postępowania zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, a także racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, w tym zasady wydatkowania środków publicznych w sposób celowy, oszczędny oraz umożliwiający terminową realizację zadań, a także zasady optymalnego doboru metod i środków w celu uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zgodnie z § 4 wartość zamówienia warunkująca udzielenie zamówienia bez stosowania przepisów ustawy musi być oszacowana z uwzględnieniem wszystkich komórek organizacyjnych zamawiającego, łącznie w skali roku budżetowego albo okresu realizacji danego projektu lub zadania wieloletniego.

Postępowanie jest wszczynane na podstawie wniosku (będącego zał. 1 do Regulaminu). Zamówienie powinno zostać ujęte w planie zamówień publicznych. Postępowania o udzielenie zamówień objęte *Regulaminem* rejestrowane są w rejestrze zamówień.

Według § 5. przed wszczęciem procedury udzielenia zamówienia wnioskodawca sporządza opis przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do *Regulaminu* oraz szacuje z należytą starannością wartość zamówienia i ustala w szczególności:

- 1) czy istnieje obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 2) czy wydatek ma pokrycie w planie finansowym;
- 3) czy opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje, że podobne zamówienie było lub jest prowadzone.

Szacunkową wartość zamówienia ustala się, przy zastosowaniu co najmniej jednej z następujących metod: analizy cen rynkowych; analizy wydatków poniesionych na tego rodzaju zamówienia w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości zamówienia, z uwzględnieniem zmian ilościowych, wzrostu albo spadku cen rynkowych z uwzględnieniem ogłaszanego przez Główny Urząd Statystyczny wskaźnika inflacji, analizy cen ofertowych złożonych w postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego lub zamówień udzielonych przez innych zamawiających, obejmujących analogiczny przedmiot zamówienia, z uwzględnieniem zmian ilościowych, wzrostu albo spadku cen rynkowych z uwzględnieniem ogłaszanego przez GUS wskaźnika inflacji.

Z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia sporządza się notatkę, której wzór stanowi załącznik nr 3 do *Regulaminu*. Notatka w szczególności zawiera kalkulację wartości szacunkowej, ceny i wskaźniki w oparciu, o które notatka została sporządzona, źródło pochodzenia tych cen, datę sporządzenia dokumentu, podpis (imię i nazwisko) osoby szacującej wartość albo sporządzającej dokument.

W zamówieniach, których wartość nie przekracza kwoty 60 000 złotych dopuszczalne jest oszacowanie wartości zamówienia na podstawie przeprowadzonego rozpoznania rynku. Dokumentację stanowi załącznik nr 4 do *Regulaminu*.

Zgodnie z § 6 postępowanie o udzielenie zamówienia, którego wartość nie przekracza kwoty 60 000 złotych nie wymaga zamieszczania ogłoszenia o udzielenie zamówienia na stronie internetowej zamawiającego albo platformie zakupowej, jednocześnie dopuszcza się możliwość udzielenia zamówienia po przeprowadzeniu negocjacji tylko z jednym wykonawcą.

Postępowanie o udzielenie zamówienia można wszcząć tylko i wyłącznie na podstawie sporządzonego przez wnioskodawcę wniosku o dokonanie wydatku, pod warunkiem, że:

- 1) kierownik komórki właściwej ds. zamówień publicznych zweryfikuje wniosek o dokonanie wydatku pod kątem możliwości udzielenia zamówienia poniżej 130 000 złotych i zarejestruje wniosek w rejestrze;
- 2) Główny Księgowy udzieli wstępnej kontrasygnaty, potwierdzając wysokość kwoty jaką zamawiający

może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

3) wniosek o dokonanie wydatku zostanie zatwierdzony przez kierownika zamawiającego albo osobę upoważnioną.

Zapytanie ofertowe bądź zaproszenie do negocjacji powinno być skierowane co najmniej do trzech potencjalnych wykonawców, chyba, że z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia nie jest to możliwe.

Zapytanie ofertowe powinno zawierać w szczególności: opis przedmiotu zamówienia, opis kryteriów oceny ofert, termin realizacji zamówienia, istotne warunki realizacji zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, termin, miejsce, sposób i formę złożenia oferty. Termin na złożenie oferty w odpowiedzi na ogłoszenie, zapytanie ofertowe lub zaproszenie do negocjacji powinien wynosić nie mniej niż 3 dni robocze od dnia zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej zamawiającego lub innej dozwolonej formy komunikacji. Do dni roboczych nie wlicza się sobót, niedziel i dni świątecznych. Przy obliczaniu terminu składania ofert nie liczy się dnia zdarzenia, czyli dnia w którym ogłoszono postępowanie oraz dnia składania ofert.

Wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniach określonych *Regulaminem* dokonuje się zgodnie z zasadami oraz w oparciu o wskazane w zapytaniu ofertowym bądź w ogłoszeniu o zamiarze udzielenia zamówienia kryteria oceny ofert.

Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty, nazwach wykonawców oraz adresów wykonawców, którzy złożyli oferty i cenach tych ofert wysyła się do wykonawców, którzy odpowiedzieli na zapytanie ofertowe lub zaproszenie do negocjacji. Dokumentację postępowania stanowi wniosek o dokonanie wydatku z załącznikami. Postępowanie prowadzone jest w oparciu o wniosek o dokonanie wydatku wraz z dodatkową dokumentacją, którą stanowi w szczególności (do kwoty 60 000 złotych) notatka z szacowania wartości zamówienia oraz zapotrzebowania/zlecenia.

Dokumentacja postępowania z wyborem najkorzystniejszej oferty musi być zatwierdzona przez kierownika zamawiającego albo przez osobę upoważnioną.

Po zatwierdzeniu dokumentacji postępowania przez kierownika zamawiającego albo po dokonaniu wyboru wykonawcy na zasadach określonych w ust. 28, Wnioskodawca zawiera umowę z wybranym wykonawcą albo przekazuje zlecenie, stosownie do wartości zamówienia. Nadzór nad przebiegiem realizacji zamówienia po wyborze najkorzystniejszej oferty, sprawuje kierownik właściwej komórki organizacyjnej zamawiającego/pracownik zatrudniony na samodzielnym stanowisku – wnioskodawca.

Poniżej zestawienie przygotowane przez ZK odnośnie zamówień do kwoty o wartości poniżej 130 000 złotych:

nazwa artykułu	latarki	waga	przetwornica prądu	zestaw elektronarzędzi	narkotesty	ręczny wykrywacz metali szlachetnych
zapytanie ofertowe	8/05/2023r.	8, 16, 22/05/2023r.	17/05/2023r.	9, 11/05/2023r.	9/05/2023r.	9, 12, 23/05/2023r.
termin na przesłanie oferty	X	X	X	X	X	X
oferta	8,10,16.05/2023r.	18, 19, 22, 22/05/2023r.	17/05/2023r.	9, 11/05/2023r.	9, 10/05/2023r.	9, 10,15, 17, (uzupełnienie 23), 22/05/2023r.
protokół z rozpoznania rynku	17/05/2023r.	23/05/2023r.	18/05/2023r.	12/05/2023r.	15/05/2023r.	24/05/2023r.
zapotrzebowanie na środki finansowe	17/05/2023r.	23/05/2023r.	19/05/2023r.	12/05/2023r.	15/05/2023r.	20/06/2023r.
wyjaśnienie do informacji dodatkowej	31/05/2023r.	31/05/2023r.	31/05/2023r.	31/05/2023r.	31/05/2023r.	31/05/2023r.
zabezpieczenie środków	20/06/2023r.	20/06/2023r.	20/06/2023r.	20/06/2023r.	20/06/2023r.	20/06/2023r.

wniosek o wszczęcie postępowania	21/06/2023r.	21/06/2023r.	21/06/2023r.	21/06/2023r.	21/06/2023r.	21/06/2023r.
szacowanie zamówienia	31/05/2023r.	31/05/2023r.	31/05/2023r.	31/05/2023r.	31/05/2023r.	31/05/2023r.
wezwanie do realizacji oferty	26/06/2023r.	26/06/2023r.	26/06/2023r.	26/06/2023r.	26/06/2023r.	26/06/2023r.
faktura	27/06/2023r.	27/06/2023r.	29/06/2023r.	28/06/2023r.	29/06/2023r.	28/06/2023
zapłata	11/07/2023r.	11/07/2023r.	11/07/2023r.	11/07/2023r.	11/07/2023r.	11/07/2023r.
protokół zdawczo odbiorczy	25/07/2023r.	4/07/2023r.	25/07/2023r.	14/07/2023r.	25/07/2023r.	14/07/2023r.

ZK zwrócił się o wyjaśnienie dlaczego w zapytaniach ofertowych skierowanych do potencjalnych wykonawców nie wskazywano terminu na złożenie oferty oraz informację dlaczego nie wysyłano wszystkich zapytań ofertowych jednego dnia (dot. zamówienia na wagę pomostową).

PJB udzieliła odpowiedzi: *Na podstawie § 6 Regulaminu zamówień publicznych w przypadku zakupów poniżej 60 000 zł. dopuszcza się możliwość udzielenia zamówienia po przeprowadzeniu negocjacji tylko z jednym wykonawcą. Zauważyć należy, że wykonawcy przy udzielaniu tak drobnych zakupów z reguły nie są chętni do współpracy (brak odpowiedzi na zapytanie). Często dochodzi do sytuacji, że po przesłaniu oferty w krótkim czasie zmieniają cenę asortymentu. Powyższe generuje konieczność kierowania zapytań do kolejnych potencjalnych wykonawców. ZK przyjmuje powyższe wyjaśnienie Jednostki Kontrolowanej.*

ZK zwrócił się do PJB w dniu 15.11.2023r. o dokumenty, na podstawie których zdecydowano, że zamówienia na latarki, narkotesty, przetwornicę prądu, wagę, wykrywacz metali i zestaw elektronarzędzi nie będzie miało zastosowania przepisów ustawy Pzp (dotyczy § 4 Regulaminu). Zgodnie z wyjaśnieniami PJB, *Zamówienia na latarki, narkotesty, przetwornicę prądu, wagę, wykrywacz metali i zestaw elektronarzędzi zostały przeprowadzone zgodnie § 4 Regulaminu udzielania zamówień publicznych do 130 000 zł. tj. zostało opracowane szacowanie wartości zamówienia, został złożony wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, zostało ujęte w planie zamówień, zarejestrowane w rejestrze zamówień.*

Zgodnie z § 6, Ust 1 regulaminu udzielania zamówień publicznych poniżej 130 000 zł. postępowanie o udzielenie zamówienia, którego wartość nie przekracza kwoty 60 000 zł. nie wymaga ogłoszenia o udzielenie zamówienia na stronie internetowej zamawiającego albo na platformie zakupowej, jednocześnie dopuszcza się możliwość udzielenia zamówienia po przeprowadzeniu negocjacji tylko z jednym wykonawcą. W tut. Izbie w zakresie zamówień poniżej 60 000 zł. zapytanie kierowane jest do potencjalnego wykonawcy mailowo, poprzez wyszukanie na stronie internetowej bądź telefonicznie. W przypadku dwóch ostatnich sporządzana jest notatka służbowa z przeprowadzonego rozeznania. Zapytania wysyłane były w transzach często z uwagi na brak odpowiedzi oraz w celu dopełnienia rozeznania rynku wysyłane były kolejne zapytania. Ogrom całego projektu oraz duże zróżnicowanie w drobnym asortymencie skutkowało rozciągnięciem w czasie wysyłanych kolejno zapytań. Jednocześnie zauważyć należy, że w przesyłanych zapytaniach ofertowych była zawierana informacja co do parametrów wskazanego asortymentu.

Zgodnie z § 8 Regulaminu, nie kieruje się zapytań ofertowych do wykonawcy, który wcześniej wykonał zamówienie dla zamawiającego z nienależytą starannością, w szczególności:

- 1) nie wykonał zamówienia w umówionym terminie z przyczyn leżących po jego stronie;
- 2) zrealizowane dostawy były niezgodne z ofertą lub zawartą umową lub były niewłaściwej jakości;
- 3) nie wywiązywał się w terminie z warunków gwarancji lub rękojmi;
- 4) wykonana usługa lub robota budowlana obciążona była wadą powodującą konieczność poniesienia przez zamawiającego dodatkowych nakładów finansowych lub prac;
- 5) nie wywiązał się wobec zamawiającego z zobowiązań finansowych nałożonych w formie kar umownych.

Zgodnie z wyjaśnieniami PJB: *Zapis § 8 Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości*

poniżej 130 000 złotych dotyczący nie kierowania zapytań ofertowych do wykonawcy, który wcześniej wykonał zamówienie dla zamawiającego z nienależytą starannością nie ma zastosowania przy drobnych zakupach dokonywanych jednorazowo u jednego dostawcy bez podpisywania umowy. W związku z powyższym informuję, że nie posiadamy rejestru wykonawców, a w realizacji przedmiotowego zapisu kierujemy się wiedzą i doświadczeniem pracowników realizujących zadania w zakresie drobnych zakupów.

Instrukcja gospodarowania składnikami majątku trwałego Izby Administracji Skarbowej w Warszawie będąca Załącznikiem do zarządzenia nr 69/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Warszawie z dnia 23 lutego 2021r. posiada następujący zapis § 5.1. *Wartość początkową środka trwałego oraz wartość początkową wartości niematerialnej i prawnej ujmowanych w ewidencji pomocniczej (inwentarzowej), a także wartość nakładów na ulepszenie środka trwałego ustala się zgodnie z przepisami o rachunkowości oraz obowiązującymi w Izbie zasadami (polityką) rachunkowości.*

2. *Księga środków trwałych jest prowadzona w sposób uwzględniający zasady klasyfikacji środków trwałych określone rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. poz. 1864) oraz stawki umorzenia (amortyzacji) określone w wykazie rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1406 z późn. zm.), a także podział środków trwałych na: podstawowe (o wartości początkowej powyżej 10.000 zł, umarzane stopniowo, metodą liniową) i pozostałe (umarzane jednorazowo w miesiącu przyjęcia do używania, o wartości początkowej nie wyższej niż 10.000 zł z wyłączeniem przedmiotów o niewielkiej wartości, tj. nie wyższej niż 1.000 zł, chyba że komórka logistyki albo Główny Księgowy w szczególnych przypadkach podejmie decyzję o ujmowaniu niektórych przedmiotów o wartości nie wyższej niż 1.000 zł w księdze środków trwałych). Obcych środków trwałych nie umarza się, ale aktualizuje na dzień bilansowy ich wartość, także przy zastosowaniu stawek umorzenia stosowanych przez właścicieli tych środków, jeżeli właściciel środków trwałych przekaze Izbie informację o aktualnej wartości środka trwałego albo stosowanej stawce umorzenia.*

W związku z powyższym, do ewidencji została wpisana jedynie waga i zestaw elektronarzędzi.

PJB przedstawiła Oświadczenia osób zaangażowanych w realizację zamówień dotyczące braku konfliktu interesów i wyjaśniła, że Dokument został opracowany na potrzeby projektu w celu uniknięcia sytuacji w których stwierdzono nieujawniony lub niewystarczająco ograniczony konflikt interesów, zgodnie z art. 24 dyrektywy 2014/24/UE w którym zawarta jest definicja konfliktu interesów.

Ww. oświadczenie nie zawiera zapisów dotyczących konfliktu interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.

W wyniku kontroli ustalono, iż:

Beneficjent udokumentował ustalenie ceny rynkowej towaru bądź usługi zgodnie z procedurami oraz prawidłowo ustalił szacunkową wartość zamówienia.

Kontrolowane rozeznanie rynku zostały przeprowadzone zgodnie z zapisami Regulaminu i dowodzą zakupu usług/towarów po cenie rynkowej.

W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień/ nieprawidłowości w zakresie dokonywania zakupów na podstawie rozeznania rynku.

1.4. Działania promocyjno-informacyjne

W wyniku kontroli ustalono, iż:

Kampania informacyjno-promocyjna w ramach projektu jest prowadzona zgodnie ze standardem informacyjno-promocyjnym, PJB realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w Porozumieniu, w tym:

1. Na stronach internetowych PJB wyodrębniono zakładkę dotyczącą projektu z opisem najważniejszych działań realizowanych w projekcie,
2. W siedzibach PJB umieszczono plakaty informujące o realizacji projektu, zawierający nazwę PJB, tytuł projektu, cel projektu, informację o otrzymanym dofinansowaniu oraz zestaw niezbędnych logotypów,

3. PJB informował o uzyskaniu dofinansowania podczas realizacji wszelkiego rodzaju działań (np. w dokumentach dotyczących dokonywania zakupów),
4. Krótki opis projektu zamieszczony został na stronach internetowych PJB:

- <https://www.gov.pl/web/finanse/bar-dla-kas>
- https://www.dolnoslaskie.kas.gov.pl/izba-administracji-skarbowej-we-wroclawiu/wiadomosci/aktualnosci/-/asset_publisher/VF1z/content/informacja-o-realizacji-projektu-bar-dla-kas?redirect=https%3A%2F%2Fwww.dolnoslaskie.kas.gov.pl%2Fizba-administracji-skarbowej-we-wroclawiu%3Fp_id%3D101_INSTANCE_Gym3%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3DNormal%26p_p_mode%3Dview%26p_p_col_id%3D_118_INSTANCE_5A9x_column-1%26p_p_col_count%3D1
- <https://www.lubuskie.kas.gov.pl/bar-dla-kas>

ZK nie odnalazł na stronach pozostałych IAS informacji o realizacji projektu.

Departament Ceł wyjaśnił: „(...)nie przekazywaliśmy wytycznych dotyczących zamieszczania na stronach internetowych poszczególnych IAS informacji o realizacji projektu BAR dla KAS, ponieważ to Minister Finansów jest reprezentantem PJB (Ministerstwa Finansów), więc wymóg zamieszczenia na stronie internetowej informacji o projekcie był zrealizowany poprzez zamieszczenie stosownej informacji na stronie internetowej Ministerstwa Finansów.

Departament Ceł opracował wytyczne (pismo DC6.8640.3.2023 z 16 stycznia 2023 r.) dotyczące konieczności oznaczania dokumentów związanych z realizacją projektu logotypami. Przekazał te logotypy jednostkom do stosowania, jak również opracował i rozesłał plakat A3. Nadzór nad działaniami informacyjno-promocyjnymi w Izbach Administracji Skarbowej i CIRF odbywa się na etapie weryfikacji dokumentacji.

Pozyskano również oświadczenia z Izby Administracji Skarbowej potwierdzające zamieszczenie plakatów w widocznych miejscach w siedzibie Izby oraz udokumentowanie faktu zamieszczenia plakatów za pomocą fotografii.”

Realizowane działania informacyjno-promocyjne są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu.

Nie stwierdzono, by PJB ponosiła wydatki związane z działaniami informacyjno – promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich.

PJB w sposób prawidłowy wywiązała się z obowiązku podejmowania działań informacyjno-promocyjnych.

PJB w siedzibach zamieściła plakaty informacyjne zawierające następujące informacje:

- flagę i godło Rzeczypospolitej Polskiej;
- informacje o dofinansowaniu ze środków budżetu państwa;
- nazwę programu;
- nazwę projektu;
- wartość dofinansowania i całkowitą wartość inwestycji.

W wyniku kontroli stwierdzono brak jednolitego podejścia jednostek IAS do kwestii informowania opinii publicznej o realizowaniu zadań w zakresie projektu na stronach internetowych.

1.5. Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji

W wyniku kontroli ustalono, iż:

PJB przechowuje dokumentację w swoich siedzibach wskazanych we wniosku o dofinansowanie, w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu.

PJB zapewnia dostępność dokumentacji dotyczącej projektu w sposób umożliwiający weryfikację zgodności z prawem i prawidłowości zadeklarowanych wydatków. Do kontroli przedstawiono oryginały oraz skany faktur, wyciągi z rachunków bankowych i inne dokumenty potwierdzające daty, wysokość i zasadność poniesionych wydatków.

Dokumenty niezbędne do efektywnego przeprowadzenia przedmiotowej kontroli były przekazywane na żądanie ZK za pośrednictwem systemu SL2014, E-puap oraz korespondencji e-mail (sposób komunikacji w toku prowadzonej kontroli uzgodniono z PJB przed rozpoczęciem czynności kontrolnych).

W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień/ nieprawidłowości w zakresie zachowania ścieżki audytu

i archiwizacji dokumentacji wyjątkiem uchybień w zakresie ścieżki audytu, zawartych w opisie stanu faktycznego postępowania nr 2023/S 068-203613 „Dostawa laptopów i monitorów z gwarancją” numer referencyjny: PN/20/23/HGEA.)

1.6. Konflikt interesów

ZK zwrócił się do PJB z prośbą o przekazanie uregulowań obowiązujących w każdej z jednostek dotyczących zagadnień związanych z zapobieganiem nieprawidłowościom oraz unikaniem konfliktowi interesów.

Departament Cel przedstawił:

- Zarządzenie Ministra Finansów z dnia 17 lutego 2020r. w sprawie wprowadzenia Polityki przeciwdziałania nieprawidłowościom w Ministerstwie Finansów;
- Zarządzenia Ministra Finansów z dnia 14 maja 2020r. w sprawie Zasad przeciwdziałania ryzykom związanym z konfliktem interesów oraz zasad przyjmowania i przekazywania prezentów w Ministerstwie Finansów;
- Zarządzenie nr 11/BKA/2020 Dyrektora Generalnego Ministra Finansów z dnia 23 marca 2020r. w sprawie powołania i zadań Zespołu Doradców do spraw etyki w Ministerstwie Finansów.

Na poziomie Krajowej Administracji Skarbowej zostały wdrożone i obowiązują we wszystkich Izbach Administracji Skarbowej następujące dokumenty dotyczące procedur wewnętrznych mających na celu zapobiegania nieprawidłowościom, w tym nadużyciom finansowym, wykrycia, korygowania i wyeliminowania skutków ewentualnych nieprawidłowości oraz unikanie konfliktu interesów są:

- Zarządzenie nr 38 Szefa KAS z dnia 10 marca 2020r. w sprawie wprowadzenia Polityki przeciwdziałania nieprawidłowościom w KAS, podpisane przez Szefa KAS;
- Zarządzenie nr 65 Szefa KAS z dnia 13 września 2022r. zmieniające zarządzenie w sprawie zasad przeciwdziałania ryzykom związanym z konfliktem interesów oraz przyjmowania i przekazywania prezentów przez pracowników Krajowej Administracji Skarbowej albo funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.

CIRF posiada własne wewnętrzne regulacje dotyczące konfliktu interesów i zasad etyki w Kodeksie Etyki wdrożonym zarządzeniem nr 24/2021 Dyrektora Centrum Informatyki Resortu Finansów z dnia 30 grudnia 2021r.

IAS Zielona Góra przedstawiła ZK Zarządzenie nr 94 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 3 lipca 2020r. w sprawie Zasad przeciwdziałania ryzykom związanym z konfliktem interesów oraz przyjmowania i przekazywania prezentów przez pracowników Krajowej Administracji Skarbowej albo funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej. Zgodnie z ww. Zarządzeniem, dokument ten obowiązuje w jednostkach organizacyjnych KAS.

IAS Wrocław przedstawiła Zarządzenie Nr 1/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 4 stycznia 2023r. w sprawie zapobiegania i ujawniania przestępstw korupcyjnych.

IAS Poznań przedstawiła Załącznik do Zarządzenia nr 66 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 13.09.2022r. oraz Zarządzenie Nr 106/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu z dnia 15.09.2023r. w sprawie zasad i trybu zarządzania ryzykiem nieprawidłowości w Izbie Administracji Skarbowej w Poznaniu i podległych urzędach.

PJB przedstawiła Oświadczenia osób zaangażowanych w realizację zamówień dotyczące braku konfliktu interesów. Dokument został opracowany na potrzeby projektu w celu uniknięcia sytuacji, w których stwierdzono nieujawniony lub niewystarczająco ograniczony konflikt interesów, zgodnie z art. 24 dyrektywy 2014/24/UE, w którym zawarta jest definicja konfliktu interesów. Zgodnie z ww. artykułem *Państwa członkowskie zapewniają podjęcie przez instytucje zamawiające odpowiednich środków, by skutecznie zapobiegać konfliktom interesów, a także rozpoznawać i likwidować je, gdy powstają w związku z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień, by nie dopuścić do ewentualnego zakłócenia konkurencji i zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców. Pojęcie konfliktu interesów obejmuje co najmniej każdą sytuację, w której członkowie personelu instytucji zamawiającej lub dostawcy usług w zakresie obsługi zamówień działającego w imieniu instytucji zamawiającej biorący udział w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia lub mogący wpłynąć na wynik tego postępowania mają, bezpośrednio lub pośrednio, interes finansowy, ekonomiczny lub inny interes osobisty, który postrzegać można jako zagrażający ich bezstronności i niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia.*

Na podstawie Załącznika do zarządzenia nr 65 Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z dnia 13 września 2022r. *Konflikt interesów to sytuacja, gdy bezstronne i obiektywne podejmowanie czynności w ramach pełnienia obowiązków może być zagrożone z uwagi na interes ekonomiczny, osobisty, względy rodzinne, koleżeńskie, emocjonalne lub inne związki z uczestnikami, stronami danej czynności lub innymi podmiotami, na które może oddziaływać wynik czynności.*

Konflikt interesów to konflikt między obowiązkami publicznymi a interesami prywatnymi urzędnika publicznego, polegający na tym, że interesy zatrudnionego jako osoby prywatnej mogłyby niewłaściwie wpłynąć na wykonywanie przez niego swoich obowiązków i zadań publicznych.

Za konflikt interesów należy w szczególności uznać sytuację, gdy pomiędzy zatrudnionym w jednostkach organizacyjnych KAS, o których mowa w art. 36 ust. 1 pkt 2–6 ustawy o KAS, a klientem KAS7) istnieją powiązania ekonomiczne, osobowe czy rodzinne.

Powiązania ekonomiczne (np. powiązania kapitałowe) występują, jeżeli zatrudniony bierze udział bezpośrednio lub pośrednio w zarządzaniu przedsiębiorstwem będącym klientem KAS lub w jego kontroli albo posiada udział w kapitale tego przedsiębiorstwa.

Powiązania osobowe dotyczą np. sytuacji, gdy zachodzą powiązania wynikające ze stosunku pracy albo służby, powiązania o charakterze rodzinnym lub powiązania majątkowe między zatrudnionym a klientem KAS lub osobą pełniącą funkcje zarządzające, kontrolne lub nadzorcze w przedsiębiorstwie będącym klientem KAS.

Powiązania rodzinne to stosunek małżeństwa, pokrewieństwa, powinowactwa. Konflikt interesów występuje w szczególności w sytuacjach, w których zatrudniony:

1) wykonuje na rzecz klienta KAS prace lub zajęcia zarobkowe lub inne nieodpłatne czynności bądź wykonywał je w ostatnim roku lub w okresie przewidywanym odrębnymi przepisami prawa (np. trzy lata w przepisach o zamówieniach publicznych);

2) pozostaje lub pozostawał z pracownikami klienta KAS w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia, lub z którymi jest lub był związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli;

3) jest członkiem organów przedsiębiorstwa klienta KAS;

4) jest lub w ostatnim roku (chyba że odrębne przepisy stanowią o innym okresie) był współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem klienta KAS, działającego w formie spółki prawa handlowego.

Jednakże zgodnie z art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012, *konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste.*

Stwierdzone w toku kontroli ustalenia:

1. W toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu "BAR dla KAS", Zamawiający nie dopuszczając samochodów z silnikami 3-cylindrowymi ograniczył dostęp dla potencjalnych wykonawców, co może stanowić naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych określonych w dokumencie *Zasady kwalifikowania wydatków*, stanowiącym załącznik nr 2 do Porozumienia nr PBAR.01.04.00-00-0001/22-00, zmienionego aneksem nr PBAR.01.04.00-00-0001/22-01 w sprawie realizacji projektu pn. „Wzmocnienie potencjału jednostek Krajowej Administracji Skarbowej i Ministerstwa Finansów mające na celu zapewnienie prawidłowej obsługi obrotu towarowego z Wielką Brytanią w związku z brexitem (BAR dla KAS)”.
2. ZK w ramach kontrolowanego zamówienia publicznego 2023/S 068-203613 „Dostawa laptopów i monitorów z gwarancją” numer referencyjny: PN/20/23/HGEA na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych opisanych szczegółowo w opisie stanu faktycznego stwierdził, iż w obszarze działań podejmowanych w toku realizacji zawartej umowy na etapie prowadzonych odbiorów jakościowych sprzętu, w poszczególnych lokalizacjach

Zamawiającego nie zachowano dokumentów na podstawie których przeprowadzono weryfikację okresu gwarancji producenta i odbioru dostarczonego przez Wykonawcę sprzętu (jednego z kryteriów oceny ofert), co wskazuje na brak zachowania śladu audytowego z przeprowadzonych czynności weryfikacyjnych przez dokonujących odbioru.

Dodatkowo, w opinii ZK ustalony stan faktyczny wskazuje na uchybienia w zakresie zachowania zasady rzetelności i przejrzystości w trakcie przeprowadzania odbiorów jakościowych przez Przedstawicieli Zamawiającego, którzy podpisali ww. protokoły (niezgodnego z zapisami SWZ i umowy) potwierdzając poprawność wykonania dostawy sprzętu (monitorów) wyłącznie w oparciu o informacje o okresie gwarancji przekazane ustnie przez Koordynatora odbioru pracownikom odbierającym sprzęt w innych lokalizacjach, który zgodnie ze złożonymi w grudniu 2023r. wyjaśnieniami opierał się na Oświadczeniu producenta (AOC) przekazanym w dniu 27.06.2023r. przez przedstawiciela Wykonawcy w ramach dostawy sprzętu w lokalizacji dla IAS w Zielonej Górze. Ww. oświadczenie producenta nie zawiera daty sporządzenia/daty wpływu do IAS w Zielonej Górze, a z wyjaśnień zacytowanych w całości w opisie stanu faktycznego dokument ten został przekazany w lipcu 2023 r. w oryginale do Biura CIRF w Warszawie, gdzie również zgodnie z oświadczeniem przekazanym ZK nie został zarejestrowany w żadnym z systemów kancelaryjnych dedykowanych do obsługi korespondencji (EZD/kancelaria ogólna).

Ponadto, w wyniku analizy ww. oświadczenia oraz uwzględniając złożone wyjaśnienia przez Zamawiającego, ZK ustalił, iż egzemplarz przedłożony przez Zamawiającego jako kopia ww. oświadczenia, przekazany przez Przedstawicieli CIRF w Zielonej Górze, wydaje się różnić od egzemplarza przedłożonego do wglądu w dniu 7 lutego br. przez Zamawiającego – CIRF w Warszawie, w zakresie złożonego podpisu. Ponadto, ZK zidentyfikował rozbieżność co do dotychczas złożonych wyjaśnień tj. w piśmie CIRF do Departamentu Ceł z dnia 23.02.2024r. wskazano, iż „*Dnia 24 stycznia Pan (...), odpowiedzialny za odbiór sprzętu w lokalizacji Zielona Góra, poświadczył posiadaną (otrzymaną od firmy „Cezar”, w ramach wyjaśnień prowadzonych w grudniu) kopię dokumentu opatrując ją adnotacją: „zgodny z posiadaną kopią dokumentu”. Podkreślić należy, że był to skan dokumentu uzyskanego, w ramach ponownego potwierdzenia gwarancji, w grudniu 2023 od Wykonawcy (firmy Cezar), a nie skan oryginału dokumentu znajdującego się w biurze CIRF w Warszawie.*”, natomiast Przedstawiciel CIRF w treści maila z dnia 23.01.2024r. wskazał odnosząc się do tego samego oświadczenia, iż: „*Uprzejmie informujemy, że oryginał pisma producenta potwierdzającego objęcie monitorów gwarancją producenta znajduje się w biurze CIRF w Warszawie ul. Świętokrzyska 12. Z tego względu pracownik IAS Zielona Góra nie ma możliwości potwierdzenia ww. pisma za zgodność z oryginałem, bowiem tym oryginałem nie dysponuje. Jednocześnie wskazujemy, że IAS Zielona Góra dysponuje wyłącznie kopią ww. pisma sporządzoną w momencie dostawy sprzętu.*”

Ponadto, w odniesieniu do całego sprzętu dostarczonego przez Wykonawcę ZK na podstawie przedłożonych przez Zamawiającego dokumentów i wyjaśnień, nie jest w stanie jednoznacznie potwierdzić bądź zaprzeczyć, iż w dniu dostarczenia sprzętu do poszczególnych lokalizacji, gwarancja producenta faktycznie wynosiła 60 miesięcy.

Zastrzeżenie nr 8

W odniesieniu do części „Stwierdzone w toku kontroli ustalenia” oraz „Zalecenia”: strony 35-37 informacji pokontrolnej, proszę przyjąć poniższe wyjaśnienia CIRF.

Odnosnie punktu 2) ustaleń kontroli:

Zapis "Ww. oświadczenie producenta nie zawiera daty sporządzenia/daty wpływu do IAS w Zielonej Górze, a z wyjaśnień zacytowanych w całości w opisie stanu faktycznego dokument ten został przekazany w lipcu 2023 r. w oryginale do IAS w Warszawie" jest błędny.

Informuję, że dokument został przekazany do Biura CIRF w Warszawie (zgodnie z pismem CIRF.DZS2.071.2.2024.BRHD.1 z dnia 23 lutego 2023 r.), nie zaś do IAS Warszawa.

– proszę o poprawienie informacji pokontrolnej w powyższym zakresie.

Stanowisko ZK:

ZK przyjął wyjaśnienia Jednostki Kontrolowanej, treść informacji pokontrolnej została uzupełniona, z pominięciem informacji dotyczącej metadanych zacytowanego pisma, ponieważ ZK zidentyfikował prawdopodobnie błędną datę sporządzenia pisma CIRF.DZS2.071.2.2024.BRHD.1 podaną przez CIRF w treści zastrzeżenia nr 8, tj.: 23 lutego 2023r. (data wskazuje na sporządzenie pisma przed dniem zawarcia umowy i dostawy przedmiotu zamówienia).

Zastrzeżenie nr 9

W odniesieniu do części „Stwierdzone w toku kontroli ustalenia” oraz „Zalecenia”: strony 35-37 informacji pokontrolnej, proszę przyjąć poniższe wyjaśnienia CIRF.

Odnosnie punktu 2) ustaleń z kontroli oraz zalecenia kluczowego nr 2: Informuję, że sprzęt dostarczony w ramach zamówienia był objęty gwarancją zgodnie z wymaganiami SIWZ. Jakkolwiek sposób udokumentowania posiadanej gwarancji na etapie odbiorów był odmienny od przewidzianego w Umowie i OPZ, trudno jednak przypisać takiemu zdarzeniu kluczowego charakteru. CIRF wskazuje, iż postanowienia umowne w zakresie weryfikacji gwarancji, nie są wartością samą w sobie.

Celem nadrzędnym tych regulacji jest konieczność zapewnienia Zamawiającemu gwarancji dla dostarczonego sprzętu udzielonej przez Producenta. Dokument złożony przez Wykonawcę, w postaci oświadczenia Producenta, nie mógł być zakwestionowany przez Zamawiającego na etapie odbiorów bowiem stanowi on jednoznaczne potwierdzenie spełnienia wymogu Zamawiającego w zakresie gwarancji.

Nie sposób też na tej podstawie wywodzić zaniechania Zamawiającego w postaci braku zapewnienia prawidłowej ścieżki audytu, gdyż dokument ten pozostaje w dokumentacji odbiorów sprzętu. Sam fakt, że gwarancja na etapie odbiorów nie została zweryfikowana w oparciu o informacje zawarte na stronie internetowej Producenta jest co najwyżej odstępstwem od postanowień Umowy i OPZ, które jednak w żaden sposób nie rzutuje na prawidłowość realizacji zamówienia, a tym bardziej na kwestie weryfikacji kryteriów oceny ofert. Sformułowane przez kontrolującego zalecenie przypisane zostało do etapu prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jednakże stwierdzony stan faktyczny dotyczył etapu realizacji zamówienia. Podkreślam, że sposób dokumentowania posiadanej gwarancji został bezspornie zweryfikowany na etapie odbiorów sprzętu. Tym samym kwalifikacja tego stanu rzeczy jako zalecenie kluczowe jest nadmiarowa.

Zidentyfikowane przez kontrolującego różnice w oświadczeniach Producenta o gwarancji zawierają tożsame treści i jednoznacznie potwierdzają czy gwarancja ta została udzielona w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający nie miał żadnych podstaw aby kwestionować przedłożony dokument i w konsekwencji odmówić odbioru sprzętu.

Informuję jednocześnie, że znane są przypadki opóźnień w publikacji na witrynach webowych informacji o statusie sprzętu, z uwagi na proces techniczny występujący u różnych dostawców i producentów sprzętu.

Mając na uwadze zapewnienie większej czytelności procesu odbioru, Zamawiający zdecydował o wydaniu dodatkowych rekomendacji dla pracowników dokonujących odbiorów (w fazie opiniowania wewnętrznego jest dokument „Dobre praktyki odbiorów ilościowych i jakościowych sprzętu komputerowego i akcesoriów”).

– proszę o zmianę w informacji pokontrolnej w zakresie kwalifikacji zalecenia z „Kluczowe” na „Istotne” w zakresie dotyczącym zamówienia publicznego 2023/S 068-203613 „Dostawa laptopów i monitorów z gwarancją” numer referencyjny: PN/20/23/HGEA.

Jednocześnie w odniesieniu do zalecenie kluczowego nr 2 w zakresie zaleconych działań naprawczych informuję, że CIRF podjęło następujące kroki:

1) Kierownik komórki Wydziału Wsparcia Procesów Zakupowych działającej w ramach Departamentu Zarządzania Środowiskiem w CIRF zorganizował dodatkowe spotkania wydziału, na których przedyskutowano możliwe ryzyka jakie mogą zmaterializować się podczas odbiorów sprzętu.

2) W trakcie opracowania jest dokument dobrych praktyk odbiorów uwzględniający kwestie zapewnienia śladu audytowego wykonywanych czynności odbiorowych dla umów, pt: „Dobre praktyki odbiorów ilościowych i jakościowych sprzętu komputerowego i akcesoriów”. Dokument jest w fazie przygotowania i opiniowania wewnętrznego w Departamencie Zarządzania Środowiskiem. Prace nad przygotowaniem ww. rekomendacji mają zostać zakończone do końca II kwartału 2024 r.

Dodatkowo CIRF zobowiązał się, że w kolejnych postępowaniach przygotowywanych i prowadzonych przez Departament Zarządzania Środowiskiem będą zawarte zapisy w umowie zobowiązujące Wykonawcę do przysyłania wszelkiej dodatkowej dokumentacji na adres sekretariatu CIRF. W ten sposób zapewnione zostanie zarejestrowanie dokumentów (tzw. „ślad audytowy”) w systemie kancelaryjnym Zamawiającego (EZD).

Stanowisko ZK:

ZK przyjął wyjaśnienia Jednostki Kontrolowanej, jednocześnie informuje, iż podtrzymuje ustalenie i zalecenie, jak również jego kwalifikację na dotychczasowym poziomie istotności tj. „kluczowe”.

Oświadczenie producenta dotyczące gwarancji producenta AOC ze względu na brak daty sporządzenia, daty wpływu/rejestracji w CIRF zarówno w Zielonej Górze, jak i w CIRF w Warszawie, a także brak np. adnotacji w tym zakresie w protokołach odbioru jakościowego i w protokole odbioru końcowego, czy też przesłania skanu tego Oświadczenia do poszczególnych lokalizacji wyznaczonych do odbioru zakupionych monitorów AOC (przez przedstawiciela CIRF w Zielonej Górze) i załączenia w formie

załącznika do poszczególnych protokołów odbioru jakościowego, czy chociażby do protokołu końcowego, a także załączenia do akt sprawy prowadzonej przez CIRF w EZD, stanowi w opinii ZK brak zachowania odpowiedniej ścieżki audytu w zakresie właściwego, przeprowadzonego z należytą starannością udokumentowania przeprowadzonych czynności. ZK nie może zgodzić się ze stanowiskiem CIRF sformułowanym w treści zastrzeżenia, iż Oświadczenie producenta, stanowi jednoznaczne potwierdzenie spełnienia wymogu Zamawiającego w zakresie gwarancji i nie zaniechano w opinii CIRF zapewnienia przez Zamawiającego prawidłowej ścieżki audytu, gdyż „dokument ten pozostaje w dokumentacji odbiorów sprzętu”, podczas gdy w toku kontroli ZK uzyskał informację, iż odbiorów jakościowych w poszczególnych lokalizacjach dokonano wyłącznie w oparciu o informację udzieloną ustnie (w rozmowie telefonicznej) przez przedstawiciela CIRF w Zielonej Górze, a samo oświadczenie nie zostało formalnie przyjęte/zarejestrowane do stycznia 2024r. w systemie EZD, w którym prowadzono sprawę i zgromadzono akta sprawy. Dodatkowo wspomnieć należy, iż przedstawiciel o którym mowa powyżej w ramach składanych wyjaśnień w toku kontroli, wskazywał na inne okoliczności i działania podejmowane w zakresie potwierdzenia kryterium gwarancji w trakcie prowadzenia odbioru jakościowego w Zielonej Górze. Okoliczność wskazująca na potwierdzenie kryterium gwarancji producenta na monitory AOC w oparciu o Oświadczenie producenta, została przedstawiona na późniejszym etapie wyjaśnień składanych przez przedstawicieli CIRF w odpowiedzi na pytania sformułowane przez ZK.

Na Beneficjencie ciąży obowiązek realizacji projektu, w tym procedowania z należytą starannością i zachowywania dokumentacji, na podstawie której w sposób nie budzący wątpliwości będzie można odtworzyć właściwą ścieżkę audytu każdego procesu, tym bardziej jeżeli w przypadku poddanego kontroli zamówienia, weryfikacja kryterium oceny, jakim w tym wypadku był okres oferowanej przez Wykonawcę gwarancji (60 miesięcy), dokonywana była wyłącznie na etapie dostawy monitorów AOC i ich odbioru przez Zamawiającego.

Nadmienić należy, iż jedną z głównych zasad systemu zamówień publicznych w Polsce jest m.in. zasada przejrzystości, w tym zachowanie formy pisemnej dla prowadzonego postępowania (z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie Pzp). W ramach toczących się postępowań wykonawcy są zobowiązani do składania oświadczeń i dokumentów potwierdzających bądź spełnianie przez nich warunków udziału w postępowaniu, bądź wymagań zamawiającego odnośnie do oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych.

Oświadczenie producenta dotyczące gwarancji na monitory, które zostało przekazane przez przedstawicieli CIRF w toku kontroli, w opinii ZK może spełniać przesłanki do uznania tego dokumentu/pisma za „nierzetelny”, ponieważ zarówno brak daty sporządzenia, brak daty wpływu do Zamawiającego, a przede wszystkim brak w treści przedmiotowego oświadczenia, informacji od producenta, iż przedmiotowe monitory o oznaczeniu AOC Q27P2Q o wymienionych szczegółowo numerach seryjnych posiadają 5 letnią gwarancję producenta, bez wskazania, od którego dnia ww. gwarancja obowiązuje, nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie, że zakupione monitory AOC, posiadały gwarancję producenta w dniu dostawy. Tym samym złożone Oświadczenie, nie w pełni potwierdzało spełnienie okoliczności o istotnym znaczeniu dla objętego kontrolą zamówienia, tj. potwierdzenie obowiązywania na dzień dostawy 60 miesięcznego okresu gwarancji producenta monitorów AOC. W opinii ZK w przypadku zamówień publicznych, należy zachować należytą staranność, a sporządzane w ramach tego procesu dokumenty lub oświadczenia traktować co do zasady, jako dokumenty o istotnym znaczeniu. Szczególnie należy zwracać uwagę na nierzetelność dokumentu, z takim dokumentem mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy zawarte w nim informacje, chociaż nie są wprost nieprawdziwe, jednak są niepełne lub ujęte w taki sposób, że mogą sugerować adresatowi stan rzeczy niezgodny z rzeczywistością.

Ponadto odnosząc się do kwestii zawartej w zastrzeżeniu CIRF nr 9, tj. faktu, „(...) że gwarancja na etapie odbiorów nie została zweryfikowana w oparciu o informacje zawarte na stronie internetowej Producenta jest co najwyżej odstępstwem od postanowień Umowy i OPZ, które jednak w żaden sposób nie rzutuje na prawidłowości realizacji zamówienia, a tym bardziej na kwestie weryfikacji kryteriów oceny ofert”, w opinii ZK nie można się zgodzić z takim stwierdzeniem. Zastosowanie odmiennego sposobu weryfikacji kryterium na etapie odbioru jakościowego od Wykonawcy, od postanowień zawartych i opublikowanych w dokumentacji przetargowej, może nieść za sobą ryzyko ewentualnego spełnienia przesłanki, co do uznania „braku zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jeżeli podano do ich wiadomości sposób przewidziany w danym zamówieniu publicznym na weryfikację kryterium oceny dotyczącego gwarancji, natomiast w stosunku do Wykonawcy, który uzyskał najwyższą ocenę i została zawarta z nim umowa, zastosowano odmienny od przewidzianego w dokumentacji

przetargowej, w tym również we wzorze umowy, sposób na dokonanie weryfikacji kryterium oceny na etapie odbioru dostarczonego sprzętu.

CIRF w dalszej części złożonego zastrzeżenia nr 9 odnosi się wyłącznie do uznania tożsamej treści i tym samym jednoznaczności potwierdzenia czy gwarancja została udzielona w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Z treści zastrzeżenia wynika, iż w związku z tym Zamawiający nie miał podstaw aby kwestionować przedłożony dokument a w konsekwencji odmówić odbioru sprzętu. Jednocześnie CIRF w żaden sposób, zarówno na etapie udzielania odpowiedzi ZK w toku kontroli, jak również w treści sformułowanego obecnie zastrzeżenia nie odnosi się do kwestii zidentyfikowanych przez ZK i przedstawionych Zamawiającemu rozbieżności, co do różnego charakteru podpisów złożonych przez Producenta widniejących na kopiach złożonego Oświadczenia o gwarancji producenta dla monitorów AOC.

Mając na uwadze przedstawione powyżej stanowisko ZK, zarówno ustalenie, jak i zalecenie, a także kwalifikacja tegoż zalecenia pozostaje bez zmian.

3. ZK w ramach kontrolowanego zamówienia publicznego 2023/S 068-203613 „Dostawa laptopów i monitorów z gwarancją” numer referencyjny: PN/20/23/HGEA stwierdził, iż w treści notatki służbowej z szacowania przedmiotu zamówienia sporządzonej w dniu 06.03.2023r., przez (...) – członka komisji przetargowej (CIRF) – Kierownika IT w IAS Zielona Góra wskazano, iż do szacowania wartości zamówienia wykorzystano dane z przetargu PN/71/20/HGEA. ZK stwierdził, iż przetarg PN/71/20/HGEA został ogłoszony 28.12.2020r., zatem ceny ofertowe składane w ramach tego ogłoszenia mogły się różnić od cen aktualnych na moment szacowania przedmiotu zamówienia tj. w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości przedmiotu w ramach kontrolowanego zamówienia (marzec 2023r.). W treści ww. notatki służbowej Zamawiający nie wykazał, iż szacowanie przedmiotu zamówienia zostało również opracowane przy wykorzystaniu danych z ofert, które wpłynęły w ramach postępowania prowadzonego przez CIRF tj. „Dostawa monitorów”, znak sprawy: PN/72/20/HGEA (ZK przedłożono w toku kontroli dokumenty potwierdzające powyższe stwierdzenie). Dodatkowo ZK zidentyfikował rozbieżność pomiędzy treścią notatki służbowej, a Protokołem postępowania, co do daty sporządzenia notatki służbowej z szacowania przedmiotu zamówienia tj. w Protokole postępowania jest mowa o tym, iż *„Wartość zamówienia została ustalona w dniu 22.02.2023r. na podstawie cen zawartych w ofertach złożonych w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej nr PN/71/20/HGEA”*, natomiast według dokumentacji przedłożonej ZK przedmiotowa notatka została sporządzona w dniu 6.03.2023r. Ponadto w treści Protokołu postępowania, Zamawiający nie wykazał, iż szacowanie przedmiotu zamówienia zostało, również opracowane przy wykorzystaniu danych z ofert, które wpłynęły w ramach postępowania prowadzonego przez CIRF tj. „Dostawa monitorów”, znak sprawy: PN/72/20/HGEA.

Zastrzeżenie nr 10

Odnosnie punktu 3) ustaleń z kontroli oraz zalecenia o wysokim stopniu istotności nr 3:

1) W odniesieniu do stwierdzenia cyt. „ZK stwierdził, iż przetarg PN/71/20/HGEA został ogłoszony 28.12.2020r., zatem ceny ofertowe składane w ramach tego ogłoszenia mogły się różnić od cen aktualnych na moment szacowania przedmiotu zamówienia tj. w okresie poprzedzającym moment szacowania wartości przedmiotu w ramach kontrolowanego zamówienia (marzec 2023 r.)” informuję, co następuje.

Postępowanie PN/71/20/HGEA prowadzone było w celu zawarcia umowy na okres 36 miesięcy. Tym samym oferty złożone przez wykonawców miały (i nadal mają, ponieważ umowy nadal są wykorzystywane) charakter aktualny. Sam fakt składania ofert wykonawczych w ramach przedmiotowej umowy po cenach nie wyższych, niż przyjęte do umów ramowych, jest tego najlepszym przykładem. Dodatkowo, jak wprost wynika z treści notatki, Zamawiający dochowując należytej staranności zweryfikował ceny z cenami rynkowymi: „z analizy porównawczej wynika, że ceny z umów ramowych nie odbiegają od aktualnych cen rynkowych”. W żaden sposób z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika, iż brak było możliwości wykorzystania ww. analizy.

2) W odniesieniu do treści informacji pokontrolnej cyt. „W treści ww. notatki służbowej Zamawiający nie wykazał, iż szacowanie przedmiotu zamówienia zostało również opracowane przy wykorzystaniu danych z ofert, które wpłynęły w ramach postępowania prowadzonego przez CIRF tj. „Dostawa monitorów”, znak sprawy: PN/72/20/HGEA (ZK przedłożono w toku kontroli dokumenty potwierdzające powyższe stwierdzenie).

Dodatkowo ZK zidentyfikował rozbieżność pomiędzy treścią notatki służbowej, a Protokołem postępowania, co do daty sporządzenia notatki służbowej z szacowania przedmiotu zamówienia tj. w Protokole postępowania jest mowa o tym, iż *„Wartość zamówienia została ustalona w dniu*

22.02.2023r. na podstawie cen zawartych w ofertach złożonych w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej nr PN/71/20/HGEA”, natomiast według dokumentacji przedłożonej ZK przedmiotowa notatka została sporządzona w dniu 6.03.2023r. Ponadto w treści Protokołu postępowania, Zamawiający nie wykazał, iż szacowanie przedmiotu zamówienia zostało, również opracowane przy wykorzystaniu danych z ofert, które wpłynęły w ramach postępowania prowadzonego przez CIRF tj. „Dostawa monitorów”, znak sprawy: PN/72/20/HGEA.” informuję, co następuje.

Zamawiający w treści notatki służbowej nie zawarł jedynie numeru postępowania o zawarcie umowy ramowej na „Dostawę monitorów”, znak sprawy PN/72/20/HGEA. Nie stanowi to jednak o tym, iż szacowanie nie zostało opracowane z wykorzystaniem cen z ofert złożonych w tym postępowaniu.

Należy wskazać, że na stronie 2 Notatki z szacowania zawarta jest tabela:

Ceny w ww. tabeli (zawartej w notatce) to ceny netto monitorów z 7 ofert złożonych przez Wykonawców w ww. postępowaniu, z którymi została zawarta Umowa ramowa w wyniku rozstrzygnięcia tego postępowania.

W związku z powyższym, z samego faktu niewskazania w notatce numeru postępowania, w sytuacji kiedy ceny monitorów oraz źródła informacji w postaci wykonawców w ww. tabeli są cenami zawartymi w ofertach złożonych przez ww. wykonawców w tym postępowaniu, nie można wywieść stwierdzenia, że Zamawiający nie wykazał, iż szacowanie zostało opracowane na podstawie cen z ofert złożonych w tym postępowaniu.

Zdaniem CIRF, brak wskazania w treści Protokołu postępowania, iż szacowanie przedmiotu zamówienia zostało opracowane również na podstawie cen z ofert złożonych w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej na: „Dostawę monitorów” numer referencyjny: PN/71/20/HGEA nie stanowi uchybienia po stronie Zamawiającego. W protokole zostało wskazane: Wartość zamówienia została ustalona w dniu 22.02.2023 r. na podstawie cen zawartych w ofertach złożonych w postępowaniu o zawarcie umowy ramowej nr PN/71/20/HGEA. Szczegóły wskazano w notatce z szacowania wartości zamówienia.

W notatce zgodnie z powyższym wskazane są również ceny z postępowania o zawarcie umowy ramowej na „Dostawę monitorów”, znak sprawy PN/72/20/HGEA. Wskazać należy iż notatka stanowi załącznik do Protokołu z postępowania.

Jednocześnie należy podkreślić, że rozbieżność dat pomiędzy treścią notatki służbowej, a Protokołem postępowania w zakresie daty ustalenia wartości zamówienia, w żaden sposób nie wpływa na prawidłowość szacowania wartości zamówienia. W toku kontroli Zamawiający wyjaśnił w tym zakresie, że: *„omyłkowo wpisał inną datę ustalenia wartości zamówienia w protokole niż w notatce. Wartość zamówienia została ustalona w dniu sporządzenia notatki, tj. 06.03.2023 r. Powyższe uchybienie potraktować należy jako omyłkę, która z uwagi na elektroniczną formę protokołu nie może zostać naprawiona na tym etapie.”*

Stanowisko ZK:

ZK przyjął wyjaśnienia Jednostki Kontrolowanej, jednocześnie informuje, iż podtrzymuje ustalenie i zalecenie, jednakże po uwzględnieniu złożonych wyjaśnień przychyli się do zmiany jego kwalifikacji z „wysokiego stopnia istotności” na „istotny”.

Zalecenie wydane przez ZK odnosi się do dochowywania należytej staranności. Zarówno zamawiający jak i wykonawcy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązani są do działania z należytą starannością.

ZK ustalił w toku kontroli, iż zarówno w notatce służbowej (stanowiącej załącznik do Protokołu), jak i treści Protokołu postępowania, nie zamieszczono informacji o wykorzystaniu danych z postępowania nr PN/72/20/HGEA do szacowania wartości zamówienia objętego niniejszą kontrolą. Tabela (z cenami ze złożonych ofert) zawarta w notatce służbowej, o której wspomina Zamawiający w przesłanym zastrzeżeniu, również nie zawiera żadnego odesłania do źródła danych, którym zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego jest dokumentacja (oferty z cenami monitorów) z postępowania nr PN/72/20/HGEA.

W opinii ZK nie ulega wątpliwości, iż dokumenty mogące stanowić załączniki do protokołu z postępowania należy sporządzać z zachowaniem należytej staranności w celu zachowania zgodności zapisów z rzeczywistym stanem rzeczy, który w protokole będzie odwzorowany. Informacje zawarte w protokole powinny być wprowadzane po analizie poszczególnych dokumentów, ponieważ samo odwoływanie się do załączników do protokołu np. ww. notatki służbowej nie wpływa na zmianę stanu faktycznego ustalonego w toku kontroli i nie konwaliduje braków/błędów/omyłek zidentyfikowanych w treści protokołu. Art. 28 Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością. Do aspektów należytej staranności przy ustalaniu ww. wartości zamówienia

należy m.in. dbałość o aktualność ustalonej wartości zamówienia na dzień wszczęcia danego postępowania o udzielenie zamówienia (art. 36 ustawy Pzp). Należyta staranność przejawia się przede wszystkim uwzględnianiem w wartości szacunkowej wszystkich warunków towarzyszących aktualnie, w momencie szacowania, danemu rynkowi. Jeśli Zamawiający decyduje się dokonać szacowania w oparciu o dane z lat ubiegłych (np. zrealizowanych umów lub informacji od innego zamawiającego, co do jego umów), powinien uwzględnić nowe ceny i ilości zamówienia, czy też np. informacje wynikające ze średniorocznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych (Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za dany rok).

4. ZK ustalił, iż w pkt 23 ww. Protokołu nie wymieniono nazw wszystkich dokumentów stanowiących załączniki, a jedynie zamieszczono w treści adnotację „dokumentacja postępowania” w związku z czym nie ma możliwości potwierdzenia na podstawie przedmiotowego Protokołu, które z dokumentów stanowiły załączniki do niniejszego Protokołu.

Zastrzeżenie nr 11

Odnosnie punktu 4) ustaleń z kontroli oraz zalecenia o wysokim stopniu istotności nr 4:

W odniesieniu do treści informacji pokontrolnej cyt. „ZK ustalił, iż w pkt 23 ww. nie wymieniono nazw wszystkich dokumentów stanowiących załączniki, a jedynie zamieszczono w treści adnotację „dokumentacja postępowania” w związku z czym nie ma możliwości potwierdzenia na podstawie przedmiotowego Protokołu, które z dokumentów stanowiły załączniki do niniejszego Protokołu.” informuję, co następuje.

1) W CIRF do obiegu dokumentacji wykorzystywany jest system elektronicznego zarządzania dokumentacją pn. EZD. Oznacza to że wszystkie dokumenty w sprawie – w tym przypadku, w postępowaniu występują w postaci elektronicznej. Wobec tego także wszelkie dokumenty w tym protokół z postępowania znajduje się ww. systemie. Podkreślić należy, iż w Systemie EZD załączana jest cała dokumentacja postępowania prowadzonego w formie elektronicznej. Z powyższych względów, powielanie i wykazywanie poszczególnych dokumentów w treści protokołu nie jest celowe, bowiem bez problemu można zidentyfikować, które z dokumentów stanowią załączniki do Protokołu postępowania. Są to wszystkie dokumenty umieszczone w wersji elektronicznej w sprawie prowadzonej w EZD.

2) Art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), który określa minimalną zawartość protokołu postępowania, nie wskazuje, że w protokole obligatoryjnie muszą być wymienione nazwy wszystkich dokumentów stanowiących załączniki.

3) Dodatkowo należy również wskazać, że instytucje takie jak: Najwyższa Izba Kontroli i Urząd Zamówień Publicznych w innych kontrolowanych postępowaniach w CIRF, w których protokoły były uzupełnione analogicznie, nie zgłosiły żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.

Zauważyć należy, że ustalenia stanu faktycznego w zakresie ww. punktów informacji pokontrolnej nie miały żadnego wpływu na przebieg prowadzonego postępowania oraz wybór najkorzystniejszej oferty. Co więcej wyjaśnienia przekazane przez Zamawiającego w toku kontroli oraz powyżej potwierdzają, że ww. ustalenia nie skutkowały w żaden sposób naruszeniem zasady jawności postępowania.

– proszę o zmianę w informacji pokontrolnej w zakresie kwalifikacji zalecenia nr 3 i 4 z „Wysoki stopień istotności” na „Nieistotne”.

Stanowisko ZK:

ZK przyjął wyjaśnienia Jednostki Kontrolowanej, jednocześnie informuje, iż podtrzymuje ustalenie i zalecenie, jednakże po uwzględnieniu złożonych wyjaśnień przychyli się do zmiany jego kwalifikacji z „wysokiego stopnia istotności” na „istotny”.

Zgodnie z pkt 23 wzoru protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN) stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający powinien wymienić wszystkie dokumenty związane z przeprowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiące załączniki do sporządzonego protokołu. Zamawiający w pkt 20 ww. protokołu powinien wymienić wszystkie dokumenty związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, jego przygotowaniem oraz zawarciem umowy o zamówienie publiczne. Powyższe znajduje uzasadnienie w przepisie art. 72 ust. 1 Pzp., który zawiera otwarty katalog załączników do protokołu. Art. 73. ust. 1 Pzp. wskazuje, iż „Oferty, opinie biegłych, oświadczenia (...) inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz umowa w sprawie zamówienia publicznego stanowią załączniki do protokołu postępowania.”

ZK w toku kontroli ustalił, co zostało potwierdzone przez Zamawiającego, iż Oświadczenie Producenta monitorów AOC, nie zostało załączone do EZD przed podpisaniem ostatecznego Protokołu postępowania. Zatem nie ma możliwości potwierdzenia, iż dokument ten stanowił załącznik do ww.

Protokołu. W treści zastrzeżenia CIRF do wstępnej informacji pokontrolnej wskazano, iż w systemie EZD załączana jest cała dokumentacja postępowania prowadzonego w formie elektronicznej.

Dodatkowo paragraf § 2. 1. rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazuje, iż: „*Zamawiający dokumentuje czynności i zdarzenia związane z danym zamówieniem publicznym lub umową ramową w uporządkowany sposób, umożliwiający odtworzenie chronologicznego przebiegu wszystkich etapów danego postępowania oraz istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej.*” Natomiast paragraf § 2. 2 ww. rozporządzenia wskazuje, iż: „*Zamawiający zapewnia przechowywanie dokumentacji postępowania, w tym protokołu postępowania i załączników do protokołu postępowania, tak aby przez cały okres jej przechowywania miał on bieżący dostęp do kompletnej dokumentacji, w celu umożliwienia jej niezwłocznego udostępnienia oraz odtworzenia, w sposób niebudzący wątpliwości, chronologicznego ciągu czynności i zdarzeń związanych z danym postępowaniem, w tym istotnych czynności poprzedzających jego wszczęcie, a także czynności związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy ramowej.*”

Sporządzanie listy załączników sukcesywnie w kolejności chronologicznej, tworząc numerowaną listę załączników, a następnie ujmowanie jej w części 23 Protokołu, może ograniczyć ryzyko pominięcia dokumentu o istotnym znaczeniu dla prowadzonego postępowania. Staranność przy sporządzaniu protokołu z postępowania wraz z załącznikami ma istotne znaczenie, biorąc pod uwagę, iż protokół z postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek zgodnie z art. 74 Pzp., a informacje zawarte w Protokole i załącznikach mogą posłużyć do złożenia ewentualnego odwołania do KIO.

Jednocześnie art. 78 ust. 1 Pzp wskazuje, iż: „*Zamawiający przechowuje protokół postępowania wraz z załącznikami przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, w sposób gwarantujący jego nienaruszalność.*”

5. ZK w zakresie realizacji zadania nr 18 ujętego w Porozumieniu tj. „*Wdrożenie elementu motywacyjnego dla funkcjonariuszy/pracowników IAS we Wrocławiu z tytułu zwiększenia obciążenia pracą w związku z brexitem, w tym zapewnienia obsługi obrotu towarowego na kierunku z Wielką Brytanią, I transza za okres 01.04.2022 r.-31.12.2022 r.*” stwierdził rozbieżność pomiędzy zadaniami realizowanymi przez pracownika ujętymi w uzasadnieniu sporządzonym na potrzeby przyznania i wypłaty nagród w ramach I transzy, a zadaniami ujętymi w Karcie zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności oraz zadaniami zleconymi dodatkowo do realizacji przez przełożonego, co wynikało z wyjaśnień złożonych przez IAS we Wrocławiu. Ostatecznie IAS we Wrocławiu poinformowała ZK, iż zamieszczone uzasadnienie „*(...) zostało omyłkowo skopiowane z uzasadnienia innego funkcjonariusza.*”

Zastrzeżenie: Jednostka Kontrolowana nie zgłosiła zastrzeżenia w przedmiotowym zakresie.

Stanowisko ZK:

Ustalenie i zalecenie pozostaje bez zmian.

6. *Oświadczenia osób zaangażowanych w realizację zamówień dotyczące braku konfliktu interesów* nie zawiera zapisów dotyczących konfliktu interesu, o którym mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.

Zastrzeżenie nr 4 Jednostki Kontrolowanej:

Definicja konfliktu interesów o którym mowa w art. 61 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 ma ściśle ograniczone pod względem podmiotowym i przedmiotowym zastosowanie, zdefiniowane w art. 61 ust. 1 niniejszego rozporządzenia. Świadczy o tym brzmienie przepisu art. 61 ust. 3 „Do celów ust. 1 konflikt interesów istnieje wówczas (...)”. Definicja ta ma zastosowanie wobec podmiotów upoważnionych do działań finansowych w rozumieniu rozdziału 4 tytułu Rozporządzenia [tj. Wykonania budżetu] oraz innych osób, w tym również organów krajowych na

dowolnym szczeblu, uczestniczących w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również w odnośnych działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli. Uważam, że na gruncie przepisów rozporządzenia, PJB będąca beneficjentem instrumentu finansowego, i jedynie realizująca zamówienia publiczne dofinansowane ze środków europejskich nie jest podmiotem, organem lub osobą uczestniczącą w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również działań przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli. Ponadto ani w porozumieniu o dofinansowanie ani w zasadach kwalifikowania wydatków stanowiących załącznik nr 2 do porozumienia nie został określony, żaden wymóg związany z stosowaniem przez PJB definicji konfliktów interesów w rozumieniu art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii.

Jedynie funkcjonujące w porozumieniu o dofinansowanie odwołanie do pojęcia konfliktu interesów znajduje się w taryfikatorze korekt finansowych, który wskazuje wprost na art. 24 dyrektywy 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, Biorąc pod uwagę powyższe ustalenie kontrolne nr 6 w mojej ocenie jest bezpodstawne, a w konsekwencji również sformułowane przez Zespół Kontrolujący zalecenie o wysokim stopniu istotności nr 6 nie ma racji bytu.

- proszę o usunięcie ustalenia kontrolnego nr 6 wraz z zaleceniem uzupełnienia oświadczeń.

Stanowisko ZK:

ZK podtrzymuje ustalenie i zalecenie.

Art. 61 rozporządzenia finansowego z 2018 r. ma bezpośrednie zastosowanie w państwach członkowskich w zakresie, w jakim państwa te biorą udział w wykonywaniu budżetu UE.

Podmioty upoważnione do działań finansowych, jak również inne osoby (na szczeblu UE lub krajowym), w tym organy krajowe, są objęte art. 61 rozporządzenia finansowego, o ile uczestniczą w wykonywaniu, na dowolnym szczeblu, budżetu UE. Oznacza to, że ww. art. 61 ma zastosowanie do każdej osoby i do każdego podmiotu podlegającego jurysdykcji państw członkowskich uczestniczącego w wykonaniu budżetu UE.

Obowiązkiem organów krajowych jest ustanowienie systemów kontroli wewnętrznej z wyraźnie przypisanymi obowiązkami/zadaniami, ponieważ jest to istotne do celów określenia „uczestnictwa” danej osoby w wykonaniu budżetu w każdym konkretnym przypadku.

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z art. 61 ust. 1 rozporządzenia finansowego „uczestnictwo” w wykonaniu budżetu obejmuje działania przygotowawcze oraz każdy etap procesu planowania, podejmowania decyzji, zarządzania, audytu i kontroli w odniesieniu do wykorzystania środków finansowych UE. W związku z tym pojęcie to obejmuje każdego, kto może mieć wpływ na proces decyzyjny, w tym władze krajowe, regionalne i lokalne, pracowników lub członków tych władz oraz członków rządu, w zakresie, w jakim zajmują się oni którymkolwiek z wyżej wymienionych etapów wykonywania budżetu UE.

Art. 61 rozporządzenia finansowego ma zatem zastosowanie do wszelkich kroków podejmowanych przez każdą osobę, która jest odpowiedzialna za proces decyzyjny związany z wykonaniem budżetu UE lub która ma możliwość kierowania procesem lub wpływania na jego przebieg.

Kolejną kwestią dotyczącą oświadczeń o bezstronności jest ich obiektywna weryfikacja przy użyciu narzędzi, takich jak np. Krajowy Rejestr Sądowy, Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej, systemy Arachne oraz Skaner lub inne ogólnodostępne źródła. Decyzja, kto (komórka organizacyjna / stanowisko) będzie odpowiedzialny za takie weryfikacje i jak zapewnić ich obiektywność, pozostaje w gestii PJB.

Jednocześnie ZK zaleca, aby w celu realizacji ww. zalecenia zapoznali się Państwo z komunikatem Komisji Europejskiej nr 2021/C 121/01 Wytyczne dotyczące unikania konfliktów interesów i zarządzania takimi konfliktami na podstawie rozporządzenia finansowego.

7. Stwierdzono nieznaczną niezgodność w zakresie ramek pod tablice rejestracyjne zamontowanych w zakupionych w ramach projektu samochodach Renault Megane – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia ramki powinny być pozbawione oznaczeń, na ramach zamontowanych w ww. samochodach znajdowało się oznaczenie Renault.pl.

Pozostałe zastrzeżenia Jednostki Kontrolowanej:

Zastrzeżenie nr 1

Na stronie 8 informacji pokontrolnej (drugi akapit) widnieje zapis w brzmieniu:

„Natomiast na kilka dni przed zakończeniem terminu realizacji umów do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wpłynęła informacja od wykonawcy o braku możliwości zrealizowania w terminie do 27 listopada br. dostaw mebli dla Izby Administracji Skarbowej”

Do Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu wpłynęła informacja od wykonawcy o braku możliwości zrealizowania w terminie do 27 listopada br. tylko w zakresie dostaw mebli dla Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, Wrocławiu oraz Zielonej Górze.

- proszę o dopisanie do wyżej zacytowanego zdania sformułowania:
w Rzeszowie, Wrocławiu oraz Zielonej Górze.

Stanowisko ZK:

ZK przyjął wyjaśnienia Jednostki Kontrolowanej, treść informacji pokontrolnej została uzupełniona.

Zastrzeżenie nr 2

Na stronie 12 w akapicie 5 widnieje zapis:

„Zgodnie z zawartym Porozumieniem, Beneficjent w objętym niniejszą kontrolą projekcie rozlicza m.in. wydatki związane z realizacją zadań nr 4-35 określonych we wniosku o dofinansowanie, które dotyczą rekompensaty wypłacanej funkcjonariuszom SCS i pracownikom KAS wykonującym zadania, na które brexit ma wpływ. Wydatki związane z realizacją ww. zadań rozliczane są w oparciu o kwoty ryczałtowe. Wpłata rekompensaty brexit następuje w formie nagród dla funkcjonariuszy SCS i pracowników KAS. Do obliczenia kwoty rozliczanej ryczałtowo dla rekompensaty wypłacanej w formie nagród zastosowanie miał model, stanowiący załącznik do wniosku o dofinansowanie (zał. nr 2 – Model Uposażenia). W ramach projektu przyjęto uproszczone założenie, że wskaźnik brexit odnosi się do uśrednionego wzrostu obciążenia każdego funkcjonariusza SCS i pracownika KAS na poziomie danej jednostki organizacyjnej KAS. Wyliczony wskaźnik odnosił się do roku 2022 oraz 2023”.

Sformułowanie „Wyliczony wskaźnik odnosił się do roku 2022 oraz 2023” użyte w tym kontekście jest nieprecyzyjne. Zgodnie z założeniami opisanymi w załączniku nr 1 do wniosku o dofinansowanie wypłata rekompensaty w formie nagród liczona zgodnie z przyjętym modelem (załącznik nr 2 - Model Uposażenia) w oparciu o wsk_brexit będzie się odnosiła do roku 2022 oraz 2023. Przyjęto, że wsk_brexit odzwierciedla wzrost obciążenia pracą funkcjonariuszy SCS w porównaniu z stanem przed brexitem, i jest wartością reprezentatywną również dla roku 2022 oraz lat kolejnych.

- proszę o doprecyzowanie zapisu na:

„Zgodnie z założeniami opisanymi w załączniku nr 1 do wniosku o dofinansowanie wypłata rekompensaty w formie nagród liczona zgodnie z przyjętym modelem (załącznik nr 2 - Model Uposażenia) w oparciu o wsk_brexit odnosiła się do roku 2022 oraz 2023. Zgodnie z założeniem wsk_brexit odzwierciedla wzrost obciążenia pracą funkcjonariuszy SCS w porównaniu z stanem przed brexitem, i jest wartością reprezentatywną również dla roku 2022 oraz 2023”.

Stanowisko ZK:

ZK przyjął wyjaśnienia Jednostki Kontrolowanej, treść informacji pokontrolnej została zmieniona.

Zastrzeżenie nr 3.

Str. 12 akapit 6 jest „Jednostki przyjęły rozwiązania bazujące na ocenach (stopnia skomplikowania sprawy oraz zwiększenia ilości realizowanych zadań. - proszę o poprawienie na „na ocenach”.

Stanowisko ZK:

ZK przyjął wyjaśnienia Jednostki Kontrolowanej, treść informacji pokontrolnej została zmieniona.

Zastrzeżenie nr 5

Informacje zawarte w informacji pokontrolnej w sekcji 1.3.2 w punkcie pn. „**W wyniku kontroli ustalono, iż**”, w którym mowa jest o korespondencji prowadzonej przez CIRF z Zespołem kontrolującym (ZK) są nieprecyzyjne.

Na stronie 21 informacji pokontrolnej brakuje punktu trzeciego (pytania zadane przez ZK) „Czy którakolwiek z IAS, w trakcie odbiorów jakościowych sprzętu, zgłaszała wątpliwości/uchybienia w zakresie spełniania kryteriów jakościowych, w tym w szczególności kryterium dotyczącego gwarancji? Natomiast na stronie 22 informacji pokontrolnej brakuje odpowiedzi na ww. pytanie ZK, która brzmiała „Nie było takich zgłoszeń”.

– proszę o uzupełnienie informacji pokontrolnej w powyższym zakresie.

Stanowisko ZK:

ZK przyjął wyjaśnienia jednostki Kontrolowanej, treść informacji pokontrolnej została zmieniona.

Zastrzeżenie nr 6

Na stronie 25 informacji pokontrolnej widnieje zapis „W odpowiedzi na pytanie ZK w dniu 25.01.2024r. Przedstawiciele Zamawiającego przekazali, kopię oświadczenia wystawionego w imieniu producenta AOC, potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez przedstawiciela CIRF w Zielonej Górze i dot. postępowania przetargowego na „Dostawę laptopów i monitorów z gwarancją” znak sprawy

PN/20/23/HGEA". CIRF poinformował, że przedstawiciel CIRF z Zielonej Góry potwierdził za zgodność z oryginałem kopię (przekazaną w grudniu 2023 od wykonawcy), a nie oryginał dokumentu.
– proszę o poprawienie informacji pokontrolnej w powyższym zakresie.

Stanowisko ZK:

W dniu 25.01.2024r. przedstawiciel CIRF przesłał za pośrednictwem e-maila wyłącznie skan „wymaganego dokumentu”, a w treści wiadomości brak było innych informacji, w tym informacji przekazanej w stanowisku do wstępnej informacji pokontrolnej tj.: „CIRF poinformował, że przedstawiciel CIRF z Zielonej Góry potwierdził za zgodność z oryginałem kopię (przekazaną w grudniu 2023 od wykonawcy), a nie oryginał dokumentu”. W korespondencji zacytowanej w informacji pokontrolnej prowadzonej w dniach 10-25.01.2024r. brak jest wzmianki, iż CIRF w Zielonej Górze potwierdził za zgodność z oryginałem kopię (przekazaną w grudniu 2023 od wykonawcy), a nie oryginał dokumentu. Natomiast w prowadzonej korespondencji z CIRF w dniu 23.01.2024 r. precyzyjnie przedstawiciel CIRF wskazał, iż *„Uprzejmie informujemy, że oryginał pisma producenta potwierdzającego objęcie monitorów gwarancją producenta znajduje się w biurze CIRF w Warszawie ul. Świętokrzyska 12. Z tego względu pracownik IAS Zielona Góra nie ma możliwości potwierdzenia ww. pisma za zgodność z oryginałem, bowiem tym oryginałem nie dysponuje. Jednocześnie wskazujemy, że IAS Zielona Góra dysponuje wyłącznie kopią ww. pisma sporządzoną w momencie dostawy sprzętu.”* Dodatkowo podkreślić należy, że przedstawiciel CIRF w ramach składanych wyjaśnień w dniu 02.02.2024r. potwierdził, iż: „ Wykonawca w ramach dostawy sprzętu na etapie odbioru jakościowego przedłożył Zamawiającemu 1 egzemplarz pisma zawierającego oświadczenie o gwarancji na monitory”. Powyższa wypowiedź CIRF, również została zacytowana przez ZK w treści informacji pokontrolnej. Poświadczenie przez przedstawiciela CIRF o przedłożeniu przez Wykonawcę w dniu dostawy jednego egzemplarza ww. Oświadczenia producenta, jest podstawą do stwierdzenia przez ZK, iż przedłożone w toku kontroli dokumenty i wyjaśnienia wskazują na możliwość istnienia w obiegu dwóch wersji kopii (różniących się w zakresie złożonego podpisu) Oświadczeń, pochodzących wg wyjaśnień złożonych przez CIRF z jednego egzemplarza Oświadczenia producenta o gwarancji na monitory.

Jednocześnie w korespondencji skierowanej do DRP w MFIPR w dniu 26.02.2024 r. (udostępnione DZR w EZD w dniu 27.02.2024r.), w tym w uzupełnieniu do pisma znak: DC6.8640.10.2024 z dnia 16 lutego 2024r., Zamawiający przesłał wyjaśnienia, rozbieżne z dotychczas składanymi przez przedstawicieli CIRF, co do kopii Oświadczenia przesłanego do ZK przez przedstawiciela CIRF w Zielonej Górze. Według informacji zawartych w piśmie skierowanym do DRP w MFIPR, przedstawiciele CIRF wskazali *„(...) że w toku wyjaśnień wewnętrznych ustalono, iż w dniu 18 grudnia 2023 r. Wykonawca „Cezar” Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. przesłał do pracownika CIRF w Zielonej Górze elektroniczną wersję oświadczenia producenta AOC o objęciu monitorów gwarancją producenta.*

Treść dokumentu jest tożsama z oryginałem dokumentu znajdującym się w Biurze CIRF w Warszawie.

W dniu 24 stycznia 2024 r. pracownik CIRF w Zielonej Górze poświadczył za zgodność z posiadaną kopią wersję elektroniczną oświadczenia przesłaną 18 grudnia 2023 r.

Zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami, weryfikacja gwarancji na monitory została przeprowadzona na podstawie Oświadczenia producenta przekazanego na etapie odbioru monitorów. Zamawiający podtrzymuje swoje dotychczasowe wyjaśnienia w tym zakresie.”

W opinii ZK, ze względu na brak konsekwencji w argumentacji, w tym rozbieżności w składanych przez CIRF wyjaśnieniach w toku prowadzonych czynności kontrolnych, włącznie ze stwierdzeniem przedstawicieli CIRF, iż *„(...) doszło do nieporozumienia. Niestety na tym etapie nie uzyskano dodatkowych wyjaśnień uzasadniających pomyłkę bowiem pracownik przebywa na zwolnieniu lekarskim.”*, w zakresie wyjaśnień składanych w korespondencji e-mail i rozmowach telefonicznych, bezpośrednio przez osobę wyznaczoną do koordynacji odbioru dostarczonego sprzętu oraz przedstawieniem w czasie nieobecności tego pracownika, przez przedstawicieli CIRF odmiennego sposobu weryfikacji kryterium gwarancji producenta dotyczącego monitorów AOC, którego dokonywał m.in. wyznaczony ww. pracownik, nie ma podstaw do zmiany treści informacji pokontrolnej w tym zakresie. ZK w treści informacji pokontrolnej zacytował zarówno odpowiedzi udzielone drogą e-mail przez przedstawicieli CIRF, jak również przytoczył wyjaśnienia zawarte w pismach skierowanych do DRP w MFIPR, w tym wskazał na zidentyfikowanie rozbieżności, co do okoliczności, sposobu weryfikacji kryterium gwarancji producenta na monitory AOC, w tym dokumentów w oparciu o które dokonywano odbioru jakościowego, o których mowa w wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli, jak również ponownie w ramach zgłoszonych zastrzeżeń.

Dodatkowo podkreślić należy, iż Oświadczenie producenta o gwarancji na monitory, które według przedstawicieli CIRF zostało przedłożone w dniu dostawy w Zielonej Górze (wyłącznie w jednej

z lokalizacji, do których Wykonawca dostarczył przedmiot zamówienia), stanowiące jedyny dokument potwierdzający zgodność dostarczonego sprzętu (monitorów AOC) z kryterium oceny oferty dotyczącym gwarancji producenta, nie zostało załączone w formie załącznika do Protokołu odbioru jakościowego sporządzonego w Zielonej Górze, jak również nie stanowiło załącznika do protokołu odbioru końcowego sporządzonego w dniu 30.06.2023r. Kluczowy dokument dla dostawy monitorów AOC i spełnienia kryterium oceny dotyczącego gwarancji producenta, jakim było według złożonych wyjaśnień ww. Oświadczenie producenta, nie został również załączony w 2023 r. do sprawy prowadzonej przez CIRF, która zgodnie z obowiązującym obiegiem dokumentacji prowadzona była z wykorzystaniem systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją pn. EKD. Na potwierdzenie powyższego ZK przytacza oświadczenie przedstawicieli CIRF w Warszawie, przesłane w toku składanych wyjaśnień w dniu 11.01.2024 r., z którego wynika, iż: „Niestety dokument w chwili dostarczenia nie został zarejestrowany w ekd. Dokument teraz został wprowadzony do obiegu w ekd.”.

Zastrzeżenie nr 7

W odniesieniu do zarzutów w zakresie: naruszenia zasady konkurencyjności w postępowaniu, jak również w zakresie ramek pod tablice rejestracyjne zawierających oznaczenie producenta samochodów oraz adapterów (przejściówek) - z gniazda USB na gniazdo 12V w prowadzonym przez IAS we Wrocławiu postępowaniu na dostawę pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu „BAR dla KAS”, nr referencyjny: 0201-ILZ.260.2.2023, proszę przyjąć poniższe zastrzeżenia:

1) W zakresie naruszenia zasady konkurencyjności:

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Z tego też względu, przed wszczęciem postępowania, sporządzeniem ostatecznego opisu przedmiotu zamówienia oraz oszacowaniem jego wartości, została przeprowadzona dokładna analiza branży motoryzacyjnej pod względem rodzaju oraz dostępności pojazdów na rynku, w odniesieniu do oczekiwań Zamawiającego.

Rozpoznając rynek motoryzacyjny, jego specyfikę oraz rzeczywiste możliwości wykonawców jak i przewidując ewentualne późniejsze problemy z realizacją zamówień, IAS we Wrocławiu przygotowała opis przedmiotu zamówienia, unikając sformułowań oraz parametrów, które miałyby charakter dyskryminacyjny czy oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny model samochodu. Wszystkie parametry techniczne samochodów jakie zostały wskazane w opisie przedmiotu zamówienia nie były nadmierne lecz uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego oraz jednostek, na rzecz których realizowane były dostawy zakupionych w postępowaniu samochodów. Należy również nadmienić, że opis przedmiotu zamówienia, w tym stawiane minimalne wymagania, był niejednokrotnie analizowany na spotkaniach z przedstawicielami jednostek, dla których miały zostać dokonane zakupy pojazdów.

Formułując wymagania w zakresie silnika 4 cylindrowego, Zamawiający przede wszystkim kierował się lepszą jakością silnika, większą jego trwałością, jego mniejszą awaryjnością, bardziej komfortową, cichą pracą dla pasażerów, nie powodującą wibracji, gwarantującą oszczędną eksploatację.

Dodatkowo, wzięto pod uwagę, że samochody będą finansowane ze środków unijnych, w ramach projektu „BAR dla KAS” i będą wykorzystywane przy realizacji zadań związanych z obsługą obrotu towarowego z Wielką Brytanią, w tym do kontroli celnych i powinny zapewnić, odpowiednią dynamikę jazdy, a przede wszystkim bezawaryjną pracę w trakcie trwania projektu, jak również po jego zakończeniu.

Potwierdzeniem zasadności sformułowania powyższego wymagania są powszechnie dostępne opinie dotyczące użytkowania samochodów z silnikami 3-cylindrowymi i 4-cylindrowymi, funkcjonujące w środowisku motoryzacyjnym, np:

a) (źródło: <https://www.vader.pl/jaki-silnik-lepszy-3-czy-4-cylindry/>) "Główną zaletą silników 4-cylindrowych jest ich większa wydajność i płynniejsza praca. Dzięki większej liczbie cylindrów, silniki te są bardziej stabilne i generują mniej wibracji. W porównaniu do silników 3-cylindrowych, silniki 4-cylindrowe oferują większą moc przy wyższych prędkościach.

Są bardziej odpowiednie do jazdy poza miastem, gdzie potrzebna jest większa siła i elastyczność. Silniki 4-cylindrowe są również bardziej trwałe i mniej podatne na awarie."

b.) (źródło: <https://polaridad.es/pl/motor-4-cilindros-gasolina/>)

„4-cylindrowe silniki benzynowe zyskały popularność w przemyśle motoryzacyjnym ze względu na liczne zalety w zakresie mocy i wydajności. Te kompaktowe silniki oferują idealną równowagę pomiędzy osiąganymi i zużyciem paliwa, co czyni je atrakcyjną opcją dla osób poszukujących płynnej i ekonomicznej jazdy. Jedną z głównych zalet 4-cylindrowego silnika benzynowego jest jego wydajność.....

Zaletami 4 cylindrowych samochodów są:

1. Silniki 4 cylindrowe są na rynku od wielu lat i mają prostsze rozwiązania konstrukcyjne oraz są znane mechanikom co ułatwia oraz obniża koszty napraw w perspektywie dłuższego czasu kiedy auto jest po gwarancji

2. Mają większą wydajność

3. Mają większą płynność przy oddawaniu mocy

4. Mają lepsze wyrównoważenie czyli lepszą kulturę pracy

5. Są bardziej stabilne i generują mniej wibracji

6. Są znacznie trwalsze w perspektywie dłuższej eksploatacji

7. Oferują większą moc przy wyższych prędkościach obrotowych.

3 cylindrowce aby to osiągnąć muszą mieć obligatoryjnie turbosprężarki co wpływa końcowo na wyższe koszty eksploatacji i mniejszą trwałość zespołu.”.

Po przeprowadzonym rozpoznaniu rynku stwierdzono, że dilerzy różnych marek samochodów posiadają w swoich ofertach pojazdy, które będą spełniać wymagania Zamawiającego, w tym posiadać silniki 4-cylindrowe. W związku z tym wymóg postawiony przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dostawy pojazdów z silnikami 4-cylindrowymi, w żaden sposób nie ograniczał i nie utrudniał konkurencji na rynku motoryzacyjnym, jak również nie zawężał kręgu potencjalnych Wykonawców.

Aby spełnić wymogi wynikające z art. 68b ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w ramach całego zamówienia zostały wyodrębnione części w postępowaniu na dostawę 11 samochodów osobowych typu kombi, wyposażonych w napęd hybrydowy (plug-in – części od 19 do 23). W związku z tym, że samochody hybrydowe nie występowały na rynku jako samochody wyposażone w silniki 3-cylindrowe, stało się to dodatkowym argumentem ujednolicenia wymagań stawianych pojazdom i przyjęcie wyposażenia wszystkich samochodów w silnik 4-cylindrowy. W zapisach pokontrolnych został sformułowany zarzut, iż w ocenie ZK wymagania stawiane przez Zamawiającego powinny być poparte większą liczbą mierzalnych parametrów (np. momentem obrotowym, prędkością maksymalną, zamawiający powinien zwiększyć przebieg bezawaryjności pojazdu w okresie gwarancji, wskazać dopuszczalną głośność w decybelach w określonym miejscu w kabinie przy określonej prędkości pojazdu, określić minimalny czas przyspieszenia do danej prędkości, określić maksymalne średnie spalanie w cyklu WLTP wskazane w świadectwie homologacji moment obrotowy czy też wymagać określenia kosztów okresowych przeglądów) zamiast ograniczyć się tylko formułując parametry techniczne do wskazania oczekiwań minimalnej mocy silnika oraz wymagań w zakresie rodzaju silnika. Zamawiający skorzystał jedynie z możliwości wskazania minimalnej mocy silnika (100 KM) ze względu na to, że taki parametr jest wskazany w standardach wyposażenia jednostek organizacyjnych KAS w sprzęt i pojazdy do kontroli celno-skarbowej, wprowadzonych z dniem 10.03.2020 przez Szefa KAS. Standardy wyposażenia jednostek KAS w sprzęt do kontroli są formą zaleceń minimalnego wyposażenia oraz unifikacją wyposażenia pod kątem zadań realizowanych przez komórki struktur KAS.

Należy podkreślić, że istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie, przy przestrzeganiu zasady, iż opis przedmiotu musi być jednoznaczny i wyczerpujący, zawierający dostatecznie dokładne i zrozumiałe określenia, a także uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Ponieważ Standardy wyposażenia obowiązujące w KAS nie parametryzują innych wartości, czy cech technicznych jakimi powinny charakteryzować się pojazdy służące kontroli celno-skarbowej, Zamawiający, opierając się na własnych doświadczeniach z gospodarowania pojazdami w województwie dolnośląskim oraz opiniach funkcjonujących w środowisku motoryzacyjnym uznał, że ograniczenie się do określenia podstawowego wymagania w zakresie ilości cylindrów oraz mocy silnika jest wystarczająco jasne i jednoznaczne dla wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty. Ponadto w ocenie Zamawiającego posłużenie się dużą ilością parametrów oraz precyzyjne wskazywanie ich oczekiwanych wartości rodziło niebezpieczeństwo znacznego ograniczenia dostępności pojazdów i mogłoby budzić uzasadnione podejrzenie chęci pozyskania pojazdów od konkretnego wykonawcy oraz określonego modelu pojazdu.

Realizacja obowiązku zawartego w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oznacza dla zamawiającego konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.

Należy zwrócić uwagę, że naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp może być realizowane w sposób bezpośredni oraz pośredni.

Bezpośrednie naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp zachodzi, gdy przedmiot zamówienia jest określany jest w sposób określający konkretny produkt poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Pośrednie naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp zachodzi, gdy produkt opisany przez zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

W wyroku z dnia 7 stycznia 2008 r., KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (**aktualnie art. 99 ust. 4**) zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może **nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego.**”.

Dodatkowo w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp), dlatego niezbędne jest wykazanie spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (zob. wyrok z dnia 28 września 2011 r., KIO 1949/11, KIO 1954/11).

Opis przedmiotu zamówienia miał źródło w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego a wymagania stawiane w SWZ spełniały różne modele samochodów, co nie ograniczało w żaden sposób konkurencji i dostępu do zamówienia różnym wykonawcom. Oferty w postępowaniu nie składają konkretni producenci pojazdów a dealerzy samochodów, którzy w swoich ofertach posiadają różne modele aut, z różnym wyposażeniem, w tym z różnego rodzaju silnikami.

W wyroku z 26 kwietnia 2022 r. (KIO 946/22) Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła nawet możliwość wyboru przez zamawiającego droższych rozwiązań, wskazując że zachowanie zasady uczącej konkurencji nie oznacza, że zamawiający musi obniżać swoje wymagania, by większa grupa wykonawców mogła wziąć udział w postępowaniu albo dopuszczać wszystkie rozwiązania funkcjonujące na rynku.

Podobnie w wyroku z 24 marca 2023 r. (KIO 603/23), KIO wskazała, że zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymagań do wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w danym postępowaniu. Okoliczność, że wykonawcy nie posiadają w swojej ofercie przedmiotu zamówienia, który pozwoliłby im na ubieganie się o udzielenie zamówienia z powodu nie spełnienia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

W wyroku z 10 sierpnia 2022 r. (KIO 1924/22) Krajowa Izba Odwoławcza również stanęła na stanowisku, że pomimo konieczności zachowania uczciwej konkurencji zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia aby uwzględnione zostały jego rzeczywiste potrzeby. To zamawiający jest bowiem gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia. To zamawiający wie jaki cel chce osiągnąć i charakteryzuje go, przygotowując opis przedmiotu zamówienia. Celem tak przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia jest umożliwienie zaspokojenia potrzeb zamawiającego w warunkach konkurencji, nie zaś umożliwienie wzięcia udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danej branży.

Zamawiający przed wszczęciem postępowania posiadał wiedzę, że podmioty funkcjonujące na rynku motoryzacyjnym posiadały w swoich ofertach samochody spełniające minimalne wymagania stawiane przez Zamawiającego oraz że pojazdy 4 cylindrowe są produktem powszechnym, a nie niszowym, który występuje tylko u jednego wykonawcy.

Finalnie, w postępowaniu złożono 5 ofert, które obejmowały swym zakresem wszystkie części zamówienia od części 1 do części 23. Ponadto na części 13-15 złożył ofertę wykonawca, który zadał wcześniej pytanie o dopuszczenie do postępowania samochodów 3 cylindrowych.

Zamawiający uważa, że ilość ofert jaka wpłynęła w postępowaniu potwierdziła jego konkurencyjność. W związku z tym wymóg silników 4-cylindrowych nie powinien być w żaden sposób oceniony jako naruszający zasadę uczciwej konkurencji. Równie dobrze wymóg stawiany przez Zamawiającego w zakresie dostawy nowych samochodów mógłby być wskazany jako ograniczenie konkurencji w sytuacji, gdyby pytania zadali sprzedawcy używanych samochodów.

Należy również nadmienić, że ze względu na różnice w cenie pojazdów 3- i 4- cylindrowych, dopuszczenie w postępowaniu, pojazdów z obu rodzajami silników mogłoby spowodować otrzymanie

nieporównywalnych cenowo ofert i uzasadnione protesty wykonawców, konieczność unieważnienia postępowania, a co za tym idzie - niedotrzymania terminu realizacji Projektu „BAR dla KAS”.

Przykładowe ceny samochodów:

Cena 3-cylindrowego samochodu:

Opel Astra Tourer 1.2 110 km - 99.800,00 zł

Cena 4 cylindrowego samochodu:

Renault Megane Grandtour 1.30 Tce 140 edc - 110.900,00 zł

Mając na uwadze przedstawione względy, Izba Administracji Skarbowej we Wrocławiu sporządzając opis przedmiotu zamówienia zawarła w nim główne cechy i parametry techniczne, które miały kluczowe znaczenie, były jasne i jednoznaczne dla startujących w przetargu wykonawców oraz nie budziły ich wątpliwości co do zakresu zamówienia i oczekiwań Zamawiającego a zarzut postawiony w informacji pokontrolnej, dotyczący ograniczenia konkurencji w wyniku braku zgody na dopuszczenie do postępowania pojazdów wyposażonych w silniki 3-cylindrowe uznaje za niezasadny.

2) w zakresie ramek pod tablice rejestracyjne:

Zamawiający określając w OPZ, że ramki pod tablice rejestracyjne powinny być bez oznaczeń, miał na myśli brak zgody na umieszczanie na ramce oznaczeń i reklam wykonawcy realizującego zamówienie. Zamieszczenie na ramce nazwy producenta samochodu (strony internetowej Renault.pl) nie stanowi w ocenie Zamawiającego ramki z oznaczeniem. Umieszczenie nazwy producenta pojazdu jest powszechnie stosowaną formą oznaczenia marki samochodu. Podobnie jak oznaczeniem pojazdu jest znak danej marki na masce pojazdu.

3) w sprawie adapterów:

Zamawiający informuje, że w dniu w którym dokonano oględzin zakupionych w ramach projektu samochodów osobowych (Renault Megane), znajdujących się w siedzibie Oddziału Celnego Towarowego Port Lotniczy Wrocław, nie zostały przedstawione do kontroli adaptery (przejściówki) z gniazda USB na gniazdo 12 V. Okazało się, że przez pomyłkę, adaptery zostały przeniesione w inne miejsce. W dniu 27 października 2023 r. Zamawiający przesłał kontrolującemu zdjęcie drogą elektroniczną z 4 adapterami.

- proszę o poprawienie informacji pokontrolnej w powyższym zakresie

Stanowisko ZK:

1) W zakresie naruszenia zasady konkurencyjności:

ZK podtrzymuje swoje stanowisko, iż Zamawiający nie dopuszczając samochodów z silnikami 3-cylindrowymi o mocy nie mniejszej niż 100 KM ograniczył dostęp dla potencjalnych wykonawców.

Samochody spełniające wymóg mocy silnika nie mniejszej niż 100 KM przy 3 cylindrach spełnia wielu potencjalnych wykonawców (m.in. marki Grupy Volkswagen, marki koncernu Stellantis, Hyundai, Kia, Ford). Część z wymienionych firm oferuje ten sam model pojazdu z analogicznym wyposażeniem, mocą nie mniejszą niż 100 KM, zarówno z silnikami 3 jak również 4-cylindrowymi, przy czym cena w przypadku pojazdów 3-cylindrowych jest znacząco niższa, niż w przypadku pojazdów 4-cylindrowych. W piśmie jednostki kontrolowanej podano jako przykład samochód z silnikiem 3-cylindrowym tańszy o 11.100 PLN od pojazdu ostatecznie zakupionego.

Jednostka Kontrolowana w korespondencji powołała się na wyrok z dnia 7 stycznia 2008 r., KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07, w którym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (aktualnie art. 99 ust. 4) zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego.”.

W ocenie ZK niedopuszczenie samochodów z silnikami 3-cylindrowymi o mocy nie mniejszej niż 100 KM stanowiło wspomniane w powyższym wyroku „opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia [np. wykluczając możliwość złożenia oferty przez wykonawców oferujących wyłącznie samochody spełniające pozostałe wymogi zamawiającego, a wyposażone w silniki 3-cylindrowe], a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego [potrzebą zamawiającego był zakup samochodów o określonych w opisie

przedmiotu zamówienia parametrach, przy czym OPZ nie zawiera parametrów o których Jednostka Kontrolowana wspomniała w swoim piśmie - lepsza jakość silnika, większą jego trwałość, jego mniejsza awaryjność, bardziej komfortowa, cicha praca dla pasażerów, nie powodująca wibracji, gwarantująca oszczędną eksploatację]."

ZK pragnie zauważyć, iż Jednostka Kontrolowana w wyjaśnieniach powołała się na tezy obiektywnie nieudokumentowane żadnymi badaniami dotyczącymi czy to norm hałasu, czy raportów wyższej usterkowości silników 3-cylindrowych w stosunku do silników 4-cylindrowych. Podobnie kwestia zwiększonych wibracji nadwozia nie została w żaden sposób poparta danymi technicznymi czy raportami. Jeśli zamawiający stawia jakiś wymóg, to powinien móc wykazać – w sposób nie budzący wątpliwości – że jest on prawdziwy i obiektywnie weryfikowalny. W sytuacji, gdy zamawiający nie jest w stanie uzasadnić obiektywnie konieczności zastosowania danego parametru/cechy charakterystycznej produktu, a jej zastosowanie wpływa na ograniczenie konkurencji, należy uznać, że nieprawidłowo opisał przedmiot zamówienia.

2) w zakresie ramek pod tablice rejestracyjne:

ZK podtrzymuje swoje stanowisko. W ocenie ZK wymóg „Ramki bez oznaczeń” zawarty w opisie przedmiotu zamówienia wskazuje jednoznacznie, że na przedmiotowych ramach nie powinny znaleźć się żadne oznaczenia, w tym również oznaczenia strony internetowej producenta pojazdu. W przypadku postawienia takiego wymogu należy dochowywać należytej staranności na etapie odbioru samochodów i weryfikować również ten wymóg. Informacja pokontrolna nie została zmieniona w tym zakresie.

3) w sprawie adapterów:

ZK przyjął wyjaśnienia Jednostki Kontrolowanej oraz uzupełnił informację pokontrolną w przedmiotowym zakresie.

Zalecenia:

Kluczowe:

1. Zaleca się podjęcie stosownych działań naprawczych w uzgodnieniu z Departamentem Programów Regionalnych MFIPR w zakresie ustalenia ZK dotyczącego ograniczenia dostępu dla potencjalnych wykonawców zamówienia publicznego na dostawę pojazdów samochodowych na rzecz izb administracji skarbowej w ramach projektu "BAR dla KAS, co może stanowić naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych określonych w dokumencie *Zasady kwalifikowania wydatków*.
2. Zaleca się podjęcie stosownych działań naprawczych w uzgodnieniu z Departamentem Programów Regionalnych MFIPR w zakresie ustalenia ZK dotyczącego zapewnienia właściwej ścieżki audytu oraz przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co może stanowić naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych określonych w dokumencie *Zasady kwalifikowania wydatków*. W przypadku kolejnych zamówień zaleca się realizację obowiązków wynikających z SWZ oraz Umowy zawartej z Wykonawcą z zachowaniem zasady rzetelności, przejrzystości oraz należytej staranności, w tym z uwzględnieniem odpowiedniego dokumentowania i zachowywania śladu audytowego potwierdzającego przeprowadzenie działań w wymaganym zakresie.

Wysoki stopień istotności¹:

5. Zaleca się dochowywanie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów uzasadniających przyznanie pracownikowi dodatkowych środków finansowych w formie nagrody (rekompensaty).
6. Zaleca się, aby Jednostka Kontrolowana uzupełniła zapisy obowiązujących dokumentów dotyczących konfliktu interesu, o zapisy o których mowa w art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012. Jednocześnie zaleca się okresowe podpisywanie oświadczeń o braku konfliktu interesów przez pracowników IAS oraz CIRF.

¹ Brak kolejności numeracji w zaleceniach o wysokiej istotności oraz zaleceniach istotnych wynika ze zmiany gradacji na etapie procedury kontradyktoryjnej, zalecenie nr 3 i 4 z wysokiej istotności zmieniono na istotne.

Istotne:

3. Zaleca się dochowywanie należytej staranności przy sporządzaniu wymaganych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym m.in. w zakresie ustalenia wartości zamówienia publicznego (art. 28 Pzp), czy też w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia w formie Protokołu postępowania (art. 71 Pzp), jako istotnego elementu mającego wpływ na jawność prowadzonego postępowania.
4. Zaleca się dochowywanie należytej staranności przy sporządzaniu wymaganych dokumentów w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym m.in. należytej staranności w zakresie dokumentowania przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia w formie Protokołu postępowania (art. 71 Pzp), jako istotnego elementu mającego wpływ na jawność prowadzonego postępowania
7. Zalecenie: w przypadku kolejnych zamówień obejmujących dostawę samochodów osobowych należy dochować należytej staranności na etapie odbioru samochodów.

Wskazuje się termin 30 dni od otrzymania ostatecznej Informacji pokontrolnej na poinformowanie instytucji kontrolującej o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.