



# Minister Sprawiedliwości

BM-V.0912.3.2024

Warszawa, 4 września 2025 r.

Pan  
ppłk Piotr Kubas  
Dyrektor  
Aresztu Śledczego w Gliwicach

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

### I. INFORMACJE O KONTROLI

**Jednostka kontrolowana:** Areszt Śledczy w Gliwicach, ul. o. Jana Siemińskiego 10, 44-100 Gliwice (dalej: AŚ, Areszt lub zamawiający).

**Kontrolerzy:** Magdalena Dąbrowska – główny specjalista oraz Marcin Górecki – główny specjalista, działający na podstawie upoważnień nr: 18/2025 i 19/2025 z 31 marca 2025 r. wydanych z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez zastępcę dyrektora Biura Ministra, Jakuba Jamkę.

**Tematyka kontroli:** Przestrzeganie przepisów ustawy o *finansach publicznych* oraz wydanych do niej aktów wykonawczych przy wydatkowaniu środków publicznych – kontrola 5% wydatków realizowanych w danym roku.

**Termin kontroli:** 1.04 - 5.05.2025 r., w tym w siedzibie AŚ w dniach 2-4 i 7-11.04.2025 r.

**Okres objęty kontrolą:** 2023 r. – 2024 r.

**Tryb przeprowadzania kontroli:** zwykły.

[akta kontroli str. 1-25]

### II. USTALENIA WSTĘPNE

W okresie objętym kontrolą:

- Dyrektorem Aresztu jest ppłk Piotr Kubas, pełniący funkcję od 13.11.2023 r. – nadal. (dalej: Dyrektor). Wcześniej, od 11.03.2022 r. do 23.10.2023 r., dyrektorem Aresztu był ppłk Michał Mudy.
- Zastępcą Dyrektora Aresztu jest mjr Henryk Jaschik, pełniący funkcję od 14.11.2023 r. – nadal. Wcześniej, od 1.03.2018 r. do 12.11.2023 r., funkcję tę pełnił ppłk Piotr Kubas
- Głównym księgowym od 1.08.2008 r. – nadal jest ██████████.
- Kierownikiem Działu Kwatermistrzowskiego od 2017 r. – nadal jest ██████████.

#### Kontrole zewnętrzne w Areszcie

W okresie objętym kontrolą, tj. w 2024 r., Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Katowicach przeprowadził w Areszcie kontrolę w zakresie operacji finansowych i gospodarczych obejmujących okres od 7.02.2022 r. do 9.02.2024 r. Przedmiotem kontroli były między innymi zagadnienia dotyczące:

- inwentaryzacji składników majątkowych;
- realizacji wydatków budżetowych (równoważniki za: umundurowanie, przejazd, ryczałt za dojazd; gospodarowanie pojazdami służbowymi; podróży służbowych,

7

zamówień publicznych - realizacji świadczonych usług przez kontrahentów, zgodnie z podpisanymi umowami.

Wydano zalecenia pokontrolne w zakresie m.in. przestrzegania zapisów: rozporządzenia<sup>1</sup> w sprawie równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie oraz za czyszczenie chemiczne umundurowania dla funkcjonariuszy Służby Więziennej, rozporządzenia<sup>2</sup> w sprawie zwrotu kosztów przejazdu i wypłaty zryczałtowanego równoważnika pieniężnego funkcjonariuszom Służby Więziennej i członkom ich rodzin, rozporządzenia<sup>3</sup> w sprawie należności przysługujących funkcjonariuszowi Służby Więziennej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju i przeniesień (dalej: rozporządzenie ws. należności z tytułu podróży służbowych).

W odpowiedzi na wydane zalecenia pokontrolne Dyrektor Aresztu poinformował kierownika jednostki kontrolującej o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

[akta kontroli str. 26-35]

### III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

#### 1. Plan finansowy wydatków i jego realizacja

Plan i realizację wydatków Aresztu w latach 2023-2024 ustalono na podstawie rocznych sprawozdań Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa.

Wydatki AŚ wyniosły odpowiednio: w 2023 r. 20 271 093,20 zł i stanowiły 99,99 % (20 273 424,00 zł) planu po zmianach, a w 2024 r. 22 098 115,64 zł, tj. 100 % (22 098 133,00 zł) planu po zmianach. W 2024 r. nastąpił wzrost ogólnej kwoty wydatków Aresztu o 9 % w stosunku do roku 2023; wyższa o 1 827 022,44 zł kwota wynikała przede wszystkim ze wzrostu wydatków poniesionych na wynagrodzenia.

Wykaz paragrafów, spośród których dokonano wyboru wydatków objętych próbą kontrolą przedstawia poniższa tabela.

§	Stan na 31.12.2023		Stan na 31.12.2024	
	plan po zmianach	Wykonanie	plan po zmianach	Wykonanie
3070	452 417,00	452 416,41	776 376,00	776 375,08
4	3 040 390,00	672 864,43	3 109 160,00	856 198,94
0		934 361,46		673 787,90
0		463 064,35		531 334,00
0 <sup>5</sup>		13 700,00		62 155,00
4180	1 824 594,00	1 822 372,45	1 312 804,00	1 312 802,69
4250	0,00	0,00	145 770,00	145 769,20
4270	325 339,00	325 338,76	31 114,00	31 113,50
4290	312 349,00	312 348,91	438 226,00	438 226,00
4410	39 049,00	39 048,53	33 695,00	33 694,92
4430	6 864,00	6 863,88	6 410,00	6 409,88
4580	0,00	0,00	247,00	246,02

<sup>1</sup> Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lutego 2011 r. (Dz. U. z 2011 r. nr 31, poz. 157).

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 sierpnia 2010 r. (Dz. U. z 2010 r. nr 165 poz. 1121).

<sup>3</sup> Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 4 lutego 2011 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 376) oraz 9 marca 2023 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 578).

<sup>4</sup> Pismo z 28.05.2024 r., znak: DF.0831.1.2024.MS.

<sup>5</sup> § 4000 „Grupa wydatków bieżących jednostki” – stosuje się jedynie do planowania i sporządzania planu po zmianach. Wykonanie planów należy natomiast klasyfikować w szczegółowych paragrafach wchodzących w zakres paragrafu 400, tj. w paragrafach szczegółowych: 421, 422, 426, 428, 430, 434, 436, 438, 439, 440 – z odpowiednimi czwartymi cyframi.

4590	0,00	0,00	900,00	900,00
6050	1 081 813,00	1 081 719,83	0,00	0,00
6060	65 888,00	65 887,66	131 800,00	131 800,00
Ogólna kwota wydatków	20 273 424,00	20 271 093,2	22 098 133,00	22 098 115,64

Szczegółowym badaniem objęto realizację losowo wybranych wydatków poniesionych z paragrafów wskazanych w powyższej tabeli w kwocie 2 181 414,75 zł, tj. 5,09 % łącznej ogólnej kwoty wydatków dokonanych w poszczególnych latach.

W ramach badanej próby, skontrolowano wydatki w łącznej kwocie 1 583 280,46 zł (72,6%) pod kątem prawidłowości wyboru trybów udzielania zamówień publicznych oraz wyłączenia stosowania *ustawy Pzp*.

Ustalenia dotyczące skontrolowanych wydatków zostały szczegółowo opisane w dalszej części niniejszego dokumentu pokontrolnego, w pkt. 2 i 3.

[akta kontroli str. 36-135]

## 2. Zamówienia publiczne

Obszar zamówień publicznych, w tym tzw. zamówień podprogowych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Na powyższą ocenę miały wpływ nieprawidłowości i uchybienia dotyczące m.in. nieprzestrzegania postanowień ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych*<sup>6</sup> (dalej: *ustawy Pzp*) odnoszących się do zawiadomienia wykonawców o wyniku postępowania oraz terminów publikowania ogłoszeń w powyższym zakresie, błędów w treści sporządzonych *Protokołów postępowania*, udzielenia zamówienia podprogowego na podstawie zatwierdzonego przez Dyrektora wniosku, jednakże bez akceptacji Głównego Księgowego oraz nieprecyzyjne zapisy wewnętrznych regulacji.

### 2.1. Postępowania o wartości równej lub powyżej 130 tys. zł

W okresie objętym kontrolą w przedmiotowym zakresie obowiązywały następujące wewnętrzne uregulowania dotyczące zamówień publicznych, wprowadzone Zarządzeniami wydanymi odpowiednio przez osoby pełniące wówczas funkcje dyrektorów AŚ:

- nr 61/2022 z 22.03.2022 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w AŚ,
- nr 62/2022 z 22.03.2022 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania w sprawach o zamówienie publiczne w AŚ (dalej: *Regulamin z 2022 r.*),
- nr 262/2023 z 27.09.2023 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w AŚ,
- nr 90/2024 z 24.05.2024 r. w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w AŚ,
- nr 215/2024 z 4.12.2024 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania w sprawach o zamówienie publiczne w AŚ (dalej: *Regulamin z 2024 r.*).

W przedmiotowych regulacjach, w odniesieniu do części dotyczących stosowania *ustawy Pzp*, nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień, lecz odnotowano następujące uwagi. W odniesieniu do sporządzania wniosku o dokonanie zamówienia publicznego (§ 5 ust. 4) przywołano sformułowanie „dla zamówień przekraczających wartość 130 000,00 zł” natomiast powinno być „zamówień o wartości równiej lub powyżej kwoty 130 000,00

<sup>6</sup> Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.; Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.; Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.



zł”, bo sformułowanie „przekraczających wartość” nie obejmuje ww. kwoty, co nie jest zgodne z treścią art. 2 ust 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie w pkt. 6 wniosku o dokonanie zamówienia publicznego<sup>7</sup>, zastosowano sformułowanie „kwota netto jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia”. Co do zasady kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Wysokość zabezpieczonej w budżecie kwoty potwierdza także główny księgowy, zatem kwota ta powinna być wartością brutto.

Z 20 przeprowadzonych w latach 2023-2024 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego kontrolą objęto 3 postępowania nr:

1. DKw.2232.7.2023.RŁ roboty budowlane pn. „Przebudowa fałni głównej w Areszcie Śledczym w Gliwicach”, o wartości szacunkowej 747 836,78 zł (167 917,37 euro);
2. DKw.2232.3.2024.RŁ pn. „Dostawy wędlin”, o wartości szacunkowej 124 581,13 zł (26 866,17 euro);
3. DKw.2232.8.2024.RŁ pn. „Usługi pralnicze”, o wartości szacunkowej 136 000,00 zł (29 328,68 euro).

Areszt poinformował<sup>8</sup>, że w ww. sprawach nie były przeprowadzane kontrole przez inne organy kontrolne.

Postępowania zostały przeprowadzone na podstawie ustawy Pzp, w trybie podstawowym (bez negocjacji) zgodnie z art. 275 pkt 1 ww. ustawy. Wartość każdego zamówienia ustalono zgodnie z art. 28-36 ustawy Pzp. Postępowania zostały poprzedzone Wnioskami o dokonanie zamówienia publicznego (dalej: wnioski). Do przeprowadzenia postępowań zostały powołane<sup>9</sup> komisje przetargowe.

W odniesieniu do ww. wniosków stwierdzono, że treść opisu pkt. 5 była niezgodna ze wzorem przedmiotowego dokumentu, gdyż odwoływała się do szacunkowej wartości zamówienia brutto, a nie netto. Jednocześnie, wskazana we wnioskach kwota w rzeczywistości była wartością netto.

Postępowania zostały wszczęte poprzez zamieszczenie, w tym samym dniu<sup>10</sup> odpowiednio: specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) na stronie internetowej prowadzonego postępowania<sup>11</sup>, a także ogłoszenia o zamówieniu w BZP<sup>12</sup>. Dokumenty te spełniały wymogi zawarte odpowiednio w art. 276-288 oraz art. 133-138 ustawy Pzp.

Zamawiający w postępowaniach nie skorzystał z prawa do żądania wniesienia wadium, co było zgodne z art. 97 ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast w przypadku pierwszego i trzeciego postępowania Zamawiający skorzystał z prawa do żądania wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości odpowiednio 10% i 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie, co było zgodne z art. 452 ust. 3 ustawy Pzp.

Otwarcie ofert<sup>13</sup> nastąpiło w terminach określonych w ogłoszeniach o zamówieniu oraz SWZ, zgodnych z ustawą Pzp. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie danego zamówienia<sup>14</sup>.

<sup>7</sup> Którego wzór stanowi Załącznik nr 2.

<sup>8</sup> Notatka służbowa z 2.04.2025 r. oraz z 7.04.2025 r.

<sup>9</sup> Zgodnie z regulacjami wewnętrznymi AŚ w tym zakresie.

<sup>10</sup> Odpowiednio: 18.04.2023 r.; 8.03.2024 r.; 23.05.2024 r.

<sup>11</sup> <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e8717699-dde6-11ed-b70f-ae2d9e28ec7b>; <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-f54eafb0-dd2f-11ee-8305-7e4937eb936d>; <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4ffc7b08-18d2-11ef-a7c1-72acb4a2af8f>.

<sup>12</sup> Odpowiednio nr: 2023/BZP 0018187/01 z 18.04.2023 r.; 2024/BZP 00237586/01 z 8.03.2024 r.; 2024/BZP 00335977/01 z 23.05.2024 r.

<sup>13</sup> Odpowiednio: 5.05.2023 r.; 18.03.2024 r.; 31.05.2024 r.

<sup>14</sup> Odpowiednio: 1 187 000,00 zł; 140 000,00 zł; 150 000,00 zł.



Kierownik Zamawiającego, pracownicy Zamawiającego, któremu kierownik Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności w danym postępowaniu, członkowie Komisji przetargowych oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu, złożyli oświadczenia określone w art. 56 ust. 4 *ustawy Pzp*.

W postępowaniach w wyznaczonym terminie zostało złożonych odpowiednio: 3 oferty, 4 oferty oraz 6 ofert.

We wszystkich postępowaniach przekazano do Prezesa UZP informacje o złożonych ofertach zgodnie z *ustawą Pzp*.

W trakcie oceny ofert, biorąc pod uwagę ustalone kryteria<sup>15</sup>, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia ofert, z uwzględnieniem prawidłowo zastosowanych przesłanek:

- 1) w pierwszym postępowaniu z ceną oferty<sup>16</sup> 869 122,83 zł, jednocześnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c *ustawy Pzp* odrzucono 1 ofertę, ponieważ wykonawca nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych;
- 2) w drugim postępowaniu z ceną oferty<sup>17</sup> 93 750,00 zł;
- 3) w trzecim postępowaniu z ceną oferty<sup>18</sup> 142 000,00 zł, jednocześnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c *ustawy Pzp* odrzucono 1 ofertę, ponieważ wykonawca nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych.

O wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust. 1 *ustawy Pzp*, poinformowano wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w drugim i trzecim postępowaniu, przesyłając im drogą elektroniczną stosowne zawiadomienia i zamieszczając je na stronie internetowej prowadzonego postępowania. W przypadku pierwszego postępowania przedmiotowe informacje wysłano jedynie do wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Jak wyjaśniono<sup>19</sup>, powyższe wynikało z niedopatrzania. Jednocześnie Zamawiający, zgodnie z art. 253 ust. 2 *ustawy Pzp*, zamieścił informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie prowadzonego postępowania.

Z wyłonionymi wykonawcami, w terminach nienaruszających postanowień art. 308 ust. 2 *ustawy Pzp*, zawarto umowy<sup>20</sup> zgodne z treścią wybranych ofert.

Ogłoszenia o wyniku postępowania i o udzieleniu zamówienia zostały opublikowane w BZP<sup>21</sup>, przy czym w przypadku pierwszego postępowania ogłoszenie zostało opublikowane z opóźnieniem wynoszącym 3 dni, tj. z uchybieniem 30 dniowego terminu wynikającego z art. 309 ust. 1 *ustawy Pzp*.

Ponadto, w związku z zakończeniem realizacji umów zawartych w wyniku pierwszego i drugiego postępowania, z zachowaniem terminu wynikającego z art. 448 *ustawy Pzp*, w BZP zostały zamieszczone ogłoszenia o wykonaniu umowy.

Jednocześnie stwierdzono, że w przypadku pierwszego postępowania wskazana w ogłoszeniu kwota wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy nie uwzględniała naliczonych kar umownych. Powyższe było niezgodne z pkt. 5 ppkt 4) załącznika nr 7 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie

---

<sup>15</sup> W 1 postępowaniu: cena oferty 70 pkt (%) i długość okresu gwarancji 30 pkt (%); w 2 postępowaniu: cena oferty 100 pkt (%); w 3 postępowaniu: cena oferty 60 pkt (%) i termin płatności faktury 40 pkt (%).

<sup>16</sup> Złożonej przez JS INVEST Group Sp. z o.o.

<sup>17</sup> Złożonej przez PPHU „JOHN” Paweł John.

<sup>18</sup> Złożonej przez PGS GRZELAK Sp. z o.o.

<sup>19</sup> Pismo z 23.04.2025 r.

<sup>20</sup> W zakresie: 1 postępowania – umowa nr 20/2023 z 26.05.2023 r.; 2 postępowania – umowa nr 9/2024 z 27.03.2024 r.; 3 postępowania – umowa nr 21/2024 z 12.06.2024 r.

<sup>21</sup> 1 postępowanie - 2023/BZP 00278517/01 z 28.06.2023 r.; 2 postępowanie - 2024/BZP 00287087/01 z 16.04.2024 r.; 3 postępowanie – 2024/BZP 00394177/01 z 3.07.2024 r.

ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>22</sup> gdzie wskazano, że w ogłoszeniu tym należy podać „łącną wartość wynagrodzenia wypłaconą z tytułu zrealizowanej umowy”. W związku z powyższym, jeśli z należącego wykonawcy wynagrodzenia zostały naliczone i potrącone kary umowne, to w ogłoszeniu należało podać kwotę po potrąceniu.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy Pzp oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego<sup>23</sup> Areszt sporządzał Protokoły postępowania.

W odniesieniu do przedmiotowych dokumentów stwierdzono poniższe niezgodności:

- w Protokołach dotyczących wszystkich trzech postępowań, w pkt. 3 wskazano wartość zamówienia i jego równowartość w euro odnoszącą się do wartości brutto wynikających z podpisanych umów, mimo że zgodnie z art. 28 ustawy Pzp wartością zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług. Podkreślić należy, że w odniesieniu do terminu ustalenia tych wartości wskazano daty wynikające z szacowania wartości zamówienia, tj. czynności realizowanej na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia. W każdym ze wzorów protokołów w pkt. 3 Zamawiający zobowiązany był wskazać wartość ustaloną przed wszczęciem postępowania. Ustawodawca nie zdefiniował wprost pojęcia wartości zamówienia, jednakże w art. 28 ustawy Pzp wskazano, że podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług. Ma to szczególnie znaczenie jako element różnicujący wartość zamówienia od kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jak również cen ofertowych, które stanowią zasadniczo wartości brutto.
- w Protokołach dotyczących drugiego i trzeciego postępowania, w pkt. 3 dokonano przeliczenia wartości zamówienia z zastosowaniem nieaktualnego na dzień wszczęcia postępowania kursu euro. W obydwu przypadkach postępowania zostały wszczęte w roku 2024, zatem Zamawiający zobowiązany był do zastosowania kursu określonego w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2023 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów<sup>24</sup>, który wynosi 4,6371 zł.

Stwierdzone w trakcie przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego uchybienia i nieprawidłowości nie miały w ocenie kontroli wpływu na wynik tych postępowań.

Ustalenia dotyczące postanowień umów zawartych na podstawie przeprowadzonych wyżej opisanych 3 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, ich realizacji oraz dokonanych w związku z ich realizacją wydatków zostały opisane w pkt. 3.2. niniejszego dokumentu pokontrolnego.

[akta kontroli str. 136-679]

## 2.2. Postępowania poniżej 130 000 zł (tzw. zamówienia podprogowe)

W okresie objętym kontrolą w przedmiotowym zakresie obowiązywały wewnętrzne uregulowania w zakresie zamówień publicznych, tj. *Regulaminy z 2022 i 2024 r.* w ich części dotyczących zamówień publicznych wyłączonych ze stosowania ustawy Pzp.

<sup>22</sup> Dz. U z 2020 r., poz. 2439.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 2434.

<sup>24</sup> M.P. poz. 1344.



W zakresie powyższej regulacji nie stwierdzono nieprawidłowości, jednak w ocenie kontroli, w *Regulaminie z 2024 r.*, określono zbyt wysoką kwotę (20 000 zł brutto), poniżej której dokonuje się zakupu u wybranego wykonawcy, nie stosując rozeznania cenowego/zaproszenia do składania ofert, tj. konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy zamówienia podprogowego. Dopuszczenie tak wysokiej kwoty bagatelnej określonej w ww. regulacji uniemożliwia dokonanie wyboru wykonawcy takiego zamówienia w trybie konkurencyjnym i dochowania zasady pisemności postępowania, co nie gwarantuje prawidłowego zabezpieczenia interesów AŚ. Powyższe nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie, że środki publiczne zostały wydatkowane zgodnie z podstawowymi zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*<sup>25</sup>, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz umożliwiającą terminową realizację zadań. Kwota bagatelna powinna być ustalona w takiej wysokości, aby koszty nakładów poczynionych przy przeprowadzeniu rozeznania rynku w celu udzielenia danego zamówienia podprogowego nie przekraczały ewentualnych zysków wynikających z konkurencyjnej procedury wyboru najkorzystniejszej oferty (wyboru wykonawcy). Należy wskazać, że w dobie istnienia oraz powszechnego stosowania wyszukiwarek internetowych przy zakupach towarów i usług nakłady te (w tym osobowe) są znikome. W związku z tym kwota bagatelna powinna być znacznie niższa od 20 000 zł brutto i dostosowana do wielkości budżetu AŚ.

Jednocześnie w przedmiotowej regulacji, w odniesieniu do części dotyczącej zamówień, wobec których nie stosuje się *ustawy Pzp*, odnotowano następujące uwagi:

- zamiast sformułowania „zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000,00 zł” powinno być „zamówień o wartości poniżej kwoty 130 000,00 zł” lub „zamówień o wartości mniejszej od kwoty 130 000,00 zł”, bo sformułowanie „nie przekraczającej kwoty” obejmuje również tę kwotę, co nie jest zgodne z treścią art. 2 ust 1 *ustawy Pzp*;
- zamiast sformułowania „zamówienia w przedziale od (...) do 130000 PLN netto realizowane będą na zasadzie rozeznania cenowego (...)” powinno być „zamówienia w przedziale od (...) do kwoty poniżej 130000 PLN netto (...)”, gdyż zamówienia od kwoty 130 000 tys. zł podlegają obowiązkowi stosowania trybów przewidzianych w *ustawie Pzp*.

Kontrolą objęto 8 zamówień podprogowych<sup>26</sup> z 53 wskazanych w rejestrach za lata 2023 i 2024<sup>27</sup>.

Większość skontrolowanych zamówień zostało udzielonych w oparciu o zatwierdzony przez osoby pełniące wówczas funkcje dyrektorów wniosek<sup>28</sup>, zawierający odpowiednio m.in.: opis przedmiotu zamówienia, informacje o złożonych ofertach i o ich porównaniu oraz wskazanie propozycji wyboru oferty. W 1 przypadku zamówienie<sup>29</sup> zostało udzielone w oparciu o art. 11 ust. 5, poz. 8 *ustawy Pzp*<sup>30</sup> Państwowemu Przedsiębiorstwu

<sup>25</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.; Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.; Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.

<sup>26</sup> D/Kw.2233.8.2023.RŁ na dostawę artykułów ogólnospożywczych, ZAM/2023/02 na modernizację masztu, D/Kw.2233.16.2023.RŁ na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej pn. „Remont pomieszczenia szatni damskiej”, D/Kw.2233.1.2024.RŁ na wykonywanie usług DDD, DO.2233.1.2024.RD na dostawę urządzenia do prześwietlania bagażu RTG, D/Kw.2233.13.2024.TC na dostawę wyposażenia dla funkcjonariuszy, S/P.024.6.2024 na usługę stałej obsługi prawnej, DO.2233.4.2024.RD na dostawę sprzętu ochronnego.

<sup>27</sup> Z zestawienia zamówień podprogowych – o wartości szacunkowej poniżej kwoty 130 000 zł udzielonych w AŚ w roku: 2023 i 2024.

<sup>28</sup> Notatki/pisma pracowników odpowiedzialnych za realizację zamówienia.

<sup>29</sup> D/Kw.2233.13.2024.TC.

<sup>30</sup> Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne: udzielanych przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego albo jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane przywieziennym zakładom pracy, prowadzonym jako przedsiębiorstwa państwowe albo



Odzieżowemu „Rakon” w Raciborzu, tym samym odstąpiono od sporządzenia przedmiotowego wniosku.

Większość wniosków, stosownie do § 13 ust. 4 pkt. 3 *Regulaminu z 2022 r.*, została podpisana przez Głównego Księgowego na okoliczność akceptacji kwoty, jaką zamawiający może przeznaczyć na udzielenie zamówienia. W 1 przypadku<sup>31</sup> wniosek nie zawierał przedmiotowej akceptacji. Ze złożonych na powyższą okoliczność wyjaśnień<sup>32</sup> wynika, że przed zawarciem umowy z wybranym wykonawcą „*dokonano konsultacji z Główną Księgową w sprawie zabezpieczenia środków pieniężnych przeznaczonych na realizację usług*”. Kontrolujący przyjmują ww. wyjaśnienia, jednakże zwracają uwagę, iż przyjęty sposób postępowania nie był zgodny z obowiązującymi w powyższym zakresie regulacjami.

Dokumentacja zamówień zawierała również materiały dotyczące ustalania (oszacowania) wartości zamówienia, zapytanie ofertowe z ew. załącznikami, złożone oferty oraz inną korespondencję odpowiednią do danego postępowania.

W postępowaniach dokonano wyboru ofert złożonych przez wykonawców, które były zgodne z przedmiotem zamówienia i najkorzystniejsze (najniższe) cenowo. Z wyłonionymi wykonawcami zawarto w formie pisemnej umowy, których przedmiot był tożsamy z przedmiotem postępowania, a wynagrodzenie wykonawców i termin wykonania przedmiotu zamówienia były zgodne ze złożonymi ofertami.

Uwzględniając powyższe, objęte kontrolą postępowania podprogowe, co do zasady zostały przeprowadzone należycie, z zachowaniem zasad konkurencyjności postępowania i wyboru wykonawcy – najkorzystniejszej oferty.

Ustalenia dotyczące postanowień umów zawartych w wyniku przeprowadzenia ww. postępowań, ich realizacji oraz dokonanych w związku z ich realizacją wydatków zostały szczegółowo opisane w pkt 3.2. *niniejszego dokumentu*.

[akta kontroli str. 680-971]

### 3. Realizacja wydatków ujętych w planie finansowym

Przedmiotowy obszar działalności Aresztu oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, z uwagi na przypadki niezamieszczania w umowach:

- postanowień skutecznie zabezpieczających interes AS, tj. dotyczących kar umownych bądź dopuszczanie w nich zapisów w zakresie prawa do ich naliczenia;
- dowodów dokonania przez Głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków i zobowiązań z planem finansowym.

#### 3.1. Regulacje wewnętrzne

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2023-2024 w AS obowiązywała *Instrukcja w sprawie obiegu i kontroli dokumentów dla Aresztu Śledczego w Gliwicach*<sup>33</sup> (dalej: *Instrukcja*). Zapisy przedmiotowej regulacji zapewniały, że gospodarowanie środkami finansowymi w jednostce będzie odbywało się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*<sup>34</sup> (dalej: *uor*) oraz ustawy z 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych*. W *Instrukcji* szczegółowo określono rodzaje dokumentów

---

instytucje gospodarki budżetowej, związanych z zatrudnianiem osób pozbawionych wolności, jeżeli zasadniczą część działalności przywieziennego zakładu pracy dotyczy wykonywania zadań powierzonych mu przez Ministra Sprawiedliwości - Prokuratora Generalnego lub jednostki organizacyjne mu podległe lub przez niego nadzorowane, realizowanych samodzielnie lub przy udziale podwykonawców, pod warunkiem że co najmniej część zamówienia jest realizowana przez osoby pozbawione wolności.

<sup>31</sup> ZAM/2023/02.

<sup>32</sup> Notatka służbowa z 9.04.2025 r. sporządzona przez st. sierż. [REDAKTOR] technika ds. zabezpieczeń.

<sup>33</sup> Wprowadzona Zarządzeniem nr 280/2022 z 30.12.2022 r.

<sup>34</sup> Dz. U. z 2021 r., poz. 217 ze zm.; Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.

finansowo-księgowych oraz sposób ich kontroli, a także sposób postępowania w razie wykrycia w toku kontroli nieprawidłowości w dokumentach finansowo-księgowych lub ujętych w nich operacjach gospodarczych.

### 3.2. Umowy cywilnoprawne dotyczące zamówień objętych kontrolą

Wydatki dotyczące objętych kontrolą zamówień udzielonych w trybach wynikających z *ustawy Pzp* oraz zamówień podprogowych oceniono na podstawie skontrolowanych:

- 3 umów, zawartych po przeprowadzeniu 3 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie *ustawy Pzp* na ogólną kwotę 1 104 872,83 zł brutto<sup>35</sup>,
- 8 umów dla zamówień o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł netto w ogólnej kwocie 495 593,04 zł brutto<sup>36</sup>, z których wydatkowano 478 407,63 zł.

Przedmiotowych wydatków dokonano z paragrafów 4210, 4220, 4250, 4270, 4300, 4390, 6050 oraz 6060.

Realizacja umów zawartych w wyniku przeprowadzonych: zamówień podprogowych i postępowań o udzielenie zamówienia na podstawie *ustawy Pzp* nastąpiła zgodnie z ich treścią. Każdorazowo odbiór przedmiotu umów był dokonywany na podstawie protokołów odbioru podpisanych przez przedstawicieli stron lub poprzez zamieszczenie przez AŚ stosownych informacji na fakturze. Większość wykonawców zrealizowała przedmiot w założonych terminach. Opóźnienie w realizacji jednej z umów<sup>37</sup> wyniosło 34 dni. Areszt skorzystał z zapisów zawartej umowy i naliczył karę umowną w wysokości 29 550,08 zł, która została przez wykonawcę uregulowana.

Zapłaty dokonano w wysokościach wynikających z wystawionych przez wykonawców faktur i we właściwych terminach. Poniesione wydatki miały bezpośredni związek z funkcjonowaniem Aresztu; zostały właściwie udokumentowane oraz prawidłowo ujęte w ewidencji księgowej.

Zasadniczo umowy zawierały zapisy dotyczące kar umownych bądź możliwości skutecznego dochodzenia roszczeń wynikających z ewentualnego nieterminowego bądź nienależytego wykonania prac będących ich przedmiotem. Jedynie w przypadku umowy dotyczącej świadczenia obsługi prawnej nie określono zapisów skutecznie zabezpieczające interes zamawiającego.

Większość, tj. 8 z 13 zawartych umów przedłożonych do kontroli zawierało kontrasygnatę Głównego Księgowego świadczącą o dokonaniu wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków i zobowiązań z planem finansowym, a także zostało dodatkowo opatrzone parafą radcy prawnego, świadczącą o dokonaniu sprawdzenia ich treści pod względem formalno-prawnym.

Innych niż opisane powyżej uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 972-1331]

---

<sup>35</sup> Umowy nr: 20/2023 z 26.05.2023 r. na kwotę 869 122,83 zł (przebudowa łaźni głównej w Areszcie); 9/2024 z 27.03.2024 r. na kwotę 93 750,00 zł (dostawa wędlin); 21/2024 z 12.06.2024 r. na kwotę 142 000,00 zł (usługi pralnicze).

<sup>36</sup> Umowy nr: 9/2023 z 15.03.2023 r. na kwotę 119 225,26 zł (dostawa artykułów ogólnospożywczych); 29/2023 z 4.07.2023 r. na kwotę 9 594,00 zł (modernizacja masztu); 23/2023 z 2.06.2023 r. na kwotę 18 450,00 zł (opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej pn. *Remont pomieszczenia szatni damskiej*); 2/2024 z 20.02.2024 r. na kwotę 5 608,80 zł (świadczenie usług dezynsekcji, dezynfekcji i deratyzacji); 7/2024 z 27.03.2024 r. na kwotę 97 000,00 zł (skaner RTG do prześwietlania bagażu); 20/2024 z 29.04.2024 r. na kwotę 102 359,98 zł (wyposażenie dla funkcjonariuszy); S/P.0220.44.2023.OP z 14.03.2023 r. na kwotę 36 000,00 zł (obsługa prawna); 52/2024 z 20.12.2024 r. na kwotę 107 355,00 zł (dostawa sprzętu ochronnego dla funkcjonariuszy).

<sup>37</sup> Nr 20/2023 z 26.05.2023 r.



### 3.3. Wydatki związane z zakupem świadczeń zdrowotnych dla osadzonych (§ 4290)

W ramach powyższych wydatków kontrolą objęto 3 konkursy na udzielenie świadczeń medycznych, w tym 2 na lekarza wykonującego zadania kierownika Ambulatorium z Izłą Chorych<sup>38</sup> oraz 1 na lekarza Podstawowej Opieki Zdrowotnej<sup>39</sup>. Z tytułu realizacji umów zawartych w wyniku objętych kontrolą konkursów Areszt wydatkował łącznie kwotę 149 500,00 zł.

Każdorazowo postępowania konkursowe zostały rozpoczęte złożeniem wniosku o wyrażenie zgody na ogłoszenie konkursu<sup>40</sup>. Wnioski zostały potwierdzone przez głównego księgowego w zakresie finansowania i zaakceptowane przez Dyrektora AŚ. Ogłoszenia o konkursach były publikowane w BIP. Do każdego z konkursów zostały opracowane Szczegółowe Warunki Konkursu Ofert, w których określono m. in. przedmiot zamówienia, warunki udziału w postępowaniu, kryteria oceny ofert, sposób, miejsce i termin składania ofert oraz warunki rozstrzygnięcia konkursu i zawarcia umowy.

We wszystkich omawianych konkursach, w wymaganym terminie i zakresie świadczeń zdrowotnych, oferty złożyło wyłącznie po 1 wykonawcy<sup>41</sup>.

Kwoty oraz zakresy wykonywania świadczeń zostały określone w umowach zgodnie ze złożonymi ofertami<sup>42</sup>. Wszystkie zawarte umowy zawierały zapisy o możliwości naliczenia kar umownych przez świadczeniodawcę w razie wystąpienia wskazanych w umowie okoliczności. Zawarcie ww. postanowień o możliwości zamiast konieczności naliczenia- nałożenia kar umownych, powodowało uznaniowość przy ich egzekwowaniu. Powyższe nie zabezpieczało wobec tego skutecznie interesów AŚ i mogło stwarzać sytuacje niejednoznaczne w trakcie realizacji umowy.

Wszystkie przedłożone do kontroli umowy zawierały parafę radcy prawnego, świadcząca o dokonaniu sprawdzenia ich treści pod względem formalno-prawnym, jednakże żadna z nich nie została opatrzona kontrasygnatą Głównego Księgowego świadcząca o dokonaniu wstępnej kontroli zgodności planowanych wydatków i zobowiązań z planem finansowym.

Podstawę wypłaty stanowiły faktury wystawione przez świadczeniodawców, do których dołączane były zestawienia czasu pracy, zaakceptowane przez osoby upoważnione. Płatności zostały dokonane w kwotach i terminach zgodnie z obowiązującymi umowami.

[akta kontroli str. 1332-1541]

### 3.4. Gospodarowanie samochodami służbowymi

Obowiązujące w okresie objętym kontrolą Zarządzenie nr 31/2017 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej<sup>43</sup> (dalej: Zarządzenie 31/2017) ustalało m. in. kto i na jakich zasadach może kierować pojazdem służbowym; zasady wykorzystywania samochodów służbowych; normy zużycia paliwa; rodzaj ewidencji i dokumentacji prowadzonej w związku z wykorzystywaniem, eksploatacją i obsługą pojazdu; a także zasady rozliczania zużycia paliwa/oleju napędowego.

<sup>38</sup> Konkursy nr: 3/5/2023 i 5/K/2023.

<sup>39</sup> Konkurs nr 1/K/2024.

<sup>40</sup> Wniosek z 13.06.2023 r. – kierownik Ambulatorium na II połowę 2023 r.; Wniosek z 27.11.2023 r. – kierownik Ambulatorium na 2024 r.; Wniosek z 13.09.2024 r. – lekarz POZ na IV kwartał 2024 r.

<sup>41</sup> W obu konkursach na kierownika Ambulatorium ofertę złożyła [redacted] specjalista chirurg - Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska. W kolejnym konkursie ofertę złożyła [redacted] lekarz chorób wewnętrznych [redacted]

<sup>42</sup> Umowa z 23.06.2023 r. (3/K/2023) - 120 zł/h; umowa z 22.12.2023 r. (5/K/2023) - 140 zł/h; umowa z 31.10.2024 r. (1/K/2024) - 100 zł/h.

<sup>43</sup> Zmienione zarządzeniami: nr 46/17 z dnia 9 sierpnia 2017 r. oraz nr 36/20 z dnia 14 maja 2020 r.



Areszt dysponuje 2 pojazdami<sup>44</sup>.

Funkcjonariuszem nadzorującym gospodarowanie pojazdami Aresztu – jest starszy kierowca Działu Kwatermistrzowskiego<sup>45</sup>. W Areszcie osobami uprawnionymi do kierowania było 32 funkcjonariuszy. Każdy z nich, zgodnie z § 6 pkt. 1 *Zarządzenia nr 31/2017*, posiadał zezwolenie na kierowanie pojazdami. Stosownie do postanowień § 6 pkt. 7 ww. regulacji, osoby które otrzymały zezwolenie na kierowanie pojazdami<sup>46</sup>, złożyły oświadczenie potwierdzające zapoznanie się i przyjęcie do stosowania obowiązujących zasad eksploatacji pojazdów.

Wszystkie objęte kontrolą pojazdy posiadały aktualną polisę ubezpieczeniową oraz aktualne badanie techniczne<sup>47</sup>.

Funkcjonariusz odpowiedzialny za transport, stosownie do postanowień *Zarządzenia nr 31/2017*, dla każdego z pojazdów prowadził ewidencję jego wyposażenia (§ 24 pkt 1) oraz ewidencję wykonanych usług technicznych i napraw (§ 33 pkt 1). Dla pojazdów będących w posiadaniu jednostki, zgodnie z § 31 pkt 1 ww. regulacji, sporządzano roczny harmonogram obsługi okresowej pojazdów. Obsługa sezonowa pojazdów realizowana była w zaplanowanych terminach.

W Areszcie, zgodnie z § 17 pkt 1 *Zarządzenia nr 31/2017*, dla każdego z objętych kontrolą pojazdów prowadzono książkę eksploatacji, sporządzaną w oparciu o wzór określony załącznikiem nr 4 do ww. regulacji<sup>48</sup>. Wystawione na okres miesiąca kalendarzowego książki eksploatacji zawierały szczegółowy opis zrealizowanych przejazdów<sup>49</sup>. Każdorazowo wpisy podlegały weryfikacji dysponenta<sup>50</sup> pojazdu na okoliczność potwierdzenia realizacji zadania transportowego oraz ich poprawności, czym wypełniono przesłanki wynikające z § 17 pkt 6 *Zarządzenia nr 31/2017*. Jednocześnie stwierdzono, że Funkcjonariusz odpowiedzialny za transport dokonał weryfikacji wpisów dwa razy w miesiącu, tj. z częstotliwością wynikającą z § 17 pkt 7 ww. *Zarządzenia*.

Zgodnie § 42 pkt 6 *Zarządzenia nr 31/2017*, po zakończeniu miesiąca kalendarzowego, Funkcjonariusz odpowiedzialny za transport dokonywał miesięcznego rozliczenia zakupionego i zużytego w danym pojeździe paliwa<sup>51</sup>.

W Areszcie, zgodnie z art. 26 ust. 1 *uor*, z końcem 2024 r.<sup>52</sup>, metodą spisu z natury, została przeprowadzona roczna inwentaryzacja paliw, w tym znajdujących się w pojazdach służbowych. W sporządzonym sprawozdaniu z przebiegu inwentaryzacji składników majątku Aresztu<sup>53</sup> nie stwierdzono różnic inwentaryzacyjnych w przedmiotowym zakresie.

Uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 1542-1644]

<sup>44</sup> Ford Transit z 2017 r. – ciężarowo-osobowy do 3,5 tony, Renault Master z 2011 r. – operacyjno-konwojowy.

<sup>45</sup> Starszy sierżant sztabowy, ██████████

<sup>46</sup> Dotyczy losowo wybranych 6 funkcjonariuszy, dla których wystawiono zezwolenia nr: 4/2018, 20/2018, 23/2019, 10/2021, 10/2022 oraz 3/2023.

<sup>47</sup> Polisa ubezpieczeniowa zawarta w towarzystwie ubezpieczeniowym PZU.

<sup>48</sup> Stwierdzono na podstawie książek eksploatacji pojazdów wystawionych na listopad 2023 r. i marzec 2024 r.

<sup>49</sup> Datę i godziny przejazdu, osobę kierującą, stan licznika przed wyjazdem i po powrocie, opis zrealizowanej trasy, ilość przewożonych osób.

<sup>50</sup> Zlecający wykonanie zadania transportowego.

<sup>51</sup> Protokół miesięcznego rozliczenia zużytego paliwa rozliczenia za listopad 2023 r. oraz marzec 2024 r.

<sup>52</sup> 31.12.2024 r.

<sup>53</sup> Zatwierdzone przez Dyrektora 16.01.2023 r.

### 3.5. Gospodarowanie rzeczowymi składnikami majątku ruchomego.

Zasady przeprowadzania inwentaryzacji w AŚ zostały uregulowane w *Instrukcji inwentaryzacyjnej*<sup>54</sup>. Opisano w nich m.in.: cel i przedmiot inwentaryzacji, terminy, zakresy i metody inwentaryzacji, odpowiedzialność i organizację czynności. Załączono do niej, także plan inwentaryzacji, w którym przedstawiono przedmiot inwentaryzacji, termin rozpoczęcia inwentaryzacji, rodzaj, formę, metodę inwentaryzacji oraz termin zakończenia inwentaryzacji, a także wzory dokumentów<sup>55</sup> niezbędnych do prawidłowego udokumentowania przeprowadzenia inwentaryzacji.

Ostatnia pełna okresowa inwentaryzacja została przeprowadzona w 2024 r. na podstawie zarządzenia nr 213/2024 z 3.12.2024 r. Natomiast poprzednia pełna okresowa inwentaryzacja została przeprowadzona w 2021 r. na podstawie zarządzenia nr 303/2021 z 11.10.2021 r. W ramach przedmiotowych inwentaryzacji powołana została komisja inwentaryzacyjna w składzie trzyosobowym. Inwentaryzacje przeprowadzono na podstawie spisu z natury. Spisem objęto środki trwałe oraz pozostałe środki trwałe w użytkowaniu<sup>56</sup>, uzbrojenie i środki ochrony, zbiory biblioteczne. Na dzień 31.12.2021 i 31.12.2024 r. inwentaryzacją objęto artykuły żywnościowe, materiały odpisane w koszty, druki ścisłego zarachowania, środki pieniężne przechowywane w jednostce, aktywa pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych, depozyty pieniężne osadzonych, przedmioty wartościowe osadzonych, pozostałe aktywa i pasywa. Spisane składniki majątku zostały ujęte w arkuszach spisowych z natury. W wyniku przeprowadzonych inwentaryzacji żaden z zespołów spisowych nie zgłaszał uwag w zakresie przygotowania pól spisowych do inwentaryzacji, ani też żadnych innych uwag związanych z prowadzonymi czynnościami inwentaryzacyjnymi. Po zakończonych spisach Przewodniczący Komisji Inwentaryzacyjnej przekazał arkusze spisowe do działu finansowego w celu weryfikacji wyceny składników majątkowych. Dział finansowy nie stwierdził różnic. Komisja Inwentaryzacyjna nie sformowała żadnych poleceń związanych z gospodarowaniem składnikami majątkowymi AŚ. Obydwie inwentaryzacyjne zakończyły się poprzez sporządzenie sprawozdań końcowych odpowiednio z 14.01.2022 r. oraz 10.01.2025 r. Sprawozdania zostały podpisane przez wszystkich członków komisji i zostały zatwierdzone przez Dyrektora.

Proces prowadzenia inwentaryzacji był zgodny z postanowieniami art. 26 i 27 *uor*.

Z wyjaśnień Głównego Księgowego wynika, że kolejna pełna inwentaryzacja zostanie przeprowadzona w ostatnich 3 miesiącach 2025 r.<sup>57</sup>

Ponadto 2.10.2024 r. nastąpił zwrot użyczonego sprzętu w postaci drukarki oraz monitora, który AŚ oddał do Sądu Okręgowego w Gliwicach<sup>58</sup>.

W powyższych zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

[akta kontroli str. 1645-1680]

<sup>54</sup> Stanowiące załączniki nr 1 do zarządzenia: nr 181/2017 z dnia 9.10.2017 r. oraz nr 31/2024 z dnia 8 marca 2024 r. Dyrektora Aresztu Śledczego w Gliwicach w sprawie zasad przeprowadzania i rozliczenia inwentaryzacji składników majątku w Areszcie Śledczym w Gliwicach.

<sup>55</sup> Zarządzenia w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji, arkusza spisu z natury, rozliczenia arkuszy spisowych, sprawozdania z przebiegu spisu z natury, zestawienia końcowych różnic inwentaryzacyjnych (ilościowo-wartościowych), protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji, decyzji dyrektora w sprawie różnic inwentaryzacyjnych, protokołu kontroli kasy, oświadczenia przed inwentaryzacją osoby materialnie odpowiedzialnej oraz oświadczenia osoby materialnie odpowiedzialnej (po inwentaryzacji).

<sup>56</sup> m. in.: sprzęt kwaterunkowy osadzonych, zabezpieczenia elektroniczne, dział terapeutyczny, transport, służba zdrowia, sprzęt przeciwpożarowy, sprzęt stołówkowo- kuchenny, łączność, informatyka, psy, narzędzia

<sup>57</sup> Oświadczenia z dnia 2.04.2025 r.

<sup>58</sup> Użyczony sprzęt Sąd Okręgowy w Gliwicach przekazał AŚ 31.10.2013 r.



### 3.6. Podróże służbowe (§ 4410).

W okresie objętym kontrolą kwestie podróży służbowych funkcjonariuszy uregulowane były w *rozporządzeniu ws. należności z tytułu podróży służbowych*. Podkreślić należy, że powyższe regulacje, nie precyzują terminu rozliczenia kosztów wynikających ze zrealizowanych wyjazdów służbowych. Jednocześnie w Areszcie nie wprowadzono dodatkowych regulacji wewnętrznych w przedmiotowym zakresie.

Na podstawie prowadzonych rejestrów delegacji ustalono, że w 2024 r. w AŚ zaewidencjonowano łącznie 283 krajowych podróży służbowych. Kontrolą objęto 69 poleceń wyjazdu służbowego funkcjonariuszy na kwotę 5 980,57 zł (dalej: PWS), których rozliczenia dokonano w sierpniu i wrześniu 2024 r. Stwierdzono jednocześnie, że w 2024 r. nie wystąpiły zagraniczne podróże służbowe.

Wszystkie delegacje zostały podpisane przez Dyrektora lub zastępcę Dyrektora.

Należności z tytułu zrealizowanych podróży służbowych zostały wyliczone prawidłowo. Wysokość diet została naliczona z zastosowaniem stawki określonej w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w *sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej*<sup>59</sup> w związku z § 3 ust. 1 *rozporządzenia ws. należności z tytułu podróży służbowych*. Jednocześnie, stosownie do zapisów § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, funkcjonariusze otrzymali ryczałt na pokrycie kosztów dojazdów środkami komunikacji miejscowej. Jego wysokość została ustalona we właściwej wysokości.

Wszystkie rozliczenia delegacji zostały poddane sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione. Należności z tytułu odbytych podróży służbowych zostały zwrócone na konta bankowe funkcjonariuszy właściwe dla przekazywania wynagrodzenia za pracę. Koszty delegacji objętych kontrolą zostały poprawnie wykazane w ewidencji księgowej.

Objęte kontrolą PWS były kompletnie wypełnione. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 1681-1797]

### 3.7. Nagrody jubileuszowe dla funkcjonariuszy SW (§ 4180).

Stosownie do art. 193 ust. 1 pkt. 4 ustawy o Służbie Więziennej z dnia 9 kwietnia 2010 r.<sup>60</sup> (dalej: *ustawy o SW*) funkcjonariuszom przyznawane są nagrody jubileuszowe.

W okresie objętym kontrolą analizie poddano dokumentację nagród jubileuszowych przyznanych 5 funkcjonariuszom<sup>61</sup> (z 17) w 2024 r. Ustalono, że wysokość przyznanych nagród jubileuszowych była zgodna z art. 206 *ustawy o SW*.

Funkcjonariusze otrzymali indywidualne decyzje o przyznaniu nagrody jubileuszowej, które zgodnie z art. 105 *ustawy Kp*, złożone były do ich akt osobowych. Decyzje o przyznaniu nagród jubileuszowych zawierały uzasadnienie oraz wskazywano podstawę prawną jej przyznania. Nagrody jubileuszowe były wyliczone zgodnie z udokumentowanym w aktach stażem.

Na nagrody jubileuszowe objęte kontrolą wydatkowano 50 568,27 zł.

Przyznawanie nagród jubileuszowych wybranym do kontroli funkcjonariuszom SW odbywało się z zastosowaniem *ustawy o SW*.

[akta kontroli str. 1798-1820]

<sup>59</sup> Dz. U. z 2013 r., poz. 167 ze zm.

<sup>60</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1683, Dz.U. z 2024 r., poz. 1869, Dz.U. z 2025 r., poz. 240.

<sup>61</sup> Decyzje: S.K.1130.44.2024.AM z 27.06.2024 r., S.K.1130.47.2024.PL z 5.07.2024 r., S.K.1130.48.PL z 5.07.2024 r., S.K.1130.57.2024 r.PL z 12.09.2024 r., S.K.1130.60.2024.PL z 2.10.2024 r.



### 3.8. Odprawy (§ 4180).

Zgodnie z art. 99 i 100 *ustawy o SW* funkcjonariuszowi SW przysługuje odprawa. Wysokość odprawy dla funkcjonariusza w służbie stałej równa się wysokości trzymiesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym, należnego na ostatnio zajmowanym stanowisku służbowym. Odprawa ulega zwiększeniu o 20 % uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym za każdy następny pełny rok wysługi ponad 5 lat nieprzerwanej służby, aż do wysokości sześciomiesięcznego uposażenia zasadniczego wraz z dodatkami o charakterze stałym.

W badanym okresie wypłacono 3 odprawy funkcjonariuszom będących w służbie stałej na kwotę 94 962,80 zł.<sup>62</sup> Kontrolę poddano wszystkie przypadki.

Ustalono, że każdy z funkcjonariuszy otrzymał pismo z uzasadnieniem za jaki okres i w jakiej wysokości została naliczona mu odprawa. Odprawy zostały wypłacone na podstawie stażu wynikającego z przebiegu służby.

Wypłata odpraw była zgodna z obowiązującą *ustawą o SW*.

[akta kontroli str. 1821-1838]

### 3.9. Pomoc na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu (§ 3070).

Na podstawie art. 184 ust. 1 *ustawy o SW* funkcjonariuszowi w służbie stałej, który spełnia warunki do przydziału lokalu mieszkalnego, a który lokalu tego nie otrzymał na podstawie decyzji administracyjnej o przydziale, przysługuje pomoc finansowa na uzyskanie lokalu mieszkalnego w spółdzielni mieszkaniowej albo domu jednorodzinnego lub lokalu mieszkalnego stanowiącego odrębną nieruchomość, położonych w miejscowości pełnienia służby lub miejscowości pobliskiej.

Szczegółowy tryb postępowania w zakresie przyznania pomocy finansowej określa rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 lipca 2010 r. w sprawie przyznawania pomocy finansowej na uzyskanie lokalu mieszkalnego funkcjonariuszowi Służby Więziennej<sup>63</sup>.

W badanym okresie pomoc na uzyskanie lokalu mieszkalnego lub domu uzyskało 3 funkcjonariuszy na ogólną kwotę 276 075,00 zł<sup>64</sup>. Kontrolą objęto wszystkie przypadki.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach funkcjonariusze ubiegający się o pomoc finansową złożyli wnioski, które zawierały:

- opis aktualnej sytuacji mieszkaniowej,
- określenie celu na jaki będą przeznaczone środki finansowe,
- informację o wcześniejszym korzystaniu z pomocy finansowej.

Ponadto do wniosków były podłączone dokumenty potwierdzające fakt ubiegania się o pomoc finansową, tj.: akty notarialne. Powyższe czynności wypełnili § 2 ww. rozporządzenie.

W każdym przypadku wydana została decyzja wraz z uzasadnieniem oraz podstawą obliczenia wysokości pomocy finansowej<sup>65</sup>. Pomoc finansowa została wypłacona w jednej transzy.

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 1839-1920]

<sup>62</sup> S.K.111.3.57.2024.AM z 26.04.2024 r., S.K.111.3.126.2024.AM z 19.07.2024 r., S.K.111.3.158.2024.PL z 3.10.2024 r.

<sup>63</sup> Dz. U. nr 147, poz. 986

<sup>64</sup> Decyzja: D-Kw.165.40.2024.AW z 20.12.2024 r., D-Kw.165.38.2024.AW z 10.12.2024 r., D-Kw.165.37.2024.AW z 9.12.2024 r.

<sup>65</sup> Cena za 1m<sup>2</sup>powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego za III kwartał 2024 r. wg Głównego Urzędu Statystycznego wynosiła 7 362,00 zł.

### 3.10. Ryczałty na dojazd do miejsca pełnienia służby ( § 3070).

Na podstawie art. 73 ust. 3 pkt 6 *ustawy o SW* funkcjonariuszowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu z miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby i z powrotem.

W badanym okresie 5 funkcjonariuszy otrzymywało zwrot kosztów przejazdu od miejsca zamieszkania do miejsca pełnienia służby<sup>66</sup>. Badaniu podlegał zwrot kosztów przejazdu w lutym, marcu, czerwcu, sierpniu i październiku 2024 r. Ryczałt wypłacono w kwocie 3 117,65 zł.

Zgodnie z § 15 pkt 1 lit c *rozporządzenia ws. należności z tytułu podróży służbowych* funkcjonariuszowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu do nowego miejsca pełnienia służby i z powrotem w formie płatnego miesięcznie z dołu ryczałtu należnego za każdy dzień wykonywania czynności służbowych w nowym miejscu pełnienia służby w wysokości 1/22 ceny miesięcznego biletu na przejazd pociągiem pospiesznym przewidzianej dla najkrótszej odległości drogowej między dotychczasowym miejscem zamieszkania a nowym miejscem pełnienia służby - w przypadku nieudokumentowania kosztów przejazdu.

Ustalono, że funkcjonariusze korzystający ze zwrotów kosztów przejazdu każdorazowo składali wnioski o zwrot kosztów dojazdu, w którym określano kwotę przejazdu, liczbę dni wykonywania czynności służbowych, cenę biletu po przeliczeniu równającą się 1/22 ceny biletu miesięcznego na przejazd pociągiem PKP intercity w klasie 2 taryfy pośpiesznej dla najkrótszej odległości między miejscem pełnienia służby a miejscem zamieszkania wynoszącej do 40 km<sup>67</sup>.

Wszystkie badane wnioski po wypełnieniu przez funkcjonariusza akceptowane były przez bezpośredniego przełożonego a następnie sprawdzane pod względem prawidłowego rozliczenia przez funkcjonariusza działu finansowego. Ostatecznego zatwierdzenia wniosku dokonywał Dyrektor AŚ.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

[akta kontroli str. 1921-1966]

### 3.11. Wynagrodzenie za dodatkowe czynności (§ 4180).

Wypłata wynagrodzenia za dodatkowe czynności określona jest w art. 208 ust. 1 *ustawy o SW*. Dodatkowymi czynnościami jest: opieka nad psem służbowym, pełnienie funkcji rzecznika dyscyplinarnego, pełnienie funkcji mentora w okresie wstępnej adaptacji zawodowej, praktyki zawodowej lub mentora wyznaczonego do organizacji i prowadzenia szkolenia dla mentorów w trakcie doskonalenia okręgowego oraz pełnienie funkcji na uczelni.

Funkcjonariuszowi za wykonywanie zadań, o których mowa w art. 208 a ust. 1 przysługuje miesięcznie dodatkowe wynagrodzenie<sup>68</sup>. Ustalenia wysokości dodatkowego wynagrodzenia i jego wypłaty dokonuje kierownik właściwej jednostki organizacyjnej, w której funkcjonariusz pobiera uposażenie.

Kontroli poddano 19 wniosków o przyznanie wynagrodzenia za dodatkowe czynności, w ramach których wypłacono ogółem 16 600,00 zł.

<sup>66</sup> pplk [redacted] kpt [redacted], st. Chor. [redacted] sierż. [redacted] plut. [redacted]

<sup>67</sup> 1/22 cena biletu wynosiła 12,23 zł

<sup>68</sup> - opieka nad psem do 153 zł proporcjonalnie do liczby dni sprawowanej opieki nad psem w miesiącu.  
- pełnienie funkcji rzecznika dyscyplinarnego do 762 zł lub do 153 zł w przypadku uczestniczenia w postępowaniu dyscyplinarnym w związku z udzielaniem pomocy innemu rzecznikowi dyscyplinarnemu.  
- za pełnienie funkcji mentora do 153 zł.  
- pełnienie funkcji na uczelni do 1219 zł.

Wnioski w sprawie dodatkowego wynagrodzenia sporządzane były przez kierowników właściwych komórek organizacyjnych, w której funkcjonariusz pobiera uposażenie (zgodnie z art. 208 e ust. 1). Wnioski zawierały uzasadnienie przyznania dodatkowego wynagrodzenia wraz z kwotą – podane kwoty nie przekraczały limitów określonych w *ustawie o SW*. Na podstawie wniosków Dyrektor wydawał decyzję o przyznaniu dodatkowego wynagrodzenia.

Wypłata dodatkowego wynagrodzenia we wszystkich przypadkach dokonywana była w następnym miesiącu po miesiącu, w którym wykonywane były dodatkowe zadania – zgodnie z art. 208 e ust. 2. W AŚ dodatkowymi zadaniami było pełnienie funkcji mentora oraz pełnienie funkcji rzecznika dyscyplinarnego w postępowaniu dyscyplinarnym.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[akta kontroli str. 1967-2021]

Na tym czynności kontrolne zakończono.

#### IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI ARESZTU.

Mając na względzie ustalenia kontroli, ogólnie działalność Aresztu w badanym zakresie oceniono **pozytywnie z zastrzeżeniami**. Na powyższą ocenę wpływ mają oceny cząstkowe, dotyczące niżej wymienionych obszarów działalności AŚ.

Obszar zamówień publicznych, w tym zamówień podprogowych oraz realizację wydatków ujętych w planie finansowym oceniono **pozytywnie z zastrzeżeniami** z uwagi na:

- wskazanie w obecnie obowiązującym Zarządzeniu Nr 215/2024 zbyt wysokiej kwoty (20 000 zł brutto), poniżej której dokonuje się zakupu u wybranego wykonawcy, nie stosując rozeznania cenowego/zaproszenia do składania ofert, tj. konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy zamówienia podprogowego;
- udzielenie zamówienia podprogowego na podstawie zatwierdzonego przez Dyrektora wniosku, jednakże bez akceptacji Głównego Księgowego, czym uchybiono postanowieniom § 13 ust. 4 pkt. 3 *Regulaminu z 2022 r.*;
- przekazanie zawiadomienia o wyniku jednego z postępowań jedynie do wykonawcy, który złożył najkorzystniejszą ofertę, z pominięciem pozostałych uczestników biorących w nim udział, co nie było zgodne z art. 253 ust. 1 *ustawy Pzp*;
- opublikowanie ogłoszenia o wyniku postępowania z kilkudniowym opóźnieniem, tj. z uchybieniem 30 dniowego terminu wynikającego z art. 309 ust. 1 *ustawy Pzp*;
- wskazanie w ogłoszeniu o wykonaniu umowy łącznej kwoty wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy bez uwzględnienia naliczonych kar umownych;
- błędy w treści *Protokołów* dotyczących wszystkich skontrolowanych postępowań przeprowadzonych w trybie *ustawy Pzp*, polegające na wskazaniu w pkt. 3 wartości zamówienia i jego równowartości w euro odnoszącej się do wartości brutto z podpisanych umów, mimo że zgodnie z art. 28 *ustawy Pzp* wartością zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług;
- błędy w treści *Protokołów* dotyczących dwóch skontrolowanych postępowań przeprowadzonych w trybie *ustawy Pzp*, polegające na dokonaniu przeliczenia wartości zamówienia z zastosowaniem nieaktualnego na dzień wszczęcia postępowania kursu euro.
- posługiwanie się wnioskami o dokonanie zamówienia publicznego, których treść opisu pkt. 5 była niezgodna ze wzorem przedmiotowego dokumentu, gdyż odwoływała się do szacunkowej wartości zamówienia brutto, a nie netto;



- nieprecyzyjne zapisy regulacji dotyczących udzielania zamówień, gdzie w:
  - § 5 ust. 4 wskazano zapis „dla zamówień przekraczających wartość 130 000,00 zł”, a tym samym niezgodny z treścią art. 2 ust 1 ustawy Pzp,
  - pkt. 6 wniosku o dokonanie zamówienia publicznego wskazano: „kwota netto jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia”, która co do zasady powinna być wartością brutto;
- nieprecyzyjne zapisy regulacji dotyczących udzielania zamówień z wyłączeniem stosowania ustawy Pzp, gdzie w § 13 ust. 1 oraz ust. 3 zastosowano sformułowanie odpowiednio: „zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000,00 zł” i „zamówienia w przedziale od (...) do 130000 PLN netto realizowane będą na zasadzie rozeznania cenowego (...)”, które obejmuje również tę kwotę, a tym samym nie jest zgodne z treścią art. 2 ust 1 ustawy Pzp.
- przypadki niezawierania w umowach postanowień skutecznie zabezpieczających interes Aresztu, tj. dotyczących kar umownych bądź dopuszczanie w nich zapisów w zakresie prawa do ich naliczenia,
- przypadki braku kontrasygnaty Głównego Księgowego na zawartych umowach.

Jednocześnie pozytywnie oceniono wydatki związane z przyznanymi funkcjonariuszom świadczeniami pieniężnymi z tytułu: nagród jubileuszowych i odpraw, dofinansowania lokalu, ryczałtu za dojazd do miejsca pełnienia służby oraz dodatkowego wynagrodzenia za wykonywanie zleconych dodatkowych zadań.

Również gospodarowanie w jednostce środkami transportu oceniono pozytywnie. Koszty podróży służbowych rozliczono i dokumentowano w sposób prawidłowy. Prowadzona dokumentacja związana z gospodarką samochodową zawierała rozliczenia miesięcznych zestawień podsumowanych kosztów eksploatacji wraz z kontrolkami zakupu i zużycia paliwa. Dla każdego samochodu posiadano aktualną polisę ubezpieczeniową.

W związku z powyższym wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, poprzez:

1. Przekazywanie zawiadomienia o wyniku postępowania do wszystkich uczestników biorących w nim udział, tj. stosownie do art. 253 ust. 1 ustawy Pzp;
2. Publikowanie ogłoszeń o wyniku postępowania z zachowaniem 30 dniowego terminu wynikającego z art. 309 ust. 1 ustawy Pzp;
3. Wskazywanie w treści protokołów postępowania o udzielenie zamówienia wartości zamówienia i jego równowartości w euro, stanowiącej zgodnie z art. 28 ustawy Pzp całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy netto, a także dokonywanie przeliczenia wartości zamówienia z zastosowaniem aktualnego na dzień wszczęcia postępowania kursu euro;
4. Wskazywanie w ogłoszeniu o wykonaniu umowy łącznej kwoty wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy z uwzględnieniem naliczonych kar umownych;
5. Wprowadzenie zmiany w *Regulaminie z 2024 r.*, polegającej na obniżeniu zbyt wysokiej kwoty zamówień (20 000 zł brutto), w przypadku których nie stosuje się rozeznania cenowego/zaproszenia do składania ofert, tj. konkurencyjnej procedury wyboru wykonawcy zamówienia podprogowego oraz dostosowanie zapisów tejże regulacji do nazewnictwa zgodnego z treścią ustawy Pzp;
6. Dopełnianie formalności akceptacji wniosku o udzielenie zamówienia podprogowego przez Głównego Księgowego oraz posługiwanie się obowiązującymi wzorami dokumentów, tj. wniosków o dokonanie zamówienia publicznego;

7. Wprowadzenie we wzorach oraz treści zawieranych umów zapisów wprost obligujących Areszt do nałożenia kary umownej na wykonawców niewywiązujących się z jej postanowień zamiast zapisów o fakultatywnym naliczeniu kary;
8. Każdorazowe opatrywanie zawieranych przez Areszt umów kontrasygnatą Głównego Księgowego.

Stosownie do art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>69</sup> proszę o przekazanie w terminie do 26 września 2025 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 wyżej przywołanej ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

*Jakub Jank*  
Zastępca Dyrektora  
Biura Ministra

Dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla:

1. Dyrektora Aresztu Śledczego w Gliwicach.
2. Wydziału Kontroli w Biurze Ministra w Ministerstwie Sprawiedliwości – aa.

<sup>69</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 224.

GLÓWNY SPECJALISTA

*Magdalena Dąbrowska*

NACZELNIK  
WYDZIAŁU KONTROLI

*Elżbieta Karkosa-Królak*  
2025.09.26