



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS.NKPS.431.7.20.2025.AT

Pani
Teresa Krajewska-Wiśniak
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy
Społecznej
ul. Szkolna 4 b
58 – 410 Marciszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(W dniu 4.12.2025 r. doręczono kontrolowanemu projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.)

Wrocław, 17 grudnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie
Kierownik jednostki kontrolowanej	Teresa Krajewska – Wiśniak zatrudniona na stanowisku Kierownika GOPS w Marciszowie od 1.10.2020 r do nadal. (dowód: akta kontroli str. 49-50)
Zakres kontroli	Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych od dnia 1.01.2024 r. do dnia 12.11.2025 r. Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów od dnia 1.01.2024 r. do dnia 12.11.2025 r. Realizacja zadań wynikających z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem" od dnia 1.01.2024 r. do dnia 12.11.2025 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹, 2. art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej², 3. art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych³, 4. art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, 5. art. 10 ust. 13 ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.⁵ Plan kontroli na II półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 27 czerwca 2025 r. (PNK-Z.430.1.2025.MK).

¹ (t. j. Dz. U 2025 r., poz. 438)

² (t. j. Dz. U z 2020 r., poz. 224 ze zm.)

³ (t. j. Dz. U z 2025 r. poz. 1208) – zwana dalej ustawą o świadczeniach rodzinnych.

⁴ (t. j. Dz. U. z 2025 r., poz. 428 ze zm.) – zwana dalej ustawą o pomocy uprawnionym do alimentów.

⁵ (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1829) – zwana dalej ustawą o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

Data rozpoczęcia
i zakończenia
czynności
kontrolnych

Od dnia 12 listopada 2025 r. do dnia 8 grudnia 2025 r.

Kontrolerzy

1. **Agnieszka Toporowska-Karp** – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodnicząca zespołu, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.420.2025.AT z dnia 2 października 2025 r.,
2. **Ewa Lasota** – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działający zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-NKPS.0030.421.2025.AT z dnia 2 października 2025 r.

(dowód: akta kontroli str.13-16)

I. Ocena kontrolowanej jednostki

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny cząstkowe badanych obszarów, realizację przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz zadań wynikających z ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin "Za życiem" w zakresie okresów objętych kontrolą oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

II. Ustalenia kontroli

Kontrola w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Marciszowie została przeprowadzona w dniach 12, 13 i 19 listopada 2025 r.

Kontrolę wpisano pod poz. nr 2/2025 w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej.

Techniki zastosowane podczas postępowania kontrolnego:

Postępowanie kontrolne zostało przeprowadzone na podstawie listy wniosków złożonych w okresie objętym kontrolą, listy wypłat za okresy objęte kontrolą, dokumentacji zawartej w teczkach osób pobierających świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, które złożyły wnioski o przyznanie świadczeń w okresach objętych kontrolą, dokumentacji dotyczącej dłużników alimentacyjnych oraz innych dokumentów przedłożonych przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie Panią Teresę Krajewską - Wiśniak

Podczas kontroli dokumenty udostępniała i udzielała wyjaśnień:

1. Pani Teresa Krajewska - Wiśniak - Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie.

Informacje ogólne:

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie został utworzony na mocy Uchwały Nr IX/36/90 Gminnej Rady Narodowej w Marciszowie z dnia 30 kwietnia 1990 r.

(dowód: akta kontroli str.51-52)

W okresie objętym kontrolą Ośrodek działał w oparciu o:

- Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem nr 8/2021 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie z dnia 12 lipca 2021 r. oraz Zarządzeniem nr 4/2024 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie z dnia 24 czerwca 2024 r.,
- Statut przyjęty Uchwałą Nr XXXIII/170/05 Rady Gminy Marciszów z dnia 16 lutego 2005 r.

(dowód: akta kontroli str.51-52)

W okresie objętym kontrolą realizacją zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” zajmowali się:

1. Pani Teresa Krajewska - Wiśniak - Kierownik GOPS w Marciszowie od 1.10.2020 r. do nadal,
2. [REDAKTED] - pracownik GOPS w Marciszowie, zatrudniona od 2.03.2021 r. do nadal.

(dowód: akta kontroli str.53-54)

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Urząd informuje osoby ubiegające się o świadczenia o terminach składania wniosków w następujący sposób:

- *poprzez umieszczenie informacji na stronie GOPS Marciszów (<https://gops.marciszow.pl>);*
- *poprzez wywieszenie informacji na drzwiach wejściowych w GOPS Marciszów;*
- *poprzez umieszczenie informacji na decyzji przyznającej świadczenie”.*

(dowód: akta kontroli str.55-56)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie realizuje wypłaty świadczeń rodzinnych, i świadczeń z funduszu alimentacyjnego w następujących formach: przelew na konto bankowe, przekaz pocztowy. Natomiast w okresie objętym kontrolą ośrodek nie dokonywał żadnej wypłaty jednorazowego świadczenia w wysokości 4 000 zł, o którym mowa w ustawie o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

(dowód: akta kontroli str.57-58)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie pracuje:

poniedziałek - od 7:00 do 16:00

od wtorku do czwartku - od 7:00 do 15:00

piątek – od 7:00 do 14:00

(dowód: akta kontroli str.59-60)

Z informacji przekazanej przez Kierownika GOPS w Marciszowie wynika, iż w okresie objętym kontrolą do Ośrodka nie wpływały skargi osób korzystających ze wsparcia na jakość obsługi

realizowanych zadań z zakresu ustawy o świadczeniach rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W okresie objętym kontrolą nie było skarg na działalność ośrodka w zakresie objętym kontrolą tj. ustawa o świadczeniach rodzinnych, ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Ośrodek nie wypłacał w okresie objętym kontrolą żadnego jednorazowego świadczenia w wysokości 4000 zł, o którym mowa w ustawie o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” i w tym okresie nie było żadnych skarg”.

(dowód: akta kontroli str.61-62)

A) Sprawy organizacyjne:

Wójt Gminy Marciszów upoważnił następujących pracowników:

1. Panią Teresę Krajewską - Wiśnik - Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie na podstawie:
 - ✓ Upoważnienia nr 95/2020 z dnia 1.10.2020 r. do:
 - prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu świadczeń rodzinnych zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych,;
 - prowadzenia postępowań oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego;
 - podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych, prowadzenia postępowań i wydawania w tych sprawach decyzji;
 - przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego oraz odebrania oświadczenia majątkowego od dłużników alimentacyjnych;
 - przekazywania do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczych o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego; (...);
 - prowadzenia postępowań w sprawach o ustalenie uprawnień do przyznania jednorazowego świadczenia na dziecko zgodnie z ustawą o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.
 - ✓ Upoważnienia nr 107/2025 z dnia 12.11.2025 r. do:
 - zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1909 ze zm.) w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.
 - ✓ Upoważnienie nr 110/2025 z dnia 12.11.2025 r. do:
 - załatwiania indywidualnych spraw w zakresie: wydawania decyzji administracyjnych w sprawach o ustalenie uprawnień do przyznania jednorazowego świadczenia na dziecko zgodnie z ustawą o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.
2. [REDAKTOWANE] - pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie na podstawie:
 - ✓ Upoważnienia nr 29/2021 z dnia 2.03.2021 r. do:
 - prowadzenia postępowań, a także do wydawania w tych sprawach rozstrzygnięć, postanowień i zaświadczeń oraz przekazywania informacji z wyłączeniem wydawania decyzji w sprawach świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, jednorazowego świadczenia „Za

życiem'', prowadzenia postępowań w sprawie zasiłków dla opiekunów, podejmowania działań wobec dłużników alimentacyjnych i prowadzenia postępowań w tych sprawach.

- ✓ Upoważnienia z dnia 28.03.2025 r. do:
 - występowania w imieniu organu właściwego dłużnika z wnioskami o udostępnienie danych lub informacji z centralnej ewidencji kierowców w zakresie posiadania dokumentu prawa jazdy przez dłużników alimentacyjnych celem realizacji zadań ustawowych wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
- ✓ Upoważnienia nr 108/25 z dnia 12.11.2025 r. do:
 - przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy,
 - zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1909 ze zm.), w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.

(dowód: akta kontroli str.63-64)

Działalność GOPS w Marciszowie w obszarze spraw organizacyjnych oceniono **pozytywnie**.

B) Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń rodzinnych. Terminowość przyznawania świadczeń.

Wypłata świadczeń rodzinnych realizowana jest na podstawie ustawy o świadczeniach rodzinnych. Ustawa daje prawo do korzystania z zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami, świadczeń opiekuńczych (zasiłku pielęgnacyjnego, specjalnego zasiłku opiekuńczego oraz świadczenia pielęgnacyjnego), jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, świadczeń wypłacanych przez gminy na podstawie art. 22 b ustawy oraz świadczenia rodzicielskiego.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1.01.2024 r. do 12.11.2025 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie wpłynęło 210 wniosków o przyznanie świadczeń rodzinnych. Do instytucji właściwej do realizacji zadań w zakresie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego przekazano 3 wnioski. Do innych organów według właściwości przekazano 1 wniosek. Zamknięto bez nadania biegu lub bez rozpatrzenia z powodu niewywiązania się z obowiązku uzupełniania danych w ustawowo wyznaczonym terminie 15 wniosków.

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1.01.2024 r. do 12.11.2025 r. Ośrodek wydał 362 decyzje administracyjne w sprawach świadczeń rodzinnych, w tym 9 decyzji odmownych. Od treści decyzji żaden z wnioskodawców nie wniósł odwołania do organu II instancji.

W okresie objętym kontrolą do dnia kontroli w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Marciszowie wypłacono 2 016 zasiłków rodzinnych, z czego na dziecko w wieku:

- do ukończenia 5 roku życia – 375,
- powyżej 5 roku życia do ukończenia 18 roku życia – 1 512,
- powyżej 18 roku życia do ukończenia 21 roku życia – 121,

- powyżej 21 roku życia do ukończenia 24 roku życia – 8.

Ośrodek wypłacił 1 527 dodatków do zasiłku rodzinnego, z tego z tytułu:

- urodzenia dziecka – 4,
- opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 63,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 1 pkt 1 ustawy – 97,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 1 pkt 2 ustawy – 64,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 1 pkt 3 ustawy – 0
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 2 ustawy – 0,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 3 ustawy – 0,
- samotnego wychowywania dziecka w wysokości określonej w art. 11a ust. 4 ustawy – 0,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego do 5 roku życia – 23,
- kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego powyżej 5 roku życia – 115,
- rozpoczęcia roku szkolnego – 362,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 3,
- podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 368,
- wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 396.

Ośrodek zrealizował również wypłatę 2 307 zasiłków pielęgnacyjnych, 845 świadczeń pielęgnacyjnych, 13 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz 68 świadczeń rodzicielskich.

GOPS w Marciszowie w okresie od 1.01.2024 r. do dnia 12.11.2025 r. zrealizował wypłatę świadczeń rodzinnych na łączną kwotę 3 574 013,68 zł.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji dotyczących świadczeń pielęgnacyjnych, zasiłków pielęgnacyjnych, świadczeń rodzicielskich, jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka oraz zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami o następujących numerach:

- 1.J.P.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5220.9.2025 z dnia 27.10.2025 r.
- 2.M.B.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5240.3.2025 z dnia 2.06.2025 r.
- 3.E.P.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5240.1.2025 z dnia 22.01.2025 r.
- 4.A.K.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5210.17.2025 z dnia 25.07.2025 r.
- 5.B.W.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5210.6.2025 z dnia 5.05.2025 r.
- 6.A.W.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.45.2024 z dnia 13.11.2024 r.
- 7.E.T.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.49.2024 z dnia 15.11.2024 r.
- 8.M.W.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.53.2024 z dnia 11.12.2024 r.
- 9.E.J.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.7.2025/2026 z dnia 7.10.2025 r.
- 10.M.N.-G.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5240.2.2024 z dnia 8.08.2024 r.
- 11.P.W.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.37.2024 z dnia 14.10.2025 r.
- 12.N.N.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.1.2024 z dnia 1.02.2024 r.
- 13.B.O.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.8.2025 z dnia 7.04.2025 r.
- 14.M.N.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.42.2024 z dnia 15.10.2024 r.,
- decyzja nr GOPS.ŚR.5201.42.2024/1.2025 z dnia 7.01.2025 r.
- 15.M.O.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5220.8.2024 z dnia 2.10.2024 r.
- 16. M.I.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.19.2024 z dnia 11.09.2024 r.
- 17. M.S.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.10.2024 z dnia 18.04.2024 r.
- 18. J.G.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5211.6.2025 z dnia 27.10.2025 r.
- 19. I.P.** - decyzja nr GOPS.ŚR.5210.19.2025 z dnia 17.08.2025 r.

20. S.R. - decyzja nr GOPS.ŚR.5220.10.2025 z dnia 21.05.2025 r.
21. N.Z. - decyzja nr GOPS.ŚR.5211.37.2024 z dnia 12.02.2024 r.
22. D.J. - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.16.2024 z dnia 17.09.2024 r.
23. K.S. - decyzja nr GOPS.ŚR.5211.44.2024 z dnia 10.09.2024 r. ze zm.
24.A.P. - decyzja nr GOPS.ŚR.52.5201.51.2024 z dnia 15.11.2024 r.
25. K.S. - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.6.2025/2026 z dnia 27.09.2025 r.
26. K.Z. - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.9.2025/2026 z dnia 7.10.2025 r.
27. J.S. - decyzja nr GOPS.ŚR.5201.32.2024 z dnia 14.10.2024 r.

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację dotyczącą przyznania:

- 34 zasiłków rodzinnych oraz 52 dodatków do zasiłku rodzinnego, w tym z tytułu:
 - urodzenia dziecka – 2,
 - opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego – 2,
 - samotnego wychowywania dziecka – 4,
 - wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej – 7,
 - kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego – 5,
 - rozpoczęcia roku szkolnego – 23,
 - podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły – 78
 - podjęcie przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania w związku z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła - 1
- 3 zasiłków pielęgnacyjnych,
- 3 świadczeń pielęgnacyjnych,
- 3 jednorazowych zapomóg z tytułu urodzenia się dziecka,
- 3 świadczeń rodzicielskich.

W Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Marciszowie w skontrolowanych decyzjach wysokość kwot przyznanych świadczeń była zgodna z kwotami zasiłków wraz z dodatkami określonymi w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2021 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna (obowiązującym w dniu wydania decyzji na okres zasiłkowy 2023/2024)⁶ oraz aktualnego Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2024 r. w sprawie wysokości dochodu rodziny albo dochodu osoby uczącej się stanowiących podstawę ubiegania się o zasiłek rodzinny i specjalny zasiłek opiekuńczy, wysokości świadczeń rodzinnych oraz wysokości zasiłku dla opiekuna⁷.

Podstawowym dokumentem wymaganym do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń był wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz z kompletem dokumentów. Na składanych wnioskach widniała data wpływu do Ośrodka.

Do wniosków dołączone były dokumenty potwierdzające dane osób ubiegających się o świadczenia rodzinne oraz dane członków ich rodzin. Ponadto dokumentacja zawierała akty zgonu, orzeczenia o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności, zaświadczenia szkoły/oświadczenia strony o uczęszczaniu dziecka do szkoły – w przypadku gdy dziecko ukończyło 18 rok życia, prawomocne wyroki sądu rodzinnego orzekające rozwód.

⁶ (Dz. U. z 2021 r., poz. 1481)

⁷ (Dz.U. z 2024 r., poz. 1238)

GOPS w Marciszowie samodzielnie uzyskiwał lub weryfikował informacje o rodzinie, korzystając z Centralnego Systemu Informatycznego Zabezpieczenia Społecznego. W ramach udostępnionych usług korzystano z:

- Systemu Rejestrów Państwowych (PESEL), który pozwala weryfikować występowanie osoby w rejestrze PESEL i sprawdzenie poprawności posiadanych danych,
- Platformy Usług Elektronicznych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (PUZ ZUS), która udostępnia dane o okresach ubezpieczeniowych i należnych składkach na ubezpieczenie zdrowotne za dany okres,
- CEIDG, który pozwala zweryfikować dane o prowadzeniu lub zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej,
- CBB (Centralna Baza Beneficjentów), która pozwala sprawdzić czy dana osoba składająca wniosek nie figuruje w innej jednostce realizującej świadczenia rodzinne,
- Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMON), pozwalającego sprawdzić czy dana osoba posiada orzeczenie o niepełnosprawności,
- Ministerstwa Finansów (e-Podatki), który umożliwia weryfikację informacji o dochodach podatnika,
- przesyłanego drogą elektroniczną za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny systemu informacji oświatowej.

Postępowanie w zakresie przyznawania świadczeń prowadzone było terminowo.

W sytuacji, gdy na dzieci zasądzone były świadczenia alimentacyjne i osoba uprawniona nie otrzymała alimentów albo otrzymała je w wysokości niższej od ustalonej w wyroku sądu lub ugodzie sądowej do wniosku załączone były zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o całkowitej lub częściowej bezskuteczności egzekucji alimentów, a także o wysokości wyegzekwowanych alimentów.

W celu określenia dochodu strona składała oświadczenie o wysokości uzyskanego w roku kalendarzowym poprzedzającym okres zasiłkowy innego dochodu niepodlegającego opodatkowaniu.

Przy wnioskach o ustalenie prawa do dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka znajdowały się akty zgonu drugiego z rodziców dziecka lub zupełne akty urodzenia.

W aktach dotyczących ustalania prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka znajdowały się dodatkowo stosowne zaświadczenia lekarza/położnej potwierdzające pozostawanie kobiety pod opieką medyczną.

Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie w okresie objętym kontrolą, tj. od 1.01.2024 r. do dnia kontroli, tj. 12.11.2025 r. występował do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskami o podanie informacji w sprawie ustalenia niezbędnego okresu ubezpieczenia, o którym mowa w art. 6 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych za osoby, które pobierają świadczenie pielęgnacyjne⁸. Organ nie prowadził żadnych spraw dot. specjalnego zasiłku opiekuńczego i w tym zakresie nie występował z wnioskami do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

(dowód: akta kontroli, str.95-96)

⁸ (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 350)

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W sprawach nr 17 (M.S.) i nr 26 (K.Z.). Organ rozpatrując wnioski Pani M.S. i Pani K.Z. o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami nieprawidłowo ustalił końcowy okres przysługiwania prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.

W sprawie nr 17 (M.S.) wnioskodawczyni złożyła w dniu 10.04.2024 r. wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami na dziecko D.S. na okres zasiłkowy 2023/2024. We wniosku Strona oświadczyła, iż niepełnoletni syn D.M. w roku szkolnym 2023/2024 oraz 2024/2025 będzie kontynuował naukę w szkole. We wniosku Strona zaznaczyła iż ubiega się o zasiłek rodzinny na ww. syna oraz o dodatki do zasiłku rodzinnego: 1. z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, 2 z tytułu podjęcia nauki w szkole poza miejscem zamieszkania (na częściowe pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła. Decyzja nr GOPS.ŚR.5201.10.2024 z dnia 18.04.2024 r. organ przyznał Pani M.S. „1. zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 5-18 lat, przyznany na D.S., w kwocie 124,00 zł miesięcznie na okres od 1.04.2024 r. do 31.10.2024 r., 2. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego 2024/2025, przyznany na D.S., w kwocie 100,00 zł jednorazowo, 3. dodatek do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości w której znajduje się szkoła, przyznany na D.S., w kwocie 113.00 zł miesięcznie, na okres od 1.04.2024 r. do 30.06.2024 r.” Organ nie rozstrzygnął o prawie do dodatku do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła na okres od 1.09.2024 r. do 31.10.2024 r. co jest niezgodnie z art. 15 ust. 2⁹ w związku z art. 3 pkt 10¹⁰ ustawy o świadczeniach rodzinnych.

W sprawie nr 26 (K.Z.) wnioskodawczyni złożyła w dniu 16.09.2025 r. wniosek o ustalenie prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami na dzieci P.C, D.C. oraz M.Z. na okres zasiłkowy 2025/2026. We wniosku Strona oświadczyła, iż niepełnoletni syn P.C., który w 2026 r. skończy 18 lat, w roku szkolnym 2025/2026 oraz 2026/2027 będzie kontynuował naukę w szkole. We wniosku Strona zaznaczyła iż ubiega się o zasiłek rodzinny na ww. dzieci oraz o dodatki do zasiłku rodzinnego: 1. z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, 2 z tytułu podjęcia nauki w szkole poza miejscem zamieszkania (na częściowe pokrycie wydatków związanych z dojazdem z miejsca zamieszkania do miejscowości, w której znajduje się siedziba szkoły, w przypadku dojazdu do szkoły ponadpodstawowej, 3. z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej. Decyzja nr GOPS.ŚR.5201.9.2025/2026 z dnia 7.10.2025 r. organ przyznał Pani K.Z. „1. zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 5-18 lat, przyznany na D.C., w kwocie 124,00 zł miesięcznie na okres od 1.11.2025 r. do 31.10.2026 r., 2. zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 5-18 lat, przyznany na P.C., w kwocie 124,00 zł miesięcznie na okres od 1.11.2025 r. do 31.05.2026 r., 3. zasiłek rodzinny na dziecko w wieku 5-18 lat, przyznany na M.Z., w kwocie 124,00 zł miesięcznie na okres od 1.11.2025 r. do 31.10.2026 r., 4. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego 2026/2027, przyznany na D.C., w kwocie 100,00 zł jednorazowo, 5. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego 2026/2027, przyznany na M.Z., w kwocie 100,00 zł jednorazowo, 6. dodatek do zasiłku rodzinnego na

⁹ Dodatek przysługuje przez 10 miesięcy w roku w okresie pobierania nauki od września do czerwca następnego roku kalendarzowego.

¹⁰ Ilekoć w ustawie jest mowa o okresie zasiłkowym - oznacza to okres od dnia 1 listopada do dnia 31 października następnego roku kalendarzowego, na jaki ustala się prawo do świadczeń rodzinnych.

pokrycie wydatków związanych z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się szkoła, przyznany na D.C, w kwocie 69,00 zł miesięcznie na okres od 1.11.2025 r. do 30.06.2026 r., 7.dodatek do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się szkoła, przyznany na D.C, w kwocie 69,00 zł miesięcznie na okres od 1.09.2025 r. do 31.10.2026 r., 8.dodatek do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z dojazdem do miejscowości, w której znajduje się szkoła, przyznany na P.C, w kwocie 69,00 zł miesięcznie na okres od 1.11.2025 r. do 31.05.2026 r., 9. dodatek do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej, przyznany na M.Z., w kwocie 95,00 zł miesięcznie, na okres od 1.11.2025 r. do 31.05.2026 r.”

Organ nie rozstrzygnął o prawie do zasiłku rodzinnego, dodatku do zasiłku rodzinnego na pokrycie wydatków związanych z dojazdem do miejscowości w której znajduje się szkoła od 1.06.2026 r. do 31.10.2026 r. oraz dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego 2026/2027 na dziecko P.C. a także dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej od 1.06.2026 r. do 31.10.2026 r., co jest niezgodnie z art. 24 ust. 1¹¹ ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz art. 104 § 2¹² k.p.a.

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 17 (M.S.) wyjaśnił:

„W sprawie Pani M.S. Organ w decyzji przyznającej prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami nie rozstrzygnął o całkowitym okresie przyznania prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami nie rozstrzygnął o całkowitym okresie przyznania dodatku do zasiłku rodzinnego z tytułu wydatków związanych z zamieszkiwaniem w miejscowości, w której znajduje się szkoła z powodu omyłki przy wprowadzaniu danych do systemu”.

(dowód: akta kontroli str.77-94)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 26 (K.Z.) wyjaśnił:

„Organ w sprawie Pani K.Z.. nie rozstrzygnął o całkowitym okresie przyznania zasiłku rodzinnego, dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego, dodatku z tytułu dojazdów oraz dodatku z tytułu wychowywania w rodzinie wielodzietnej przez przeoczenie wynikające z natłoku spraw. Organ z urzędu wyda decyzję ustalającą prawo do zasiłku rodzinnego i dodatków do zasiłku rodzinnego na okres zasiłkowy nieuwzględniony w ww. decyzji”.

(dowód: akta kontroli str.229-230)

2. W sprawie nr 2 (M.B.) oraz nr 3 (E.P.) Organ w rozstrzygnięciu decyzji przyznających świadczenie rodzicielskie błędnie określił wysokość świadczenia za niepełne miesiące, wskazując, że przysługująca kwota to 1 000,00 zł miesięcznie. Tym samym naruszono art. 17 c ust. 7¹³ ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Powyższa sytuacja wynikała z błędu w programie do obsługi świadczeń rodzinnych albowiem sentencja decyzji jest automatycznie generowana przez program a pomyłka nie została

¹¹ Prawo do świadczeń rodzinnych ustala się na okres zasiłkowy, z wyjątkiem świadczeń, o których mowa w art. 9, art. 14, art. 15, art. 15a, art. 15b, art. 16, art. 17 i art. 17c.

¹² Decyzję rozstrzygającą sprawę co do jej istoty w całości lub części albo w inny sposób kończąc sprawę w danej instytucji.

¹³ Kwotę świadczenia rodzicielskiego przysługującą za niepełny miesiąc ustala się, dzieląc kwotę świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, a otrzymaną kwotę mnoży się przez liczbę dni kalendarzowych, za które świadczenie przysługuje. Kwotę świadczenia przysługującą za niepełny miesiąc zaokrągla się do 10 groszy w górę.

dostrzeżona przez pracownika. Błąd został poprawiony, w systemie znajduje się właściwy szablon decyzji”.

(dowód akta kontroli str. 135-140)

3. W sprawie nr 3 (E.P.), nr 11 (P.W.) i nr 14 (M.N.) Organ rozpoczął realizację wypłaty przyznanych przyznanego przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Decyzjom nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, jak również w podstawie prawnej decyzji nie powołano art. 32 ust.1 d ustawy o świadczeniach rodzinnych ¹⁴. Decyzje nie były ostateczne ¹⁵ i nie były wykonalne

W sprawie nr 3 (E.P.) Organ decyzję nr GOPS.ŚR.5240.1.2025 z dnia 22.01.2025 r. doręczył Stronie w dniu 12.02.2025 r., która stała się ostateczna w dniu 26.02.2025 r. Wypłata świadczenia nastąpiła w dniu 19.02.2025 r.

W sprawie nr 11 (P.W.) Organ decyzję nr GOPS.ŚR.5201.37.2024 z dnia 14.10.2024 r. doręczył Stronie w dniu 26.11.2024 r., która stała się ostateczna 10.12.2024 r. Wypłata świadczenia nastąpiła w dniu 28.11.2024 r.

W sprawie nr 14 (M.N.) Organ decyzję nr GOPS.ŚR.5201.42.2024/1.2025 z dnia 7.01.2025 r. doręczył Stronie w dniu 10.01.2025 r., która stała się ostateczna w dniu 24.01.2025 r. Wypłata świadczenia nastąpiła w dniu 21.01.2025 r.

Tym samym naruszono normę prawa określoną w art. 130 § 1 k.p.a.¹⁶.

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 3 (E.P.) wyjaśnił:

„W sprawie p. E. P. organ doręczył decyzję prawidłowo poprzez fikcję doręczenia, natomiast omyłkowo rozpoczął realizację decyzji 7 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, omyłkowo nie umieścił w podstawie prawnej ww. decyzji zapisu art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych mówiący, że decyzje przyznające świadczenia rodzinne oraz decyzje w sprawie zmiany wysokości świadczeń rodzinnych na korzyść strony są natychmiast wykonalne”.

(dowód: akta kontroli str.141-148)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 11 (P.W.) wyjaśnił:

„W sprawie p. P.W. organ doręczył decyzję prawidłowo natomiast omyłkowo rozpoczął realizację decyzji przed prawomocnością decyzji. Omyłkowo natomiast nie umieścił w podstawie prawnej decyzji zapisu art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych mówiący, że decyzje przyznające świadczenia rodzinne oraz decyzje w sprawie zmiany wysokości świadczeń rodzinnych na korzyść strony są natychmiast wykonalne. W okresie trwania niniejszego postępowania na terenie gminy Marciszów wystąpił stan klęski żywiołowej i pracownik do spraw świadczeń zaangażowany był w pomoc powodzianom. Obecnie wszystkie decyzje opatrzone są klauzulą natychmiastowej wykonalności”.

(dowód: akta kontroli nr 173-180)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 14 (M.N.) wyjaśnił:

„ W sprawie p. M.N. organ doręczył decyzję prawidłowo natomiast omyłkowo rozpoczął realizację decyzji przed prawomocnością decyzji. Omyłkowo natomiast nie umieścił w podstawie prawnej decyzji zapisu art. 32 ust. 1d ustawy o świadczeniach rodzinnych mówiący, że decyzje przyznające świadczenia rodzinne oraz decyzje w sprawie zmiany wysokości świadczeń

¹⁴ Decyzje przyznające świadczenia rodzinne oraz decyzje w sprawie zmiany wysokości świadczeń rodzinnych na korzyść strony są natychmiast wykonalne.

¹⁵ Decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, są ostateczne

¹⁶ Decyzja nie podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

rodziny na korzyść strony są natychmiast wykonalne. W okresie trwania niniejszego postępowania na terenie gminy Marciszów wystąpił stan klęski żywiołowej i pracownik do spraw świadczeń zaangażowany był w pomoc powodzianom. Obecnie wszystkie decyzje opatrzone są klauzulą natychmiastowej wykonalności”.

(dowód: akta kontroli nr 181-184)

W odniesieniu do złożonych wyjaśnień należy zauważyć iż w żadnej z kontrolowanych spraw, w tym również wydawanych w 2025 r. po zakończeniu stanu klęski żywiołowej, Organ w podstawie prawnej decyzji nie zamieszczał art. 32 ust. 1 d ustawy o świadczeniach rodzinnych.

4. W sprawie nr 5 (B.W.) Organ ustalając prawo do zasiłku pielęgnacyjnego wraz z dodatkami nie zbadał dogłębnie sprawy.

Wnioskodawca do akt sprawy dołączył orzeczenie o niepełnosprawności, z którego wynika, że jest ono ważne do 27.12.2025 r. Z weryfikacji w systemie Eksmoon dokonanej na podstawie art. 23b ust. 1 pkt 5 ustawy o świadczeniach rodzinnych¹⁷ wynika, że orzeczenie o niepełnosprawności jest ważne do 30.06.2025 r. Organ przyznał Stronie świadczenie do 31.12.2025 r., a wydając decyzję dysponował dwoma dokumentami potwierdzającymi odmienny stan faktyczny. W obecnym stanie prawnym Strona podczas składania wniosku o zasiłek pielęgnacyjny nie musi okazywać się orzeczeniem o niepełnosprawności.

Mimo to Organ nie zbadał dogłębnie sprawy daty ważności orzeczenia i nie wystąpił do organu wydającego orzeczenie o wskazanie prawidłowej daty jego ważności.

Tym samym naruszony został art. 7 k. p. a.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie p. B. W. dot. zasiłku pielęgnacyjnego organ posiadając 2 rozbieżne dokumenty w zakresie ważności orzeczenia o niepełnosprawności nie wystąpił z wnioskiem do organu wydającego orzeczenie o wskazanie prawidłowej daty ważności orzeczenia, ponieważ orzeczenie o niepełnosprawności nie budziło wątpliwości. Na orzeczeniu widnieje adnotacja organu wydającego orzeczenie o jego prawomocności i ostateczności. Wnioskodawca okazał się oryginałem orzeczenia dołączając do sprawy jego kopię. Błąd w dacie ważności orzeczenia w systemie Eksmoon został zgłoszony telefonicznie do administratora systemu. Wobec czego świadczenie przyznano zgodnie z art. 24 ust. 2a ustawy o świadczeniach rodzinnych do 31-12-2025 r.”.

(dowód: akta kontroli str.149-158)

5. W sprawie nr 6 (A.W.) Organ przyznając prawo do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami błędnie ustalił dochód rodziny, doliczając do dochodu rodziny kwotę 9 000,00 zł z tytułu alimentów otrzymanych w roku bazowym 2023 r. Organ posiadał akt zgonu dłużnika alimentacyjnego, z którego wynika, że zmarł on 11.06.2023 r. W związku z tym kwotę 9 000,00 zł przy wyliczeniu dochodu rodziny należało utracić. O czym stanowi art. 3 pkt 23 lit. i ustawy o świadczeniach rodzinnych¹⁸.

¹⁷ Organ właściwy oraz wojewoda ustalający prawo do świadczeń rodzinnych są obowiązani do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną (...) informacji o legitymowaniu się odpowiednim orzeczeniem wydanym na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych(...).

¹⁸ Ilekroć w ustawie jest mowa o utracie dochodu – oznacza to utratę dochodu spowodowaną utratą zasądzonych świadczeń alimentacyjnych w związku ze śmiercią osoby zobowiązanej do tych świadczeń lub utratą świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów w związku ze śmiercią osoby zobowiązanej do świadczeń alimentacyjnych

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie p. A. W. organ omyłkowo przez przeoczenie przed przyznaniem prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami błędnie ustalił dochód rodziny nie tracając alimentów. Wyliczony dochód nie miał wpływu na uprawnienia do świadczeń rodzinnych”.

(dowód :akta kontroli str.159-160)

6. W sprawie nr 8 (M.W.) data na wniosku złożonym drogą elektroniczną, nie była zgodna z datą wpływu do Ośrodka. Wniosek został złożony drogą elektroniczną w dniu 22.11.2024 r., a na wersji papierowej przybito pieczętę z datą wpływu 25.11.2024 r.

Należy stwierdzić, iż dokumentacja w wersji papierowej powinna być tożsama z dokumentacją elektroniczną. Wobec powyższego w sytuacji, gdy strona złoży wniosek w systemie Emp@tia w określonym dniu, to na dokumentach papierowych powinna widnieć ta sama data. Należy zwrócić uwagę, iż datą wpływu dokumentów w postaci elektronicznej jest moment ich pojawienia się w systemie teleinformatycznym, a więc dzień przesłania przez nadawcę.

Moduł Portalu Informacyjno-Usługowego Emp@tia udostępniany jest przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej celem umożliwienia obywatelom w obszarze świadczeń wychowawczych, rodzinnych, funduszu alimentacyjnego, pomocy społecznej, karty dużej rodziny, opieki nad dzieckiem do lat 3 oraz turnusów rehabilitacyjnych wysyłanie wniosków elektronicznych.

Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 61 § 3 a k.p.a.¹⁹

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie p. M. W. organ przez przeoczenie omyłkowo opatrzył pieczęcią wpływu wniosek z datą 25-11-2024 r. Natomiast wniosek w systemie elektronicznym zarejestrowano poprawnie tj. z datą faktycznego wpływu 22-11-2024 r. Poprawność daty wpływu wniosku uwidoczniła jest w treści decyzji przyznającej świadczenie”.

(dowód: akta kontroli str.161-162)

7. W sprawie nr 11 (P.W.) decyzja administracyjna znak: GOPS.ŚR.5201.37.2024 z dnia 14.10.2024 r. została doręczona Stronie dopiero 26.11.2024 r., czyli prawie 1,5 miesiąca od jej wydania. W sprawie nr (M.N.) decyzja administracyjna znak: GOPS.ŚR.5201.42.2024 z dnia 15.10.2024 r. została doręczona Stronie w siedzibie organu dopiero 5.11.2024 r., czyli po 3 tygodniach od jej wydania.

Organ administracji publicznej, który wydał decyzję, jest nią związany od chwili jej doręczenia lub ogłoszenia, o ile kodeks nie stanowi inaczej²⁰. Decyzja procesowa, jako akt podjęty, a następnie uzewnętrzniony przez jego wydanie, nabiera cech decyzji administracyjnej przez zakomunikowanie treści tego aktu stronie. Dopóki nie zostanie zakomunikowana stronie, dopóty jest aktem nie wywierającym żadnych dla strony skutków. Uzewnętrznienie decyzji w stosunku do strony stwarza nową sytuację procesową. Doręczenie lub ogłoszenie decyzji stanowi jej wprowadzenie do obrotu prawnego. Od tego dopiero momentu decyzja wiąże organ administracji publicznej i stronę.

Niedoręczanie Stronie decyzji lub jej doręczanie po upływie miesiąca od jej sporządzenia uniemożliwia Stronie zapoznanie się z rozstrzygnięciem organu i skorzystanie z prawa do złożenia odwołania.

¹⁹ wynika z niego iż, datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wprowadzenia żądania do systemu teleinformatycznego organu administracji publicznej, a nie dzień odbioru przez organ.

²⁰ Art. 110 k.p.a.

Właściwe doręczenie decyzji ma kluczowe znaczenie dla jej wykonania. Czynności materialno - techniczne doręczenia są sformalizowane ze względu na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracyjnego, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe i materialno - prawne stron. Przepisy regulujące kwestie doręczeń w postępowaniu administracyjnym, nie mają w żadnym stopniu charakteru uznaniowego, są to przepisy bezwzględnie obowiązujące. Obowiązek dysponowania przez organ dokumentem potwierdzającym odbiór aktu jest jasno i jednoznacznie sformułowany. Decyzje administracyjne należy doręczać za pokwitowaniem przez pocztę, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczania korespondencji przez pracowników należy dopilnować, aby odbierający potwierdził doręczenie mu pisma swym podpisem, ze wskazaniem daty doręczenia. Doręczenie decyzji winno nastąpić niezwłocznie po jej wydaniu. Podstawowym sposobem doręczania decyzji jest tzw. doręczenie właściwe (zwykle), czyli doręczenie bezpośrednio do rąk adresata decyzji (jego pełnomocnika lub przedstawiciela ustawowego). Adresat potwierdza odbiór przesyłki poprzez złożenie własnoręcznie podpisu i podanie daty (tzw. daty pewnej) jej odbioru na zwrotce²¹. Taki sposób daje pewność, że decyzja została doręczona do rąk adresata i tym samym nie są potrzebne żadne dodatkowe dowody doręczenia.

„W zasadzie własnoręczny podpis odbierającego pismo potwierdza nie tylko jego odbiór, ale i datę doręczenia. Wskazanie przez odbierającego daty doręczenia jest najlepszą rękojmią, że data ta jest zgodna z rzeczywistością”²².

„W stanie prawnym po 5 października 2021 roku doręczanie pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku - Prawo pocztowe aktualizuje się dopiero w przypadku braku możliwości doręczenia pisma na adres do doręczeń elektronicznych oraz w przypadku braku możliwości doręczenia pisma przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej (art. 39 § 3 pkt 1 k.p.a.). Także po tej dacie, w przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma (art. 39¹ § 1 k.p.a.)”²³.

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 11 (P.W.) wyjaśnił:

„W sprawie p. P.W. dostarczenie decyzji nastąpiło w dniu 26.11.2024 r. z uwagi na przeoczenie i natłok spraw, ponieważ w okresie trwania niniejszego postępowania, a także całego nowego okresu zasiłkowego na terenie gminy Marciszów wystąpił stan klęski żywiołowej i pracownik do spraw świadczeń oraz pozostali pracownicy ośrodka zaangażowani byli w pomoc powodzianom. Dostarczenie ww. decyzji nie miało wpływu na ustalenie prawa do świadczenia”.

(dowód: akta kontroli str.185-186)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 14 (M.N.) wyjaśnił:

„W sprawie p. M.N. dostarczenie decyzji nastąpiło w dniu 5.11.2024 r. przez przeoczenie i natłok spraw, ponieważ w okresie trwania niniejszego postępowania, a także całego nowego okresu

²¹ Art. 42 k.p.a.

²² wyrok WSA Wrocław z dnia 30.01.2018 r. IVSA/Wr737/17.

²³ Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 maja 2022 r., IV SA/Po 47/22.

zasilkowego na terenie gminy Marciszów wystąpił stan klęski żywiołowej i pracownik do spraw świadczeń oraz pozostali pracownicy ośrodka zaangażowani byli w pomoc powodzianom. Dostarczenie ww. decyzji nie miało wpływu na ustalenie prawa do świadczenia''.

(dowód: akta kontroli str.187-200)

8. W sprawie nr 16 (M.I.) decyzją znak GOPS.ŚR.5201.19.2024 z dnia 11.09.2024 r. Organ ustalił Stronie prawo do zasiłku rodzinnego na troje dzieci wraz z dodatkami: z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka niepełnosprawnego, z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego i z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej. Strona zawnioskowała również o przyznanie prawa do dodatku z tytułu dojazdów do miejscowości, w której znajduje się szkoła. W tym zakresie Organ nie rozpatrzył wniosku i nie przyznał Stronie prawa do tego dodatku. W świetle zgromadzonych w sprawie dokumentów Strona była uprawniona do przedmiotowego świadczenia.

Tym samym naruszono art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych²⁴ w zw. z art. 104 § 2 k.p.a.²⁵.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ w sprawie M.I. nie rozpatrzył wniosku w zakresie wszystkich świadczeń, o które zawnioskowała strona przez przeoczenie. Organ z urzędu przyzna niewypłacone świadczenie, tj. dodatek z tyt. Dojazdu do szkoły poza miejscem zamieszkania”.

(dowód: akta kontroli, str.201-220)

9. W sprawie nr (E.J.) Organ ustalił Stronie prawo do dodatku do z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego na dziecko A.J., o który Ww. nie wnioskowała. Organ przed wydaniem decyzji w tej sprawie winien wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w powyższym zakresie do czego był zobowiązany treścią art. 24 a ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych²⁶.

Organ nie może z urzędu przyznać świadczeń bez wniosku strony.

Tym samym naruszono art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych²⁷.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie p. E.J. omyłkowo zostało przyznane prawo do dodatku z tytułu rozpoczęcia roku szkolnego na dziecko A.J., natomiast nie zostało wypłacone. Organ niezwłocznie uchyli prawo do niniejszego świadczenia”.

(dowód: akta kontroli, str.221-228)

²⁴ prawo do świadczeń rodzinnych oraz ich wypłata następują odpowiednio na wniosek małżonków, jednego z małżonków, rodziców, jednego z rodziców, opiekuna faktycznego dziecka, opiekuna prawnego dziecka, rodziny zastępczej niezawodowej, osoby uczącej się, pełnoletniej osoby niepełnosprawnej lub innej osoby upoważnionej do reprezentowania dziecka lub pełnoletniej osoby niepełnosprawnej, a także osób, na których zgodnie z przepisami ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy ciąży obowiązek alimentacyjny.

²⁵ Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji

²⁶ w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku podmiot realizujący świadczenia wzywa pisemnie osobę ubiegającą się o świadczenia do poprawienia lub uzupełnienia wniosku w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania (...).

²⁷ Patrz przypis nr 24.

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. brak pełnego rozstrzygnięcia o okresie przysługiwania prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.
2. błędne rozstrzygnięcie w decyzji dot. świadczenia rodzicielskiego o wysokości świadczenia przyznanego za niepełne miesiące,
3. realizacja wypłaty świadczenia z decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności przed upływem terminu do wniesienia odwołania,
4. brak dogłębnego zbadania sprawy w zakresie ważności orzeczenia o niepełnosprawności,
5. błędnie ustalony dochód rodziny przy ustalaniu prawa do świadczeń rodzinnych,
6. błędna rejestracja daty wpływu wniosku złożonego elektronicznie,
7. nieterminowe doręczanie decyzji dot. świadczeń rodzinnych,
8. brak rozstrzygnięcia na zawnioskowane świadczenia,
9. przyznanie prawa do świadczenia, o które strona nie wnioskowała.

Działalność GOPS w Marciszowie w obszarze realizacji zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń rodzinnych oraz terminowość przyznawania świadczeń oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

C) Realizacja zadań wynikających z ustawy o świadczeniach rodzinnych, w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń rodzinnych. Terminowość przyznawania świadczeń dla obywateli Ukrainy przybywających do Polski w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego Państwa.

GOPS w Marciszowie nie realizował zadań z ustawy o świadczeniach rodzinnych w przedmiocie ustalania prawa do świadczeń rodzinnych dla obywateli Ukrainy przybywających do Polski w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego Państwa. W okresie objętym kontrolą tj. od 1.01.2024 do 12.02.2025 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie ww. świadczenia. W związku z powyższym odstąpiono od kontroli w tym zakresie.

D) Postępowanie dotyczące ustalenia niezbędnych danych/dokumentów, które należy przekazać wojewodzie wraz z wnioskiem o świadczenia rodzinne, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie, w okresie objętym kontrolą przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu 3 wnioski wraz z dokumentacją, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego.

Kontroli podano dokumentację następujących spraw:

1. R.Cz.
2. M.W.

W skontrolowanych sprawach Strony informowały w drodze oświadczenia o podjęciu pracy przez członka rodziny za granicą. W aktach sprawy były dokumenty potwierdzające kraj przebywania/aktywności członka rodziny podlegający koordynacji oraz dane umożliwiające lokalizację członka rodziny za granicą, takie jak adres i charakter pobytu. Podano również daty pobytu członka rodziny poza granicami Polski. Nie wskazywano innego kraju niż podlegający koordynacji. W złożonych wnioskach podano skład rodziny i dane umożliwiające identyfikację i weryfikację osób, tj. nr PESEL. Złożone oświadczenie wraz z kopią umowy i złożonymi wnioskami oraz załączonymi do niego dokumentami, w tym weryfikacjami w systemie MF, ZUS i Pesel przekazane zostały do Wojewody Dolnośląskiego z zachowaniem terminów o których mowa w art. 35 k.p.a.²⁸.

W skontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Działalność GOPS w Marciszowie w obszarze postępowania dotyczącego ustalenia niezbędnych danych/dokumentów, które należy przekazać wojewodzie wraz z wnioskiem o świadczenia rodzinne, celem ustalenia czy w sprawie mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz terminowość przekazania ww. wniosków, **oceniono pozytywnie**.

E) Realizacja zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Terminowość przyznawania świadczeń.

Wypłata świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowana jest na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Z uzyskanych informacji wynika, że w okresie od 1.01.2024 r. do dnia kontroli Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie przyznał pomoc z funduszu alimentacyjnego 38 osobom uprawnionym. Wsparciem w tej formie objęto 25 rodzin.

(dowód: akta kontroli str.23-24)

W okresie objętym kontrolą, tj. od 1.01.2024 r. do 12.11.2025 r. wypłacono 474 świadczenia na łączną kwotę 225 425,24 zł, z tego na osobę uprawnioną:

- w wieku 0 – 17 lat – 472 świadczenia,
- w wieku 18 – 24 lat – 2 świadczenia,
- 25 lat i więcej – 0 świadczeń.

(dowód: akta kontroli str.23-24)

W powyższym okresie Ośrodek wydał 45 decyzji administracyjnych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 1 decyzję odmowną. Żaden z wnioskodawców nie wniósł odwołania do organu II instancji.

(dowód: akta kontroli str.23-24)

W trakcie kontroli ocenie poddano dokumentację w sprawie 7 świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Prawo do świadczeń rozstrzygnięte zostało 5 decyzjami administracyjnymi dla 5 wnioskodawców.

Kontroli poddano dokumentację do decyzji:

²⁸Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki (§ 1), a załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...) – § 3.

1.M.W. – GPS.FA.5301.3.2024 z dnia 11.09.2024 r.

2.E.W. – GOPS.FA.5301.11.2025/2026 z dnia 28.10.2025 r.

3.A.K. – GOPS.FA.5301.16.2024 z dnia 8.10.2024 r. ze zm.

4.K.Z. – GOPS.FA.5301.8.2024 z dnia 24.09.2024 r.

5.A.O. – GOPS.FA.5301.18.2024 z dnia 11.12.2024 r.

Podstawowym dokumentem wymagany do podjęcia decyzji o przyznaniu, bądź odmowie przyznania świadczeń jest wniosek o ustalenie prawa do pomocy wraz kompletem dokumentów. Na składanych w Ośrodku wnioskach widniał stempel opatrzony datą wpływu. Wnioski wypełnione były w sposób prawidłowy i zawierały niezbędne dokumenty, w tym poświadczające wysokość dochodu rodziny, stwierdzające wiek osoby uprawnionej, zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne stwierdzające bezskuteczność egzekucji, orzeczenia sądu zasądzającego alimenty, odpisy podlegających wykonaniu orzeczeń sądu zasądzających alimenty na rzecz osób w rodzinie, odpisy protokołów zawierających treść ugody sądowej. Świadczenia przyznawano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednak nie wyższej niż 500,00 zł. (Zgodnie z brzmieniem ustawy obowiązującej w dniu wydania decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego). Postępowanie w sprawie ustalenia prawa do świadczeń prowadzone było terminowo. Prawo do świadczeń ustalano na okres świadczeniowy począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego do końca tego okresu. Wpłata świadczeń następowała zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów²⁹.

²⁹ W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia z funduszu alimentacyjnego na nowy okres świadczeniowy złoży wniosek wraz z dokumentami do dnia 31 sierpnia, ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłata świadczeń przysługujących za miesiąc październik następuje do dnia 31 października. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia na nowy okres świadczeniowy złoży wniosek wraz z wymaganymi dokumentami w okresie od dnia 1 września do dnia 30 września danego roku, ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłata przysługujących świadczeń z funduszu alimentacyjnego następuje do dnia 30 listopada tego roku. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia na nowy okres świadczeniowy złoży wniosek wraz z wymaganymi dokumentami w okresie od dnia 1 października do dnia 31 października danego roku, ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłata przysługujących świadczeń z funduszu alimentacyjnego następuje do dnia 31 grudnia tego roku. W przypadku gdy osoba ubiegająca się o świadczenia na nowy okres świadczeniowy złoży wniosek wraz z wymaganymi dokumentami w okresie od dnia 1 listopada do dnia 30 listopada danego roku, ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wypłata przysługujących świadczeń z funduszu alimentacyjnego następuje do dnia 31 stycznia następnego roku.

Decyzje administracyjne wydawane były terminowo. Decyzje doręczane były zgodnie z art. 39³⁰ i art. 46³¹ k.p.a. Decyzjom z mocy prawa nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.

Oświadczenia stron składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Składający oświadczenie został zobowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”.

W skontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Działalność GOPS w Marciszowie w obszarze postępowania w przedmiocie realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przedmiocie ustalania/zmiany/uchylenia prawa do świadczeń z fundusz alimentacyjnego oraz terminowość przyznawania świadczeń oceniono **pozytywnie**.

F) Postępowanie w przedmiocie prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych.

Działania podejmowane wobec dłużników alimentacyjnych realizowane są na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

W okresie objętym kontrolą w Gminie Marciszów zarejestrowanych było 51 dłużników alimentacyjnych.

W okresie od 1.01.2024 r. do 12.11.2025 r. Ośrodek w 20 przypadkach skierował do organu właściwego dłużnika wnioski o podjęcie działań, w tym o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego. Otrzymano 12 wniosków od organu właściwego wierzyciela o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. Przeprowadzono 11 wywiadów alimentacyjnych oraz odebrano 11 oświadczeń majątkowych. Do zarejestrowania się w urzędzie pracy jako bezrobotny lub poszukujący pracy zobowiązano 4 dłużników. PUP informowano o potrzebie aktywizacji 9 dłużników alimentacyjnych. W żadnej sprawie Organ nie otrzymał od starosty informacji o odmowie dokonania przez dłużnika alimentacyjnego czynności, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy. Ośrodek wystąpił z 11 wnioskami do centralnej

³⁰ Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, zwany dalej "adresem do doręczeń elektronicznych", chyba że doręczenie następuje na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w siedzibie organu. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem: 1) przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych, albo 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma: 1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2023 r. poz. 1640), albo 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy. W przypadku doręczenia decyzji, której organ administracji publicznej nadał rygor natychmiastowej wykonalności, albo decyzji, która podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy, w sprawach osobowych funkcjonariuszy oraz żołnierzy zawodowych albo jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny, w szczególności bezpieczeństwo państwa, obronność lub porządek publiczny, organ administracji publicznej może doręczyć decyzję w sposób określony w § 3. Przepisów § 1 i § 2 pkt 1 nie stosuje się.

³¹ Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Jeżeli odbierający pismo uchyli się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu.

ewidencji kierowców z zapytaniem czy dłużnik posiada uprawnienia do kierowania pojazdami. W okresie objętym kontrolą skierowano do starosty 1 wniosek o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego, nie skierowano żadnego wniosku o zwrot zatrzymanego prawa jazdy. Przekazano, w ramach podejmowanych działań wobec dłużników alimentacyjnych 3 wnioski o ściganie za przestępstwo z art. 209 kodeksu karnego. W powyższym okresie Ośrodek wszczywał 4 postępowania o uznanie dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

W okresie objętym kontrolą organ wydał 4 decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, nie została wydana żadna decyzja o umorzeniu postępowania dotyczącego uznania dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Od treści wydanych decyzji żaden z dłużników alimentacyjnych nie wniósł odwołania do II instancji.

Do biur informacji gospodarczej przekazano 32 informacje gospodarcze o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w przypadku powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

(dowód: akta kontroli, str.27-28)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie zgłasza zaległości dłużników alimentacyjnych do niżej wymienionych biur informacji gospodarczej:

1. Biuro Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A.,
2. Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej S.A.,
3. Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A.,
4. ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A.

(dowód: akta kontroli, str.97-98)

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie działając jako organ właściwy dłużnika lub organ właściwy wierzyciela w sprawach o roszczenia alimentacyjne nie korzystał z uprawnienia do wytaczania powództwa wobec innych osób zobowiązanych do alimentacji, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W okresie objętym kontrolą Ośrodek działając jako organ właściwy dłużnika lub organ właściwy wierzyciela w sprawach o roszczenia alimentacyjne nie korzystał z uprawnienia do wytaczania powództwa wobec innych osób zobowiązanych do alimentacji, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ponieważ nie były organowi znane osoby zobowiązane do alimentacji, inne niż dłużnik alimentacyjny, pomimo informowania wnioskodawców o możliwości składania takich danych. Jednak, gdy zostaną powzięte takie informacje Ośrodek skorzysta z uprawnień do wytaczania powództwa wobec innych osób niż dłużnik alimentacyjny zobowiązanych do alimentacji ”.

(dowód: akta kontroli, str.99-100)

W toku czynności kontrolnych dokonano sprawdzenia dokumentacji w sprawie prowadzonego postępowania wobec następujących dłużników alimentacyjnych:

1. A.G., 2. M.J., 3. R.P., 4. M.C., 5. M.T., 6. P.H., 7. P.K.

Postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych prowadzone jest w przypadku bezskutecznej egzekucji po złożeniu przez wierzyciela do organu właściwego wniosku o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, a także w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Ośrodek informuje dłużników o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu wypłaconych świadczeń oraz o wysokości zobowiązań wobec Skarbu Państwa. Informował również dłużników o przekazaniu do biura informacji gospodarczej, informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy – do ich całkowitego zaspokojenia oraz należności powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej do ich całkowitego zaspokojenia, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

W sytuacji, gdy dłużnik nie zamieszkiwał na terenie Gminy, Ośrodek występował ze stosownym wnioskiem do organu właściwego dłużnika ze względu na miejsce jego zamieszkania z prośbą o podjęcie stosownych działań. Przekazywał również organowi właściwemu dłużnika informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz informację o wysokości zobowiązań dłużnika wobec Skarbu Państwa.

W sytuacji, gdy dłużnik mieszkał na terenie Gminy, wzywano stronę celem przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Marciszowie do dnia kontroli nie zamieszczał w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych³² w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące, co wynika z art. 8 a ust.1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³³.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W okresie kontroli organ nie zgłaszał dłużników do Krajowego Rejestru Zadłużonych, ponieważ wpis do Krajowego Rejestru Zadłużonych dotyczy tylko tych dłużników, wobec których egzekucja alimentów okazała się bezskuteczna i nie jest aktualnie prowadzona egzekucja komornicza. Wobec wszystkich naszych dłużników alimentacyjnych jest prowadzona egzekucja komornicza dlatego organ nie miał podstaw do dokonania zgłoszenia”.

(dowód: akta kontroli str.101-102)

Ponadto stwierdzono co następuje:

1. W sprawie nr 1 (A.G.) Organ decyzją z dnia 11.09.2024 r. przyznał świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W tym samym dniu Organ skierował wniosek o podjęcie działań do organu właściwego dłużnika. W dniu 3.12.2024 r. Organ otrzymał informacje, że dłużnik nie przebywa pod adresem wskazanym na wniosku o podjęcie działań. Wniosek do komornika sądowego o ustalenie aktualnego miejsca zamieszkania dłużnika został sporządzony dopiero 24.03.2025 r.

³² (t. j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1909)

³³ Organ właściwy wierzyciela, który wypłacał świadczenia przyznawane w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów zamieszcza w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacje, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1909), w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.

W sprawie nr 3 (R.P) w dniu 24.10.2024 r. organ wezwał dłużnika alimentacyjnego na wywiad alimentacyjny i do złożenia oświadczenia majątkowego. Dłużnik na wywiad nie zgłosił się. Organ dopiero w dniu 21.03.2025 r. skierował wniosek do komornika o ustalenie czy dłużnik przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązywał się w każdym miesiącu ze zobowiązań alimentacyjnych w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów oraz wniosek do CEPIK o ustalenie czy dłużnik posiada prawo jazdy.

W sprawie nr 5 (M.T.) Organ w dniu 11.03.2025 r. wszczął postępowanie w przedmiocie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych a decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych Ośrodek sporządził dopiero 22.05.2025 r. Decyzja stała się ostateczna w dniu 13.06.2025 r. Organ dopiero w dniu 7.08.2025 r. sporządził wniosek o aktywizację, a w dniu 8.08.2025 r. wniosek do CEPIK.

Takie postępowanie narusza art. 35 k.p.a.³⁴ w zw. z art. 6 k.p.a.³⁵ w zw. z art. 25 ³⁶ ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa, tym samym zobowiązane są przestrzegać terminów załatwiania spraw określonych w art. 35 k.p.a.

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 1 (A.G.) wyjaśnił:

„Organ w ww. sprawie uchybił terminowi z powodu przeoczenia spowodowanego natłokiem spraw związanych z wystąpieniem w trakcie trwania niniejszego postępowania klęski żywiołowej na terenie gminy Marciszów i zaangażowaniem pracownika do spraw świadczeń w pomoc powodzianom. Organ obecnie na bieżąco i terminowo ustala miejsce pobytu dłużników”.

(dowód: akta kontroli str.103-106)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 3 (R.P.) wyjaśnił:

„Organ w ww. sprawie uchybił terminowi z powodu przeoczenia spowodowanego natłokiem spraw związanych z wystąpieniem w trakcie trwania niniejszego postępowania klęski żywiołowej na terenie gminy Marciszów i zaangażowaniem pracownika do spraw świadczeń w pomoc powodzianom. Organ obecnie na bieżąco i w terminie sporządza wnioski do komornika i do CEPIK”.

(dowód: akta kontroli str.107-108)

Kierownik Ośrodka w sprawie nr 5 (M.T.) wyjaśnił:

„Organ w ww. sprawie uchybił terminowi z powodu przeoczenia wynikającego z natłoku spraw rozpatrywanych w tym samym czasie. Organ dopełni wszelkich starań, aby w przyszłości nie dochodziło do takich sytuacji”.

(dowód: akta kontroli str.109-122)

2. W sprawie nr 1 (A.G.), nr 3 (R.P), nr 4 (M.C.) i nr 5 (M.T.) Organ do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej dołączał komornikowi sądowemu nieostateczne decyzje przyznające świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów nakazuje, aby do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej organ dołączał ostateczną decyzję przyznającą

³⁴ Patrz przypis 28

³⁵ Zasada praworządności

³⁶ W sprawach nieuregulowanych stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego.

świadczenie³⁷. Ostatecznymi są decyzje, od których nie służy odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy³⁸.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów decyzje przyznające świadczenia z funduszu alimentacyjnego są natychmiast wykonalne. W związku z powyższym organ wnioskując o przyłączenie do egzekucji kierował się zapobieżeniu nienależnie pobranym świadczeniom. Decyzje ustalające prawo do ww. świadczeń realizują szczególnie interes społeczny, jakim jest dobro strony. Wierzyciele alimentacyjni od lutego 2025 roku przy odbiorze decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego składają oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do odwołania i dopiero decyzje ostateczne są wysyłane wraz z wnioskiem o przyłączenie do egzekucji do komornika sądowego”.

(dowód: akta kontroli str.127-132)

Należy zauważyć, iż w skontrolowanych aktach sprawy brak jest oświadczenia wnioskodawców o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania od decyzji przyznającej świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

3. W skontrolowanych sprawach dłużników alimentacyjnych Organ w zawiadomieniach kierowanych do dłużnika alimentacyjnego o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym wykazywał stan zadłużenia dłużnika z tytułu należności wobec wierzyciela alimentacyjnego.

Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 27 ust. 7 pkt 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³⁹. Przepis art. 27 ust. 7 pkt 2 tejże ustawy zobowiązujący do poinformowania o wysokości zobowiązań wobec wierzyciela został uchylony.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Powyższa sytuacja wynikała z błędu w programie do obsługi świadczeń rodzinnych gdzie druk zawiadomienia generowany przez system zawierał zbłądną informację o kwocie zadłużenia na rzecz wierzyciela alimentacyjnego. Błąd w ustawieniach wydruku zawiadomienia został skorygowany na bieżąco”.

(dowód: akta kontroli, str.133-134)

4. W sprawie nr 3 (R.P.) i nr 5 (M.T.) Organ nie poinformował komorników sądowych o podjętych działaniach i ich efektach.

Takie działanie stoi w sprzeczności z art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴⁰.

³⁷ art. 27 ust. 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

³⁸ art. 16 § 1 k.p.a.

³⁹ organ właściwy wierzyciela przekazuje dłużnikowi alimentacyjnemu, o ile adres zamieszkania dłużnika jest znany, oraz organowi właściwemu dłużnika: informację o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa z tytułu: a) wypłaconych osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy, b) wypłaconych osobie uprawnionej na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. poz. 732 i 1366) zaliczek alimentacyjnych, c) wypłaconych na podstawie ustawy z dnia 18 lipca 1974 r. o funduszu alimentacyjnym (Dz. U. z 1991 r. poz. 200, z późn. zm.) świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

⁴⁰ Organ właściwy dłużnika informuje organ właściwy wierzyciela oraz organ prowadzący postępowanie egzekucyjne o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz ich efektach

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„Organ podjął czynności wobec dłużników alimentacyjnych wzywając M.T. i R.P. do stawienia się w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i złożenia oświadczenia majątkowego i przez przeoczenie spowodowane natłokiem spraw związanych z wystąpieniem w trakcie trwania niniejszego postępowania klęski żywiołowej na terenie gminy Marciszów i zaangażowaniem pracownika do spraw świadczeń w pomoc powodzianom nie poinformował o podjętych ww. czynnościach komornika sądowego. Organ obecnie na bieżąco i w terminie informuje komornika o podjętych działaniach wobec dłużników oraz ich efektach..

(dowód: akta kontroli str.125-126)

5. W sprawie nr 5 (M.T.) Organ w dniu 22.05.2025 r. wydał decyzję o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Mimo, iż decyzja stała się ostateczna 13.06.2025 r. Organ do dnia kontroli nie sporządził wniosku o ściganie, do czego był zobowiązany na mocy art. 5 ust. 3 b pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴¹ oraz art. 209 k.k.⁴² ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r.⁴³.

Kierownik Ośrodka wyjaśnił:

„W sprawie dłużnika alimentacyjnego M. T. organ po ustatecznieniu się decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych z dnia 22.05.2025 r. nie sporządził wniosku o ściganie z powodu przeoczenia. Organ w dniu 12-11-2025 r. sporządził wniosek do Prokuratury Rejonowej o ściganie dłużnika za przestępstwo”.

(dowód: akta kontroli str.123-124)

Stwierdzone nieprawidłowości:

1. nieterminowanie podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych,
2. niedołączanie ostatecznych decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej,
3. nierzetelne sporządzanie informacji do dłużnika alimentacyjnego,
4. brak informacji do komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych,
5. brak sporządzenia wniosku o ściganie dłużnika alimentacyjnego z art. 209 k.k.

Działalność GOPS w Marciszowie w przedmiocie prowadzonego postępowania wobec dłużników alimentacyjnych oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

⁴¹ Jeżeli decyzja o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych stanie się ostateczna, organ właściwy dłużnika: składa wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2024 r. poz. 17, 1228, 1907 i 1965)

⁴² Kto uchyla się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości orzeczeniem sądowym, ugodą zawartą przed sądem albo innym organem albo inną umową, jeżeli łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości stanowi równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych albo jeżeli opóźnienie zaległego świadczenia innego niż okresowe wynosi co najmniej 3 miesiące, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 naraża osobę uprawnioną na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2. Ściganie przestępstwa określonego w § 1 lub 1a następuje na wniosek pokrzywdzonego, organu pomocy społecznej lub organu podejmującego działania wobec dłużnika alimentacyjnego (...)

⁴³ (t. j. Dz. U. z 2025, poz. 383)

G) Postępowanie w przedmiocie prawidłowości i terminowości ustalania prawa do jednorazowego świadczenia w wysokości 4 000 zł.

Wypłata jednorazowego świadczenia z tytułu urodzenia dziecka, u którego zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą jego życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu realizowana jest na podstawie ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1.01.2024 do 12.11.2025 r. do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Marciszowie nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie ww. świadczenia. W związku z tym odstąpiono od kontroli w tym zakresie.

III. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. brak pełnego rozstrzygnięcia o okresie przysługiwania prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami,
2. błędne rozstrzygnięcie w decyzji dot. świadczenia rodzicielskiego o wysokości świadczenia przyznanego za niepełne miesiące,
3. realizacja wypłaty świadczenia z decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności przed upływem terminu do wniesienia odwołania,
4. brak dogłębnego zbadania sprawy w zakresie ważności orzeczenia o niepełnosprawności,
5. błędnie ustalony dochód rodziny przy ustalaniu prawa do świadczeń rodzinnych,
6. błędna rejestracja daty wpływu wniosku złożonego elektronicznie,
7. nieterminowe doręczanie decyzji dot. świadczeń rodzinnych,
8. brak rozstrzygnięcia na zawnioskowane świadczenia,
9. przyznanie prawa do świadczenia, o które strona nie wnioskuje,
10. nieterminowanie podejmowanie działań wobec dłużników alimentacyjnych,
11. niedołączanie ostatecznych decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej,
12. nierzetelne sporządzanie informacji do dłużnika alimentacyjnego,
13. brak informacji do komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużników alimentacyjnych,
14. brak sporządzenia wniosku o ściganie dłużnika alimentacyjnego z art. 209 k.k.

W celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań należy:

1. Prawidłowo ustalać pełny okres przysługiwania prawa do zasiłku rodzinnego wraz z dodatkami.
Podstawa prawna: art. 24 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Termin wykonania: na bieżąco.

2. Prawidłowo rozstrzygać o wysokości świadczenia rodzicielskiego przyznanego za niepełne miesiące.
Podstawa prawna: art. 17c ust. 7 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Termin wykonania: na bieżąco.
3. Realizację wypłaty świadczeń rodzinnych z decyzji, którym nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności rozpoczynać po upływie terminu do wniesienia odwołania.
Podstawa prawna: art. 130 § 1 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
4. Ustalając prawo do zasiłku pielęgnacyjnego dogłębnie i wnikliwie badać sprawę w zakresie ważności orzeczenia o niepełnosprawności.
Podstawa prawna: 7 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
5. Prawidłowo ustalać dochód rodziny przed przyznaniem prawa do świadczeń rodzinnych uwzględniając wysokość dochodu utraconego.
Podstawa prawna: art. 3 pkt 23 lit. i ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Termin wykonania: na bieżąco.
6. Prawidłowo rejestrować datę wpływu wniosków złożonych elektronicznie.
Podstawa prawna: art. 61 § 3 a k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
7. Decyzje administracyjne doręczać Stronie niezwłocznie po ich wydaniu.
Podstawa prawna: art. 39 k.p.a. – art. 46 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
8. W decyzjach dotyczących świadczeń rodzinnych rozstrzygać o wszystkich zawnioskowanych świadczeniach.
Podstawa prawna: art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych w zw. z art. 104 § 2 k.p.a.
9. Nie przyznawać świadczeń rodzinnych, o które Strona nie wnioskuje.
Podstawa prawna: art. 23 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych.
Termin wykonania: na bieżąco.
10. Terminowo podejmować działania wobec dłużników alimentacyjnych.
Podstawa prawna: art. 35 k.p.a. w zw. z art. 6 k.p.a. w zw. z art. 25 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
Termin wykonania: na bieżąco.
11. Do wniosków o przyłączenie do egzekucji komorniczej dołączać ostateczne decyzje przyznające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
Podstawa prawna: art. 27 ust. 8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zw. z art. 16 § 1 k.p.a.
Termin wykonania: na bieżąco.
12. Rzetelnie sporządzać informacje do dłużnika alimentacyjnego.
Podstawa prawna: art. 27 ust. 7 pkt 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
Termin wykonania: na bieżąco.

13. Informować komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz ich efektach.

Podstawa prawna: art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Termin realizacji: na bieżąco.

14. Wniosek o ściganie dłużnika alimentacyjnego sporządzać po ustatkowaniu się decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

Podstawa prawna: art. 5 ust. 3 b pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zw. z art. 209 k.k.

Termin wykonania: na bieżąco.

Zgodnie z treścią art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴⁴, Kierownik Ośrodka w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego informuje pisemnie tut. Wydział o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do Wójta Gminy Marciszów, trzeci włączono do akt kontroli.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO
Ewa Górniewicz
Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Marciszów
2. a/a

⁴⁴ (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.).