



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**

**Mirosław Wróblewski**

Warszawa, **26 marca 2026**

**DPNT.401.103.2026.MKS**

**Pan  
Dariusz Standerski  
Wiceprzewodniczący Komitetu  
do spraw Cyfryzacji**

**Ministerstwo Cyfryzacji**

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 19 marca 2026 r. (DPiS.WWKS.002.35.1.2026), dotyczące projektu **rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego** (MZ1832, dalej: „projekt rozporządzenia”), działając na podstawie art. 57 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>1</sup> oraz art. 51 ustawy o ochronie danych osobowych<sup>2</sup>, uwagi Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych do przedstawionego projektu rozporządzenia wskazane w piśmie z dnia 17 grudnia 2025 r, nie zostały uwzględnione, dlatego też aktualność zachowuje stanowisko organu w odniesieniu do wskazanych uwag, które Prezes UODO uprzejmie przypomina.

1. Aktualne pozostają uwagi do projektowanego **§ 3 pkt 4a** zgodnie z którym, System Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (zwany dalej: SWD PRM) w ramach minimalnych funkcjonalności zapewnia wymianę danych z systemem: a) informacji w ochronie zdrowia, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawie z dnia

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1 ze zm.).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781).

28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia”. Jak wyjaśnił Projektodawca: „funkcjonalności SWD PRM zgodnie z projektowanym przepisem przewidują wymianę danych pomiędzy SWD PRM a SIM i systemem NFZ, co już obecnie się dzieje i dotyczy np. przesyłania dokumentacji medycznej, sprawozdawania zdarzeń medycznych, pozyskiwania danych z CWUb. Podstawa prawna dla wymiany tych informacji zawarta jest m. in. w art. 24 e ust. 3 pkt 1 i 2, ust. 3b i 5 ustawy o PRM czy art. 12 ust. 1 pkt 9 ustawy o sioz”.

W ocenie Prezesa projektowany przepis powinien zostać doprecyzowany:

- 1) przez wzgląd na zasadę przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679) – tak, aby nie budziło wątpliwości, że wymiana informacji ma dotyczyć jedynie informacji zawartych w Systemie Informacji Medycznej (dalej: SIM) tj. w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie informacji w ochronie zdrowia<sup>3</sup>;
- 2) w zakresie określenia trybu pozyskiwania danych z SIM - nadal nie wskazano dokładnej podstawy prawnej pozyskiwania danych z SIM do systemu SWD PRM.

Dotychczasowe doświadczenia organu nadzorczego wskazują, że **problem blankietowych przepisów przekłada się na brak właściwych gwarancji dla ochrony danych osobowych z punktu widzenia poszanowania praw osób, których dane dotyczą i realizacji zasady rozliczalności**. Rozpatrując w trybie postępowania administracyjnego skargi odnoszące się do przetwarzania przez lekarzy danych osobowych pozyskanych za pośrednictwem systemu PUE ZUS, Prezes UODO w wydawanych decyzjach stwierdzał naruszanie przepisów rozporządzenia 2016/679 z powodu bezprawnego uzyskiwania dostępu do danych osobowych pacjentów gromadzonych w systemie PUE ZUS z powodu braku powiązania pozyskiwania tych danych z realizacją przez nich zadań związanych z wystawieniem zwolnienia lekarskiego.<sup>4</sup>

Aktualność zachowują także tezy wyrażone w wyroku NSA z 3 grudnia 2021 r., sygn. akt III OSK 590/21, który dotyczył udostępniania komornikom sądowym danych osobowych z rejestru PESEL przez Ministra Cyfryzacji przy ogólnie sformułowanych przepisach prawa. Jak wskazał NSA, zróżnicowanie podmiotów uprawnionych do dostępu do rejestru PESEL nie może powodować zaniechania przez administratora danych podejmowania działań zmierzających do zlikwidowania (lub co najmniej ograniczenia) zidentyfikowanego ryzyka dla danych przetwarzanych w ramach rejestru PESEL. W tej sprawie NSA przesądził, że Minister Cyfryzacji jest odpowiedzialny za uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych w rejestrze PESEL, które polegały na niewystarczającym zabezpieczeniu danych w kwestionowanej w tej sprawie aplikacji, przez brak odnotowywania celu udostępnienia danych osobowych przez podmioty mające dostęp do ww. rejestru, w tym komorników sądowych. Sąd administracyjny, potwierdził zatem, że nakazane przez organ nadzorczy w tej sprawie rozwiązanie dotyczące weryfikacji celu pozyskiwania danych przez komorników, „pozwoli na dokonanie weryfikacji, czy osoba dokonująca sprawdzenia danych w rejestrze

<sup>3</sup> Ustawy z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2025 r., poz. 302, ze zm.).

<sup>4</sup> Zob. Sprawozdanie Prezesa UODO za rok 2024: <https://uodo.gov.pl/pl/487/2279> (str. 38-40). Por. też sprawa pozyskiwania danych przez Ministra Zdrowia: <https://uodo.gov.pl/pl/138/2941>

PESEL uczyniła to na potrzeby prowadzonej sprawy, czy też bez żadnego powiązania z nią”.

Podstawa prawna przekazywania informacji pomiędzy systemami, określenie celu i sposobu, a także zakresu pozyskiwanych danych – stosownie do zasad wynikających z art. 5 ust. 1 lit. a w zw. z art. 6 ust. 1 i 3 oraz art. 9 ust. 2 i 3 rozporządzenia 2016/679 – powinna zostać uregulowana w ustawie<sup>5</sup>. Uwzględniając hierarchię źródeł prawa, należałoby przyjąć, że projektowane zmiany obejmują swym zakresem rozwiązania, które powinny być przedmiotem materii ustawowej, a nie aktu wykonawczego do niej.

Projektodawca nie przedstawił również wymaganej oceny skutków dla ochrony danych, która w związku z przetwarzaniem danych przy zastosowaniu nowych technologii, na dużą skalę, w ocenie organu nadzorczego pozwoliłaby na szczegółowe rozeznanie ryzyk towarzyszących przetwarzaniu dla praw i wolności podmiotów danych oraz na wprowadzenie gwarancji te ryzyka eliminujące. Co istotne, przegląd ten pozwoli na określenie jasnej i precyzyjnej podstawy prawnej przetwarzania (pozyskiwania, gromadzenia, udostępniania). Takie rozwiązanie przyczyni się więc do tworzenia systemu informatycznego i projektowanych przepisów w zgodzie z przepisami rozporządzenia 2016/679.

Projektodawca powinien wskazać przedmiotowymi przepisami podmiot odpowiedzialny za przetwarzanie danych osobowych w związku z wymianą informacji między systemami, a także określić prawa i obowiązki związane z tym przetwarzaniem danych osobowych (projektodawca błędnie wskazuje, że to system „zapewnia” wymianę informacji, odpowiedzialność za przetwarzanie danych osobowych powinna być przypisana podmiotowi, a nie narzędziu służącemu przetwarzaniu danych).

2. W odniesieniu do uwagi dot. projektowanego **§ 3 pkt 17** – przewidującego, że system SWD PRM w ramach minimalnych funkcjonalności zapewnia: „środowisko szkoleniowe, posiadające funkcjonalności środowiska produkcyjnego SWD PRM, umożliwiające prowadzenie szkoleń i ćwiczeń dla użytkowników SWD PRM oraz dla studentów kierunków medycznych” – wyjaśniono, że w środowisku szkoleniowym nie będą udostępniane dane prawdziwych pacjentów.

W ocenie Prezesa UODO takie zapewnienie projektodawcy nie jest jednak wystarczające i powinno wynikać z samego projektu lub uzasadnienia do niego.

Uwagi organu nadzorczego przedstawiane w toku prac legislacyjnych mają charakter eksperckich wskazówek dla projektodawcy, który samodzielnie podejmuje decyzję co do ostatecznego kształtu przyjmowanych przepisów i odpowiada za zapewnienie ich zgodności również z przepisami o ochronie danych osobowych.

Z wyrazami szacunku,  
z up. Prezesa Urzędu

---

<sup>5</sup> Zob. wyrok z 19 lutego 2022, sygn. akt U 3/01, wyrok z 18 grudnia 2014, sygn. akt K 33/13

Ochrony Danych Osobowych  
Zastępczyni Prezesa  
dr hab. Agnieszka Grzelak  
/-dokument w postaci elektronicznej  
podpisany kwalifikowanym podpisem  
elektronicznym/

**Załączniki:**

1. Opinia Prezesa UODO z dnia 17 grudnia 2025 r, projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego (MZ1832)

**Do wiadomości:**

Pani  
Katarzyna Kacperczyk  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Zdrowia  
Ministerstwo Zdrowia