



Wojewoda Pomorski

WK-I.431.17.2026.MJ

Gdańsk, 7 sierpnia 2026 r.

Wystąpienie pokontrolne

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Urząd Miejski w Tczewie¹ (dalej: Urząd Miejski).

Przedmiot kontroli:

realizacja zadań zleconych gminom z zakresu administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą:

od 1 maja 2025 r. do 28 maja 2026 r.²

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

kontrola planowa w trybie zwykłym, na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³ oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴ (dalej: kpa).

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

od 11 czerwca 2026 r. do 22 czerwca 2026 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Łukasz Brządkowski - Prezydent Miasta Tczewa⁵ (dalej: Prezydent).

Skład zespołu kontrolującego:

Magdalena Janda – główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego,
Roman Zanewycz – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

¹ Plac Marszałka Józefa Piłsudskiego 1, 83-110 Tczew

² w tym z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, jeśli miały wpływ na kontrolowaną działalność

³ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 428

⁴ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691

⁵ akta kontroli: 12

Informacje wstępne:

Kontroli poddano realizację zadań zleconych gminie z zakresu administracji rządowej na podstawie:

- ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁶ (dalej: ucp),
- ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁷ (dalej: ceidg),
- ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy⁸ (dalej: kw),
- ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków⁹.

Ponadto kontroli poddano przyjmowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków na podstawie kpa oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków¹⁰ (dalej: rozporządzenie sw).

Zgodnie z art. 11a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹¹ (dalej: usg) organami gminy są wójt (burmistrz, prezydent miasta) oraz rada gminy. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jako organ wykonawczy gminy wykonuje uchwały rady gminy oraz zadania gminy określone przepisami prawa przy pomocy urzędu gminy. W myśl art. 33 ust. 2 ww. ustawy, organizację i zasady funkcjonowania urzędu określa regulamin organizacyjny. Obecnie organizację Urzędu Miejskiego reguluje regulamin organizacyjny Urzędu Miejskiego w Tczewie wprowadzony zarządzeniem Nr 96/2025 Prezydenta Miasta Tczewa z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie nadania Urzędowi Miejskiemu w Tczewie Regulaminu Organizacyjnego¹² (dalej: regulamin organizacyjny).

Wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest kierownikiem urzędu gminy oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników tego urzędu, jak również kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 8 ust. 1 usg inne ustawy mogą nakładać na gminę obowiązek wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. W trakcie czynności kontrolnych ocenie poddano działalność Prezydenta dotyczącą realizacji zadań zleconych gminie w zakresie administracji rządowej oraz prawidłowość i terminowość załatwiania skarg i wniosków, przy zastosowaniu kryteriów legalności lub rzetelności.

W oparciu o przedłożone dokumenty w okresie objętym kontrolą weryfikacji poddano:

⁶ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 733

⁷ t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 30 ze zm.

⁸ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 365 ze zm.

⁹ t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 757 ze zm.

¹⁰ Dz.U. Nr 5, poz. 46

¹¹ t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.

¹² zmienione zarządzeniami: Nr 208/2025 z dnia 29 lipca 2025 r., Nr 262/2025 z dnia 30 września 2025 r., Nr 278/2025 z dnia 28 października 2025 r., Nr 353/2025 z dnia 30 grudnia 2025 r., Nr 145/2026 z dnia 28 kwietnia 2026 r. oraz Nr 200/2026 z dnia 9 czerwca 2026 r.

- w zakresie realizacji zadań związanych z przyjmowaniem i przesyłaniem wniosków do Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: CEIDG), na podstawie próby 25 wniosków, w tym:
 - 2 wnioski o dokonanie wpisu¹³,
 - 12 wniosków o dokonanie zmian we wpisie¹⁴,
 - 3 wnioski o wykreślenie działalności gospodarczej¹⁵,
 - 6 wniosków o dokonanie zmian we wpisie i zawieszenie działalności gospodarczej¹⁶,
 - 1 wniosek o dokonanie zmian we wpisie i wznowienie działalności gospodarczej¹⁷,
 - 1 wniosek o dokonanie zmian we wpisie, zawieszenie działalności gospodarczej i wznowienie działalności gospodarczej¹⁸,
- w zakresie przekazywania do systemu CEIDG informacji dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z licencji, zezwolenia oraz wpisu do rejestru działalności regulowanej (w tym zakazu wykonywania działalności wskazanej we wpisie i wykreślenia z rejestru), na podstawie próby:
 - 10 spraw¹⁹,
- w zakresie realizacji zadań związanych z rejestracją przedsiębiorców prowadzących działalność dotyczącą odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości:
 - rejestr działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
 - 1 wniosek o dokonanie wykreślenia z rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości,
- w zakresie wydawanych zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych:
 - 1 wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych i wydane w tym zakresie 1 decyzję, 1 wniosek o zmianę decyzji oraz wydanie w tym zakresie 1 decyzji,

¹³ wniosek z 2025 r. o nr sprawy: BOP.7330.275.2025 oraz wniosek z 2026 r o nr sprawy. o nr: BOP.7330.535.2025

¹⁴ wnioski z 2025 r. o nr sprawy: BOP.7330.517.2025, BOP.7330.625.2025, BOP.7330.897.2025, BOP.7330.951.2025, BOP.7330.1059.2025, BOP.7330.1113.2025 oraz wnioski z 2026 r. o nr spraw: BOP.7330.49.2026, BOP.7330.157.2026, BOP.7330.211.2026, BOP.7330.265.2026, BOP.7330.319.2026, BOP.7330.427.2026

¹⁵ wniosek z 2025 r. o nr sprawy: BOP.7330.1005.2025 oraz wnioski z 2026 o nr sprawy: BOP.7330.373.2026 i BOP.7330.481.2026

¹⁶ wnioski z 2025 r. o nr sprawy: BOP.7330.571.2025, BOP.7330.789.2025, BOP.7330.843.2025, BOP.7330.1167.2025, BOP.7330.1221.2025 oraz wniosek z 2026 o nr sprawy: BOP.7330.103.2026

¹⁷ wniosek z 2025 r. o nr sprawy: BOP.7330.679.2025

¹⁸ wniosek z 2025 r. o nr sprawy: BOP.7330.733.2025

¹⁹ sprawy: BOP.7340.1.28.2025 AM, BOP.7340.1.48.2025MA, BOP.7340.2.22.2025MA, BOP.7340.2.38.2025MA, BOP.7340.2.8.2026MA, BOP.7340.2.24.2026MA, BOP.7344.3.4.2026, BOP.7344.1.1.2026, BOP.7340.1.6.2026AM, BOP.7340.1.23.2026MA, akta kontroli: 40-49

- udostępnienie w formie elektronicznej wzoru wniosku na stronach internetowych urzędu,
- w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części:
 - udostępnienie w formie elektronicznej wzoru wniosku na stronach internetowych urzędu,
- w zakresie prawidłowości i terminowości załatwiania skarg i wniosków:
 - rejestr skarg i wniosków,
 - dokumentację dotyczącą 5 spraw zarejestrowanych w ww. rejestrze,
 - informację o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków umieszczoną w siedzibie urzędu, uzyskaną w formie oświadczenia,
 - informację o wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonych pracownikach, którym powierzono przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków umieszczoną w siedzibie urzędu, uzyskaną w formie oświadczenia,
- w zakresie zapewnienia bezpłatnego transportu do lokalu wyborczego i transportu powrotnego oraz bezpłatnego gminnego przewozu pasażerskiego dla wyborców
 - informację o funkcjonowaniu na terenie gminy przewozów pasażerskich, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 14 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym²⁰ (dalej: uptz), uzyskaną w formie oświadczenia,
 - informację dotyczącą organizowania na czas wyborów bezpłatnego transportu, o którym mowa w art. 37e i 37f kw, uzyskaną w formie oświadczenia.

Ustalono²¹, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek i nie wydano żadnego zezwolenia dotyczącego prowadzenia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków - z tego względu odstąpiono od oceny tego obszaru.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Prezydenta²² pracownicy Urzędu Miejskiego korzystają ze szkoleń w miarę zgłaszanych potrzeb na bieżąco.

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym, tj. poza siedzibą jednostki kontrolowanej, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²³, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej i dokumentów w formie elektronicznej.

²⁰ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 285 ze zm.

²¹ pismo z 29 maja 2026 r., akta kontroli: 2

²² pismo z 29 maja 2026 r., akta kontroli: 2

²³ t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 158

Ustalenia:

1. Realizacja zadań związanych z przyjmowaniem i przesyłaniem przez gminę wniosków do systemu CEIDG

Stosownie do § 19 pkt 1 regulaminu organizacyjnego do zadań realizowanych w Biurze Obsługi Przedsiębiorcy należą m.in. zadania związane z obsługą Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i współpraca z jednostkami administracji publicznej. Do zadań pracowników tego biura zatrudnionych na stanowisku ds. obsługi przedsiębiorstw należy obsługa interesantów w zakresie przyjmowania i przekazywania w formie elektronicznej wniosków do CEIDG z zakresu wpisu, zmiany, zawieszenia, wznowienia oraz wykreślenia wpisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Ministerstwa Gospodarki i załączników. Przedmiotowe zadania w okresie objętym kontrolą wykonywało 2 pracowników zatrudnionych na ww. stanowisku oraz kierownik biura²⁴, a także zgodnie ze złożonym wyjaśnieniem Prezydenta²⁵ osoba oddelegowana do powyższego biura z Wydziału Administracyjnego Urzędu, do czasowego wsparcia wykonywanych czynności. W przedłożonych zakresach czynności²⁶ odnotowano realizację tych zadań.

Z raportu przedstawiającego obecnych użytkowników systemu (niezablokowanych i nieusuniętych)²⁷ wynika, że uprawnienia do dokonywania czynności w systemie CEIDG posiadają 3 osoby. Jednakże w okresie objętym kontrolą przekształceń wniosków w systemie CEIDG dokonywało 4 pracowników²⁸. Prezydent²⁹ w złożonym w powyższej sprawie wyjaśnieniu poinformował, iż: „Wygenerowany 8 czerwca 2026 r. z systemu CEIDG i przedstawiony do kontroli raport: „...” nie zawiera 4-tej osoby, tj. Pani (...) wprowadzającej wnioski do systemu, ponieważ na dzień wydruku raportu Pani (...) nie była pracownikiem biura. Na raporcie są tylko użytkownicy obecnie mający uprawnienia do wprowadzania wniosków do systemu CEIDG”. Pismem z 24 czerwca 2026 r. Prezydent przedstawił uzupełniony raport użytkowników systemu CEIDG, w okresie objętym kontrolą zawierający ww. 4 osobę³⁰.

Ustalono, że dla pracownika nie wykonującego od czerwca 2025 r. zadań związanych z obsługą wniosków w systemie CEIDG, złożono 26 maja 2026 r. wniosek o odebranie uprawnień³¹. W tym miejscu zauważyć należy, iż stosownie do art. 8 ust. 5 ceidg organ gminy obowiązany jest niezwłocznie przekazywać do CEIDG imiona i nazwiska pracowników wykonujących czynności w systemie CEIDG, a także niezwłocznie informować o cofnięciu upoważnień dla tych osób.

²⁴ oświadczenie kierownika Biura Obsługi Przedsiębiorcy w zakresie upoważnień do pracy w CEIDG z dnia 9 czerwca 2026 r., akta kontroli: 33

²⁵ pismo Prezydenta z 24 czerwca 2026 r. akta kontroli: 98

²⁶ akta kontroli: 16, 18 i 21

²⁷ raport CEIDG, akta kontroli: 35

²⁸ raport CEIDG, akta kontroli: 36

²⁹ akta kontroli: 98

³⁰ raport CEIDG, akta kontroli: 103

³¹ wniosek o odebranie uprawnień w CEIDG z dnia 26 maja 2026 r., akta kontroli: 39

Zgodnie z art. 8 ust. 5 ceidg czynności polegające na przekształcaniu na postać dokumentu elektronicznego i przesyłaniu wniosków do systemu CEIDG winni wykonywać upoważnieni pracownicy urzędu. W złożonym oświadczeniu³² poinformowano, że 3 pracowników nie posiada takiego upoważnienia, co stanowi naruszenie zapisów ustawy w tym zakresie. 4 osoba, która czasowo wykonywała powyższe obowiązki jako pomoc administracyjna, zgodnie z pismem Prezydenta z 24 czerwca br. posiadała upoważnienie na czas oddelegowania do wykonywania przedmiotowych zadań.

Mając na uwadze brak wydania upoważnień do przetwarzania danych i obsługi systemu CEIDG, zaleca się w ślad za art. 8 ust. 5 ceidg, który stanowi podstawę do ich udzielenia, by upoważnienia były niezwłocznie wydane dla wszystkich osób realizujących zadanie.

Podczas kontroli ustalono, że istnieje rozbieżność między liczbą złożonych i prawidłowo przetworzonych wniosków do systemu CEIDG wynikającą z wydruku z systemu CEIDG³³ (tj. 1363) a liczbą spraw wynikającą z przekazanych wykazów spraw³⁴ (tj. 1352). Prezydent wyjaśnił³⁵, iż różnica w liczbie wniosków wynika z ponownego przekształcenia wniosków: „ (...) Pierwotnie wnioski zostały złożone, a następnie w wyniku korekty (np. błędnej nazwy, literówki) ponownie przekształcone. System zlicza wniosek jako kolejny, chociaż dotyczy tego samego. Podobnie w przypadku przekazania wniosku do CEIDG, a następnie odrzucenie (w przypadku obcokrajowców), zostanie wygenerowany kolejny wniosek, jeżeli pierwszy zostanie odrzucony i konieczne było złożenie kolejnego”. Kontrolujący nie wnoszą uwag do złożonego wyjaśnienia.

Kontroli poddano próbę 25 wniosków. W myśl art. 8 ust. 2 i 3 ceidg, wnioski o dokonanie wpisu do systemu CEIDG mogą być składane w wybranym urzędzie gminy. Przyjęcie wniosku przez organ gminy następuje po potwierdzeniu tożsamości wnioskodawcy oraz dokonaniu potwierdzenia przyjęcia wniosku. Następnie złożony wniosek zostaje przekształcony na dokument elektroniczny i przekazany do systemu CEIDG, zgodnie z przepisem art. 8 ust. 4 ceidg, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania.

Ustalono, że wnioski składane przez wnioskodawców były kompletne, za wyjątkiem 1 nw. wniosku, i przesyłane do systemu CEIDG terminowo. Ponadto organ potwierdzał za pokwitowaniem przyjęcie wniosków.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w 1 przypadku wniosek z 15 września 2025 r. BOP.7330.951.2025 nie zawierał informacji w pkt 22 dot. e-doręczeń. W złożonym wyjaśnieniu Prezydent³⁶ poinformował, że: „Złożony wniosek o zmianę wpisu w CEIDG znak BOP.7330.951.2025 z 15 września 2025 r. nie zawiera informacji w pkt 22 dot. e-doręczeń z przyczyn technicznych systemu, niezależnie od wprowadzającego. Przy każdej zmianie od 01.07.2025.r. system nie daje możliwości przejścia do kolejnych etapów procedury bez

³² akta kontroli: 33

³³ raport CEIDG, akta kontroli: 34

³⁴ spisy sprawy CEIDG z 2025 i 2026 r., akta kontroli: 2

³⁵ pismo Prezydenta z dnia 2 lipca 2026 r., akta kontroli: 114

³⁶ akta kontroli: 98

uprzedniego wskazania poczty elektronicznej. Z danych dotyczących etapów przetwarzania wniosku widoczna jest akceptacja e-doręczenia. W załączeniu zrzut z ekranu.”.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 ceidg Prezydent, jako organ prowadzący rejestry działalności regulowanej oraz organ właściwy do spraw zezwoleń i licencji, ma obowiązek przekazywania do systemu CEIDG informacji dotyczących uzyskania, cofnięcia, utraty i wygaśnięcia uprawnień wynikających z licencji, zezwolenia oraz wpisu do rejestru działalności regulowanej (w tym zakazu wykonywania działalności wskazanej we wpisie i wykreślenia z rejestru).

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą wydano 1 zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych oraz dokonano 1 zmiany w ww. zezwoleniach. Wydano lub wygaszono: 31 licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką, 307 zezwoleń dot. sprzedaży napojów alkoholowych³⁷. Ponadto dokonano wpisów lub wykreśleń do/z rejestru działalności regulowanej w zakresie: prowadzenia żłobków i klubów dziecięcych w ilości 4 oraz odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w ilości 1.

Kontroli poddano próbę 10 spraw. Każde wydane zezwolenie i wygaszenie zezwolenia objęte kontrolą zostało ujawnione w systemie CEIDG przez Prezydenta.

W myśl art. 44 ust. 3 ceidg przekazania przedmiotowych informacji należy dokonać nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy. Jeżeli sprawa była rozstrzygana w drodze decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, organy właściwe przekazują informacje nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Spośród 10 kontrolowanych spraw 4³⁸ stanowiły decyzje deklaratoryjne, czyli potwierdzające wystąpienie zdarzeń pociągających za sobą skutek w postaci wygaśnięcia zezwolenia z mocy prawa. W omawianym przypadku decyzje wygasły w związku z upływem terminu na jaki zostało wydane, tym samym dane w CEIDG ulegały automatycznie korekcje oraz przestały być widoczne w sekcji „informacji o koncesjach, zezwoleniach, licencjach oraz wpisach do rejestrów działalności regulowanej” – brak było konieczności działań organu w systemie CEIDG. W związku z powyższym odstępuje się od kontroli powyższych spraw.

Ustalono, iż w 4³⁹ przypadkach informacja do systemu CEIDG została przekazana po ustawowym terminie. W przypadku 3 z nich Prezydent wyjaśnił⁴⁰, że powyższe „wynikało z konieczności realizacji równoległych innych zadań o charakterze priorytetowym oraz zwiększonego obciążenia pracą”.

³⁷ pismo z 29 maja 2026 r., akta kontroli: 2

³⁸ sprawy o znaku: BOP.7340.2.38.2025MA, BOP.7340.2.8.2026MA, BOP.7340.2.24.2026MA, BOP.7344.3.4.2026, akta kontroli: 43-46

³⁹ sprawy o znaku: BOP.7340.1.6.2026.AM, BOP.7340.1.23.2026.MA, BOP.7344.1.1.2026, BOP.7340.2.22.2025.MA, akta kontroli: 42, 47-49

⁴⁰ pismo z Prezydenta z 24 czerwca 2026 r., akta kontroli: 98

Natomiast w przypadku jednej ze spraw⁴¹ Prezydent przekazał⁴², iż „przedsiębiorca poinformował o likwidacji punktu sprzedaży alkoholu z dniem 28.06.2025 r., informację wprowadzono do systemu CEIDG 22.07.2025 r., ponieważ przedsiębiorca odebrał decyzję 07.07.2025 r. Na decyzję przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, dlatego informację wprowadzono do systemu po uprawomocnieniu się decyzji”. Nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem, ponieważ mamy do czynienia z decyzją o charakterze deklaratoryjnym. W związku z powyższym momentem wprowadzenia danych do systemu CEIDG powinien być dzień pozyskania informacji o okoliczności powodującej wygaśnięcie zezwolenia lub dzień następny, a nie dzień, w którym decyzja o stwierdzeniu wygaśnięcia zezwolenia, nabierze przymiotu ostateczności.

W odniesieniu do obowiązku przekazania informacji do systemu CEIDG wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy ustalono, że wszystkie poddane ocenie sprawy miały uzupełnione wymagane pola.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

2. Realizacja zadań związanych z rejestracją przedsiębiorców prowadzących działalność dotyczącą odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

W myśl § 14 regulaminu organizacyjnego do zadań Wydziału Spraw Komunalnych i Inwestycji należy realizacja zadań wynikających z ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z informacją⁴³ przekazaną przez Prezydenta realizacją zadania zajmuje się inspektor ds. obsługi systemu gospodarki odpadami. W przedłożonym zakresie obowiązków⁴⁴ wskazano realizację zadań gminy wynikających z ustawy o odpadach oraz utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Ustalono, że wypełniono obowiązek z art. 9b ust. 2 ucpg dotyczący prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości⁴⁵. Rejestr prowadzony jest w postaci bazy zapisanej na informatycznych nośnikach danych stosownie do art. 9b ust. 3 ucpg oraz zawiera wszystkie wymagane elementy określone w art. 9b ust. 4 ucpg.

W okresie poddanym kontroli nie dokonywano żadnych wpisów do rejestru, natomiast dokonano jednego wykreślenia⁴⁶ na podstawie art. 9j ust2 pkt 6 ucpg, z uwagi na niezłożenie przez ww. przedsiębiorcę sprawozdania, o którym mowa w art. 9n ucpg. O dokonanych wykreśleniach, w ślad za zapisami art. 9j ust 3 ucpg, poinformowano przedsiębiorcę pismem

⁴¹ sprawa o znaku: BOP.7340.2.22.2025.MA, akta kontroli: 42

⁴² pismo z Prezydenta z 24 czerwca 2026 r., akta kontroli: 98

⁴³ pismo Prezydenta z 29 maja 2026r., akta kontroli: 2

⁴⁴ akta kontroli: 23

⁴⁵ rejestr działalności regulowanej, akta kontroli: 75

⁴⁶ sprawa znak: WSKl.7332.2.2026, akta kontroli: 76

z 9 lutego 2026 r.⁴⁷. Wykaz podmiotów wpisanych do rejestru dostępny jest w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego⁴⁸.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

3. Realizacja zadań związanych z opróżnianiem zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych

Zgodnie z § 14 regulaminu organizacyjnego do zadań Wydziału Spraw Komunalnych i Inwestycji należy realizacja zadań wynikających z ustawy o odpadach oraz ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Z informacji⁴⁹ przekazanej przez Prezydenta wynika, iż realizacją zadania zajmuje się inspektor ds. obsługi systemu gospodarki odpadami. W przedłożonym zakresie czynności⁵⁰ odnotowano realizację zadań gminy wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z art. 7 ust. 3a ucpg Rada Miejska w Tczewie podjęła uchwałę⁵¹ w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego wpłynął 1 wniosek z 15 lipca 2025 r. o udzielenie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w przedmiotowym zakresie oraz 1 wniosek z 19 stycznia 2026 r. o zmianę wydanego zezwolenia. W sprawach tych wydano 2 decyzje administracyjne, w tym 1 decyzję zmieniającą.

Ustalono, iż wniosek o udzielenie zezwolenia nie zawierał wszystkich elementów określonych w art. 8 ust. 1 ucpg, w związku z powyższym organ pisemnie 22 lipca 2025 r. wezwał przedsiębiorstwo do uzupełnienia braków formalnych w terminie do 6 sierpnia 2025 r. Wezwanie zostało osobiście odebrane 22 lipca 2025 r. przez wnioskodawcę. Z uwagi na stwierdzone braki w przekazanej dokumentacji do kontroli, w zakresie ww. uzupełnienia, zespół kontrolujący zwrócił się do jednostki kontrolowanej o uzupełnienie przekazanej do kontroli dokumentacji lub o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Pismem z 24 czerwca 2026 r. Prezydent złożył następujące wyjaśnienia: „W dniu 22.07.2025 r. prowadzący działalność (...) odebrał osobiście wezwanie z dn.22.07.2025 r. w Urzędzie Miejskim w Tczewie. Tego samego dnia prowadzący działalność dokonał uzupełnień na wniosku, tj. pkt 2 oraz pkt 5. Przy uzupełnionych punktach postawiono daty dokonania uzupełnień”.

⁴⁷ pismo z 9 lutego 2026 r., akta kontroli: 76

⁴⁸

https://bip.tczew.pl/struktura/1/26/dokumenty/6463/wiadomosc/822897/wykaz_podmiotow_wpisanych_do_rejestru_dzialalnosci_regulowanej_w

⁴⁹ pismo Prezydenta z 29 maja 2026 r., akta kontroli: 2

⁵⁰ akta kontroli: 23

⁵¹ uchwała nr II/11/2024 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 29 maja 2024 r., akta kontroli: 78

Analiza przedmiotowego wniosku wykazała również, iż dokonane uzupełnienia prócz ww. wskazanych pkt 2 i 5 dotyczą także pkt nr 1 w zakresie: „Określenia przedmiotu i obszaru działalności”, korekty oświadczenia o braku zaległości podatkowych i zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, o którym mowa w art. 8 ust. 1a ucpg.

Do wniosku dołączono również:

- oświadczenie potwierdzające (na podstawie zawartej umowy użyczenia z 25 marca 2025 r.) posiadanie stanowiska do mycia i dezynfekcji pojazdu i pojemników oraz
- pismo potwierdzające gotowość odbioru nieczystości ciekłych przez stację zlewną zgodnie z art. 8 ust 2a ucpg.

Ustalono, że zezwolenie zostało wydane 23 lipca 2025 r. w formie decyzji administracyjnej zawierającej wszystkie elementy określone w art. 9 ust. 1-1aa ucpg. Wydana decyzja spełnia wymogi określone w art. 107 § 1 kpa. Zezwolenie wydawano na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z art. 9 ust. 1b ucpg. W sprawie znajdowało się także potwierdzenie dokonania opłaty skarbowej.

Wniosek z 19 stycznia 2026 r. o dokonanie zmian wydanej decyzji zawierał informację w zakresie nowej siedziby wnioskodawcy. W przekazanej do kontroli dokumentacji stwierdzono brak potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej za wydanie decyzji administracyjnej. Prezydent złożył wyjaśnienie⁵² informując, że: „Firma (...) nie wiośła opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł. do zmiany w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych (...), organ podjął natychmiastowe działania naprawcze zmierzające do wyegzekwowania należności od spółki (...)”. Brak uiszczenia opłaty skarbowej stanowi nieprawidłowość mając na uwadze zapisy art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej⁵³ (dalej: uops).

Analiza decyzji zmieniającej nr WSKI.6233.1.2026.MD z 21 stycznia 2026 r. w sprawie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych wydanej na wiosek ww. firmy wykazała, brak „pouczenia”, o którym to mowa w art. 107 § 1 pkt 7 kpa. Zgodnie z ww. przepisem w pouczeniu zawiera się informacje w jakim trybie służy odwołanie od wydanej decyzji oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i jego skutkach. Prezydent wyjaśnił⁵⁴, iż: „(...) brak pouczenia, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 7 kpa Kodeksu postępowania administracyjnego, był wynikiem omyłki redakcyjnej na etapie sporządzania decyzji i miał charakter incydentalny. Uchybienie miało wyłącznie charakter formalny i nie miało wpływu na treść rozstrzygnięcia ani na sytuację prawną strony, ponieważ decyzja została wydana zgodnie z jej wnioskiem. Jednocześnie zwrócono uwagę pracownikowi merytorycznemu na konieczność każdorazowej weryfikacji kompletności decyzji administracyjnych przed ich

⁵² pismo z 1 lipca 2026 r., akta kontroli: 113

⁵³ t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1154 ze zm.

⁵⁴ pismo z 1 lipca 2026 r. akta kontroli: 113

podpisaniem, w szczególności pod kątem spełnienia wymogów określonych w art. 107 (...), celem wyeliminowania podobnych uchybień w przyszłości”.

Analiza przedłożonej dokumentacji wykazała, że kontrolowane sprawy o udzielenie zezwolenia⁵⁵ zostały załatwione w terminie określonym w art. 35 § 3 kpa.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z art. 8 ust. 5 ucpg udostępniono w formie elektronicznej⁵⁶ wzór wniosku o udzielenie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transport nieczystości ciekłych⁵⁷.

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

4. Ochrona przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części

Zgodnie z informacją⁵⁸ przekazaną przez Zastępcę Prezydenta Miasta Tczewa realizacją zadania zajmuje się starszy inspektor ds. czystości i porządku w Wydziale Spraw Komunalnych i Inwestycji. Z zakresu obowiązków⁵⁹ wynika, iż pracownik jest odpowiedzialny za wydawanie zezwoleń w zakresie: ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Podczas czynności kontrolnych ustalono, że Prezydent udostępnił w formie elektronicznej na stronie BIP Urzędu Miejskiego⁶⁰ wzór wniosku o udzielenie zezwolenia, zgodnie z art. 8 ust. 5 ucpg.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ucpg Rada Miejska w Tczewie podjęła uchwałę w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części⁶¹.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego nie wpłynął żaden wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie przez przedsiębiorców działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami czy prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części⁶².

Na podstawie dokonanych ustaleń kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie**.

⁵⁵ akta kontroli: 75,77

⁵⁶ https://bip.tczew.pl/sprawy/1064/wydawanie_zezwolenia_na_prowadzenie_dzialalnosci_w_zakresie_opro,

⁵⁷ wzór wniosku wraz z kartą wniosku, akta kontroli: 109-110

⁵⁸ pismo z 29 maja 2026 r., akta kontroli: 2

⁵⁹ akta kontroli: 22

⁶⁰ https://bip.tczew.pl/sprawy/1594/wydawanie_zezwolen_na_prowadzenie_dzialalnosci_w_zakresie_prowadzenia

⁶¹ uchwała nr XXVI/210/2012 Rady Miejskiej w Tczewie z dnia 29.11.2012 r., akta kontroli: 83

⁶² pismo z 29 maja 2026 r., akta kontroli: 2

5. Prawdliwość oraz terminowość załatwiania skarg i wniosków

Przyjmowanie i koordynowanie skarg i wniosków rozpatrywanych przez Prezydenta powierzono wyodrębnionej komórce organizacyjnej, tj. Wydziałowi Organizacyjnemu i Kadr⁶³. Tym samym wypełniono obowiązek określony w § 3 ust. 1 rozporządzenia sw.

„Prezydent Miasta Tczewa przyjmuje mieszkańców w sprawach skarg i wniosków w każdy czwartek w godzinach od 15:00 do 16:30 (...). Informacje dotyczące terminów i miejsc przyjmowania mieszkańców są dostępne na drzwiach gabinetów, tablicach informacyjnych znajdujących się w budynkach Urzędu Miejskiego oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) Gminy Miejskiej Tczew”⁶⁴. Uznać zatem należy, że spełniony został obowiązek wynikający z art. 253 § 2 i 3 kpa.

Na podstawie przedłożonych do kontroli spisów⁶⁵, w których rejestrowało się skargi i wnioski (dalej: rejestr), ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego wpłynęło 10 pism, które zarejestrowano jako skargi lub wnioski w rozumieniu działu VIII kpa.

Kontroli poddano próbę 5 spraw.

Analiza spraw wykazała, że:

- 1 pismo⁶⁶ nie było skarga w rozumieniu przepisów działu VIII kpa. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Prezydenta „pismo zostało zakwalifikowane jako skarga w oparciu o jego treść, zawierającą opis nieprawidłowości oraz zarzuty dotyczące sposobu korzystania z nieruchomości przez osobę trzecią. Jednocześnie należy wskazać, że charakter sprawy mógł również uzasadniać potraktowanie jej jako zgłoszenia wymagającego podjęcia czynności wyjaśniających. Przyjęta kwalifikacja wynikała z ostrożności procesowej i dążenia do zapewnienia zgłaszającemu możliwości rozpatrzenia sprawy w trybie przewidzianym dla skarg i wniosków”⁶⁷. Nie można zgodzić się z powyższym stanowiskiem, ponieważ zgodnie z art. 227 kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo urzędnika. Omawiane pismo natomiast stanowi sygnał o zauważonych nieprawidłowościach i ma na celu wywołanie natychmiastowego działania urzędu w celu usunięcia istniejącego zagrożenia lub nieprawidłowości. Z tego względu odstąpiono od kontroli powyższej sprawy.
- 1 skarga⁶⁸ została przekazana zgodnie z właściwością. Zostało to dokonane poprawnie pod względem formy – zgodnie z art. 231 § 1 kpa,
- 2 wnioski⁶⁹ zostały rozpatrzone przez organ negatywnie. Zawiadomienie o załatwieniu sprawy zawierało elementy określone w art. 238 § 1 w zw. z art. 247 kpa,

⁶³ oświadczenie Prezydenta z 23 czerwca 2026 r., akta kontroli: 101

⁶⁴ oświadczenie Prezydenta z 23 czerwca 2026 r., akta kontroli: 100

⁶⁵ akta kontroli: 26-28

⁶⁶ sprawa znak BNW.1510.10.3.2025, akta kontroli: 31

⁶⁷ akta kontroli: 98

⁶⁸ sprawa znak BP.1511.5.2025, akta kontroli: 91

⁶⁹ sprawa znak BP.1510.5.2025 oraz BNW.1510.7.3.2025, akta kontroli: 29, 30

- 1 skarga⁷⁰ została rozpatrzona z naruszeniem przepisów o właściwości. Skarga dotyczyła działania pracownika Urzędu Miejskiego wykonującego obowiązki służbowe. Prezydent wyjaśnił⁷¹, że „mając na uwadze organizacyjne usytuowanie stanowiska pracy w strukturze Urzędu oraz charakter zarzutów odnoszących się do realizacji obowiązków pracowniczych, uznano, że właściwym do rozpatrzenia skargi jest Prezydent Miasta jako kierownik Urzędu sprawujący zwierzchnictwo służbowe nad pracownikami Urzędu”. Nie przyjmuje się powyższych wyjaśnień. Skarga na działanie Urzędu Miejskiego, w tym na pracownika tego urzędu, jest w rzeczywistości skargą na działanie Prezydenta, a więc zgodnie z art. 229 pkt 2 lub 3 kpa, powinna być rozpatrzona w zakresie zadań własnych gminy przez radę gminy a w przypadku zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez wojewodę. Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo sądowe⁷². Skarga na pracownika może zostać załatwiona przez Prezydenta, jedynie w przypadku określonym w art. 232 § 2 kpa, tj. gdy zostanie przekazana do załatwienia przez organ właściwy do rozpatrzenia, o którym mowa w art. 229 kpa.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że skargi i wnioski oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg, o czym stanowi art. 254 kpa.

Na podstawie dokonanych ustaleń, kontrolowany obszar oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

6. Zapewnienie bezpłatnego transportu do lokalu wyborczego i transportu powrotnego oraz bezpłatnego gminnego przewozu pasażerskiego dla wyborców

Zgodnie z § 25 pkt 7 regulaminu organizacyjnego do zadań Wydziału Organizacyjnego i Kadr należy m.in.: prowadzenie prac związanych z zabezpieczaniem od strony organizacyjnej i technicznej prawidłowego przeprowadzenia wyborów, referendów i spisów powszechnych.

W okresie objętym kontrolą w roku 2025 odbyły się wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Prezydent oświadczył⁷³, że „na terenie Gminy Miejskiej Tczew, podczas wyborów Prezydenta RP w 2025 r., funkcjonował gminny przewóz pasażerski”. Wobec powyższego nie było konieczności zapewnienia transportu do lokalu lub transportu powrotnego, o którym mowa w art. 37e kw, w ramach realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej.

⁷⁰ sprawa znak BP.1510.1.2026, akta kontroli: 32

⁷¹ pismo z Prezydenta z 24 czerwca 2026 r., akta kontroli: 98

⁷² na zasadzie analogii: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 sierpnia 2008 r. (IV SA/Gl 77/08), postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 14 lutego 2007 r. (II SA/Bd 78/07)

⁷³ akta kontroli: 86

Z kolei z uwagi na to, iż kontrolą objęta została gmina miejska, nie istniał obowiązek zapewnienia bezpłatnego transportu w dniu wyborów dla wyborców ujętych w spisie wyborców w stałym obwodzie głosowania położonym na obszarze danej gminy⁷⁴, stanowiącego zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.

Na podstawie dokonanych ustaleń **odstąpiono od kontroli przedmiotowego obszaru.**

Stwierdzone nieprawidłowości:

- 1) w 1 przypadku nie przekazano niezwłocznie do systemu CEIDG informacji o cofnięciu upoważnienia dla pracownika, co stanowi naruszenie art. 8 ust. 5 ceidg,
- 2) w 4 przypadkach przekazano do systemu CEIDG informacje dot. zezwoleń po terminie określonym w art. 44 ust 3 ceidg,
- 3) 1 pismo błędnie zakwalifikowano jako skargę w rozumieniu działu VIII kpa i procedowano je w trybie skargowym, co stanowi naruszenie art. 233-236 kpa,
- 4) 1 skarga została rozpatrzona, mimo braku właściwości, co stanowi naruszenie art. 229 pkt 3 kpa,
- 5) 3 pracowników przekształcających wnioski z postaci papierowej na postać dokumentu elektronicznego w systemie CEIDG nie posiada upoważnienia, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ceidg, co stanowi naruszenie zapisów ustawy w przedmiotowym zakresie,
- 6) 1 wniosek dotyczący dokonania zmian wydanej decyzji w zakresie nowej siedziby wnioskodawcy nie zawierał potwierdzenia dokonania opłaty skarbowej w wysokości 10,00 zł, co stanowi naruszenie przepisów prawa w art. 1 ust. 1 pkt 1 lit. c uops,
- 7) decyzja zmieniająca na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych nie zawiera pouczenia, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 7 kpa, co stanowi naruszenie przepisów kpa.

Przyczyną powyższych nieprawidłowości jest niedopatrzenie, nieprawidłowa interpretacja przepisów ceidg, uops i kpa.

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest naruszenie przepisów ceidg, uops i kpa.

Osoby odpowiedzialne: Prezydent jako kierownik jednostki, a także pracownicy merytoryczni wykonujący zadania objęte kontrolą, w których stwierdzono nieprawidłowości i ich bezpośredni przełożeni.

⁷⁴ art. 37f § 1 kw

Ocena kontrolowanej działalności: pozytywna z nieprawidłowościami.

Zalecenia:

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁷⁵, zalecam:

- 1) niezwłoczne przekazywanie do systemu CEIDG informacji o cofnięciu upoważnień dla pracowników, zgodnie z art. 8 ust. 5 ceidg,
- 2) przekazywanie do systemu CEIDG informacji dot. zezwoleń w terminie określonym w art. 44 ust 3 ceidg,
- 3) poprawne kwalifikowanie pism jako skargi w rozumieniu działu VIII kpa, zgodnie z art. 227 kpa i mając na uwadze art. 233-236 kpa,
- 4) przekazywanie skarg do rozpatrzenia właściwemu organowi lub informowanie o organie właściwym, zgodnie z zapisami art. 231 kpa w związku z art. 229 kpa,
- 5) wydanie 3 pracownikom, przekształcającym wnioski z postaci papierowej na postać dokumentu elektronicznego w systemie CEIDG, upoważnień, o których mowa w art. 8 ust. 5 ceidg,
- 6) weryfikowanie czy uiszczono opłatę skarbową za dokonanie zmiany wydanego zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych mając na uwadze art. 1 ust. 1 pkt 1 lit.c uops,
- 7) zawieranie w decyzjach zmieniających wydane zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 kpa, o ile nie odstąpiono od uzasadnienia decyzji.

Proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, informacji o sposobie wykonania zaleceń lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, a w przypadku zalecenia pokontrolnego nr 5 przedstawienie kopii wydanych upoważnień.

Beata Rutkiewicz
Wojewoda Pomorski

/dokument podpisany elektronicznie/

⁷⁵ t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 158