

Katowice, 28 stycznia 2026

WOOŚ.420.25.2025.MK2.31

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k) oraz art. 82 i art. 85 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm. – dalej ustawy ooś), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691 – dalej Kpa), po rozpatrzeniu wniosku z 15 maja 2025 r. spółki BESS10 Sp. z o.o. z Warszawy (skorygowanym przy piśmie z 26 czerwca 2025 r.), działającej przez pełnomocnika,

orzekam

ustalić środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: Budowa Magazynu Energii wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

I. Określam:

I.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie będzie polegać na realizacji zabudowy przemysłowej/magazynowej (Magazynu Energii składającego się z baterii w obudowach kontenerowych, transformatorów SN/nN wraz z niezbędnym osprzętem, linii kablowych SN i nN, złączy zasilające – kablowych, transformatorów potrzeb własnych wraz z niezbędnym osprzętem, stacji elektroenergetycznej z transformatorem NN/SN i aparaturą NN, linii kablowej WN, budynków technicznych) wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie o powierzchni ok. 6,6 ha. Zabudowa ta wykorzystywana będzie do magazynowania energii w bateriach o łącznej mocy do 210 MW. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w Zabrze na części działek ewidencyjnych nr 247/54, 222/47, 191/50, 246/54, obręb Grzybowice oraz w Gminie Zbrosławice na części działki ewidencyjnej nr 1280/3, obręb Wieszowa.

II. Określam następujące istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

- II.1 W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt:
- a) prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia np. poprzez zastosowanie łagodnych (ścinianych) brzegów wykopów, które ułatwią wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub też ich zabezpieczanie siatką (o oczkach nie większych niż 0,5 cm i wysokości co najmniej 50 cm, z przewieszką o wysokości co najmniej 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy, wkopanej w ziemię na głębokość 30 cm),
 - b) jeżeli mimo zastosowanych rozwiązań zwierzęta zostaną uwięzione na placu budowy należy je uwolnić. Uwolnione zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk, poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych.
- II.2 Zaplecze budowy należy zlokalizować w odległości co najmniej 50 m od potoku Świątoszowickiego.
- II.3 Prace w korycie i sąsiedztwie potoku Świątoszowickiego prowadzić tak aby nie doszło do zanieczyszczenia wód tego cieku odpadami powstałymi w wyniku prac budowlanych,
- a w przypadku przedostania się odpadów do cieku należy je niezwłocznie usunąć.
- II.4 Prace przy wykonaniu przepustu z wykorzystaniem ciężkiego sprzętu budowlanego prowadzić wyłącznie ze stanowisk brzegowych.
- II.5 Prace w korycie potoku prowadzić przy niskim stanie wody.
- II.6 Podczas wykonywania prac zachować swobodny przepływ wód w potoku.
- II.7 Jeśli zaistnieje potrzeba tankowania pojazdów i maszyn budowlanych lub magazynowania substancji niebezpiecznych (np. paliw, materiałów budowlanych zawierających substancje niebezpieczne) należy te działania prowadzić na szczelnej nawierzchni.
- II.8 Teren realizacji zamierzenia należy wyposażyć w sorbenty oraz środki do neutralizacji ewentualnych awaryjnych wycieków substancji niebezpiecznych.
- II.9 Na bieżąco monitorować stan techniczny pojazdów i maszyn budowlanych pod kątem szczelności układów hydraulicznych i paliwowych.
- II.10 W sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych (np. poprzez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów), a grunt zanieczyszczony na skutek awarii należy niezwłocznie usunąć i przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na jego dalsze zagospodarowanie.
- II.11 Zabrania się prowadzenia robót budowlanych z wykorzystaniem pojazdów i maszyn budowlanych takich jak: samochody ciężarowe, wiertnice, palownice, płyty wibracyjne, ubijaki wibracyjne, koparki, walce, betoniarki oraz dźwigi i maszyn podobnego rodzaju (pojazdy i maszyny budowlane emitujące hałas do otoczenia) w dniach ustawowo wolnych od pracy, a w pozostałych dniach w godzinach od 22:00 do 6:00.

II.12 Należy zastosować rozwiązania organizacyjno-techniczne minimalizujące emisję niezorganizowaną pyłu w szczególności poprzez:

- a) zabezpieczenie materiałów sypkich, pylistych, stanowiących surowce do budowy oraz odpady o takim samym charakterze, powstające podczas prac budowlanych, przed ich rozwiewaniem również w czasie transportu (np. magazynowanie w oryginalnych opakowaniach, przykrywanie plandekami, zraszanie wodą),
- b) zapobieganie zanieczyszczeniu drogi wyjazdowej z placu budowy (w szczególności poprzez czyszczenie kół pojazdów przed wyjazdem),
a w przypadku jej zanieczyszczenia w związku z realizacją przedsięwzięcia, niezwłoczne jej wyczyszczenie.

III. Określam następujące istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

III.1 Na terenie przedsięwzięcia nie można magazynować olejów, smarów i innych materiałów wykorzystywanych do eksploatacji i konserwacji urządzeń.

III.2 W przypadku awarii transformatorów olejowych następować powinno automatyczne zamknięcie misy olejowej. Cały olej zgromadzony w misie należy odpompować do szczelnego pojemnika i bezzwłocznie przekazać specjalistycznej firmie.

III.3 Układ chłodzenia kontenerowych systemów bateryjnych, należy eksploatować w porze dnia rozumianej jako godziny 6:00 do 22:00 z mocą nie przekraczającą 80% mocy nominalnej układu chłodzenia oraz w porze nocy rozumianej jako godziny od 22:00 do 6:00 z mocą nieprzekraczającą 10% mocy nominalnej układu chłodzenia, przy jednoczesnym zapewnieniu warunków temperaturowych wymaganych do bezpiecznej pracy kontenerów bateryjnych.

IV. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania pozwolenia, o którym mowa w art. 72 ustawy ooś:

IV.1 Przekroczenie potoku Świątoszowickiego wodociągiem należy zaprojektować za pomocą przecisku przy użyciu przewiertu sterowanego.

IV.2 Przepust na potoku Świątoszowickim należy zaprojektować tak, by był dostosowany do warunków terenowych oraz hydrologicznych i nie zakłócał swobodnego przepływu cieku. Umocnienie dna i skarp potoku należy zaprojektować tylko na długości niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania tego obiektu. Należy zachować naturalny charakter dna przepustu przez np. wypełnienie go naturalnym materiałem (żwir, kruszywo).

IV.3 Zaprojektować kanalizację deszczową do ujmowania wód opadowych i roztopowych z utwardzonych terenów, na których posadowione będą transformatory olejowe. Kanalizację należy wyposażyć w zbiornik/ zbiorniki retencyjne oraz w separatory oleju z osadnikami zainstalowane przed wlotem do zbiornika/zbiorników.

- IV.4 Transformator NN/SN należy wyposażyć w szczelną misę olejową, w której możliwe będzie pomieszczenie 125 % objętości oleju zastosowanego w transformatorze.
- IV.5 W przypadku zastosowania transformatorów SN/nN typu olejowego należy je wyposażyć w szczelne misy olejowe, w których możliwe będzie pomieszczenie 110 % objętości zastosowanego oleju.
- IV.6 Transformatory potrzeb własnych należy wyposażyć w szczelne misy olejowe, w których możliwe będzie pomieszczenie 110 % objętości zastosowanego oleju.
- IV.7 Misy olejowe, o których mowa w punktach IV.4 – IV.6 powinny być wykonane z materiału zapewniającego nieprzedostanie się oleju do środowiska gruntowo-wodnego i wyposażone w system sygnalizacji zapełnienia misy.
- IV.8 Urządzenia wymienione w tabeli nr 1 muszą charakteryzować się poziomem mocy akustycznej nie wyższym niż określony w poniższej tabeli.
- Tabela nr 1.

Urządzenia/źródło hałasu	Poziom mocy Akustycznej pojedynczego źródła hałasu [dB]	Liczba urządzeń/źródeł hałasu w szt.
Transformator NN/SN wysokiego napięcia	93,11	1
Transformator potrzeb własnych	70,78	2
Moduł inwertera przekształtnika częstotliwości z transformatorem średniego napięcia SN/nN	63,16	58
Urządzenia systemu chłodzenia umieszczone na dachach kontenerów baterii	64,0	1160

- IV.9 Zaprojektować system chłodzenia dla każdego kontenera baterijnego, zapewniający regulację jego mocy i wydajności, który umożliwi dotrzymanie poziomów mocy akustycznej określonych w tabeli nr 1 oraz dotrzymanie wymaganych warunków termicznych zgodnych z wymaganiami bezpieczeństwa i prawidłowej eksploatacji kontenerów bateryjnych.
- IV.10 Do oświetlenia terenu przedsięwzięcia należy zastosować lampy o szczelnych obudowach oraz kierunkowej wiązce światła, skierowanej w stronę obszaru inwestycji.

- V. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

VI. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

Uzasadnienie

Spółka BESS10 Sp. z o.o. z Warszawy, działając przez pełnomocnika, wnioskiem z 15 maja 2025 r. zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa Magazynu Energii wraz z infrastrukturą towarzyszącą”. Wniosek nie był kompletny i działając na podstawie art. 64 § 2 Kpa pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.1 z 21 maja 2025 r. tut. organ wezwał do uzupełnienia braków. Wniosek został uzupełniony pismem Pełnomocnika Inwestora z 27 maja 2025 r.

Analiza dokumentacji przedłożonej wraz z wnioskiem i uzupełnieniem wykazała, że niektóre kwestie dotyczące zawartości przedłożonych dokumentów również wymagają uzupełnienia i działając na podstawie art. 50 § 1 Kpa pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.4 z 2 czerwca 2025 r. tut. organ ponownie wezwał do uzupełnienia. Odpowiedź na to wezwanie została przedłożona przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 26 czerwca 2025 r. Wraz z tym pismem przekazano skorygowany wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagi na korektę lokalizacji przedsięwzięcia. Pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.11 z 7 lipca 2025 r. wezwano Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia w zakresie brakującej mapy ewidencyjnej. Odpowiedź na to wezwanie została przekazana przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 17 lipca 2025 r.

Po uzupełnieniu wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawierał dokumenty wymagane zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy ooś:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną przez Pana Rafała Seemann w maju 2025 r. wraz z wersją elektroniczną,
- 2) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania,
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię map ewidencyjnych w postaci elektronicznej, obejmujących teren i zasięg oddziaływania przedsięwzięcia,
- 4) uproszczony wypis z rejestru gruntów,
- 5) pełnomocnictwo,
- 6) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za pełnomocnictwo oraz wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Planowane przedsięwzięcie jako budowa zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy z jednostki wytwórczej będącej jednostką rynku mocy wytwórczą objętą umową mocową z okresem trwania obowiązku mocowego wynoszącym co najmniej 5 lat o mocy nie mniejszej niż 50 MW zalicza się do strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wymienionych w punkcie I.85 załącznika do Ustawy z dnia 24 lipca 2015 r.

o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) i zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k) ustawy ooś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przedmiotowej sprawie jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach - dalej RDOŚ w Katowicach.

Działając na podstawie art. 14 ww. Ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, RDOŚ w Katowicach pismem z 21 maja 2025 r., znak WOOŚ.420.25.2025.MK2.2, zawiadomił Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o złożeniu do tut. organu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W przypadku inwestycji strategicznych nie ma obowiązku przedkładania wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ani konieczności badania zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami planów.

Zamierzenie polega na realizacji zabudowy przemysłowej/magazynowej służącej do magazynowania energii na powierzchni zabudowy (powierzchni terenu zajętej przez obiekty budowlane oraz pozostałej powierzchni przeznaczonej do przekształcenia, w tym tymczasowego, w celu realizacji przedsięwzięcia) wynoszącej powyżej 1 ha (ok. 6,6 ha) i realizowane będzie poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody i poza otulinami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, zatem zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt. 2 ustawy ooś.

W niniejszym postępowaniu jako strony uznano wnioskodawcę oraz każdego komu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę do realizacji, przedstawionym na mapie stanowiącej zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś, obowiązkowy załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Obszar oddziaływania w oparciu, o który ustalono strony postępowania wyznaczono zgodnie z zapisami art. 74 ust. 3a pkt 1 ustawy ooś. Za obszar ten uznano przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów – kopii mapy ewidencyjnej obejmującej oddziaływanie planowanego zamierzenia w odległości 100 m od granic realizacji zamierzenia (zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś) liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przekracza 10. Wobec powyższego, o czynnościach organu strony były zawiadamiane obwieszczeniami, umieszczanymi na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej

RDOŚ w Katowicach. Ponadto obwieszczenia przesyłano do Urzędu Miasta Zabrze i Urzędu Gminy Zbrostawice celem zawiadomienia stron postępowania poprzez ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości lub przez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu administracji publicznej (zgodnie z art. 74 ust. 3 aa ustawy ooś).

Obwieszczeniem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.3 z 30 maja 2025 r. RDOŚ w Katowicach poinformował strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Z kolei obwieszczeniem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.7 z 3 lipca 2025 r. RDOŚ w Katowicach poinformował o zmianie w zakresie lokalizacji przedsięwzięcia i zmianie kręgu stron postępowania.

Z uwagi na to, że planowane przedsięwzięcie zalicza się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, na podstawie art. 63 ustawy ooś, należało stwierdzić, czy dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś RDOŚ w Katowicach wystąpił pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.8 z 2 lipca 2025 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach o wyrażenie opinii odnośnie do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach wydał opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych (opinia sanitarna z 22 lipca 2025 r., znak ONS- NS-NZ.9022.3.38.2025). W opinii tego organu planowane przedsięwzięcie z uwagi na skalę i lokalizację mogło mieć wpływ na zdrowie i bezpieczeństwo ludzi i mogło być źródłem konfliktów społecznych.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś RDOŚ w Katowicach wystąpił pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.9 z 3 lipca 2025 r. do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Gliwicach (dalej PGW WP Zarząd Zlewni w Gliwicach) o wyrażenie opinii odnośnie do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach, wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania dla planowanego przedsięwzięcia i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko (opinia z 21 lipca 2025 r., znak CG.ZZŚ.4901.104.2025.TM). W ocenie tego organu planowane działania mogły wpłynąć negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych o których jest mowa w art. 56, art. 57, art. 59, art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960), a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

W związku z powyższym biorąc pod uwagę opinie organów współdziałających oraz własną analizę dokumentacji, a w szczególności to, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na terenie ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęć wód podziemnych z utworów węglanowych triasu Zabrze – Mikulczyce i Zabrze – Grzybowice, tut. organ

postanowieniem z 25 lipca 2025 r. zn.: WOOŚ.420.25.2025.MK2.12 nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla analizowanego przedsięwzięcia i określił zakres raportu, o czym poinformował strony postępowania obwieszczeniem z 25 lipca 2025 r. zn.: WOOŚ.420.25.2025.MK2.13.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 63 ust. 5 ustawy ooś tut. organ postanowieniem z 26 sierpnia 2025 r. zn.: WOOŚ.420.25.2025.MK2.15 zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o czym poinformował strony postępowania obwieszczeniem z 26 sierpnia 2025 r. zn.: WOOŚ.420.25.2025.MK2.16.

Przy piśmie z 5 września 2025 r. Pełnomocnik Inwestora przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko (dalej roś) wykonany przez specjalistów z firmy Eko-Efekt sp. z o.o. z Warszawy we wrześniu 2025 r. Wraz z ww. pismem przedłożono informację, że rozszerzono zakres przedsięwzięcia o zjazd z ul. Wincentego Witosa i nastąpiła zmiana zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Do pisma dołączono nową mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania (mapa, o której mowa w art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś). Poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej, o której mowa w art. 74 ust.1 pkt 3 przedłożona na wcześniejszym etapie postępowania obejmowała teren, którego dotyczyła zmiana i obszar oddziaływania przedsięwzięcia po wprowadzonych zmianach i nie było potrzeby przedkładania nowej mapy.

W związku z powyższym tut. organ postanowieniem z 9 września 2025 r. zn.: WOOŚ.420.25.2025.MK2.18 podjął z urzędu przedmiotowe postępowanie o czym poinformował strony postępowania obwieszczeniem z 15 września 2025 r. zn.: WOOŚ.420.25.2025.MK2.21. W obwieszczeniu tym strony postępowania poinformowano również o zmianach w zakresie przedsięwzięcia, o czynnościach, które będą podejmowane i o nowym terminie załatwienia sprawy (do 30 stycznia 2026 r.).

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś tut. organ wystąpił pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.19 z 11 września 2025 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach o zaopiniowanie przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach zaopiniował pozytywnie planowane przedsięwzięcie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych (opinia sanitarna z 10 października 2025 r., znak NS-NZ.9022.3.55.2025).

Działając na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś tut. organ wystąpił pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.20 z 11 września 2025 r. do Dyrektora PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach postanowieniem zn. CG.ZZŚ.4901.104.2025.TM z 30 września 2025 r. uzgodnił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Po analizie roś tut. organ pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.23 z 1 października 2025 r. wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia. Odpowiedź na to wezwanie przekazana została przy piśmie pełnomocnika Inwestora z 31 października 2025 r. Wraz z uzupełnieniem przedstawiono nowy roś wykonany przez specjalistów z firmy Eko-Efekt sp. z o.o. z Warszawy we wrześniu 2025 r. uwzględniający zagadnienia będące przedmiotem wezwania tut. organu.

Przedłożona dokumentacja w dalszym ciągu wymagała wyjaśnienia/uzupełnienia niektórych kwestii i pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.24 z 7 listopada 2025 r. tut. organ ponownie wystąpił do Pełnomocnika Inwestora o uzupełnienie. Odpowiedź na to pismo przekazana została przy piśmie Pełnomocnika Inwestora z 18 listopada 2025 r.

Z uwagi na uzupełnienie dokumentacji i przedłożenie nowego roś konieczne było ponowne wystąpienie do organów współdziałających.

Pismem zn. WOOŚ.420.25.2025.MK2.26 z 27 listopada 2025 r. tut. organ ponownie wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach o zaopiniowanie przedsięwzięcia. W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach w piśmie znak

NS-NZ.9022.3.55.2025 z 19 grudnia 2025 r. poinformował, że zapisy opinii z 10 października 2025 r. są aktualne dla planowanego zamierzenia. W opinii z 10 października 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach zaopiniował pozytywnie planowane przedsięwzięcie w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych i jednocześnie określił warunki jego realizacji i eksploatacji. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniono większą część warunków określonych przez ww. organ. Nie uwzględniono tylko warunków dotyczących:

- postępowania z odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji i eksploatacji, gdyż wynikają one z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności z Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 ze zm.) oraz z Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742),
- stosowania w pełni sprawnego sprzętu, gdyż obowiązek ten wynika z obowiązujących przepisów prawa, między innymi z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47, poz. 401), który poświęcony jest kwestiom montażu, eksploatacji i obsługi maszyn i urządzeń na terenie budowy,
- lokalizacji zaplecza budowy „w największej możliwej odległości od zabudowy mieszkaniowej oraz terenów rekreacyjnych”. Warunek ten jest nieprecyzyjny. Ponadto tut. organ uznał, że ze względu na lokalizację planowanej inwestycji w odległości ok. 120 m od zabudowy mieszkaniowej i ok. 100 m od terenów rekreacyjnych oraz warunek wskazany w decyzji dotyczący ograniczenia lokalizacji zaplecza budowy w odległości do 50 m od potoku Świątoszowickiego (który oddala lokalizację zaplecza o kolejne 50 m od ww. terenów) zaplecze budowy będzie w wystarczającej odległości od zabudowy mieszkaniowej i terenów rekreacyjnych by nie stanowić dla nich uciążliwości,

- obowiązku wdrożenia systemu stałego monitorowania emisji pola elektromagnetycznego oraz przeprowadzania regularnych audytów, które będą potwierdzać spełnienie warunków bezpieczeństwa i normatywów w zakresie pola elektromagnetycznego. Z tego wynika, że oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w tym zakresie nie będzie znaczące, ponadto w art. 122 a ustawy Prawo ochrony środowiska wskazano dla jakich obiektów i kiedy należy prowadzić pomiary poziomów pól elektromagnetycznych. Z zapisów tych wynika, że do wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku zobowiązany jest prowadzący instalację oraz użytkownik urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne, które są stacjami elektroenergetycznymi lub napowietrznymi liniami elektroenergetycznymi o napięciu znamionowym nie niższym niż 110 kV, emitującymi pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz. W przypadku planowanego zamierzenia obowiązkiem takim objęta będzie projektowana stacja elektroenergetyczna. W opinii tego organu prowadzenie pomiarów zgodnie z wymogami prawa będzie wystarczające i nie ma potrzeby nakładania dodatkowych obowiązków na Inwestora w tym zakresie.

Pismem zn. WOŚ.420.25.2025.MK2.25 z 27 listopada 2025 r. ten organ ponownie wystąpił do Dyrektora PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach postanowieniem zn. CG.ZZŚ.4901.104.2025.TM z 22 grudnia 2025 r. ponownie uzgodnił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia i ustalił, że przy realizowaniu i eksploataowaniu planowanej inwestycji zgodnie z nałożonymi warunkami realizacja inwestycji nie wpłynie na możliwość osiągnięcia przez jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59, art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.), a ustanowionych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023r., poz. 335).

W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniono wszystkie warunki nałożone przez Dyrektora PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach za wyjątkiem warunku dotyczącego wymogu dotrzymania wymogów wynikających z Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311) gdyż Inwestor jest zobowiązany do przestrzegania ich z mocy prawa.

Zgodnie z art. 79 ustawy o oś przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wobec powyższego do publicznej wiadomości podano informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przedmiocie decyzji, która ma być

wydana w sprawie, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, o miejscu, w którym dokumentacja jest wyłożona do wglądu, o sposobie, miejscu i terminie składania uwag i wniosków, organie właściwym do wydania decyzji i dokonania uzgodnienia, a także o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków oraz o sposobie odniesienia się do nich.

Obwieszczenie znak: WOOS.420.25.2025.MK2.25 z 27 listopada 2025 r., zawierające ww. informacje podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP) RDOŚ w Katowicach oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ w Katowicach.

Zgodnie z art. 33 a ust. 2 ustawy ooś obwieszczenie będzie zamieszczone w BIP tut. organu przez okres nie krótszy niż 1 rok.

Obwieszczenie przekazano również 27 listopada 2025 r. do Urzędu Miasta w Zabrze i Urzędu Gminy Zbrostawice, z prośbą podanie do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości w terminie wskazanym w obwieszczeniu tj. od 2 grudnia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. oraz udostępnienie ww. obwieszczenia w BIP urzędu przez okres nie krótszy niż jeden rok.

W trzydziestodniowym okresie wskazanym w obwieszczeniu można było zapoznać się z dokumentacją oraz składać uwagi i wnioski. Po upływie wskazanego wyżej okresu ww. urzędy przekazały informację na temat sposobu i terminu podania obwieszczenia do publicznej wiadomości.

W ww. terminie nikt nie skorzystał z możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy ani nie złożył uwag i wniosków.

Pismem z 25 listopada 2025 r. Pełnomocnik Inwestora wystąpił o nadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ww. Ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych decyzje administracyjne, o których mowa w tej ustawie podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Wobec powyższego niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy, zatem nie ma potrzeby nadawania jej takiego rygoru.

Spełniając wymogi art. 10 § 1 ustawy Kpa, z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu administracyjnym, obwieszczeniem znak: WOOS.420.25.2025.MK2.29 z 2 stycznia 2026 r. zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i o miejscu i czasie, w którym są one wyłożone do wglądu. Żadna ze stron nie skorzystała z ww. prawa.

Zgodnie z brzmieniem art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś dla planowanego przedsięwzięcia, opracowano dwa warianty różniące się przyjętymi rozwiązaniami technologicznymi.

Przedsięwzięcie w wariantcie wybranym do realizacji (wariant „A”) zakłada budowę instalacji do magazynowania energii o mocy do 210 MW (Magazynu Energii) składającej się z: baterii w obudowach kontenerowych, transformatorów SN/nN wraz z niezbędnym

osprzętem, linii kablowych SN i nN, złączy zasilające – kablowych, transformatorów potrzeb własnych wraz z niezbędnym osprzętem, stacji elektroenergetycznej z transformatorem NN/SN i aparaturą NN, linii kablowej WN, budynków technicznych. Ponadto w ramach inwestycji przebudowany zostanie istniejący zjazd z ul. Wincentego Witosa, powstaną: droga dojazdowa oraz wewnętrzny układ komunikacyjny, ogrodzenie terenu, oświetlenie terenu, system ochrony odgromowej i przeciwprzepięciowej, system monitoringu projektowanego obiektu, kanalizacja deszczowa wraz z separatorami oleju i osadnikami oraz zbiornikiem/zbiornikami retencyjnymi, wodociąg wraz z instalacją hydrantową (szczegółowy opis inwestycji znajduje się w Załączniku 1 niniejszej decyzji pn.: Charakterystyka przedsięwzięcia).

Przedsięwzięcie w wariantcie alternatywnym (wariant „B”) również zakłada budowę Magazynu Energii o mocy do 210 MW, przy czym zrealizowane to będzie przy użyciu innych urządzeń dostępnych na rynku. Będą to urządzenia o prostszej konstrukcji, mniej rozbudowanych systemach zabezpieczeń oraz ograniczonych systemach monitoringu i diagnostyki. Realizacja przedsięwzięcia w tym wariantcie wiązałaby się z niższymi kosztami zakupu oraz krótszym czasem dostawy, ale z większym oddziaływaniem na klimat akustyczny terenów podlegających ochronie akustycznej, gdyż urządzenia te charakteryzują się wyższym poziomem mocy akustycznej. Przedłożona analiza wpływu racjonalnego wariantu alternatywnego na klimat akustyczny wykazała, że dotrzymanie obowiązujących poziomów hałasu na najbliższych terenach podlegających ochronie akustycznej wymagałoby budowy ekranów akustycznych.

Wariant alternatywny jest wariantem racjonalnym, możliwym do realizacji oraz różniącym się od wariantu proponowanego przez inwestora zarówno pod względem zastosowanych rozwiązań jak i pod względem sposobu, w jaki będzie oddziaływał na środowisko.

Inwestor jako wariant inwestycyjny (rekomendowany do realizacji) wskazał opisany powyżej wariant „A”, a autorzy roś, na podstawie przeprowadzonych analiz ustalili, że jest to również wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Uwzględniając wyniki analiz obszernie opisanych w roś, w opinii RDOŚ w Katowicach, wariant „A” jest możliwy do realizacji i nie ma potrzeby zastosowania rozwiązania wynikającego z art. 81 ust. 1 ustawy ooś, czyli wskazania do realizacji innego wariantu przedsięwzięcia spośród przedstawionych w roś (takie rozwiązanie stosuje się w przypadku, gdy z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę).

Mając na uwadze powyższe w niniejszej decyzji ustalono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia realizowanego w wariantcie rekomendowanym przez inwestora tj. dla wariantu „A”.

W roś wskazano również na wariant, niepodjęcia przedsięwzięcia. W przypadku zastosowania wariantu polegającego na niepodjęciu działań związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji nie zmieni się stan środowiska na omawianym obszarze. Jednakże projektowany Magazyn Energii ma na celu wsparcie polskiego systemu elektroenergetycznego i niepodjęcie przedsięwzięcia pozbawiłoby lokalny system

elektroenergetyczny możliwości korzystania z elastycznego zasobnika energii, który zdolny jest do świadczenia usług systemowych na rzecz operatora systemu elektroenergetycznego i lokalnych odbiorców energii, w szczególności do świadczenia usług zabezpieczenia dostaw w ramach rynku mocy oraz do świadczenia usług bilansowania na rynku energii elektrycznej. Brak przedsięwzięcia ograniczałby również możliwość magazynowania ewentualnych nadwyżek energii elektrycznej, które mogą pojawić się w pobliżu przedsięwzięcia – przykładowo w okresie intensywnej produkcji energii odnawialnej z okolicznych elektrowni fotowoltaicznych. Magazyn energii pozytywnie wpłynie również na prawidłową pracę sieci elektroenergetycznej w przypadku zwiększonego zapotrzebowania ze strony okolicznych zakładów przemysłowych ograniczając również ryzyko odbiorców związane z potencjalnymi brakami dostaw energii.

Etap realizacji planowanego przedsięwzięcia obejmował będzie przede wszystkim wykonanie wykopów pod budowę ław fundamentowych w obszarze posadowienia infrastruktury tworzącej planowany magazyn energii i wykopów, w których umieszczone zostaną kable energetyczne, kanalizacja deszczowa, wodociąg itp., wykonie przepustu na potoku Świątoszowickim w celu zrealizowania drogi dojazdowej do projektowanego Magazynu Energii oraz montaż planowanej infrastruktury.

W trakcie budowy będzie wykorzystywany sprzęt budowlany taki jak wiertnice, palownice, płyty wibracyjne, ubijaki wibracyjne, koparki, walce, betoniarki oraz dźwigi. Wszystkie komponenty wykorzystywane podczas realizacji przedsięwzięcia będą dostarczane na miejsce planowanej inwestycji samochodami dostawczymi jako elementy częściowo przygotowane do montażu.

Do prac budowlanych stosowane będą typowe materiały budowlane takie jak piasek, cement, stal, prefabrykaty betonowe, płyty warstwowe itp.

W otoczeniu terenu, na którym zlokalizowany będzie Magazyn Energii znajdują się przede wszystkim tereny upraw rolnych. Wzdłuż wschodniej granicy terenu przedsięwzięcia przepływa potok Świątoszowicki (Grzybowicki Potok). Po wschodniej stronie w odległości ok. 100 m od terenu, na którym usytuowany będzie Magazyn Energii znajduje się istniejąca stacja elektroenergetyczna 400/110 kV Rokitnica, a w odległości ok. 100 m na północ planowana jest do budowy nowa stacja elektroenergetyczna 400/110 kV Rokitnica.

Projektowana droga dojazdowa doprowadzona będzie do Magazynu Energii od strony wschodniej. Droga poprowadzona będzie po terenie upraw rolnych, od zjazdu z ul. Wincentego Witosa pomiędzy ogródkami działkowymi i boiskiem, a stacją elektroenergetyczną.

W odległości ok. 120 m na południe od terenu, na którym usytuowany będzie Magazyn Energii znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, a w odległości ok. 100 m tereny rekreacyjno – wypoczynkowe.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w podstrefie B terenu ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęć wód podziemnych z utworów węglanowych triasu Zabrze – Mikulczyce i Zabrze – Grzybowice ustanowionej w Rozporządzeniu Wojewody Śląskiego

z dnia 15 września 2023 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wód podziemnych z utworów węglanowych triasu Zabrze- Mikulczyce i Zabrze-Grzybowice (Dz. Urz. Woj. Śląskiego z 2023 poz. 7026).

Prace prowadzone na etapie realizacji inwestycji mogą wiązać się z zagrożeniem dla środowiska gruntowo – wodnego. W analizowanym przypadku oprócz zwykłych prac budowlanych związanych z wykopami pod planowane przedsięwzięcie i posadowieniem poszczególnych obiektów konieczna jest budowa przepustu na potoku Świątoszowickim. Wobec powyższego konieczne jest stosowanie rozwiązań mających na celu ochronę środowiska gruntowo – wodnego na etapie realizacji, uwagę na ten aspekt również zwrócił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny oraz Dyrektor PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach.

Generalnie podmiot realizujący planowane przedsięwzięcie zobligowany jest do ograniczania oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska na podstawie obowiązujących przepisów, między innymi zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 647 ze zm.) – dalej Poś. W niniejszej decyzji (warunki II.2 – II.9) doprecyzowano jakie działania w szczególności należy podejmować by chronić środowisko – gruntowo – wodne i wskazano by:

- a) zaplecze budowy zlokalizowane zostało w odległości co najmniej 50 m od potoku Świątoszowickiego,
- b) prace w korycie i sąsiedztwie potoku Świątoszowickiego prowadzone były tak, aby nie doszło do zanieczyszczenia wód tego cieku odpadami powstałymi w wyniku prac budowlanych, a w przypadku przedostania się odpadów do cieku zostały one niezwłocznie usunięte,
- c) prace związane z wykonywaniem przepustu, do których wykorzystywany będzie ciężki sprzęt budowlany prowadzone były wyłącznie ze stanowisk brzegowych,
- d) prace w korycie cieku prowadzone były przy niskim stanie wody, tak aby nie dochodziło do wzrostu zawiesiny w wodzie i skarpy oraz brzeg potoku były stabilne co umożliwi bezpieczne prowadzenie prac,
- e) zachowany był swobodny przepływ wód w potoku podczas wykonywania prac umożliwiający migrację organizmów wodnych,
- f) w przypadku konieczności tankowania pojazdów i maszyn budowlanych lub magazynowania substancji niebezpiecznych (np. paliw, materiałów budowlanych zawierających substancje niebezpieczne) działania te prowadzone były na szczelnej nawierzchni (z co wynika, że w tym celu stosowane będą np. maty absorbujące),
- g) teren realizacji zamierzenia wyposażony został w sorbenty oraz środki do neutralizacji ewentualnych awaryjnych wycieków substancji niebezpiecznych,
- h) na bieżąco monitorować stan techniczny pojazdów i maszyn budowlanych pod kątem szczelności układów hydraulicznych i paliwowych,
- i) w sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju) podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych (np. poprzez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów), a grunt zanieczyszczony na skutek awarii niezwłocznie usunąć

i przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na jego dalsze zagospodarowanie.

Przy projektowaniu planowanego przedsięwzięcia również przewidziano rozwiązania organizacyjno - techniczne mające na celu eliminowanie możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego:

- a) przepust na potoku Świętoszowickim (planowany w związku z budową drogi dojazdowej do terenu przedsięwzięcia o szerokości ok. 5 m) zostanie dostosowany do warunków terenowych oraz hydrologicznych i zaprojektowany tak aby nie zakłócał swobodnego przepływu ciek. Umocnienie dna i skarp potoku wykonane zostanie tylko na długości niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania tego obiektu i zachowany będzie naturalny charakter dna przepustu przez np. wypełnienie dna przepustu naturalnym materiałem (żwir, kruszywo),
- b) na etapie eksploatacji woda wykorzystywana będzie tylko do celów przeciwpożarowych. Woda dostarczana będzie z miejskiej sieci wodociągowej,
- c) przekroczenie ciek. Świętoszowickiego projektowanym wodociągiem zrealizowane będzie za pomocą przecisku przy użyciu przewiertu sterowanego,
- d) na etapie normalnej eksploatacji przedsięwzięcia nie będą powstawały ścieki przemysłowe,
- e) zaprojektowano kanalizację deszczową do ujmowania wód opadowych i roztopowych z utwardzonych terenów, na których posadowione będą transformatory olejowe. Wody opadowe i roztopowe ujmowane kanalizacją deszczową odprowadzane będą do szczelnego zbiornika/zbiorników retencyjnych. Przed wlotami do zbiornika/zbiorników zainstalowane będą separatory oleju z osadnikami. Wody opadowe i roztopowe ze zbiorników retencyjnych odprowadzane będą do gruntu na terenie przedsięwzięcia lub do pobliskiego ciek. wodnego,
- f) transformator NN/SN wyposażony będzie w szczelną misę olejową, w której możliwe będzie pomieszczenie 125 % objętości zastosowanego oleju,
- g) transformatory SN/nN będą typu suchego lub olejowego. W przypadku zastosowania separatorów olejowych zostaną one wyposażone w szczelne misy olejowe, w których możliwe będzie pomieszczenie 110 % objętości zastosowanego oleju,
- h) transformatory potrzeb własnych będą wyposażone w szczelne misy olejowe, w których możliwe będzie pomieszczenie 110 % objętości zastosowanego oleju,
- i) misy olejowe będą wykonane z materiału zapewniającego nieprzedostanie się oleju do środowiska gruntowo-wodnego i wyposażone w system sygnalizacji zapelnienia misy,
- j) w przypadku awarii transformatorów olejowych następować będzie automatyczne zamknięcie misy. Cały olej zgromadzony w misie zostanie odpompowany do szczelnego pojemnika i bezzwłocznie wywieziony poza teren przedsięwzięcia,
- k) na terenie przedsięwzięcia nie będą magazynowane oleje, smary i inne materiały niezbędne do eksploatacji i konserwacji urządzeń,
- l) magazynowanie i dalsze postępowanie z odpadami będzie zgodne z wymogami określonymi m.in.: w Ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742).

Z uwagi na to, że zaprojektowanie i następnie eksploatacja planowanego zamierzenia tak aby budowa przepustu na potoku Świątoszowickim nie stanowiła zagrożenia dla funkcjonowania tego potoku oraz tereny przedsięwzięcia narażone na zanieczyszczenie olejami z transformatorów wyposażone były w kanalizację deszczową, a wody opadowe i roztopowe ujmowane tą kanalizacją były oczyszczane przed odprowadzeniem do środowiska, a także zastosowane były rozwiązania uniemożliwiające przedostanie się olejów z transformatorów do środowiska i ustalony był sposób postępowania w przypadku wystąpienia awarii - w decyzji nałożono warunki III.1 i III.2 oraz IV.1 – IV.7.

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 14 ww. Rozporządzenia Wojewody Śląskiego z dnia 15 września 2023r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęć wód podziemnych z utworów węglanowych triasu Zabrze- Mikulczyce i Zabrze-Grzybowice zakazuje się „lokalizowania nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, za wyjątkiem przedsięwzięć, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko nie wykazała negatywnego wpływu na zasoby jakościowe i ilościowe wód podziemnych i powierzchniowych”.

Analiza przyjętych rozwiązań wykazała, że realizacja i eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z negatywnym wpływem na zasoby jakościowe i ilościowe wód podziemnych i powierzchniowych, zatem przedsięwzięcie nie będzie naruszać zakazu określonego w ww. rozporządzeniu z 15 września 2023 r.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w zasięgu następujących jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP):

- Drama od źródeł do zbiornika Dzierżno Małe o kodzie RW600006116673 (praktycznie całe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w zasięgu tej JCWP) - silnie zmieniona część wód o ogólnym złym stanie (umiarkowany potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny dobry). Cele środowiskowe dla przedmiotowej JCWP to: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: azot ogólny, azot azotanowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz dobry stan chemiczny,
- Bytomka o kodzie RW60000611649 (w zasięgu tej JCWP zlokalizowany będzie tylko fragment drogi dojazdowej) - silnie zmieniona część wód o ogólnym złym stanie (zły potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny poniżej dobrego). Cele środowiskowe dla przedmiotowej JCWP to: umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: azot amonowy, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników (ołów) poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry.

Wskazane wyżej JCWP, ze względu na zidentyfikowane w zlewni presje zostały uznane za zagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie także w zasięgu następujących jednolitych części wód podziemnych (JCWPd):

- nr 128 o kodzie PLGW6000128 (praktycznie całe przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w zasięgu tej JCWPd) – o dobrym ogólnym stanie wód (stan ilościowy: dobry,

stan chemiczny: dobry). Cele środowiskowe dla tej JCWPd to: dobry stan chemiczny, dobry stan ilościowy,

- nr 129 o kodzie PLGW6000129 (w zasięgu tej JCWPd zlokalizowany będzie tylko fragment drogi dojazdowej) – o słabym ogólnym stanie wód (stan ilościowy: słaby, stan chemiczny: dobry). Cele środowiskowe dla tej JCWPd to: dobry stan chemiczny, brak pogorszenia aktualnego stanu ilościowego.

Wskazane wyżej JCWPd ze względu na zidentyfikowane w zlewni presje zostały uznane za zagrożone ilościowo i chemiczne osiągnięciem celów środowiskowych.

W fazie realizacji planowanego przedsięwzięcia podejmowane będą działania mające na celu wyeliminowanie możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego substancjami niebezpiecznymi, a także działania ograniczające wpływ prac prowadzonych podczas wykonywania przepustu na potoku Świętoszowickim, dzięki którym oddziaływanie na wody i środowisko potoku będzie o zasięgu lokalnym i przejściowe. Przy projektowaniu planowanego zamierzenia przewidziano rozwiązania mające na celu wyeliminowanie możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego olejami zgromadzonymi w transformatorach (poprzez doposażenie ich w misy) oraz wyposażenie terenu przedsięwzięcia w kanalizację deszczową do ujmowania wód opadowych i roztopowych z terenów narażonych na zanieczyszczenie i urządzenia do podczyszczania tych wód przed odprowadzeniem do środowiska. Przepust na potoku Świętoszowickim będzie dostosowany do warunków terenowych oraz hydrologicznych i zaprojektowany tak, aby nie zakłócał swobodnego przepływu tego cieku. Wobec powyższego ustalono, że realizacja planowanej inwestycji nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa 56, 57, art. 59, art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a ustanowionych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023r., poz. 335).

Prace prowadzone na etapie realizacji inwestycji będą wiązać się emisją hałasu i zanieczyszczeń gazowo – pyłowych do środowiska, dlatego konieczne jest stosowanie rozwiązań mających na celu ograniczanie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w tym zakresie, uwagę na ten aspekt również zwrócił Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny. Generalnie podmiot realizujący planowane przedsięwzięcie zobligowany jest do ograniczania oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska na podstawie obowiązujących przepisów. W niniejszej decyzji doprecyzowano jakie działania w szczególności należy podejmować, by chronić tereny podlegające ochronie akustycznej i ograniczać wpływ na jakość powietrza. W tym zakresie istotne jest wyeliminowanie prac będących źródłem emisji hałasu w dni ustawowo wolne od pracy oraz w porze nocy w pozostałych dniach. Z kolei w zakresie ograniczania oddziaływania na jakość powietrza należy stosować rozwiązania organizacyjno-techniczne minimalizujące emisję niezorganizowaną pyłu. Biorąc pod uwagę to, że faza budowy i związane z nią uciążliwości mają charakter przejściowy, należy stwierdzić, że po zakończeniu tych prac ww. uciążliwości ustąpią.

Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej faktycznie zagospodarowane, podlegające ochronie akustycznej, znajdują się w odległości około 120 m od terenu inwestycji i obejmują tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto w odległości ok. 100 m od miejsca lokalizacji Magazynu Energii zlokalizowane są tereny rekreacyjno-wypoczynkowe również podlegające ochronie akustycznej.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. 2014, poz. 112), dopuszczalne poziomy hałasu wynoszą:

- dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w porze dziennej LAeqD 50 dB, w porze nocnej LAeqN 40 dB,
- dla terenów rekreacyjno-wypoczynkowych w porze dziennej LAeqD 55 dB. W porze nocnej tereny te nie podlegają ochronie akustycznej.

Źródłami bezpośredniej emisji hałasu będą urządzenia systemu chłodzenia umieszczone na dachach kontenerów baterii, transformatory oraz inwertery (przekształtniki). Urządzenia systemu chłodzenia będą posiadały regulację wydajności w zależności od temperatury panującej wewnątrz kontenera. Podczas ładowania baterii oraz w okresach występowania wysokich temperatur zewnętrznych wydajność urządzeń systemu chłodzenia będzie sięgać około 80% ich mocy nominalnej. Przy niższych temperaturach, w porze nocnej, wydajność urządzeń systemu chłodzenia będzie wynosić około 10% ich mocy. Na potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na tereny podlegające ochronie akustycznej Inwestor przyjął najbardziej niekorzystny scenariusz pracy urządzeń systemu chłodzenia, zakładając, że w porze dziennej będą one pracowały z wydajnością 80%, natomiast w porze nocnej z wydajnością 10%, ze względu na niższe temperatury otoczenia.

Do roś załączono analizę akustyczną uwzględniającą pracę ww. źródeł hałasu oraz przyjęte założenia. Stanowi ona podstawę oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na tereny podlegające ochronie akustycznej. W najbliższym otoczeniu projektowanych źródeł hałasu zidentyfikowano tereny podlegające ochronie przed hałasem, dla których dokonano oceny akustycznej poprzez wyznaczenie na ich granicach punktów referencyjnych, w których obliczono wartości równoważnego poziomu dźwięku A. Ponadto wykonano obliczenia propagacji hałasu w siatce obliczeniowej, których wynikiem są izolinie rozprzestrzeniania się hałasu zaprezentowane na załącznikach graficznych. Następnie, w celu oceny oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny, porównano obliczone poziomy dźwięku z poziomami dopuszczalnymi, określonymi dla poszczególnych rodzajów terenów. Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że na granicy terenów podlegających ochronie akustycznej nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu określone zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Biorąc pod uwagę, że powyższe założenia stanowiły podstawę do wyznaczania zasięgu oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia, a także do oceny wpływu przedsięwzięcia na tereny podlegające ochronie akustycznej, w decyzji nałożono warunki

regulujące te kwestie w pkt III.3 oraz IV.8 i IV.9 decyzji. Wskazano m.in. moc urządzeń systemu chłodzenia kontenerów bateryjnych, z jaką będą pracować w porze dziennej i nocnej, określono poziomy mocy akustycznej projektowanych urządzeń emitujących hałas. Powyższe warunki mają na celu zapewnienie, że w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia planowana działalność będzie prowadzona w sposób, którego wpływ na tereny podlegające ochronie akustycznej został oceniony w niniejszym postępowaniu i przy którym planowane zamierzenie nie spowoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na tych terenach.

Z informacji zawartych w roś wynika, że będzie dochodziło do kumulowania się oddziaływań akustycznych ze znajdującą się w sąsiedztwie stacją elektroenergetyczną, jednak nie będą one miały negatywnego wpływu na klimat akustyczny terenów chronionych akustycznie.

Eksploatacja planowanego Magazynu Energii nie będzie wiązała się z występowaniem emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Elementami stanowiącymi źródło promieniowania elektromagnetycznego o częstotliwości 50 Hz będą: transformator 400kV (NN/SN) i aparatura 400 kV (stanowiące główne źródła pól elektromagnetycznych) oraz transformatory SN/nN i linie SN/nN (o niskich poziomach emisji). W przypadku falowników i przekształtników DC/AC występować będzie promieniowanie elektromagnetyczne o częstotliwości powyżej 50 Hz jednak ograniczone będzie ono do wnętrza obudowy tych urządzeń. Linia kablowa 400 kV służąca do przesyłu energii pomiędzy magazynem a projektowaną stacją elektroenergetyczną 400/110 kV Rokitnica będzie podziemna i nie będzie źródłem oddziaływania elektromagnetycznego. Zestawy bateryjne Magazynu Energii pracować będą w obwodach prądu stałego i nie będą generować zmiennych pól elektromagnetycznych w rozumieniu rozporządzenia.

Dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz miejsc dostępnych dla ludności, określa rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r. poz. 2448).

Teren Magazynu Energii będzie ogrodzony i nie będzie dostępny dla ludzi. Z przedłożonych w dokumentacji analiz wynika, że na granicy terenu przedsięwzięcia natężenie pola elektrycznego i magnetycznego będzie wielokrotnie niższe od wartości dopuszczalnych, czyli odpowiednio 10 000 V/m i 60 A/m.

Biorąc pod uwagę skalę oddziaływania planowanej inwestycji nie ma ryzyka kumulowania się jej oddziaływania w zakresie pól elektromagnetycznych z oddziaływaniem istniejącej i projektowanej stacji elektroenergetycznej.

Na podstawie baz danych będących w posiadaniu RDOŚ w Katowicach ustalono, że przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do realizacji poza granicami wielkopowierzchniowych form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 13), w tym poza granicami obszarów Natura 2000.

Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 są Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003 zlokalizowane ok. 2,8 km od granicy terenu inwestycji. Powyższy obszar został zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2008/25/WE z dnia 13 listopada 2007 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, a wyznaczony jako specjalny obszar ochrony siedlisk Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie (PLH240003) (Dz. U. z 2022 r., poz. 910). Dla ww. obszaru plan zadań ochronnych ustanowiono w Zarządzeniu RDOŚ w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003, które zmienione zostało Zarządzeniem RDOŚ w Katowicach z dnia 18 maja 2015 r. o zmianie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003 oraz zarządzeniem RDOŚ w Katowicach z dnia 20 lipca 2023 r., zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003.

Obszar Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003 obejmuje system podziemnych wyrobisk, chodników i sztolni, które stanowią zimowisko nietoperzy. Na tym terenie występują siedliska wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz dwa gatunki nietoperzy - nocek duży (*Myotis myotis*) (1324) i nocek Bechsteina (*Myotis Bechsteinii*) (1323) wymienione w Załączniku II tejże Dyrektywy. Ponadto stwierdzono tu hibernacje siedmiu gatunków nietoperzy niewymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, ale chronionych na mocy prawa krajowego. Ostoja ta jest zasiedlana przez nietoperze również w okresie letnim. Przedmiotami ochrony obszaru są ww. dwa gatunki nietoperzy oraz siedliska przyrodnicze: murawy galmanowe (6130), żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*) (9130), ciepłolubne buczyny storczykowe (*Cephalanthero-Fagenion*) (9150).

Analizując planowane przedsięwzięcie pod kątem wpływu na ww. obszar stwierdzono, że nie będzie ono źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych w obszarze Natura 2000.

W związku z powyższym można wykluczyć możliwość negatywnego wpływu na siedliska i gatunki objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000.

W ww. bazach danych brak jest informacji o szczególnych wartościach obszaru planowanej inwestycji takich jak stanowiska chronionych gatunków roślin, grzybów i zwierząt. Na terenie tym nie występują obszary wodno-błotne, o płytkim zaleganiu wód podziemnych, obszary wybrzeży, górskie, leśne, jeziora, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej, a także obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

Teren planowanej inwestycji zlokalizowany jest poza obszarami korytarzy ekologicznych.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wycinką drzew i krzewów.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie, który obecnie jest intensywnie użytkowany rolniczo. Z inwentaryzacji przyrodniczej wynika, że na terenie przedsięwzięcia i w jego sąsiedztwie mogą przebywać zwierzęta (np. zwinka, lisy, sarny) dlatego w decyzji wskazano, w jaki sposób postępować w celu umożliwienia swobodnego przemieszczania się zwierząt w rejonie prowadzonych prac oraz określono jak postąpić, gdy pomimo zastosowanych rozwiązań zwierzęta zostaną uwięzione na terenie budowy (warunek II.1. sentencji decyzji).

W decyzji (warunek IV.10) wskazano, by do oświetlenia terenu inwestycji zastosować lampy o szczelnych obudowach oraz kierunkowej wiązce światła skierowanej w stronę obszaru inwestycji. Zastosowanie takiego działania ograniczy efekt zanieczyszczenia światłem (obszar poza terenem inwestycji nie będzie oświetlany) co jest istotne m.in. dla fauny, gdyż przyczyni się to do ograniczenia wpływu inwestycji na rytm dobowy zwierząt.

Wskazać w tym miejscu należy, że wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy prowadzenie prac budowlanych wymagało będzie zniszczenia, zrywania, uszkodzania roślin, niszczenia siedlisk roślin oraz gatunków zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2, pkt 1 i 2 ww. ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Zabudowa Magazynu Energii wraz z infrastrukturą towarzyszącą spowoduje zagospodarowanie terenów rolniczych nowymi obiektami, które swoim wyglądem odbiegać będą od dotychczasowego przeznaczenia tego terenu. Projektowane przedsięwzięcie usytuowane będzie na zachód od istniejącej stacji elektroenergetycznej i na południe od drugiej stacji, której budowa planowana jest w najbliższym czasie, a projektowane obiekty będą o wysokości kilku metrów zatem planowane przedsięwzięcie nie będzie stanowiło dominanty w krajobrazie. Na obszarze objętym inwestycją oraz w bezpośrednim sąsiedztwie nie występują osie widokowe i osie kompozycyjne ani szlaki i atrakcje turystyczne. Wobec powyższego nie przewiduje się by realizacja planowanej inwestycji oddziaływała na krajobraz w stopniu znaczącym.

Projektowany Magazyn Energii nie zalicza się do instalacji wymienionych w art. 135 ust. 1 Poś, dla których, w przypadku, gdy pomimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska, wyznacza się obszar ograniczonego użytkowania. Z kolei dla projektowanej stacji elektroenergetycznej wchodzącej w zakres przedsięwzięcia nie przewiduje możliwości wystąpienia znaczącego oddziaływania i konieczności utworzenia obszaru, o którym mowa powyżej.

Przedsięwzięcie nie będzie się zaliczało do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ww. ustawy Poś. Jego eksploatacja może wiązać się z wystąpieniem zagrożenia pożarowego jednak producent magazynów energii zapewnia, że zastosowane systemy zabezpieczenia magazynów powinny wykryć zagrożenie pożarowe, a następnie zlikwidować to zagrożenie lub ograniczyć zasięg

występujących uszkodzeń. Na teren przedsięwzięcia doprowadzona będzie woda wodociągowa i w przypadku wykrycia podwyższonej temperatury kontenerowych magazynów bateryjnych możliwe będzie ich schłodzenie. Wobec powyższego w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

Planowane przedsięwzięcie przyczyni się do ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych wpływających na zmiany klimatu. Eksploatacja projektowanego Magazynu Energii pozwoli magazynować energię wytworzoną w czasie, gdy jej produkcja jest najtańsza oraz ekologiczna (pochodząca z elektrowni fotowoltaicznych, wiatrowych), a ilość wytwarzanej energii przewyższa konsumpcję. Energia oddawana będzie do sieci w czasie większego zapotrzebowania co pozwoli zmniejszyć znacząco udział źródeł konwencjonalnych w systemie elektroenergetycznym.

Z roś wynika, że inwestycja będzie dostosowana do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych. Ponadto z uwagi na usytuowanie przedsięwzięcia nie ma ryzyka wystąpienia powodzi na tym terenie.

W toku oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono ryzyka transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w odległości ok. 51 km od granicy państwa).

Przedstawione informacje na temat przedsięwzięcia i jego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko.

Wobec powyższego nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach pozwolenia na budowę.

Po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko, obejmującej:

- 1) weryfikację roś z uzupełnieniem,
- 2) opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach,
- 3) uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach,
- 4) zapewnienie udziału społeczeństwa,

RDOŚ w Katowicach nie znalazł podstaw do podważenia wiarygodności przedstawionych w dokumentacji analiz. Zebrany materiał dowodowy był wystarczający dla rozpatrzenia sprawy tj. ustalenia uwarunkowań środowiskowych.

W związku z wypełnieniem przez Wnioskodawcę wymogów formalnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz szczegółowym przeanalizowaniu specyfiki planowanego przedsięwzięcia we wszystkich aspektach środowiskowych, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka
podpisano elektronicznie

Załącznik do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymuje:

1. Pełnomocnik Wnioskodawcy.
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Do wiadomości (e-Doręczenie):

1. Dyrektor PGW WP Zarządu Zlewni w Gliwicach - zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gliwicach - zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś.
3. Prezydent Miasta Zabrze, zgodnie z art. 86a ustawy ooś.
4. Starosta Tarnogórski, zgodnie z art. 86a ustawy ooś.
5. WOOS – aa.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 ze zm.), za wydanie decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł na konto Urzędu Miasta Katowice.