

## Załącznik nr 6 do Zasad

### Kryteria oceny merytorycznej wniosku

1. Wniosek, spełniający wymogi formalne, jest oceniany przez 3 ekspertów.
2. Eksperti dokonują oceny merytorycznej wniosku zgodnie z kryteriami wymienionymi poniżej:

Kryteria	Opis
<b>1. Zgodność z obszarem tematycznym konkursu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Trafność w odniesieniu do celów i tematu konkursu</li></ul>
	Wniosek oceniany jest pod kątem zgodności z tematyką konkursu i obszarem badawczym.
<b>2. Doskonałość naukowa i techniczna oraz oryginalność projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Innowacyjność projektu</li><li>• Adekwatność podejścia/metod</li></ul>
	W tym kryterium oceniana jest oryginalność projektu, odniesienia do najnowszej literatury fachowej i nowatorskość w odniesieniu do zakresu projektu oraz jego znaczenie na płaszczyźnie międzynarodowej. Oceniane jest również dostosowanie proponowanych metod do osiągnięcia zamierzonych celów. Metody muszą być spójne, nowatorskie oraz adekwatne w odniesieniu do oczekiwanych rezultatów.
<b>3. Wykonalność, jakość i efektywność planu projektu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kompetencje i doświadczenie Wnioskodawcy</li><li>• Wykonalność i efektywność planu projektu</li></ul>
	W tym kryterium oceniana jest wiedza i doświadczenie Wnioskodawcy w zakresie badań/technologii w danej dziedzinie oraz kwalifikacje do kierowania projektem, a także mocne strony członków konsorcjum (w tym zasoby osobowe i infrastruktura), wcześniejsze zaangażowanie Wnioskodawcy w projekty w tej dziedzinie i ich rezultaty. Ocenie podlegać będą dotychczasowe osiągnięcia zespołu realizującego projekt tj. czy zespół wcześniej realizował wspólnie projekt/y i z jakim skutkiem. Ocenie będzie podlegać również harmonogram i główne etapy realizacji projektu w odniesieniu do dostępnych zasobów ludzkich, infrastruktury oraz środków.
<b>4. Wpływ projektu, w tym przewidywane efekty ekonomiczne</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Możliwość praktycznego zastosowania wyników projektu</li><li>• Planowane wyniki krótkoterminowe np. wkład w rozwój potencjału i kompetencji naukowych/technicznych;</li><li>• Korzyści i efekty ekonomiczne</li><li>• Potencjał rynkowy wyników projektu</li></ul>

	<p>W tym kryterium będzie oceniane praktyczne wykorzystywanie wytworzonej własności intelektualnej, innowacji technicznych, możliwości komercjalizacji wyników projektu, a także inne praktyczne wykorzystanie wyników projektu przez potencjalnych beneficjentów np. poprawa jakości życia, oddziaływanie na środowisko i społeczeństwo. Ocenie podlegać będą również efekty krótkoterminowe (np. możliwość rozwoju naukowego dla doktorantów i post-doktorantów).</p> <p>Należy uzasadnić korzyści wynikające z zastosowania wyników projektu w praktyce gospodarczej lub innej działalności. Analizie należy poddać potencjał rynkowy rozwiązania będącego wynikiem projektu - wielkość rynku, główni aktorzy na rynku, porównawcze wykazanie przewagi przyszłego rozwiązania. Szacunkowe efekty ekonomiczne, np. szacunkowy przychód ze sprzedaży nowego/ulepszonego produktu/usługi/technologii lub szacunkowe oszczędności wynikające z zastosowania rozwiązania będącego wynikiem projektu, skrócenie czasu oczekiwania na usługę, niższa cena produktu/usługi, polepszenie parametrów (np. trwałości) produktu, etc.</p>
<p><b>5. Współpraca pomiędzy partnerami konsorcjum oraz wartość dodana projektu w kontekście współpracy bilateralnej</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planowana współpraca przy wykonaniu projektu między jednostkami naukowymi i przedsiębiorcami</li> <li>• Wartość dodana projektu wynikająca z zaplanowanej współpracy bilateralnej</li> </ul> <p>W tym kryterium ocenie podlega planowana współpraca przy realizacji projektu pomiędzy jednostkami naukowymi a przedsiębiorcami. Ważne jest określenie roli przedsiębiorcy w projekcie, wskazanie podmiotu, któremu zostaną przekazane prawa własności intelektualnej i na jakich zasadach, informacja o planowanej współpracy po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>We wniosku powinno być jasno wykazane, dlaczego projekt powinien zostać opracowany wspólnie przez zaangażowane kraje/instytucje i jaka wartość dodana zostanie wytworzona przez tę współpracę. Oczekuje się, że współpraca rozwinięta pomiędzy polskimi i niemieckimi podmiotami przyniesie znaczące efekty synergii. Ponadto ocenie będzie podlegać w jaki sposób projekt wpłynie na długoterminową współpracę między partnerami oraz jak nabyte umiejętności i zdolności będą wykorzystywane w przyszłych projektach/programach europejskich/międzynarodowych.</p>
<p><b>6. Zasadność planowanych kosztów</b></p>	<p>W tym kryterium oceniana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do zakresu zadań objętych projektem oraz w stosunku do oczekiwanych wyników. Budżet projektu powinien odzwierciedlać rzeczywisty wkład każdej ze stron.</p>

3. W kryterium 1 wnioszek jest oceniany w skali „TAK” lub „NIE”, przy czym przyznana ocena oznacza:

**TAK** – wniosek jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu,

**NIE** – wniosek nie jest zgodny z zakresem tematycznym konkursu.

4. W kryterium 1 ocena „NIE” w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji oznacza brak zgodności wniosku z obszarem tematycznym konkursu i **automatyczny brak rekomendacji do dofinansowania.**

5. W kryteriach 2-5 wniosek oceniany jest według skali **od 0 do 5 punktów**, zgodnie z opisem punktacji podanym poniżej. Mogą być przyznawane połówki punktów.

Liczba przyznanych punktów oznacza ocenę spełnienia danego kryterium w stopniu:

Punktacja	Objaśnienie
<b>5 - doskonałym</b>	Wniosek spełnia wszystkie wymagania ważne dla danego kryterium. Wszelkie niedociągnięcia są niewielkie.
<b>4 – bardzo dobrym</b>	Wniosek spełnia wymagania ważne dla tego kryterium, chociaż pewne ulepszenia są nadal możliwe.
<b>3 – dobrym</b>	Wniosek spełnia dane kryterium, jednak pewne ulepszenia są konieczne.
<b>2 – przeciętnym</b>	Chociaż wniosek w szerokim stopniu spełnia dane kryterium, to istnieją znaczące uchybienia.
<b>1 – niskim</b>	Kryterium nie jest spełnione w odpowiedni sposób, jak również istnieją rażące uchybienia.
<b>0 - niedostatecznym</b>	Wniosek nie odnosi się do danego kryterium lub nie może być oceniany ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

6. W kryteriach 2-5 wniosek oceniany jest według poniższej skali ocen oraz przy uwzględnieniu progów i wag dla danego kryterium:

Numer kryterium	Skala oceny	Progi	Waga	Maksymalna liczba punktów
2	<b>0-5</b>	<b>3/5</b>	<b>x2</b>	<b>10</b>
3 - 4	<b>0-5</b>	<b>3/5</b>	<b>x1</b>	<b>10</b>
5	<b>0-5</b>	<b>2,5/5</b>	<b>x1</b>	<b>5</b>
Razem:	-	-	-	<b>25</b>

7. Końcowa ocena wniosku stanowi średnią arytmetyczną z 3 indywidualnych ocen ekspertów.

8. Wniosek może uzyskać w ocenie końcowej maksymalnie **25 punktów**. Warunkiem niezbędnym do rekomendowania wniosku jest uzyskanie oceny pozytywnej

tzn. minimum **15** punktów i osiągnięcie progów dla poszczególnych kryteriów wskazanych w tabeli powyżej.

9. W **kryterium 6** punkty nie są przyznawane – ma ono charakter opisowy.
10. W przypadku zastrzeżeń recenzenta **w co najmniej dwóch spośród trzech recenzji stanowiących podstawę końcowej oceny merytorycznej wniosku**, dotyczących zasadności kosztów projektu i zgodnych co do zgłaszanych zastrzeżeń (kryterium nr 6 oceny merytorycznej) we wnioskach zakwalifikowanych do dofinansowania, przed podjęciem przez Dyrektora Centrum decyzji o przyznaniu środków finansowych, Centrum przeprowadza z Wnioskodawcą negocjacje, w wyniku których ustalana jest ostateczna kwota dofinansowania.
11. Treść recenzji zawierających ocenę merytoryczną wniosku może zostać udostępniona Wnioskodawcy (liderowi konsorcjum) na jego wniosek, jednak dopiero po zakończeniu procedury konkursowej i przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny merytorycznej.