PYTANIA W POSTĘPOWANIU - Punkty Kontrolne 34 PK + PPK

Lp.	odniesienie do dokumentacji przetargowej	treść pytania	odpowiedź
1		Szanowni Państwo, zwracam się z uprzejmą prośbą o udostępnienie dokumentacji postępowania, w szczególności SIWZ wraz z załącznikami, w wersji otwartej/edytowalnej.	Zamawiający informuje, że zamieścił na stronie internetowej https://www.gov.pl/web/finanse/zamowienia-publiczne-realizowane-na-podstawie-pzp dokumenty w wersji edytowalnej niezbędne do przygotowania oferty Wykonawcy.
2	SIWZ Rozdział IX pkt. 3) ppkt. 3.1	Czy Zamawiający uzna za spełnione warunki udziału w postępowaniu wymienione w SIWZ Rozdział IX pkt. 3) ppkt. 3.1, jeżeli Wykonawca wykaże, że utrzymywał w ramach świadczenia serwisu gwarancyjnego jednego lub więcej systemów, wymienionych w punktach i) - iv) przez okres min. 24 miesięcy?	Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Zamawiający wskazuje, że spełnienie warunków określonych w Rozdziale IX pkt. 3) ppkt.3.1 jest wykazanie się wykonaniem co najmniej jednej umowy której przedmiotem było świadczenie usług w zakresie (punktów i) lub ii) lub iii) lub iv)) oraz co najmniej jednej umowy na uświadczenie, której przedmiotem było nieprzerwane świadczenie usług utrzymania konstrukcji, urządzeń i systemów w zakresie punktów i) lub ii) lub iii) lub iv) przez okres 24 miesięcy. Opis stanu faktycznego przedstawiony w pytaniu nie umożliwia oceny czy przedstawione doświadczenie potwierdza spełnienie warunku. W warunku w zakresie określonym w lit. b) wymagane jest "nieprzerwane świadczenie usług utrzymania konstrukcji, urządzeń i systemów" zatem usługa musiała polegać na łącznym utrzymaniu konstrukcji, urządzeń i systemów. Konstrukcje, urządzenia i systemy musiały służyć do co najmniej jednego zakresu określonego odpowiednio w warunku w ppkt i) lub ii) lub iii) lub iv). Oczywiście usługa musiała trwać co najmniej przez 24 miesiące. Z przedstawionego opisu nie wynika, że usługa gwarancji systemu potwierdzała spełnienie warunku w zakresie lit. a) -bowiem wymagane było nieprzerwane świadczenie usług z zakresu określonego odpowiednio w ppkt i) lub ii) lub iii) lub iv).
3	pkt. 2.1 ppkt. 2 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o doprecyzowanie pkt. 2.1 ppkt. 2 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie maksymalnej liczby nowych Punktów Kontrolnych stanowiących przedmiot umowy na etapie składania wniosków o udzielnie przedmiotowego zamówienia. Liczba nowych Punktów Kontrolnych musi pozostawać w korelacji z ust. 15.3 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy".	Zamawiający wskazuje, że jest to uzależnione od decyzji Rady Ministrów. Rada Ministrów określa w drodze rozporządzenia drogi krajowe lub ich odcinki, na których pobiera się opłatę elektroniczną.
4	pkt. 2.1 ppkt. 6 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 2.1 ppkt. 6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez zmianę zdania drugiego i wskazanie, iż Wykonawca nie odpowiada za opóźnienia wynikające z działań i zaniechań leżących po stronie Zamawiającego. Prosimy o zmianę ww. pkt na: „(…) Wykonawca nie odpowiada za zwłokę i opóźnienia wynikające z działań lub zaniechań leżących po stronie Zamawiającego. Utrzymanie Punktów Kontrolnych dla wszystkich nowych Punktów Kontrolnych będzie świadczone konsekwentnie, od momentu realizacji poszczególnych IRPK (co należy rozumieć w ten sposób, że po wykonaniu IRPK, Wykonawca rozpoczyna świadczenie UPK dla PK, które obejmowała dana IRPK).(…)"	Zgodnie z SIWZ. Zamawiający wskazuje, że jeśli w treści ust. 2.1. pkt 6 Wzoru umowy wskazano, że Wykonawca nie odpowiada za zwłokę wynikającą z działań lub zaniechań leżących po stronie Zamawiającego, to tym bardziej nie odpowiada za opóźnienia wynikające z tych działań, bowiem na gruncie kodeksu cywilnego domniemaną odpowiedzialnością jest odpowiedzialność za zwłokę, a odpowiedzialność za opóźnienie (tj. niezawinione niewykonania zobowiązania w terminie), musi być uregulowana wprost, za pomocą jednoznacznych postanowień umownych.
5	pkt. 4.4 ppkt. 4 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o nadanie pkt. 4.4 ppkt. 4 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" następującego brzmienia: *„zagwarantować, że świadczony przedmiot Umowy i Usługi będą rozwiązaniem kompletnym, umożliwiającym realizację wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w Umowie i Załącznikach do niej. Zamawiający nie będzie zobowiązany do nabywania żadnych dodatkowych usług, produktów, licencji ani uprawnień innych niż wyraźnie zdefiniowane Umową i objęte wynagrodzeniem określonym w §15 Umowy".*	Zgodnie z SIWZ. Zamawiający wskazuje, że postanowienie ust. 4.4 pkt 4 Wzoru Umowy, jest niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy i jednocześnie nie narusza interesów Wykonawcy.
6	pkt. 7.6 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zmianę pkt. 7.6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie, iż czas weryfikacji Projektów przez Zamawiającego nie może przekraczać 5 dni. W przeciwnym wypadku, okres opiniowania i weryfikacji dokumentacji będzie przeciągał się w nieskończoność co będzie skutkowało nałożeniem na Wykonawcę kar umownych za niedotrzymanie terminów.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 7 ust. 7.6 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy.
7	pkt. 8.4 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 8.4 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie w zdaniu drugim, iż *„Wykonawca dokona odkrycia lub wykonania otworów w częściach robót jedynie w przypadku robót zanikających lub ulegających zakryciu stanowiących przedmiot umowy, które nie zostały zgłoszone do odbioru."*	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 8 ust. 8.4.Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy.
8	pkt. 8.14 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 8.14 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i nadanie mu następującej treści: *„W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego nie usunięcia wad w sytuacji wskazanej w ust. 8.10. lit. a, dyspozycje § 8 ust. 8.4. – 8.10 Umowy stosuje się odpowiednio."*	Zgodnie z SIWZ. Terminowe wykonanie oraz zapewnienie ciągłości działania urządzeń będących przedmiotem zamówienia mają dla Zamawiającego charakter priorytetowy ze względu na groźbę rażącej straty. Stąd Zamawiający nie przystaje na propozycję Wykonawcy.
9	pkt. 8.17 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 8.17 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wydłużenia terminu zwłoki Wykonawcy do 96 godzin.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
10	pkt. 8.19 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 8.19 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie, iż Zamawiający ma prawo do zlecenia wykonawstwa zastępczego w przypadku braku realizacji robót wskazanych w ust. 8.1 względem terminu wskazanego w IRPK po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania przedmiotowych robót i wyznaczenia mu odpowiedniego terminu na wykonanie robót, nie krótszego niż 14 dni.	Zgodnie z SIWZ. Terminowe wykonanie oraz zapewnienie ciągłości działania urządzeń będących przedmiotem zamówienia mają dla Zamawiającego charakter priorytetowy ze względu na groźbę rażącej straty. Stąd Zamawiający nie przystaje na propozycję Wykonawcy.
11	pkt. 10.6 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 10.6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wydłużenia terminu zwłoki Wykonawcy do 96 godzin.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
12	Zał. I do SIWZ 10.6	Zał. I do SIWZ 10.6 – Prosimy o określenie, co Zamawiający rozumie przez „rozpoczęcie realizacji"? Czy za rozpoczęcie będzie już uznane odebranie zgłoszenia?	Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt 10.1 Załącznika I do SIWZ rozpoczęcie realizacji UPK będzie następowało sukcesywnie, w dniu odbioru przez Zamawiającego poszczególnych nowych Punktów Kontrolnych i dostosowanych istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO. W ranach UPK Wykonawca będzie wykorzystywał System Zgłoszeniowy ITSM do przyjmowania i rejestrowania zgłoszeń o zdarzeniach serwisowych.
13	pkt. 10.8 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 10.8 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie, iż Zamawiający ma prawo do zlecenia wykonawstwa zastępczego w przypadkach wskazanych w przedmiotowym punkcie po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania przedmiotowych robót i wyznaczenia mu odpowiedniego terminu na wykonanie, nie krótszego niż 14 dni.	Zgodnie z SIWZ. Terminowe wykonanie oraz zapewnienie ciągłości działania urządzeń będących przedmiotem zamówienia mają dla Zamawiającego charakter priorytetowy ze względu na groźbę rażącej straty. Stąd Zamawiający nie przystaje na propozycję Wykonawcy.
14	Wzór umowy par. 10.2 oraz Załącznik J (OPZ) pkt. 9.10 i 9.11	Wzór umowy par. 10.2 oraz Załącznik J (OPZ) pkt. 9.10 i 9.11 – kto ponosi koszt usunięcia skutków zdarzeń niezawinionych przez Wykonawcę i przywrócenia Punktów kontrolnych do pełnej funkcjonalności? Obarczanie tymi kosztami Wykonawcy, jest nieetyczne. Zamawiający będzie dochodził uzyskania odszkodowania za szkody od stron biorących udział w zdarzeniu, przez co odzyska swoją należność oraz będzie miał w pełni funkcjonujący system finansowany przez Wykonawcę. Podejście takie obarcza Wykonawcę kosztami, których nie jest winowajcą.	Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt 9 Załącznika J do SIWZ - OPZ usługa UPK obejmuje pełen katalog działań, do realizacji których zobowiązuje się Wykonawca w ramach przedstawionej oferty i wynagrodzenia.
15	pkt. 12.6 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 12.6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez określenie terminu naprawy elementów Przedmiotu Umowy na 10 Dni Roboczych od dnia wykrycia wady.	Zgodnie z SIWZ. Prawidłowe i nieprzerwane funkcjonowanie Systemu SPOE KAS, ma dla Zamawiającego charakter priorytetowy, stąd Zamawiający nie decyduje się na wydłużenie terminu usunięcia usterki.
16	pkt. 12.6 Załącznika I do SIWZ	pkt. 12.6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" – Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy w ramach gwarancji, Wykonawca jest również zobowiązany do dostawy nowych elementów systemu w przypadku, niezawinionego przez Wykonawcę działania, spowodowanego użytkownikami drogi?	Zgodnie z SIWZ. Zgodnie z ust. 12.8 Gwarancja nie ogranicza się tylko do wady tkwiącej w Przedmiocie Umowy objętym gwarancją zgodnie z ust. 12.1, Punkcie Kontrolnym SPOE KAS, w tym w jego Elemencie, a także w Dokumentacji Umownej, lecz obejmuje **także przyczyny zewnętrzne**, w szczególności (aczkolwiek niewyłącznie - przyp. Zamawiającego) wynikające z nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS oraz nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, wykonanych napraw awarii wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej. Tym samym w ramach gwarancji Wykonawca jest zobowiązany do dostawy nowych elementów w przypadkach w sytuacji opisanej przez Wykonawcę.

17	pkt. 12.8 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnioskuje o zmianę pkt. 12.8 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez nadanie mu następującej treści: *„Gwarancja nie ogranicza się tylko do wady tkwiącej w Przedmiocie Umowy objętym gwarancją zgodnie z ust. 12.1, Punkcie Kontrolnym SPOE KAS, w tym w jego Elemencie, a także w Dokumentacji Umownej, lecz obejmuje przyczyny zewnętrzne, w zakresie wad wynikających z nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS. Powyższe nie dotyczy okresu wykraczającego poza okres 24 miesięcznej gwarancji, chyba, że ujawniona po tym okresie wada lub usterka wynikła z nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS, które miało miejsce w 24 miesięcznym okresie gwarancji. Niezależnie od postanowień niniejszego paragrafu, w zakresie produktów dostarczanych przez Wykonawcę, a jednocześnie których producentem nie jest Wykonawca, Wykonawca dostarczy Zamawiającemu standardowe dokumenty gwarancyjne producenta na Przedmiot Umowy (w tym Przedmiot Umowy objęty prawem opcji), Punkty Kontrolne SPOE KAS lub ich Elementy lub Dokumenty, z chwilą ich odbioru przez Zamawiającego."*	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 12 ust. 12.8 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy.
18	pkt. 12.11 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 12.11 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" – Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za prace innego, niezależnego wykonawcy.	Zgodnie z SIWZ. Na podstawie komentowanego postanowienia Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za działania własne za ewentualne szkody, których dokona na terenie objętym gwarancją przez innego Wykonawcę.
19	pkt. 21.1 ppkt. 2 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż pkt. 21.1 ppkt. 2 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" – obowiązuje tylko w przypadku wyboru przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w formie pieniężnej, w przypadku wybrania przez Wykonawcę innej formy zabezpieczenia przedmiotowa norma nie ma zastosowania.	Zamawiający uzupełni wartość i formę zabezpieczenia należytego wykonania Umowy.
20	pkt. 21.6 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zmianę pkt. 21.6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez zmianę terminu na przedłożenie Zabezpieczenia Należytego Wykonania/wniesienia nowego Zabezpieczenia Należytego Wykonania na co najmniej 30 dni przed wygaśnięciem dotychczasowego Zabezpieczeni Należytego Wykonania Umowy.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
21	pkt. 23.3 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zmianę pkt. 23.3 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" przez wskazanie, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność za swoich pracowników, Podwykonawców oraz Podwykonawców Dalszych. Wykonawca nie może być gwarantem podmiotów z którymi nie jest związany.	Zamawiający wskazuje, że zgodnie z treścią całej SIWZ (np. par. 1 ust. 1.2. pkt 50 i 51 Załącznika I do SIWZ - Wzór Umowy) Wykonawca odpowiada jedynie za swoich pracowników, Podwykonawców i Podwykonawców Dalszych.
22	pkt. 24.4 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.4 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy", w przypadku odstąpienia od Umowy, oraz wskazania, iż w przypadku odstąpienia z wyłącznej winy Wykonawcy Zamawiający ma prawo naliczenia kar umownych jedynie z tytułu odstąpienia.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
23	pkt. 24.5 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 24.5 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy".	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
24	pkt. 24.6 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie iż przed nałożeniem kary umownej Zamawiający zobowiązany jest do wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń Umowy i wyznaczenia odpowiedniego terminu na zaprzestanie.	Zamawiający informuje, że zapisy Umowy nie ograniczają prawa Wykonawcy do odniesienia się do okoliczności zdarzenia i zasadności nałożenia kary.
25	pkt. 24.7 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 24.7 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy".	Zgodnie z SIWZ. Zamawiający określił termin wymagalności kary umownej, co jest standardową praktyką w obrocie gospodarczym
26	pkt. 24.8 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.8 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie, iż maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 15% kwoty wynagrodzenia Umownego netto.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
27	pkt. 24.10 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.10 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 10.000,00 złotych za każdy przypadek naruszenia.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
28	pkt. 24.11 ppkt. 1 a Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 1 a Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie, iż Zamawiający ma prawo naliczyć karę umowną w przypadku zwłoki Wykonawcy.	Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy , niemniej jednak dokonuje zmian w zakresie ust. 24.11 Umowy. Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie uznaje się w orzecznictwie za dopuszczalne, taki pogląd został wyrażony m. in. w wyroku KIO z dnia z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt: KIO 484/18: *Zarzut 6E: sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz z naruszeniem przepisu art. 3531 Kodeksu cywilnego w związku z przepisem art. 139 Pzp w zakresie zastrzeżenia kar umownych za opóźnienie, a nie za zwłokę.* *W ocenie Izby zarzut powyższy jest niezasadny. Formułując zarzut, Odwołujący pominął przepis art. 473 § 1 k.c., który umożliwia stronom rozszerzenie odpowiedzialności kontraktowej dłużnika w drodze umowy. Jak wyjaśnił Zamawiający, to w oparciu o ten przepis wprowadził on do umowy kary umowne z tytułu opóźnienia, a nie zwłoki.* *Zgodnie z art. 471 k.c., dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast zgodnie z art. 483 § 1 k.c., można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).* *Przepis art. 471 k.c. nie ma jednak charakteru bezwzględnie obowiązującego, zgodnie bowiem z art. 473 § 1 k.c., dłużnik może przez umowę przyjąć na siebie odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Również w orzecznictwie wyraźnie dopuszcza się możliwość zastrzeżenia w umowie kar umownych za opóźnienie, tj. niezależnie od istnienia winy po stronie dłużnika (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2000 r., sygn. I CKN 791/98. Wynikająca zatem z Kodeksu cywilnego ogólna reguła odpowiedzialności na zasadzie winy może być wolą stron rozszerzona, przez objęcie obowiązkiem naprawienia szkody (zapłaty kary umownej) również okoliczności przez wykonawcę niezawinionych.* *W przypadku umów zawieranych w trybie ustawy Pzp, należy mieć na uwadze ich specyfikę, polegającą na tym, że zamawiający wyposażony jest w uprawnienia do kształtowania treści umowy, co samo w sobie nie stanowi o nadużyciu zasady swobody umów i naruszeniu zasad współżycia społecznego (art. 3531 k.c.). Podkreślić należy, że obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. O ile zasada swobody umów wymaga zgody obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych - to zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć (art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp), zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia, które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia. Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzić może do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. W związku z powyższym, ryzyko ponoszone przez zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają równi sobie przedsiębiorcy. W orzecznictwie wyraźnie podkreśla się, że na gruncie Prawa zamówień publicznych mamy do czynienia ze swoistego rodzaju ograniczeniem zasady swobody umów, gdyż zamawiający może starać się przenieść odpowiedzialność na wykonawców, a wykonawca może nie złożyć oferty na takich warunkach. Składając ofertę wykonawca musi wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyka i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę oferty.*
29	pkt. 24.11 ppkt. 1 a i b Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 1 a i b Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kar umownych za każde z wymienionych naruszeń Umowy w wysokości 5.000,00 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.

30	pkt. 24.11 ppkt. 2 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 2 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 1.000,00 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.
31	pkt. 24.11 ppkt. 3 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 3 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 500,00 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy. **Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.**
32	pkt. 24.11 ppkt. 4 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 4 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 1.000,00 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dotrzymaniu terminu wskazanego w Załączniku nr 6 do OPZ, lub terminu wynikającego zaleceń producenta.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.
33	pkt. 24.11 ppkt. 5 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 5 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" w następujący sposób: „z tytułu nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych dla wszystkich nowych Punktów Kontrolnych oraz dostosowanych Punktów Kontrolnych na istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO: a) za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych zgodnie z pkt 9 OPZ w tym w szczególności (lecz nie wyłącznie) za nieopracowanie COR i SOR, niezgłoszenia właściwym organom lub Zamawiającemu kradzieży Elementów PK, nieprzeprowadzenia na czas Modyfikacji lub przeprowadzenie jej wadliwie – w wysokości 1.000,00 zł, za każdy przypadek naruszenia, b) za zwłokę w wykonaniu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 1 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 200,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK, c) za zwłokę w dochowaniu czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 2 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 100,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK, d) za zwłokę w dotrzymaniu czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 3 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 100,00 zł, za każdy rozpoczęty dzień przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK. - Powyższe Kary umowna nie mogą być kumulowane	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.
34	pkt. 24.11 ppkt. 6 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 24.11 ppkt. 6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy".	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy.
35	pkt. 24.11 ppkt. 7 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 7 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 1.000,00 złotych za nienależyte wykonanie Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych zostanie potraktowane w szczególności nieprzekazanie na 3 miesiące przed terminem Końca świadczenia Usług, informacji wskazanych w pkt 28 OPZ.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.
36	pkt. 24.11 ppkt. 8 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 8 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 1.000,00 złotych za każdy przypadek naruszenia.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.
37	pkt. 24.11 ppkt. 9b Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.11 ppkt. 9b Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 200,00 złotych za każdy dzień zwłoki.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.
38	pkt. 24.12 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.12 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 1.000,00 złotych za każdy zidentyfikowany przez Zamawiającego przypadek naruszenia postanowień § 14 Umowy, obejmujący w szczególności, lecz niewyłącznie złożenie nieprawdziwych oświadczeń przez Wykonawcę, brak nabycia autorskich praw majątkowych od Podwykonawców.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
39	pkt. 24.13 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.13 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 1.000,00 złotych za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w dostarczeniu Zamawiającemu któregokolwiek z Raportów lub Dokumentów, o których mowa m.in. w pkt 25 OPZ.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
40	pkt. 24.14 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 24.14 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy"	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
41	pkt. 24.15 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 24.15 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy"	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.15 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy.
42	pkt. 24.16 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.16 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 1.000,00 złotych.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
43	pkt. 24.17 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.17 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 25.000,00 złotych za każdy przypadek naruszenia obowiązku poufności wskazanego w § 20 Umowy.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
44	pkt. 24.19 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 24.19 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie kary umownej w wysokości 15.000,00 złotych.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.19 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy.
45	pkt. 25.1 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 25.1 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" w następujący sposób: „W razie zwłoki Wykonawcy i uprzedniego, bezskutecznego wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu na wykonanie prac Zamawiający jest uprawniony do wykonania tych prac, z którymi Wykonawca opóźnił się, na koszt i ryzyko Wykonawcy, o ile taka zwłoka może spowodować zwłokę w wykonaniu Umowy lub jej części".	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
46	pkt. 25.3 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 25.3 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy"	Zgodnie z SIWZ. Terminowe wykonanie oraz zapewnienie ciągłości działania urządzeń będących przedmiotem zamówienia mają dla Zamawiającego charakter priorytetowy ze względu na groźbę rażącej straty. Stąd Zamawiający nie przystaje na propozycję Wykonawcy.

47	pkt. 27.6 pkt. 2 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 27.6 pkt. 2 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie, iż uprawnienie do odstąpienia przysługuje w przypadku zwłoki Wykonawcy w rozpoczęciu wykonywania Przedmiotu Umowy lub jego części.	Zgodnie z SIWZ. Terminowe wykonanie oraz zapewnienie ciągłości działania urządzeń będących przedmiotem zamówienia mają dla Zamawiającego charakter priorytetowy ze względu na groźbę rażącej straty. Stąd Zamawiający nie przystaje na propozycję Wykonawcy. Fakt zaniechania rozpoczęcia wykonywania umowy przez Wykonawcę powinien uprawniać Zamawiającego do możliwości złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy.
48	pkt. 27.6 pkt. 6 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zredagowanie pkt. 27.6 pkt. 6 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie, iż uprawnienie do odstąpienia przysługuje w przypadku zwłoki Wykonawcy w doręczeniu Zamawiającemu Ubezpieczenia OC lub potwierdzenia uiszczenia składki ubezpieczeniowej, w terminie wskazanym w ust. 4.7. Umowy.	Zamawiający nadaje ust. 27.6 pkt 2 następującą treść: *6) Wykonawca nie doręczy Zamawiającemu Ubezpieczenia OC lub potwierdzenia uiszczenia składki ubezpieczeniowej, w terminie wskazanym w ust. 4.7. Umowy.*
49	pkt. 27.16 ppkt.1a Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zmianę pkt. 27.16 ppkt.1a Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" i wskazanie, iż Zamawiającemu przysługuje prawo wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku zwłoki Wykonawcy w dotrzymaniu terminów SLA, tj. poziomów świadczenia Utrzymania (według postanowień pkt 13 OPZ) .	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
50	pkt. 27.16 ppkt.1b Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 27.16 ppkt.1b Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy".	Zgodnie z SIWZ. Utrzymanie ciągłości funkcjonowania systemu ma dla Zamawiającego charakter priorytetowy, stąd Zamawiający musi mieć zagwarantowane prawo wypowiedzenia umowy wykonywanej przez Wykonawcę nienależycie. Stąd Zamawiający nie przystaje na propozycję Wykonawcy.
51	27.16 ppkt.2 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt. 27.16 ppkt.2 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" – ze względu na powtórzenie tej przesłanki z punktu 27.6 pkt. 6	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
52	pkt. 28.6 ppkt.2 Załącznika I do SIWZ	Wykonawca wnosi o zmianę pkt. 28.6 ppkt.2 Załącznika I do SIWZ „Wzór Umowy" poprzez wskazanie, iż termin na Przekazanie Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych, z upływem którego Zamawiający przejmie samodzielnie świadczenie Usług lub w jego imieniu świadczenie Usług przejmie Następczy Wykonawca lub podmiot trzeci, będzie nie krótszy niż 14 Dni Roboczych.	Zamawiający nie przychyla się do zmiany. Wykonawca nie wskazał prawidłowo jednostki redakcyjnej - wniosek jest niezrozumiały.
53		Wykonawca w odniesieniu do zapisów OPZ, prosi o informację co należy zrobić z istniejącymi przyłączami energetycznymi? Czy wykonawca ma wystąpić o nowe warunki przyłączenia? Czy jest to w zakresie Zamawiającego?	1) Zamawiający informuje, iż istniejące przyłącze energetyczne dla Punktów Kontrolnych wskazanych w Załączniku nr 4 do OPZ musi zostać zachowane. 2) Warunki przyłączenia dotyczą nowych Punktów Kontrolnych realizowanych w ramach prawa opcji. Kwestia podmiotu występującego o nie będzie indywidualnie rozpatrzona w każdym przypadku na zasadzie dialogu stron.
54		Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie istniejących elementów infrastruktury technicznej (czujniki, kamery, szafki itd.), przy wykonaniu przedmiotu zamówienia?	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
55		Czy istniejące konstrukcje oraz istniejące elementy infrastruktury są objęte gwarancją jakiegoś Wykonawcy? Jeżeli tak,	Zamawiający wskazuje, że część elementów istniejącej Infrastruktury Przydrożnej objęta jest gwarancją.
56	Zał. 6 do OPZ pkt. 1.3	Zał. 6 do OPZ pkt. 1.3 – Prosimy o wskazanie, minimalnej dostępnej przestrzeni ładunkowej oraz dostępnej do wykorzystania wagi, gdyż sformułowanie użyte w tym punkcie uniemożliwia dobranie jakiegokolwiek rozwiązania.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 1 ppkt 1.3 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
57	Zał. 6 do OPZ pkt. 1.3	Zał. 6 do OPZ pkt. 1.3 – czy czynności „pozwalającą na jego transport, przeniesienie, instalację i deinstalację przez jedną osobę." są ograniczone czasowo?	Zamawiający wskazuję, iż przedmiotowe czynności są uzależnione od realizacji Czynności Kontrolnych przez przedmioty uprawnione.
58	Zał. 6 do OPZ pkt. 1.3	Zał. 6 do OPZ pkt. 1.3 – co w przypadku gdy użytkownik dokona montażu niezgodnie z instrukcją użytkowania? Czy Wykonawca odpowiada za skuteczność działania systemu w przypadku gdy to użytkownik (pracownik Zamawiającego) wykona montaż niezgodnie z instrukcją obsługi bądź w miejscu niezalecany przez Wykonawcę lub Producenta?	Zgodnie pkt 9.7 lit. V) Załącznika J do SIWZ - OPZ Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia szkoleń w zakresie obsługi i utrzymania PPK, co jednoznacznie powinno się przełożyć na zmniejszenie prawdopodobieństwa występowania takich zdarzeń. Ponadto produkt dostarczony przez Wykonawcę powinien maksymalnie zminimalizować ryzyko zaistnienia przedmiotowych zdarzeń. Tym samym to Wykonawca ponosi pełność odpowiedzialność za dostarczony produkt.
59	Zał. 6 do OPZ pkt. 1.3	Zał. 6 do OPZ pkt. 1.3 – Czy w przypadku gdy użytkownik (pracownik Zamawiającego) w momencie transportu, przeniesienia, instalacji lub deinstalacji uszkodzi PPK, kosztami naprawy lub dostawy nowego PPK będzie obciążony Wykonawca?	Zamawiający informuje, że kwestia ta została uregulowana w pkt. 6 Załącznika nr 6 do OPZ. Wynagrodzenie przysługuje Wykonawcy w oparciu o par. 15 ust. 15.2 pkt.4 Załącznika nr 1 do SIWZ - wzór Umowy.
60	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.45	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.45 – czy ma to być konstrukcja, która obejmuje całą szerokość jezdni czy też obejmuje pojedynczy pas ruchu? Jeżeli całą szerokość, to ile pasów ruchu ma obejmować?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 3 ppkt 3.45 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
61	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.45	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.45 – W jakich miejscach będą usytuowane lub będą mogły być usytuowane PPK?	PPK będą usytuowane w miejscach zlokalizowanych na Sieci Dróg Płatnych.
62	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.45	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.45 – Prosimy o wskazanie warunków na podstawie jakich Wykonawca ma zapewnić realizację Czynności Kontrolnych w zależności od miejsca usytuowania PPK (ilość pasów, szerokość jezdni etc.), dla każdego przewidywanego miejsca usytuowania PPK.	PPK powinno gwarantować realizacje Czynności Kontrolnych w każdym miejscu na Sieci Dróg Płatnych. Sposób realizacji uzależniony będzie od oferty i projektu Wykonawcy spełniającego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
63	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.21	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.21 – Czy Wykonawca musi zapewnić rozpoznanie również tablic naczep i przyczep czy jedynie pojazdu głównego?	Zgodnie z pkt.3.2 Załącznika nr 6 do SIWZ System OCR musi automatycznie rozpoznawać i rejestrować numery tablic rejestracyjnych z przodu i tyłu pojazdu oraz numery rejestracyjne przyczepy/naczepy jeśli pojazd był wyposażony w przyczepę/naczepę. Tym samym w przypadku zespołu pojazdów odczyt dotyczy przedniej tablicy rejestracyjnej pojazdu głównego oraz tablicy rejestracyjnych przyczepy lub naczepy.
64	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.21	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.21 – W jaki sposób Zamawiający udostępni dane właściciela pojazdu niezbędne do wyświetlenia?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 3 ppkt 3.21 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
65	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.41	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.41 – Co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem? Jakie niebezpieczeństwo może wystąpić lub jakie niebezpieczeństwo należy przewidzieć? Jak wg. Zamawiającego, Wykonawca ma zapewnić bezpieczeństwo osób wykonujących Czynności Kontrolne?	Oferta i projekt Wykonawcy powinien gwarantować bezpieczeństwo użytkownika przy zachowaniu przepisów prawnych, norm i zasad z zakresu bezpieczeństwa i higiena pracy np. : brak wystających części ostrych.
66	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.41	Zał. 6 do OPZ pkt. 3.41 – Czy wszystkie PPK muszą być jednakowo wyposażone, jednakowo skonstruowane i o jednakowych wymiarach?	Wszystkie PPK dostarczone przez Wykonawcę muszą być tożsame i spełniać przy tym wymagania zawarte w SIWZ.

67	Ogłoszenie p. IV.2.6	W punkcie tym wskazano, że okres związania ofertą to 90 miesięcy od ustalonej daty składania ofert. W SIWZ jest inna dyspozycja. Prosimy o ujednolicenie wymagań.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r.w zakresie Sekcji IV pkt 2 ppkt 6) oraz dodano w Sekcji VI pkt 3) ppkt 8.
68	Ogłoszenie III.1.2 oraz IPU 4.7	W Ogłoszeniu wymaganie odnośnie kwoty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej określono na 2 miliony zł, tymczasem w IPU (4.7) – na 5 milionów zł. Prosimy o ujednolicenie wymagań.	Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zobowiązany jest do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 mln PLN (słownie: dwóch milionów złotych) - jest to warunek udziału w postępowaniu i jest proporcjonalny do wymagania umownego. Natomiast na etapie podpisywania umowy Wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialnośc cywilnej co najmniej na kwotę 5 000 000, 00 zł (słownie: pięć milionów złotych 00/100) - jest to obowiązek umowny.
69	IPU 2.1. 1)	Zgodnie z punktem 2.1.1): *Przedmiotem Umowy jest wykonanie w terminach i na zasadach określonych w Umowie i Załącznikach do niej, następujących zadań przez Wykonawcę:….. d/…..- liczbę oraz lokalizację nowych Punktów Kontrolnych Zamawiający określi na etapie realizacji Zamówienia*. Brak sprecyzowania minimalnej liczby bramownic przewidzianej do realizacji oraz brak sprecyzowania maksymalnej liczby bramownic, których budowa może być zlecona jednocześnie, czyni niemożliwą rzetelną i zarazem racjonalną kalkulację przedmiotu zamówienia. Czy Wykonawca ma być gotowy do podjęcia zadania budowy i uruchomienia wszystkich 147 nowych Punktów Kontrolnych, a następnie do podjęcia zadania utrzymania wszystkich nowych Punktów Kontrolnych w każdym momencie objętym czasem realizacji kontraktu? Taka gotowość oznacza konieczność wliczenia do ceny zamówienia podstawowego kosztów związanych z zagwarantowaniem i utrzymaniem gotowości do podjęcia się realizacji prawa opcji w najszerszym możliwym zakresie przez każdego oferenta. W przypadku ograniczenia zadań wynikających z prawa opcji przez Zamawiającego, czy w szczególności – w przypadku rezygnacji z prawa opcji w ogóle, Zamawiający poniesienie istotnie wyższe koszty niż wynikające z wyodrębnionych zadań zamówienia podstawowego. Prosimy o informację, czy Zamawiający podtrzymuje wymaganie skutkujące wliczeniem do kosztu zamówienia podstawowego gotowości do jednoczesnej realizacji pełnego zakresu opcji? Jeżeli nie, to prosimy o uszczegółowienie wymagań dotyczących prawa opcji lub modyfikację podziału na zakres podstawowy i zakres prawa opcji.	Zamawiający potwierdza że Wykonawca musi być gotowy do budowy, uruchomienia i utrzymania 147 nowych Punktów Kontrolnych w trakcie trwania Umowy.
70	IPU 4.4	Zgodnie z zapisem 2) wykonawca jest zobowiązany do bieżącej współpracy z Zamawiającym w toku wykonywania Umowy, w szczególności poprzez niezwłoczne (ale nie później niż w terminie 3 dni liczonych od zaistnienia takiej potrzeby) informowania Zamawiającego o wymaganym współdziałaniu Zamawiającego, Wobec powyższego prosimy o odpowiedź na następujące pytania: kto będzie definiował taką potrzebę?, w jakiej formie będzie ona przekazywana: czy w formie pisemnej, mailowej, poprzez oficjalne pismo – jeżeli tak to jakie? Ważne jest też określenie daty, od której będą liczone wskazane w punkcie IPU 3 dni? Zgodnie z zapisem 11) Wykonawca jest zobowiązany opracowywać, wykonywać dla Zamawiającego analiz , zestawienia, porównania dotyczące Przedmiotu Umowy wg wytycznych i wskazań Zamawiającego oraz dokonywać ich aktualizacji, modyfikacji. Wnosimy by Zamawiajacy określił katalog oraz zakres takich opracowań. Zwracamy uwagę, że powinny one dotyczyć co najwyżej elementów realizacji Umowy, jak również i łatwej dostępności takich danych (aby uniknąć sytuacji kiedy Wykonawca świadczyć będzie głównie usługi analizy biznesowej).	1)Potrzeba ta będzie każdorazowo definiowana przez strony Umowy wobec zaistniałej sytuacji. 2) Zamawiający wskazuje że obie formy wskazane przez Wykonawcę są dopuszczalne i będą uzależnione od formy i rodzaju zaistniałego zdarzenia.
71	IPU 4.7.	W zdaniu drugim ust. 4.7 znajduje się błędne odesłanie: zamiast „75" powinno być „Załącznik nr 3". Prosimy o wprowadzenie odpowiednich korekt.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 4 ust. 4.7 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
72	IPU 5.6	W przypadku dokonania aktualizacji uprzednio już przekazanej dokumentacji przez Zamawiającego lub Dotychczasowego Wykonawcę w jakim czasie od naniesienia tych zmian Zamawiający poinformuje o tych zmianach Wykonawcę?	Zamawiający niezwłocznie przekaże taką informacje Wykonawcy.
73	IPU 5.7	Zamawiający zastrzega w tym punkcie, iż nie odpowiada za brak współpracy pomiędzy innymi podmiotami, z którymi pozostaje w stosunku umownym oraz innymi podmiotami administracji publicznej (gdy taka współpraca ma bezpośredni związek z wykonywaniem Umowy). Ponieważ Wykonawca także nie może odpowiadać za powyżej określony brak współpracy wnosimy o dodanie do rozdziału „Obowiązki Wykonawcy" punktu 4.8, z analogicznym zastrzeżeniem w stosunku do Wykonawcy.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
74	IPU 8.1	Zwracamy uwagę sprzeczność w stwierdzeniu: „*…zrealizowane przez Wykonawcę roboty budowlane muszą być zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym Ustawą Prawo Budowlane (pomimo faktu, iż konstrukcja oraz budowa Punktów Kontrolnych jest wyłączona z reżimu Ustawy Prawo Budowlane*)."Jak można potwierdzić, iż dane roboty są zgodne z Ustawą Prawo Budowlane, skoro są wyłączone z reżimu tejże ustawy? Wnosimy o usunięcie tego wewnętrznie sprzecznego wymogu.	Zamawiający wskazuje, iż Punktu Kontrolne wyłączone są jedynie z procedury uzyskania pozwolenia/zgłoszenia na budowę. W pozostałym zakresie Ustawę Prawo Budowlane stosuje się odpowiednio.
75	IPU 4.3.g)	Zamawiający wymaga, by w ramach współdziałania przy realizacji obowiązków z podmiotami wskazanymi przez Zamawiającego Wykonawca w szczególności „przekazywał wszelkie wymagane przez Zamawiającego informacje i materiały źródłowe". Tego rodzaju informacje i materiały źródłowe mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Wnosimy w związku z tym o dodatnie do tego punktu zastrzeżenie, iż Zamawiający nie będzie przekazywał tych informacji i materiałów źródłowych innym podmiotom, chyba że uzyska pisemną zgodę Wykonawcy.	Zamawiający wskazuje, że obowiązki i uprawnienia stron związane z tajemnicą przedsiębiorstwa regulują postanowienia ust. 20.5 i 20.6 IPU.
76	IPU 8.2 oraz IPU 8.4.	Istnieje sprzeczność pomiędzy art. 8.2.i (zgodnie z którym zgłaszanie Zamawiającemu lub przedstawicielowi podmiotowi wskazanemu przez Zamawiającego na co najmniej 3 Dni Robocze przed wykonaniem robót zanikających i ulegających zakryciu pod rygorem odmowy odbioru robót i ryzykiem ponownego wykonania robót) a art. 8.4 (który wskazuje że zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu Wykonawca dokonuje pisemnie najpóźniej na 2 Dni Roboczych przed planowanym odbiorem tychże robót).Wnosimy o wpisanie jednakowych liczby Dni Roboczych w obu punktach.Ponadto wnosimy o zobowiązanie się Zamawiającego do asysty przy realizacji robót zanikających lub ulegających zakryciu. Brak asysty Zamawiającego pomimo zawiadomienia może prowadzić do sytuacji, że przy odbiorze lub po odebraniu, Wykonawca będzie zmuszony na własny koszt wiercić ponownie i doprowadzić do stanu właściwego. W ciągu ilu godzin od zawiadomienia Zamawiający udzieli odpowiedzi, co do asystowania w Wykonawcy przy realizacji tego typu prac lub nie ?	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
77	IPU 8.8.	Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 8.8 w jednym Dniu Roboczym Zamawiający może przeprowadzić procedury odbiorowe maksymalnie 4 Punktów Kontrolnych. W przypadku granicznym, czyli w przypadku jednoczesnego zamówienia całego zakresu prawa opcji (147 Punktów Kontrolnych) oznaczałoby to, że procedura odbioru po stronie Zamawiającego będzie trwać co najmniej 7 tygodni i 2 Dni Robocze, czyli niektóre gotowe do odbioru konstrukcje czekać będą praktycznie dwa miesiące. Prosimy o informacje, czy taka jest intencja Zamawiającego? Jeżeli nie, to prosimy o wprowadzenie odpowiednich modyfikacji (np. w szczególności poprzez określenie, ile maksymalnie nowych Punktów Kontrolnych może być zamawiane jednocześnie i w jakich odstępach czasowych)., czy określona liczba punktów znajduje się w jednym okręgu geograficznym czy różnych ?	Zamawiający wskazuje, że harmonogram realizacji praw opcji uzależniony jest od przepisów prawa oraz zasobów stron. Punkty Kontrolne zostaną zrealizowane zgodnie z przedmiotem zamówienia (SIWZ) na Sieci Dróg Płatnych.
78	IPU 8.10 i 8.13	W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego podczas odbiorów punktów kontrolnych: a/ wad istotnych w części usuwalnych, b/ wad nieistotnych usuwalnych, jaki minimalny termin na usunięcie wad zamierza Zamawiający wyznaczyć Wykonawcy w tych dwóch przypadkach? Powiązane jest to z 8.13 – obowiązkiem zgłoszenia przez Wykonawcę na co najmniej 3 dni gotowości odbioru przed wyznaczonym terminem przez Zamawiającego .Wnosimy o podanie terminów na usunięcie wad, o których mowa w punktach 8.10.a) i b).Ponadto prosimy o dokonanie stosownej modyfikacji ust. 8.13 w kontekście ust. 8.10 lit. b. Zgodnie z ust. 8.10 lit. b Zamawiający ma wskazać w protokole termin na usunięcie wad. Z kolei w świetle ust. 8.13 ma zgłosić fakt usunięcia wad i gotowość do weryfikacji ich usunięcia „z co najmniej z 3 dniowym wyprzedzeniem przed terminem wskazanym przez Zamawiającego, o którym mowa w ust. 8.10 lit. b." – tak sformułowany zapis ogranicza de facto czas na usunięcie wad o 3 dni w stosunku do terminu wskazanego przez Zamawiającego zgodnie z ust. 8.10 lit. b.	Zamawiający wskazuje, że termin realizacji będzie miał na celu wykonanie przedmiotu zgodnie z założeniami SIWZ oraz Preambule.
79	IPU 8.15, 9.2 oraz OPZ 5.6 i 5.7	1. Zgodnie z ust. 8.15 podpisanie przez Zamawiającego protokołu odbioru bez wad i usterek (bądź z wadami lub usterkami w przypadkach określonych w ust. 8.10 lit. b i d dla wszystkich Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dodatkowej oznacza osiągnięcie Kamienia Milowego: „Budowa i uruchomienie nowego Punktu Kontrolnego na Sieci Dróg Płatnych w SPOE KAS ", z wyłączeniem ust 8.10 lit. c. W zakresie nowego PK na Sieci Dodatkowej wykonawca ma działać na podstawie instrukcji (IRPK). Czytając zapisy umowne w zakresie IRPK, w tym jej definicji, wydaje się zasadne uznanie, że 1 instrukcja dotyczy 1 nowego PK a co za tym idzie Kamień milowy nr 4 powinien być osiągany osobno dla każdego nowego PK. Jednakże zapis ust 8.15 IPU z uwagi na sformułowanie „dla wszystkich" rodzi wątpliwości, czy tak faktycznie należy rozumieć tę kwestię. Wnosimy o jednoznaczne wyjaśnień powyższej kwestii, zarówno w zakresie nowych PK jak i dostosowanych Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO, do których na mocy ust. 9.2 . należy odpowiednio stosować m.in. ust. 8.15. 2. Z kolei w OPZ pkt. 5.6. i 5.7 wskazane jest, że osiągnięcie Kamieni milowych 1 i 3 (projekty) następuje w momencie zatwierdzenia Projektów odpowiednio wszystkich nowych Punktów Kontrolnych (pkt 5.6.) oraz dostosowanych Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO (pkt. 5.7.). Wnosimy o jednoznaczne wyjaśnienie kwestii jak należy rozumieć te zapisy w kontekście osiągnięcia odpowiednio KM 1 i KM 3, tzn.: - czy dla osiągnięcia KM 1 konieczne jest akceptacja przez Zamawiającego projektów wszystkich dostosowanych Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO tj. 34 lokalizacji?; - czy dla osiągnięcia KM3 konieczna jest akceptacja przez Zamawiającego projektów wszystkich nowych PK?; Jak to należy odczytywać w kontekście wydawanej instrukcji (IRPK), która wydaje się dotyczyć osobno każdego nowego PK oraz ust.2.1. pkt.2 IPU, stanowiącego, że liczbę oraz lokalizację nowych Punktów Kontrolnych Zamawiający określi na etapie realizacji Zamówienia (w sumie może być 147 nowych PK)?	1. Zamawiający wskazuje, iż przez pojęcie "wszystkich Punktów Kontrolnych" należy rozumieć nie łączną liczbę możliwych do zrealizowania nowych Punktów Kontrolnych w ramach praw opcji lecz liczbę Punktów, których Instrukcja dotyczy. 2. Do osiągnięcia KM 1 potrzebna jest akceptacja projektów dla wszystkich Dostosowanych PK. W zakresie pkt 5.6. i 5.7. Załącznika J do SIWZ - OPZ dokonano zmiany w dniu 04.02.2021 r. 3. Uwarunkowane jest to ilością nowych PK zleconych w ramach Instrukcji np.: 2 PK w ramach IRPK = akceptacja 2 projektów nowych PK = osiągniecia Kamienia Milowego nr 3.
80	IPU 8.20 i 10.8	W jakiej formie i kiedy poinformuje Zamawiający Wykonawcę o skorzystaniu z wykonawstwa zastępczego ?	Zamawiający poinformuje niezwłocznie Wykonawcę zgodnie z zasadami określonymi w IPU, w szczególności par. 30 Umowy. Dokonano zmian w SIWZ w zakresie par. 30 ust. 30.4 w dniu
81	IPU 11.3	Z jakim wyprzedzeniem (liczba dni) Zamawiający poinformuje Wykonawcę o konieczności jego obecności przy testach, ile takich testów Zamawiający może chcieć przeprowadzić równocześnie?	Zamawiający wskazuje, iż termin przeprowadzenia testów będzie ustalany indywidualne dla każdego PK i uzależniony m.in. od należytego wykonania Umowy przez Wykonawcę. Wobec powyższego Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę o terminie i planowanej liczbie przeprowadzenia testów.
82	IPU 12.6	Wykonawca w ramach gwarancji jest obowiązany wymienić wadliwy element w ciągu 5 dni roboczych od dnia wykrycia wady. Wnosimy o następującą modyfikację zapisu: od dnia pozyskania informacji o wykryciu wady przez Wykonawcę"-Wada może przecież zostać wykryta przez Zamawiającego lub podmiot, z którego usług Zamawiający korzysta.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
83	IPU 12.8	Art. 12.8 wskazuje, że „Wykonawca może otrzymać zwrot poniesionych kosztów, jeśli zaistnieją ku temu przesłanki określone w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych" Wobec powyższego zapisu wnosimy o dostarczenie przez Zamawiającego listy przesłanek określonych w umowie z ubezpieczycielem.	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie jest stroną Umowy pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem.
84	IPU 15.18	Wnioskujemy o modyfikację zapisu „W przypadku wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT w sposób nieprawidłowy lub niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa, Zamawiający powinien poinformować o tym fakcie Wykonawcę w ciągu 5 dni roboczych od jej otrzymania"	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

85	IPU 16.2 i 16.3	Zwracamy uwagę na przewidziany w art. 16 obowiązek przedkładania Zamawiającemu do akceptacji projektów umów podwykonawczych oraz poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umów podwykonawczych (jakkolwiek jedynie w zakresie określonym w tym postanowieniu) i przewidziane tam terminy. „16.2 Wykonawca, Podwykonawca lub Podwykonawca Dalszy zamówienia na roboty budowlane zamierzający zawrzeć umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane objęte Przedmiotem Umowy, jest obowiązany, w trakcie realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane, do przedłożenia Zamawiającemu projektu tej umowy, przy czym Podwykonawca lub Podwykonawca Dalszy jest obowiązany dołączyć zgodę Wykonawcy na zawarcie umowy o podwykonawstwo o treści zgodnej z projektem umowy. 16.3 Wykonawca, Podwykonawca lub Podwykonawca Dalszy zamówienia na roboty budowlane przedkłada Zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo ….” Prosimy o wskazanie, czy przedkładanie tych projektów umów leży w gestii Wykonawcy, czy też wszystkich trzech stron? Czy obowiązek ciąży nie tylko na Wykonawcy, ale także na podwykonawcy bezpośrednim i na podwykonawcy dalszym? Co Zamawiający rozumie przez „roboty budowlane”? Wnosimy o włączenie tego terminu do definicji lub zdefiniowanie tego pojęcia w tym punkcie. Kto ma poświadczać zgodność z oryginałem kopii zawartych umów? Czy Zamawiający wymaga potwierdzenia notarialnego? Jeżeli nie, to jak ma przebiegać procedura?	Zamawiający wyjaśnia co następuje, Obowiązek przedłożenia projektu umowy o podwykonawstwo (wyrażony w ust. 16.2. Wzoru umowy) oraz obowiązek przedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo (wyrażony w ust. 16.3) spoczywa na Wykonawcy, Podwykonawcy lub Dalszym Podwykonawcy, który zamierza zlecić (w przypadku ust. 16.2. Wzoru umowy) lub zlecił (w przypadku ust. 16.3. Wzoru umowy) część prac, które był zobowiązany wykonać, do wykonania innemu podmiotowi, w ramach stosunku podwykonawstwa. Powyższe postanowienie należy interpretować tak, jak art. 143b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Pojęcie "roboty budowlane" występujące we Wzorze umowy, należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Kopie umów może poświadczyć podmiot przedkładający umowy - Wykonawca, Podwykonawca lub Dalszy Podwykonawca.
86	IPU 16.2.	Czy w świetle zapisu ust. 16.2 IPU Wykonawca może zawrzeć umowę o podwykonawstwo przed upływem 30 dni od przedstawienia jej projektu Zamawiającemu, mimo że Zamawiający nie odniósł się do przedstawionego projektu umowy o podwykonawstwo?	Zamawiający wskazuje iż Wykonawca nie może zawrzeć Umowy o podwykonawstwo przed upływem 30 dni od przedstawienia jej projektu Zamawiającemu, chyba że Zamawiający poinformuje pisemnie Wykonawcę o jej akceptacji przed upływem tego okresu.
87	IPU 16.15.	*Przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty Zamawiający jest obowiązany umożliwić Wykonawcy zgłoszenie w formie pisemnej uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy lub Podwykonawcy Dalszemu, w terminie 7 dni.Od jakiego momentu liczony jest ww. 7-dniowy termin? Prośba o doprecyzowanie zapisu.*	Zamawiający wyjaśnia, że omawiane postanowienie należy interpretować zgodnie z analogiczną regulacją zawartą w art.. 143c ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., co oznacza, że termin na zgłaszanie uwag biegnie od dnia doręczenia informacji o zamiarze dokonania bezpośredniej zapłaty. W związku z tym Zamawiający nie widzi konieczności doprecyzowania postanowienia.
88	IPU 21	Art. 21 przewiduje zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Powyższy zapis jest niespójny z treścią SIWZ w następującym zakresie: 21.12 Zamawiający zwróci Wykonawcy kwotę w wysokości 70% wartości Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w terminie 30 dni po zatwierdzeniu Raportu Końcowego, o którym mowa w pkt 26.16 OPZ. Z kolei 21.13 Kwota w wysokości 30% wartości Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy zostanie zatrzymana przez Zamawiającego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji lub rękojmi za wady i zostanie zwrócona Wykonawcy w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi i okresu gwarancji. Natomiast wg SIWZ (ROZDZIAŁ XXVI.) Zabezpieczenie zostanie zwolnione: - w wysokości 70% wartości Zabezpieczenia – w terminie 30 dni po wykonaniu dostawy i uznaniu umowy w tej części przez Zamawiającego za należycie wykonaną, co zostanie potwierdzone podpisaniem przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Końcowego bez zastrzeżeń, a nie Raportu Końcowego. - w wysokości 30% wartości Zabezpieczenia – w terminie 15 dni od upływu okresu rękojmi za wady, Wnosimy o ujednolicenie zasad zwrotu zabezpieczenia oraz wynikających z nich dat.	Dokanano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie ust. 2 ppkt 1 Rozdziału XXVI. Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po zakończeniu Postępowania w celu zawarcia umowy.
89	IPU 24	W IPU 24.10 – jest odwołanie do p 4.3.9) ze wskazaniem na podmioty wymienione w tym punkcie. Takiego punktu nie ma. Wnosimy o wprowadzenie stosownej korekty.	Dokanano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.10 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy.
90	IPU 22.2	Prośba o podanie przez Zamawiającego zakresu raportów dodatkowych lub katalogu takich raportów, które powinien dostarczyć Wykonawca.	Zamawiający wskazuje, iż zakres raportów dodatkowych będzie każdorazowo indywidualnie określony i dotyczyć będzie realizacji przedmiotu Umowy.
91	IPU 25.3	W jakiej formie zostanie poinformowany Wykonawca o skorzystaniu przez Zamawiającego z wykonania zastępczego ?	Zamawiający poinformuje niezwłocznie Wykonawcę zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku I do SIWZ - Wzór Umowy, w szczególności par. 30 Umowy
92	IPU 26.3.pkt. 7) i 8)	W art. 26.3. pkt 7) i 8) są błędne referencje do artykułów umowy. Prosimy o wprowadzenie odpowiednich korekt.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 26 ust. 26.3 pkt 7 i 8 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
93	IPU 28.5	Prośba o doprecyzowanie w ciągu ilu dni od otrzymania powiadomienia Wykonawcy zostanie rozpoczęta procedura Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych, Proponujemy zapis: w terminie ustalonym przez strony .	Zamawiający wskazuje iż procedura ta została uregulowana w § 28 Załącznika I do SIWZ - Wzór Umowy, w szczególności ust. 28.4.
94	IPU 28.6	Prośba o wskazanie przez Zamawiającego minimalnego terminu na przekazanie Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych, w szczególności prosimy o określenie, z jakim wyprzedzeniem, ilu dniowym zostanie poinformowany o tym Wykonawca?	Zamawiający wskazuje iż procedura ta została uregulowana w § 28 Załącznika I do SIWZ - Wzór Umowy, szczególności ust. 28.4
95	IPU 31.2	Zgodnie z Art. 31.2 ilekroć w Umowie jest mowa o dniach bez wskazania, czy chodzi o Dzień Roboczy, przyjmuje się, że termin na dokonanie czynności przez Wykonawcę jest wyrażony w dniach kalendarzowych, ale termin na dokonanie czynności przez Zamawiającego jest wyrażony w Dniach Roboczych. Zwracamy uwagę, że takie zapis wprowadza istotną nierówność pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Treść umowy powinna uwzględniać poszanowanie zasady równości stron.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
96	OPZ 16.14, 18.5, OPZ 20.7, OPZ 25.13.6)	Brak jest informacji dot. odnośników.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie: pkt 16 ppk 16.14; pkt 18 ppkt 18.5; pkt 20 ppk 20.7 oraz pkt 25.13 ppkt 6 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
97	Ogłoszenie II.1.4, II.2.4, OPZ 3.1 i in.	Odnośnie Przenośnych Punktów Kontrolnych – w przeciwieństwie dostosowywanych Punktów Kontrolnych i nowych Punktów Kontrolnych - brak jest wymogu wykonania projektu. Wobec tego należy przypuszczać, iż Zamawiający dysponuje już stosownym projektem. Wnosimy o udostępnienie tego projektu przez Zamawiającego wykonawcom.	Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie i utrzymanie Przenośnych Punktów Kontrolnych, tym samym to Wykonawca odpowiada za zaprojektowanie i dostarczenie takich PPK spełniających wymagania SIWZ.
98	OPZ 11.1	Nagłówek kolumny nr 4 tabeli nr 1 *Minimalny zakres i częstotliwość wykonywania bieżących i okresowych prac wymaganych w ramach UPK : „Raz na kwartał Punkty Kontrolna”* jest niezrozumiały. Prośba o poprawienie.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 11.1 – tytuł kolumny nr 4 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
99	OPZ 11.2	Zamawiający w punkcie 11.1 OPZ wskazuje, że tabel zawiera minimalny zakresie i częstotliwość wykonywania bieżących i okresowych prac, wymaganych w ramach UPK. Do rzetelnego skalkulowania kosztów konieczna jest informacja o pełnym zakresie i częstotliwości tych prac. Prosimy o podanie katalogu wyczerpującego wymagania Zamawiającego.	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.

100	OPZ 11.7	Zamawiający stawia w tym punkcie wymaganie, aby Wykonawca na polecenie Zamawiającego podejmował współpracę z innymi podmiotami, także w przypadku sporu co do konieczności takiej współpracy. Wnosimy, aby w rozstrzyganie sytuacji spornych Zamawiający włączył niezależnych ekspertów, którzy mieliby kompetencje, by właściwie ocenić potrzebę takiej współpracy. Wobec wskazań Zamawiającego z dokumentacji przetargowej, iż Zamawiający nie powinien być traktowany jak profesjonalista w zakresie realizacji Przedmiotu Umowy (zob. IPU 4.1) powierzenie rozstrzygnięcia sytuacji spornej niezależnym ekspertom jest konieczne. Wnosimy o stosowną modyfikację punktu 11.7 OPZ.	Zamawiający jako właściciel SPOE KAS i koordynujący realizacje zadań przez podmioty zaangażowane, będzie każdorazowo i indywidualnie rozstrzygał te spory w ramach dialogu stron.
101	OPZ 14.10	Prośba o rozszerzenie zapisu o następujące określenie terminu zapewnienia dostępu do magazynu" „w ustalonym z Wykonawcą terminie, nie krótszym niż 3-4 dni robocze od powiadomienia".	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
102	IPU Preambuła 3	Czy Zamawiający może sprecyzować, kiedy SPOE KAS ma zastąpić KSPO. Określenie „w przyszłości" jest nie precyzyjne, a data ta jest istotna dla realizacji Przedmiotu Zamówienia..	Zamawiający jako podmiot publiczny ma obowiązek publikacji informacji w zakresie SPOE KAS lub KSPO w ogólnodostępnych kanałach informacji, w tym na stornie internetowej. Tym samym wszelkie informacje na temat SPOE KAS są ogólnodostępne dla wszystkich zainteresowanych.
103	IPU 2.1. 2.	Zamawiający wskazuje, iż ilość nowych punktów kontrolnych określi na etapie realizacji Zamówienia. Jest to bardzo istotna cześć realizacji zamówienia i bez wiedzy jaki jest minimalny zakres prac Wykonawca nie może dokonać kalkulacji ceny.	Zamawiający wskazuje, że maksymalna ilość została określona w Formularzu Cenowym (Załącznik L do SIWZ), przy czym uzależnione to będzie od obowiązujących przepisów prawa, w tym treści Rozporządzenia o Sieci Dróg Płatnych.
104	IPU 2.9.	Zamawiający wskazuje, iż zastrzega sobie prawo do wykonania prawa opcji w przypadku posiadania przez Zamawiającego środków finansowych. Czy jest ryzyko, iż nie będzie dokonane zamówienie w ramach prawa opcji? Czy Zamawiający nie ma zarezerwowanego budżetu na wykonanie prawa opcji?	Zamawiający ma prawo do zabezpieczenia interesów swoich i Skarbu Państwa poprzez kształtowanie zapisów SIWZ.
105	IPU 4.4. 9.	Czy Zamawiający może sprecyzować, co rozumie poprzez „przekazywać wszelkie wymagane przez Zamawiającego informację i materiały źródłowe"? Wnosimy o wskazanie zamkniętego katalogu takich informacji, które mogą być przekazywane podmiotom trzecim wskazanym przez Zamawiającego.	Informacje i materiały źródłowe nie będą wykraczać poza zakres Umowy.
106	IPU 4.4. 11.	Czy Zamawiający może sprecyzować, co rozumie poprzez „opracowywać, wykonywać i przekazywać Zamawianemu analizy, opracowania, zestawienia". Jest to bardzo szeroki katalog czynności, które wiążą się z nakładem pracy. W związku z brakiem sprecyzowania czynności nie jest możliwa kalkulacja oferty.	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć analizy, opracowania i zestawienia dotyczące realizacji przedmiotu Umowy.
107	IPU 11.3.	Czy Zamawiający może wskazać, na jakich zasadach będzie ustalany termin do wykonania testów? Ile czasu należy przewidzieć na testy? Czy termin ten będzie wliczany w ramach osiągniecia KM?	Zamawiający wskazuje, iż termin przeprowadzenia testów będzie ustalany indywidualne dla każdego PK i uzależniony m.in. od należytego wykonania Umowy przez Wykonawcę. Wobec powyższego Zamawiający niezwłocznie poinformuje Wykonawcę o terminie i planowanej liczbie przeprowadzenia testów. Termin ten będzie wliczany do osiągnięcia danego KM.
108	IPU 13.2	Czy Zamawiający może wskazać, w jakich sytuacjach może zobowiązać Wykonawcę do umieszczenia określonych Marek w miejscach i przedmiotach wskazanych w IPU 13.2? Umieszczanie określonych Marek w miejscach i na przedmiotach wskazanych przez Zamawiającego może wiązać się z ogromnymi kosztami. Brak wskazania konkretnych sytuacji wiąże się z niemożnością kalkulacji oferty.	Zamawiający wskazuje, że w przypadku zobowiązania Wykonawcy do umieszczenia określonych marek na wskazanych przedmiotach, będą one lokowane tymczasowo w sposób łatwy do umieszczenia oraz późniejszego demontażu. Powyższe nie dotyczy przedmiotów i miejsc wskazanych w pkt 13.2. ppk 1 i 2 IPU, które z uwagi na swoją specyfikę powinny być umieszczone w sposób trwały. Każdorazowy przypadek zostanie uzgodniony pomiędzy Stronami.
109	IPU 13.2. 3.	Zamawiający wymaga umieszczenia określonych Marek na pojazdach Wykonawcy wykorzystywanych do wykonywania Umowy. Wykonawca chciałby zauważyć iż bez względu na to, czy Wykonawca będzie wykonywał umowę samodzielnie, czy przy pomocy Podwykonawców nie jest to jedyny kontrakt który wykonuje i nie może zobowiązać się, ani zobowiązać swoich Podwykonawców do oznakowania pojazdów, gdyż inne umowy lub regulacje mogą to uniemożliwiać.	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca podpisując Umowę przyjmuje do wiadomości i akceptuje warunki w niej zawarte.
110	IPU 13.2.4.	Zamawiający zgodnie z tym punktem może wymagać umieszczenia określonych marek na uniformach pracowników Wykonawcy zaangażowanych w wykonywanie Umowy. Wykonawca chciałby zauważyć, iż bez względu czy Wykonawca będzie wykonywał umowę samodzielnie, czy przy pomocy Podwykonawców nie jest to jedyny kontrakt, który wykonuje i nie może zobowiązać się, ani zobowiązać swoich Podwykonawców do oznakowania uniformów, gdyż inne umowy lub regulacje mogą to uniemożliwiać. Dodatkowo zwracamy uwagę, że nawet jeżeli takie oznakowanie było możliwe, to byłaby to istotna pozycja kosztowa.	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca podpisując Umowę przyjmuje do wiadomości i akceptuje warunki w niej zawarte.
111	IPU 13.7.	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie ma prawa do udzielania jakichkolwiek sublicencji. W jaki sposób zatem Podwykonawca pracujący na rzecz Wykonawcy miałby oznakować przedmioty wskazane w 13.2?	Zamawiający wskazuje, iż realizacja przedmiotu Umowy poprzez Podwykonawcę jest opcją fakultatywną nie obligatoryjną oraz pozostaje w gestii Wykonawcy.
112	IPU 13.14.	Czy Zamawiający może potwierdzić, czy po stronie Wykonawcy może spoczywać obowiązek opracowania/ zaprojektowania/ stworzenia jakiejkolwiek marki? Wskazane czynności są związane z poniesieniem kosztów, zatem ta informacja jest niezbędna do oszacowania oferty.	Zamawiający wskazuje, iż zakres postępowania przewiduje taką możliwość w ramach realizacji Umowy, niemniej zostanie to każdorazowo uzgodnione między Stronami.

113	IPU 16.2. i 16.3	Proces akceptacyjny projektu oraz umowy podwykonawczej jest bardzo długi (łącznie nawet do 60 dni oraz ewentualnie dodatkowe dni potrzebne wykonawcy na dostosowanie się do zastrzeżeń do projektu lub do sprzeciwu do umowy), zwłaszcza mając na uwadze terminy na realizację poszczególnych Kamieni milowych. Mając na względzie powyższe wnioskujemy o rozważenie przez Zamawiającego wyłączenia biegu czasu przeznaczonego dla Zamawiającego na akceptację odpowiednio projektu umowy podwykonawczej oraz umowy podwykonawczej z biegu terminów przewidzianych umową na realizację poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, w szczególności Kamieni Milowych, ewentualnie wykreślenie przedmiotowego wymogu lub wskazanie, iż Wykonawca ma tylko przekazać podpisane projekty oraz podpisane umowy bez konieczności otrzymania akceptacji od Zamawiającego? Przy obecnym brzmieniu ust. 16.2 i 16.3, dodatkowo mając również na względzie zastrzeżoną karę umowną z ust. 24.16, zaangażowanie podwykonawcy, który faktycznie będzie mógł brać udział przy realizacji przedmiotu umowy, w szczególności w osiągnięciu kamieni milowych, o których mowa w zał. 5 do OPZ, jest praktycznie niemożliwe.	Zgodnie z SIWZ. Terminy wskazane w 16.2. i 16.3. to terminy maksymalne. Zamawiającemu zależy na terminowym wykonaniu przedmiotu Umowy, dlatego wszelkie uwagi, zastrzeżenia, akceptacje będzie zgłaszał możliwie szybko, Zamawiającego wiąże obowiązek współpracy przy wykonaniu zobowiązania.
114	IPU 22.	Czy Zamawiający może sprecyzować co dokładnie rozumie poprze" dodatkowe raporty". Prosimy o wskazanie katalogu zamkniętego oczekiwań w tym zakresie. Jest to niezbędne do prawidłowego oszacowania nakładów kosztowych oraz kalkulacji oferty.	Informacje i Raporty nie będą wykraczać poza zakres Umowy.
115	IPU 26.3.6.b.	Czy Zamawiający może sprecyzować, co rozumie dokładnie poprzez „potrzebę zastosowania środków tymczasowych umożliwiających ciągłą kontrolę prawidłowości uiszczania Opłaty Elektronicznej"?	Zamawiający wskazuje, że należy przez to rozumieć rozwiązania lub technologie wprowadzone tymczasowo w skutek np. awarii komponentów SPOE KAS wpływających na zachowanie ciągłości kontroli prawidłowości uiszczania Opłaty Elektronicznej.
116	IPU 27.16.1.a.	Czy Zamawiający może sprecyzować, co rozumie poprzez określenie „nie dotrzymuje SLA"? Czy ma na myśli jedną, czy wiele takich sytuacji? Bardzo prosimy o konkretne wskazanie liczby naruszeń.	Zamawiający wskazuje, iż zapis ten został doprecyzowany we Wzorze Umowy poprzez odesłanie do pkt. 13 Załącznika J do SIWZ OPZ
117	IPU 28.4.4.	Czy Zamawiający może sprecyzować co rozumie poprzez transfer wiedzy? Czy to jest jedna godzina szkolenia czy tez może 15 godzin szkolenia? Dla jakiej liczby personelu? Prosimy o doprecyzowanie zapisu, aby możliwe było dokonanie kalkulacji oferty.	Zamawiający wskazuje, że zapis ten należy czytać łącznie z pkt. 9.7 lit. V Załącznika J do SIWZ - OPZ.
118	IPU 28.8 1.	Czy Zamawiający może wskazać w jakich sytuacjach może wystąpić dodatkowa potrzeba aktualizowania Planu Przekazania Punktów Kontrolnych? Jest informacja istotna dla sporządzenia kalkulacji.	Zamawiający wskazuje, iż mowa jest np. o sytuacji, w której Zamawiający uzyska nieposiadane wcześniej informacje, a które wymuszą zmianę Planu Przekazania Punktów Kontrolnych.
119	IPU 28.11.1.	Czy Zamawiający może sprecyzować,, ile takich warsztatów / szkoleń może być wymaganych w trakcie trwania kontraktu? Informacja ta jest niezbędna do oszacowania ceny.	Zamawiający wskazuje, że zapis ten należy czytać łącznie z pkt. 9.7 lit. V Załącznika J do SIWZ - OPZ.
120	IPU 28.11.	Czy Zamawiający może wskazać, gdzie w umowie znajduje się punktu 24.13. ust 6 lit c.?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie par. 28 ust. 28.11 Załącznika I do SIWZ – Wzór umowy.
121	OPZ 9.7.m.	Czy Zamawiający może sprecyzować, co rozumie poprzez wspieranie Zamawiającego w prawidłowym skonfigurowaniu sprzętu urządzeń i aplikacji SPOE KAS? Czy to ma być fizyczna obecność przedstawicieli Wykonawcy, czy tez może być to wsparcie „zdalne"? Ile takich przypadków wparcia Zamawiający przewiduje w trakcie trwania kontraktu?	Zamawiający wskazuje, iż zakres i forma konfiguracji sprzętu i urządzeń aplikacji SPO KAS będzie każdorazowo i indywidualnie ustalana przez strony.
122	OPZ 9.7.o.	Czy Zamawiający może potwierdzić, iż zgodnie z zapisem „ w przypadku sprzętu elektronicznego i elektroenergetycznego – Wykonawca przekazuje do Zamawiającego zapotrzebowanie na konkretny sprzęt" niezbędny sprzęt do naprawy bramownic będzie dostarczany przez Zamawiającego.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
123	OPZ 9.8 a.	Czy Zamawiający może wskazać, w ramach jakiego wynagrodzenia mają być dokonywane czynność Modyfikacji zgodnie z pkt. 10? Czy ta czynność powinna być dostarczana w ramach wynagrodzenia za utrzymanie w ramach zamówienia podstawowego, czy tez w ramach utrzymania w ramach zamówienia opcji?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za Modyfikacje przysługuję Wykonawcy w ramach płatności za Usługę UPK.
124	OPZ 9.8.d.	Czy Zamawiający może wskazać, w ramach jakiego wynagrodzenia mają być dokonywane czynności świadczenia Usługi Utrzymania i Rozbudowy Punktów Kontrolnych w zakresie opisanym w pkt 16-19 OPZ? Czy ta czynność powinna być dostarczana w ramach wynagrodzenia za utrzymanie w ramach zamówienia podstawowego, czy tez w ramach utrzymania w ramach zamówienia opcji?	Zamawiający wskazuję, iż wynagrodzenie za URIP przysługuje Wykonawcy w ramach płatności za Usługę UPK.
125	OPZ 15.2.	Czy Zamawiający może wskazać, w jakich sytuacjach będzie miała miejsce dostawa sprzętu przez Zamawiającego?	Zmawiający wskazuje, iż dostawa sprzętu przez Zamawiającego będzie uzależniona od jego potrzeb i realizacji zadań własnych oraz ustalona w wyniku dialogu pomiędzy stronami.
126	OPZ. 16.14.	Czy Zamawiający może wskazać, jakie odniesienie kryje się pod „pkt Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 16 ppk 16.14 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
127	OPZ 16.16.	Czy Zamawiający może wskazać, co rozumie poprzez wyjątkowy przypadek i w jakich sytuacjach mógłby wyrazić zgodę na zastosowanie agregatów prądotwórczych?	Zamawiający wskazuje, iż mowa jest przede wszystkich o sytuacjach, w których nie będzie dostarczone stałe zasilanie dla PK
128	OPZ 18.5.	Czy Zamawiający może wskazać, jakie odniesienie kryje się pod „pkt Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 18 ppkt 18.5 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
129	OPZ 20.7.	Czy Zamawiający może wskazać jakie odniesienie kryje się pod „pkt Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 20 ppk 20.7 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
130	OPZ. 22.5.	Czy Zamawiający może potwierdzić, czy gwarancja na dostarczenie PPK powinna być dostarczona na okres 24 miesięcy od daty podpisania końcowego protokołu czy też 24 miesiące od zakończenia wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych dla Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych zgodnie z paragrafem 12.4 IPU?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 22 ppkt 22.5 Załącznik J do SIWZ – OPZ.

131	OPZ 23.6.	W jakich sytuacjach Zamawiający może zgłaszać potrzebę aktualizacji uprzednio zatwierdzonej dokumentacji?	Zamawiający wskazuje, iż mowa jest np. o sytuacji, w której Zamawiający uzyska nieposiadane wcześniej informacje, a które wymuszą zmianę Dokumentacji
132	IPU 21.1.	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca powinien dostarczyć zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% całkowitej ceny brutto wskazanej w ofercie. Całkowita cena dotyczy zamówienia podstawowego oraz opcji, która jest nieproporcjonalnie większa od zamówienia podstawowego i może nie być zrealizowana. Zważając iż przedłożenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy wiąże się z poniesieniem kosztów, wykonawca wnosi o rozdzielenie wymogu wniesienie zabezpieczenia na dwie części- pierwszej dotyczącej części podstawowej i drugiej dot. części w ramach prawa opcji (w przypadku jej zamówienia). Jest to racjonalne podejście kosztowe, które powinno być nadrzędnym założeniem zamawiającego.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
133	Załącznik nr 1 do SIWZ – Wzór Umowy, par. 13.14	W jakich okolicznościach Zamawiający przewiduje konieczność opracowania nowej Marki Zamawiającego? Konieczność uwzględnienia tej ewentualności wpływa na wysokość kwoty ofertowej.	Zamawiający wskazuje, iż zakres postępowania przewiduje taką możliwość w ramach realizacji Umowy, niemniej zostanie to uzgodnione miedzy Stronami.
134	IPU: 5.3, 24.10, 27.6 pkt 6)	Błędne odniesienia do ustępów IPU: 5.3, 24.10, 27.6 pkt 6)	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie: § 5 ust. 5.3; § 24 ust. 24.10; § 27 ust. 27.6 ppkt 6 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
135	IPU 24.7.	„Zakwestionowanie przez Wykonawcę zasadności nałożenia kary, nie będzie zwalniało Wykonawcy z obowiązku zapłaty kary umownej. Zamawiający wezwie Wykonawcę do zapłaty kar umownych, które będą płatne w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania wezwania. Po upływie terminu, o którym mowa w zdaniu poprzednim, ma zastosowanie ust. 24.8". 24.8 dotyczy jedynie limitu kar umownych. Brak w IPU zapisu regulującego kwestię opisaną w 24.7.	Pytanie nieprecyzyjne.
136		Zamawiający nie wskazał w IPU co dokładnie rozumie pod pojęciem „oprogramowanie open source". Prośba o wyjaśnienie tego pojęcia.	Zamawiający wskazuje, iż należy to interpretować zgodnie z powszechnie obowiązującą wiedzą w zakresie usług IT
137	IPU. 8.10. lit. d)	„W przypadku stwierdzenia w czasie odbioru Punktu Kontrolnego: d) Wad Nieistotnych lub innych usterek nieusuwalnych – Zamawiający dokona odbioru i obniży Wynagrodzenie Wykonawcy – odpowiednio do wartości tych wad lub usterek obliczonej na podstawie Załącznika nr 2 do Umowy - Formularza Cenowego lub na podstawie wyceny przeprowadzonej przez Zamawiającego zgodnie z cenami rynkowymi". Nie wiadomo na jakich zasadach Zamawiający miałby obniżyć wynagrodzenie za wady na podst. samego formularza cenowego, do czego na mocy powyższego zapisu jest teoretycznie uprawniony (łącznik „lub"). Rekomendujemy wpisanie zastrzeżenia, że strony umowy wyznaczą wspólnie niezależnego biegłego celem określenia w jakiej wysokości ma być obniżone wynagrodzenie.	Zamawiający zamierza przeprowadzić analizę i wycenę stopnia obniżenia wartości Przedmiotu Umowy.
138	IPU 15.15. pkt 1)	"Podstawą przekazania Zamawiającemu każdej faktury przez Wykonawcę, będzie pisemne zatwierdzenie przez Zamawiającego: 1) w przypadku wynagrodzenia wskazanego w ust. 15.2. pkt 1 i 2 - podpisany przez Zamawiającego protokół odbioru bez wad lub usterek istotnych prac objętych tym protokołem (z zastrzeżeniem § 8 ust. 8.10 lit. b i d)". § 8 ust. 8.10 lit. b - „wad nieistotnych usuwalnych – wad, które nie uniemożliwianą lub nie ograniczającą stopniu znacznym użytkowania danego Punktu Kontrolnego („Wady Nieistotne"), które mogą być usunięte lub innych usterek – Zamawiający dokona odbioru, wskazując w jego protokole wady/ usterki i wyznaczy Wykonawcy termin na ich usunięcie." Nie jest jasne jak zamawiający interpretuje 15.15 pkt 1) w zw. z 8.10 lit. b – czy oznacza to brak możliwości wystawienia faktury do czasu usunięcia wad, a co za tym idzie nieotrzymania przez wykonawcę wynagrodzenia pomimo faktu, że wady są nieistotne i usuwalne i zamawiający odebrał PK. Wnosimy o usunięcie z 15.15 pkt 1) odniesienia do 8.10 lit. b z uwagi na nieistotność i usuwalność wad.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 15 ust. 15.15. pkt 1 Załącznik I do SIWZ – Wzór Umowy.
139	IPU 27.6 pkt 4.	Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „uporczywie".	Zamawiający wskazuję, iż przedmiotowe wyrażenie należy rozumieć zgodnie z wykładnią języka polskiego.
140	Załącznik nr 2 do OPZ – Sprzęt punkt 5.1.4.	Zamawiający dopuszcza tłumaczenie dokumentacji przez „osobę posiadającą odpowiednia uprawnienia", czy to oznacza, że osoba dokonująca tłumaczenie musi mieć uprawnienia tłumacza?	Zamawiający potwierdza stanowisko Wykonawcy.
141	Załącznik_nr_2_do_OPZ_-_Sprzęt pkt 2.14.	Wykonawca wnosi o zdefiniowanie gdzie mają być automatycznie wysyłane zdjęcia „pojazdów niepożądanych". Wykonawca wnosi o wyjaśnienie pojęcia cyt.: „możliwością nadania własnej nazwy pliku".	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 2 ppkt 2.14 Załącznika nr 2 do OPZ – Sprzęt.
142	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 1.3	Wykonawca wnosi o podanie maksymalnej wagi i maksymalnych wymiarów PPK. Ponadto konieczne jest podanie maksymalnej wagi poszczególnych elementów PPK.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 1 ppkt 1.3 Załącznik nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
143	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK 1.3.	Czy Zamawiający dopuszcza zainstalowanie PPK wraz z akumulatorami w dedykowanej przyczepie? Jeżeli tak, to czy Zamawiający dostosuje pojazdy do możliwości ciągnięcia przyczepy?	Zamawiający informuje, iż zgodnie z treścią pkt 1.3 Załącznika nr 6 do OPZ PPK muszą być transportowane w pojeździe samochodowym bez znaczącej modyfikacji jego przestrzeni. Tym samym niedopuszczalne względem SIWZ jest zainstalowanie PPK w dedykowanej przyczepie.
144	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 3.39.	Wykonawca wnosi o podanie modelu pojazdu w którym będzie transportowane i po zamontowaniu akumulatorów zasilane w czasie pracy PPK. W punkcie tym wymagana jest ingerencja w obwody zasilania w pojeździe, czy zadanie to wchodzi w zakres wymagań Zamawiającego? Jeżeli nie, Wykonawca prosi o potwierdzenie że Zamawiający dostosuje pojazdy we własnym zakresie.	Wykonawca zobowiązny jest do przystosowania PPK do zasilania go zgodnie z zapisem w pkt 3.36 załącznika nr 6 do OPZ.
145	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 3.45.	Wykonawca wnosi o potwierdzenie , że ze względu na specyfikę budowy i usytuowanie PPK , kontrolą ma być objęty skrajnie prawy pas ruchu w danym kierunku.	Zamawiający wskazuję, iż kontrolą PPK mają być objęte wszystkie pasy ruchu w danym kierunku- w zależności od usytuowania na Sieci Dróg Płatnych
146	Załącznik nr 6 do OPZ, punkt 3.9 i 3.10.	Prosimy o zdefiniowanie czym jest lista alarmów oraz skąd i kiedy te listy mają być pobierane. Gdzie mają być przechowywane? (tablet, czy jakiś komputer w obudowie PPK?).	Zamawiający wskazuje, że Wymagania w zakresie pytania Wykonawcy określone są w treści SIWZ w szczególności w pkt 3.15, 3.17, 3.19.

147	Załącznik nr 6 do OPZ, 3.26.	Gdzie i kiedy mają być wysyłane dane „wszystkich wykrytych pojazdów"? Zamawiający wcześniej w tym punkcie wymaga, aby dane były lokalnie nadpisywane. Zwracamy uwagę, że dowolność posadowienia w terenie PPK może spowodować brak łączności, co może spowodować nadpisanie nie wysłanych danych.	Zamawiajacy określił wymagania w zakresie przesyłania i gromadzenia danych w pkt 3.26 oraz 3.28 załącznika nr 6 do OPZ
148	Załącznik nr 6 do OPZ, 3.34.	Jakie zdjęcia ma "automatycznie wykonywać" tablet? To samo pytanie w kontekście klasyfikowania pojazdów i rozpoznawania numerów. W punkcie 3.33 jest napisane "tablet służący do prezentacji danych". Czy Zamawiający oczekuje, aby Oprogramowanie Systemu OCR było zainstalowane na tablecie czy jednak służyć ma temu komputer umieszczony w obudowie PPK, a tablet służyć tylko do prezentacji danych?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 3 ppkt 3.34 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
149	Załącznik nr 6 do OPZ, 3.45.	W definicjach zawartych w IPU Zamawiający określa jako część Czynności Kontrolnych „wykrywanie (…) prawidłowości danych rejestracyjnych pojazdów w Systemie Kontroli i prawidłowego używania OBE/OBU". Czy PPK mają wykrywać i identyfikować parametry OBE/OBU?	Zakres czynności kontrolnych dla PPK został określony w pkt. 3.1 Załącznika nr 6 do OPZ.
150	Załącznik nr 6 do OPZ, 3.48.	Punkt zawiera sprzeczność z zapisami §12.4 Umowy, do którego Zamawiający odwołuje się w punkcie 3.47. W IPU nie jest zdefiniowany protokół zdawczo-odbiorczy. Czytając ten punkt można byłoby domniemać, że okres gwarancji biegnie od daty odebrania dostarczonych PPK, co jest w sprzeczności §3.4 i §12.4 Umowy, które zakładają rozpoczęcie biegu gwarancji po zakończeniu świadczenia utrzymania PPK. Prosimy o weryfikację i ustalenie jednolitej wersji zapisów.	Zamawiający zmienia pkt 3.48 OPZ, nadając mu następującą treść: *Gwarancja zostaje udzielona na okres 24 miesięcy, który rozpoczyna swój bieg od dnia następnego po dniu, w którym upływa termin wskazany w § 3.4 Umowy, tj. od zakończenia wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych dla Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych.*
151	Załącznik nr 6 do OPZ, 5.4.1.	Jaki pojazd Zamawiający ma na myśli w stosunku do którego wymagane jest zaliczenie skuteczności odczytu i rozpoznawania numerów rejestracyjnych? Czy zadeklarowany przez Wykonawcę poziom ma stanowić np. 95% skuteczności osiągniętej przy wykorzystaniu wspomnianego pojazdu? Czy Zamawiający dostarczy pojazd na miejsce przeprowadzenia testów?	Zamawiający wskazuję, iż należy przez to rozumieć pojazd samochodowy będący własnością podmiotów realizujących Czynności Kontrolne.
152	Załącznik nr 6 do OPZ, 5.5.	W punkcie 6.4.3 wskazanego w tym punkcie załącznika dla PK określono, że materiał wideo ma obejmować ruch w obu kierunkach. Urządzenie PPK, zgodnie z załącznikiem 6 do OPZ, ma umożliwiać Czynności Kontrolne w jednym, wybranym kierunku. Prosimy o stosowną zmianę dotyczącą materiału wideo, tak aby wystarczające było dostarczenie materiału obejmującego ruch w testowanych kierunku.	PPK realizuje czynności kontrolne w jednym, wybranym kierunku, jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że materiał wideo w ramach testów ma obejmować ruch we wszystkich kierunkach w celu prawidłowej weryfikacji przejeżdżających pojazdów.
153	Załącznik nr 6 do OPZ, 6.2.	W SIWZ nie występuje definicja "sprzętu PPK". Natomiast w załączniku 6 do OPZ w punkcie 3.12 Zamawiający wskazuje, że przekaże Wykonawcy dwa routery z możliwością zastosowania karty SIM dowolnego operatora wraz z niezbędnym wyposażeniem (anteny, okablowanie), Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie odpowiada za diagnostykę, utrzymanie i wykonanie czynności serwisowych tych przekazanych elementów. Wykonawca wskazuje, że nie ma wpływu na jakość dostarczonego przez Zamawiającego sprzętu i tym samym nie może oszacować poziomu awaryjności czy też zakresu niezbędnej obsługi serwisowej dla prawidłowego działania tych elementów.	Zamawiający potwierdza stanowisko Wykonawcy. Jednocześnie realizacja przedmiotu Umowy przez Wykonawcę nie może wpływać na pogorszenie ich stanu technicznego oraz funkcjonalności.
154	Załącznik nr 6 do OPZ, 6.4.	Wykonawca ma dopełnić terminowych zobowiązań informacyjnych wskazanych w tym punkcie i jednocześnie zgodnie z punktem 6.8 ma usunąć awarię w terminie 3 dni, a Zamawiający zgodnie z punktem 6.2 rozumie przez usługi serwisowe m.in. skutecznie usuwanie awarii? Prosimy o weryfikację i korektę zapisów. Pozostawienie zapisów w takiej formie spowoduje niemożliwość prawidłowego wykonania usług utrzymania bez narażenia się na kary umowne.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02,2021 r. w zakresie pkt 6.4 Załącznik nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
155	Załącznik nr 6 do OPZ, 6.6.	Prosimy o wskazanie, kto jest odpowiedzialny i ponosi koszt odpowiednio oddania i odbioru PPK do wykonania usług serwisowych. Jeśli oddanie i odbiór PPK miałoby być staraniem i kosztem Wykonawcy prosimy o wskazanie punktu z którego Wykonawca miałby odbierać i oddawać PPK. Jest to niezbędne dla prawidłowego oszacowania kosztów takich czynności.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 6 ppkt 6.11 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
156	Załącznik nr 6 do OPZ, 6.	W związku z brakiem odesłania do innych punktów w pozostałych dokumentach SIWZ (jak np. ma to miejsce w punkcie 5.5 tego załącznika), ani w innych dokumentach dot. utrzymania nawiązania do PPK prosimy o potwierdzenie, że pełen zakres wymagań związanych z utrzymaniem jest zawarty w punkcie 6 załącznika nr 6 do OPZ. Wątpliwość Wykonawcy budzi szczególnie brak odesłania do Systemu Zgłoszeń i Ewidencji w OPZ.	Kwestie związane z Utrzymaniem PPK zostały opisane w załączniku nr 6 i pkt. 22 OPZ
157	OPZ 3.3	Czy Zamawiający poprzez współrzędne geodezyjne danego PK lub aktualnej lokalizacji PPK rozumie współrzędne GPS?	Zamawiający poprzez współrzędne geodezyjne rozumie długość i szerokość geograficzną danego Punktu Kontrolnego lub aktualne lokalizacji PPK.
158	OPZ 3.4	Czy Kontrolne Lokalizacje Infrastruktury Przydrożnej KSPO składają się z urządzeń WAN?	Pełna dokumentacja w zakresie Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO zostanie udostępniona na wniosek (pkt. 5.13 OPZ)
159	OPZ 4.2.	Czy Zamawiający korzystając z prawa opcji wyda jedną czy więcej instrukcji?	Zamawiający zakłada, iż korzystając z prawa opcji wyda więcej niż jedną IRPK.
160	OPZ 4.3.	Właściwa liczba lokalizacji jest niezbędna do oszacowania oferty. Prosimy o podanie liczby lokalizacji.	Maksymalna liczba lokalizacji/ Punktów Kontrolnych została wskazana w Formularzu Cenowym (Załącznik L do SIWZ)
161	OPZ 5.9.	Co Zamawiający ma na myśli, pisząc, że Projekt Punktów Kontrolnych będzie dokumentem o charakterze iteracyjnym? Czy chodzi o to, że będzie uzgadniany w procedurze zatwierdzania dokumentacji?	Zastosowanie mają do tego zapisy pkt. 23 Załącznika J od SIWZ - OPZ: Procedura Zatwierdzenia Dokumentacji
162	OPZ 5.10.	Czy przez określenie Droga Krajowa Zamawiający miał na myśli drogi klasy GP i G?	Definicja drogi krajowej znajduję się w par. 1 ust.2.1 pkt. 12 Załącznika I do SIWZ - Wzór Umowy.
163	OPZ 5.15	Co Zamawiający rozumie przez strategię testów i o jakie testy chodzi?	Zamawiający wskazuje, że mowa jest o wszelkich testach wskazanych w SIWZ, w szczególności w pkt 6 i 7 Załącznika J do SIWZ - OPZ.
164	OPZ 7.	Czy Zamawiający miał na myśli „Sieć Dróg Płatnych"?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 7 ppkt 7.4. Załącznika J do SIWZ – OPZ.

165	OPZ 8.	Czy do przedmiotowych inspekcji wymagana jest obecność Inspektora Nadzoru?	Zamawiający informuje, iż pozostaje to w gestii Wykonawcy w ramach projektu własnego realizującego postanowienia SIWZ
166	OPZ 9.7 c)	Jakie inne cele wykorzystania konstrukcji nośnych i przyłącza Punktów Kontrolnych ma na myśli Zamawiający? Czy i ewentualnie jaki zapas nośności konstrukcji oraz rezerwy energetycznej przyłącza ma przyjąć Wykonawca?	Zamawiający wskazuje, iż konstrukcje nośne i źródła zasilania mogą być wykorzystane na potrzeby instalacji innych tymczasowych elementów SPOE KAS albo ANPRS PL
167	OPZ 5.12.	Co oznacza "aktualizować Projekt Punktów Kontrolnych" zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Czy te wymagania nie powinny być znane przed przystąpieniem do wyceny tego zakresu ? Po złożeniu ofert, wszelkiego rodzaju aktualizacje mogą się nie mieścić w przyjętych założeniach. Wnosimy o podanie maksymalnej liczby aktualizacji Projektu.	Zastosowanie mają do tego zapisy pkt. 23 Załącznika J od SIWZ - OPZ: Procedura Zatwierdzenia Dokumentacji
168	OPZ 5.14. l)	Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „niezależne systemy monitorowania"?	Zamawiający wskazuje, że niezależny system monitorowania jak sama nazwa wskazuje ma być niezależny od tego co dostarczy nam Wykonawca.
169	OPZ 5.16	Jakiego rodzaju próby zgodnie z pkt 5.16 powinien przeprowadzić Wykonawca?	Należy przez to rozumieć próby własne Wykonawcy potwierdzające realizację zamówienia zgodnie z SIWZ
170	OPZ 7.5	Kto będzie właścicielem infrastruktury energetycznej (przyłącza zasilającego)?	Zamawiający wskazuje, że będzie właścicielem infrastruktury energetycznej, o ile specyfika danego PK nie będzie wskazywała na inny podmiot np. właściwego zarządcę drogi
171	OPZ 8	Czy Zamawiający przewiduje przeprowadzenie odbiorów dostosowanych Punktów Kontrolnych w ramach prac opisanych w pkt 8 Załącznika J do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia?	Zamawiający wskazuję, iż każdy Punkt Kontrolny będzie podlegał odbiorowi.
172	OPZ 8.2	Czy czynność d) „dostarczenie i instalacja sprzętu, urządzeń i oprogramowania" ma się odbyć po czynności b) „demontaż i utylizacja obecnych urządzeń kontrolnych działających w ramach KSPO"? Czy Zamawiający zakłada jednoczesne działanie obecnego systemu (KSPO) z nowym systemem ESPO? Jaki jest zapas nośności konstrukcji wsporczej oraz jaką rezerwę energetyczną posiada przyłącze, przy założeniu równoczesnego funkcjonowania obu systemów?	1) Kolejność czynności wskazana jest w pkt. 8 Załącznika J do SIWZ - OPZ i uzależniona od projektu Wykonawcy realizującego postanowienia SIWZ. 2) Zamawiający informuje, że na 34 Dostosowanych Kontrolnych LIP KSPO nie będzie równocześnie działał system KSPO i SPOE KAS. 3) DP dla każdej Kontrolnej LIP KSPO została udostępniona Wykonawcy na wniosek.
173	OPZ 9.7. c)	Czy Wykonawca ma założyć dodatkowy zapas nośności dla konstrukcji wsporczej oraz zapas mocy dla przyłącza elektroenergetycznego? Jeśli tak to w momencie składania ofert Wykonawca musi znać wymogi Zamawiającego dotyczące dodatkowego obciążenia konstrukcji: waga, wymiary potencjalnych urządzeń, dodatkowy pobór mocy. Ma to wpływ na cenę oferty.	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z brzmieniem wskazanego postanowienia Umowy, każdy przypadek będzie przedmiotem indywidulanych rozmów pomiędzy Stronami, w tym w zakresie specyfikacji Elementów Zamawiającego i zrealizowanej oferty Wykonawcy.
174	OPZ 9.10. c)	Do którego momentu Wykonawca usuwa usterki w ramach utrzymania, a kiedy realizuje prace na podstawie Zlecenia/Instrukcji od Zamawiającego? Zamawiający posiadając ubezpieczanie infrastruktury zgłasza takie przypadki do ubezpieczyciela. Czy Wykonawca będzie beneficjatem odszkodowań, które otrzyma Zamawiający? Na jakich zasadach Wykonawca otrzymuje wynagrodzenie za Odbudowę Punktu Kontrolnego?	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy zakres URIP został określony w pkt 15-19 Załącznika J do SIWZ - OPZ. Wynagrodzenie za URIP jest częścią UPK.
175	OPZ 9.12.	*„Wszelkie czynności związane z UPK, wymagające dostępu do jezdni lub pobocza drogi i niemogące być zrealizowane poprzez dedykowane ku temu Elementy konstrukcji nośnej" Prosimy o potwierdzenie, ze Zamawiający oczekuje konstrukcji z pomostem serwisowym?*	Zamawiający wskazuje, że forma realizacji założeń Załącznika J do SIWZ - OPZ pozostaje w gestii Wykonawcy.
176	OPZ 9.19.	Ile czasu Zamawiający przewiduje na akceptację Planu Czynności Utrzymania?	Zamawiający wskazuje, że jest to określone w pkt 23 OPZ.
177	OPZ 10.1.	Czy to Zamawiający jest odpowiedzialny za monitorowanie wszystkich mających wpływ na pobór opłat czynności, a Wykonawca realizuje Modyfikację PK na podstawie powiadomienia przez Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt 10.1 OPZ monitorowanie leży w gestii zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy.
178	OPZ 10.2.	Czy są to prace odpłatne? Czy też powinny być ujęte w ramach zryczałtowanego wynagrodzenia za utrzymanie?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenia za UPK obejmuje Modyfikacje PK.
179	OPZ 10.2. c)	Czy Zamawiający przewiduje płatność za wykonanie czynności lub dokonanie asysty technicznej dla zmiany przebiegu przyłącza lub udostępnienie możliwości przejazdu nienormatywnego?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenia za UPK obejmuje Modyfikacje PK.
180	OPZ 11.1.	Czy wymienione przez Zamawiającego prewencyjne prace konserwacyjne wymagają zaangażowania specjalisty z odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi?	Zamawiający wskazuje, iż rozwiązanie tej kwestii pozostaje w gestii Wykonawcy.
181	OPZ 11.6. d)	Jakiego rodzaju wsparcia podmiotów trzecich wymaga od Wykonawcy Zamawiający? W jakiej ilości Zamawiający przewiduje konieczność udzielenia przez Wykonawcę ww. wsparcia?	Zamawiający informuje, że będzie to uzależnione m.in. od aktualnych uwarunkowań oraz każdorazowo uzgadniane z Wykonawcą.
182	OPZ 11.7.	Czy oznacza to, że Zamawiający będzie koordynował takie prace? Wykonawca nie posiada żadnych relacji formalno-prawnych z innymi podmiotami, co może skutkować niemożliwością egzekwowania lub realizacji określonych zakresów oczekiwań Zamawiającego.	Zamawiający wskazuje, że jako właściciel SPOE KAS jest odpowiedzialny za koordynację prac poszczególnych wykonawców.
183	OPZ 12.4.	Czy Zamawiający zapewni przedmiotowy moduł?	Zamawiający wskazuje, iż jest on częścią Systemu Zgłoszeniowego ITSM.
184	OPZ 15.2.	Jakie działania Zamawiający przewiduje w ramach wsparcia przy konfiguracji sprzętu bezpośrednio w Punkcie Kontrolnym?	Zamawiający informuje, że będzie to uzależnione m.in. od aktualnych uwarunkowań i projektu Wykonawcy spełniającego wymagania SIWZ.
185	OPZ 15.4.	Jakie działania Zamawiający przewiduję w ramach udziału w testowaniu i konfiguracji (integracji z SPOE KAS) oraz zakres „stosownej asysty"?	Zamawiający wskazuje, że działania zostały opisane w pkt 6.4 OPZ.
186	OPZ 15.4.	Jaki czas Wykonawca ma zarezerwować na przeprowadzenie stosownej asysty?	Zamawiający wskazuje, że będzie to każdorazowo indywidualnie uzależnione od zakresu prac.
187	OPZ 15.4. g)	Jak będzie wyglądać sporządzanie raportów w Systemie Zgłoszeniowym ITSM? Prosimy o podanie informacji o zakresie, częstotliwości. Kiedy System Zgłoszeniowy ITSM zostanie dostarczony przez Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że System Zgłoszeniowy ITSM zostanie udostępniony Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

188	OPZ 15.7.	Czy Zamawiający może określić minimalną odległość punktu kontrolnego (emitującego światło widzialne) od przejścia dla zwierząt?	Zamawiający informuje, iż jest to uzależnione od rozwiązania dostarczonego przez Wykonawcę oraz obowiązujących właściwych przepisów, norm lub standardów w kontekście powyższego.
189	OPZ 15.8.	Co Zamawiający ma na myśli pisząc, że zakłada realizację nie więcej niż 5 URIP w okresie obowiązywania Umowy?	Zamawiający informuje, że w ramach realizacji Umowy przewiduje wydanie nie więcej niż 5 Instrukcji z Modyfikacji PK.
190	OPZ 16.6.	Jakie prace wchodzą w zakres wsparcia przy testowaniu oraz prac pozwalających na konfigurację Punktu Kontrolnego?	Zamawiający wskazuje, że działania zostały opisane w pkt 6.4 OPZ.
191	OPZ 16.9. f), g)	Co Zamawiający rozumie pod pojęciem planowania i organizowania kontroli na poboczu drogi. Co miałoby być przedmiotem kontroli? Kto miałby być podmiotem kontrolującym a kto kontrolowanym?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć wszelkie czynności kontrolne stanu Elementów PK w ramach URIP.
192	OPZ 16.9. h)	Jaki zakres prac wchodzi w „udział przeprowadzenia rozruchu oraz udział testów Punktów Kontrolnych„?	Zamawiający wskazuje, że zakres został określony w pkt 6 OPZ i należy przez to rozumieć czynności pozwalające na jednoznaczne określenie sprawności PK.
193	OPZ 16.9. j)	Rozumiemy, że przedłożenie Dokumentacji powykonawczej następuje w ciągu jednego miesiąca od wdrożenia Punktu Kontrolnego a następnie zostaje uruchomiona procedura zatwierdzania dokumentacji i jej procedowanie nie wlicza się w termin jednego miesiąca od uruchomienia Punktu Kontrolnego. Prosimy o potwierdzenie.	Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ma obowiązek dostarczenia Dokumentacji Powykonawczej w terminie jednego miesiąca celem przeprowadzenia Procedury Zatwierdzania Dokumentacji.
194	OPZ 16.9. j)	Do jakiego punktu odnosi się Zamawiający? Punkt 223 nie istnieje w dokumentach przetargowych.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 16 ppkt 16.9 lit. j Załącznika J do SIWZ – OPZ.
195	OPZ 16.9. j)	Dokumenty przetargowe sugerują, że w ramach realizacji Instrukcji (16 tygodni), wystarczającym jest przygotowanie i złożenie do weryfikacji Zamawiającego Dokumentacji Powykonawczej. Natomiast sam czas weryfikacji nie wlicza się do czasu realizacji Instrukcji (16 tygodni). Prośba o potwierdzenie.	Zamawiający potwierdza zapis.
196	OPZ 16.10. a), b) c)	Jakie Zabezpieczenia przed aktami wandalizmu, uszkodzeniem oraz kradzieżą ma na myśli Zamawiający?	Zamawiający wskazuje, iż jest to uzależnione od rozwiązania dostarczonego przez Wykonawcę.
197	OPZ 16.13.	Czy dopuszczalne jest podpisywanie porozumień w imieniu Zamawiającego przez Wykonawcę i w późniejszym kroku wykonanie cesji na Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, iż przedstawiona sytuacja będzie każdorazowo indywidualnie dyskutowana pomiędzy Stronami, niemniej Zamawiający dopuszcza takie sytuacje.
198	OPZ 16.14.	Prośba o korektę punktu.	Dokonano zmiany SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie punktu 16 ppkt. 16.14 Załącznika J do SIWZ - OPZ.
199	OPZ 16.24. a)	Z jakim wyprzedzeniem Zamawiający zamierza poinformować w odrębnym wniosku o skróceniu terminu usunięcia istniejącego, dotychczasowego Punktu Kontrolnego?	Zamawiający wskazuje, że wskazany pkt w SIWZ dotyczy budowy nowego Punktu Kontrolnego.
200	OPZ 16.27.	Jaki jest zakres i szczegółowość oceny stanu istniejącego Punktu Kontrolnego przed rozpoczęciem jego przebudowy?	Zamawiający wskazuje, iż zakres oraz stopień szczegółowości powinien pozwalające na jednoznaczną ocenę stanu istniejącego Punktu Kontrolnego i podjęcie na tej podstawie decyzji przez Zamawiającego, co do dalszego zakresu prac.
201	OPZ 17.2.	W ramach usunięcia punktu kontrolnego po stronie wykonawcy jest również opracowanie dokumentacji TOR, SOR jej uzgodnienie przez Zarządcę Drogi (30 dni), Policję (30 dni) i Zamawiającego (15 dni roboczych) – Sumarycznie 75 dni. Czy usunięcie obejmuje również przyłącze energetyczne? Jeśli tak, to co w przypadku kiedy trasa przyłącza przechodzi przez tereny wielu różnych podmiotów samorządowych? Czy w takim przypadku Wykonawca musi uzgadniać możliwość usunięcia tego przyłącza z podmiotami? Prośba do Zamawiającego o zmodyfikowanie terminu realizacji z uwzględnieniem przedstawionych powyżej informacji.	Zamawiający wskazuje, że zakres i warunki usunięcia PK każdorazowo zostaną ustalone w IMPK, przy czym będzie to przedmioter indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami wobec aktualnych uwarunkowań.
202	OPZ 17.4.	Co Zamawiający rozumie przez informację dotyczącą zaprzestania korzystania z Punktu Kontrolnego lub określonych elementów Punktu Kontrolnego?	Jako zaprzestanie Zamawiający rozumie m.in. wyłączenie całkowite (funkcjonalne) PK ze SPOE KAS.
203	OPZ 17.7.	Czy ostatnie słowo paragrafu nie powinno odnosić się do Zarządcy Drogi nie do Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że zakres i warunki usunięcia PK każdorazowo zostaną ustalone w IMPK, który ją wydaje.
204	OPZ 17.12.	Czy dotyczy to również elementów konstrukcji wsporczej?	Zamawiający wskazuje, że dotyczy to wszystkich Elementów PK, które podlegały usunięciu i były wskazane w IMPK.
205	OPZ 17.12.	Punkt 14.99 nie istnieje. Do jakiego punktu odnosi się Zamawiający?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 17 ppkt 17.12 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
206	OPZ 18.5.	Prośba o korektę punktu.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 18 ppkt 18.5 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
207	OPZ 18.8.	Jaki stopień szczegółowości jest wymagany przy ocenie zniszczeń?	Zamawiający wskazuje, iż stopień szczegółowości powinien pozwalać na jednoznaczną ocenę zakresu zniszczeń i podjęcie na tej podstawie decyzji przez Zamawiającego, co do dalszego zakresu prac.
208	OPZ 18.14.	Jak będzie wyglądała refundacja kosztów odbudowy Punktu Kontrolnego przez Zamawiającego po uzyskaniu odszkodowania od Ubezpieczyciela?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca otrzyma zwrot kosztów Odbudowy Punktu Kontrolnego po zakończeniu procesu Odbudowy zgodnie z treścią SIWZ, przy czym każdy przypadek Odbudowy będzie przedmiotem indywidualnych rozmów pomiędzy Stronami.
209	OPZ 20.7.	Prośba o korektę punktu.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 20 ppkt 20.7 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
210	OPZ 21.1.	Jaki punkt mają wskazywać współrzędne GPS? Środek drogi, skrajnię, czy słup w którymś z kierunków jazdy?	Koordynaty GPS muszą wskazywać jednoznacznie miejsce (lokalizację) położenia bramownicy.
211	OPZ 22.4.	Co wchodzi w zakres konstrukcji i systemu OCR?	Zamawiający wskazuje, że wymagania w zakresie elementów PPK zostały określone w Załączniku nr 6 do OPZ.

212	OPZ 23.4.	Okres 15 dni roboczych przewidziany dla Zamawiającego w ramach weryfikacji dokumentacji, Powoduje znaczne wydłużenie czasu czynności administracyjnych i jednoczenie skrócenie czasu budowy PK. Prośba o skrócenie czasu na wniesienie uwag przez Zamawiającego do 5 dni roboczych.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
213	OPZ 23.11.	Czy Zamawiający przewiduje rezygnację z wersji papierowej na rzecz wersji podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym?	Zamawiający nie wyklucza takiej możliwości.
214	OPZ 23.11.	Czy dodatkowa dokumentacja na żądanie Zamawiającego będzie odpłatna?	Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wynagrodzenia za dodatkową dokumentację.
215	OPZ 17.4 d)	O jakim stopniu przybliżenia mówi Zamawiający?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca powinien przedstawić przybliżoną wartość Elementów PK w oparciu o posiadaną wiedzę, umiejętności i doświadczenie, w celu podjęcia przez Zamawiającego jednoznacznej decyzji co do dalszego kierunku działań.
216	OPZ 18.	W jaki sposób będzie regulowane wynagrodzenie za Odbudowę PK?	Zamawiający wskazuje, iż wynagrodzenie za URIP stanowi część wynagrodzenia za UPK.
217	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 1.1. a)	Czy Zamawiający ma w tym punkcie na myśli konstrukcję nośną dającą możliwość serwisowania sprzętu z pomostu serwisowego zlokalizowanego na ryglu konstrukcji wsporczej?	Zamawiający wskazuje, iż w gestii Wykonawcy zostaje opracowanie projektu Punktów Kontrolnych spełniających wymagania zawarte w Umowie.
218	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 1.3.	Czy Zamawiający poprzez stwierdzenie „lokalizację PK" miał na myśli koordynaty GPS?	Zamawiający wskazuje, że należy przez to rozumieć miejsce położenia PK (miejscowość, nazwę PK).
219	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 2.5.	Wykonawca powinien znać mechanizm komunikacji przed złożeniem oferty. Jest to konieczne do wyceny oferty.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
220	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 2.6.	Jaki jest maksymalny zakres przesyłanych danych?	Zamawiający wskazuje, iż maksymalny zakres uzależniony jest np. od rozwiązania przedstawionego przez Wykonawcę. Wymagania Zamawiający co do zakresu danych zostały zawarte m.in. w pkt 2.5 i 2.6. Załącznika nr 2.
221	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 2.16.	Czy Wykonawca ma zapewnić miejsce do umieszczenia anteny i kanałów do poprowadzenia przewodu antenowego? Czy Zamawiający może podać więcej szczegółów technicznych dotyczących urządzeń do transmisji danych? Takie dane pomogą przy projektowaniu konstrukcji i jej wycenie. Szczegóły techniczne powinny być znane na etapie przetargu, gdyż może mieć na wpływ na wysokość oferty.	Wykonawca powinien zapewnić miejsce do umieszczenia anteny i kanały do przeprowadzenia przewodu antenowego. Kwestie związane ze specyfikacją zestawu transmisji danych są przedmiotem oddzielnego postępowania o nr BDG.ZPB.230.34.2020.
222	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 2.16.	Czy lokalizacja PK jest zależna od zasięgu sieci transmisji danych? Jeśli tak, to który z podmiotów jest odpowiedzialny za sprawdzenie zasięgu?	Zamawiający potwierdza, że lokalizacja PK jest zależna m.in. od zasięgu transmisji danych, za sprawdzenie zasięgu jest odpowiedzialny dostawca łączności.
223	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 2.24.	Czy Zamawiający przewiduje minimalną rozdzielczość wykonanej fotografii?	Zamawiający nie precyzuje minimalnych parametrów kamer. W gestii Wykonawcy leży zapewnienie prawidłowej konfiguracji i funkcjonowania Punktu Kontrolnego.
224	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 3.6.	W jakiej odległości od przejścia dla zwierząt powinien znajdować się punkt kontrolny, który jest wyposażony w doświetlacz światła podczerwonego?	Zamawiający informuje, iż jest to uzależnione od rozwiązania dostarczonego przez Wykonawcę oraz obowiązujących właściwych przepisów, norm lub standardów w kontekście powyższego.
225	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 3.8	Czy taki kanał komunikacyjny implikuje konieczność montażu dodatkowych urządzeń poza antenami do transmisji danych? Parametry Kanału Komunikacyjnego powinny być znane na etapie przetargu ponieważ wpływa to na wycenę prac. Prosimy o udostępnienie tych parametrów Wykonawcom.	Za urządzenia i parametry Kanału Komunikacyjnego odpowiada dostawca łączności
226	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 3.9.	W jakiej odległości od przejścia dla zwierząt powinien znajdować się punkt kontrolny, który jest wyposażony w oświetlacz światła podczerwonego.	Zamawiający informuje, iż jest to uzależnione od rozwiązania dostarczonego przez Wykonawcę oraz obowiązujących właściwych przepisów, norm lub standardów w kontekście powyższego.
227	Załącznik nr 2 do OPZ - Sprzęt pkt 3.19.	Na jakim etapie zostaną dostarczone karty SIM na potrzeby systemu alarmowego? Z jakim wyprzedzeniem Wykonawca zostanie poinformowany o gotowości do dostarczenia kart SIM?	Zamawiający wskazuje, że zostanie to określone na etapie realizacji zamówienia.
228	Załącznik nr 3 do OPZ – Konstrukcja pkt 2.2.	Liczba odbiorów przewidziana przez Zamawiającego może wydłużyć proces realizacji IMPK. Czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania większej liczby odbiorów PK w danym dniu?	Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na ograniczone zasoby osobowe, posiada on ograniczone możliwości prowadzenia jednoczesnych czynności odbiorowych w wielu miejscach. Z tego powodu Zamawiający już na etapie Postępowania informuje wykonawców o tej kwestii – do czego ma prawo, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający pragnie zaznaczyć, że w przypadku zwiększenia liczby odbieranych Punktów Kontrolnych – w szczególności w sytuacji, gdy wykonawca zgłosi do odbioru Punkty Kontrolne znajdujące się w bliskim położeniu względem siebie Zamawiający rozważy możliwość dokonania odbioru większej liczby Punktów
229	Załącznik nr 3 do OPZ – Konstrukcja pkt 2.3.2.	W jaki sposób Zamawiający rozumie dostawę komponentów sprzętowych do przechowywania danych rejestrowanych przez Punkty Kontrolne w siedzibie Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotem odbioru będzie dostawa komponentów sprzętowych, w tym dokumentacji towarzyszącej - np. specyfikacji, dokumenty przewozowe.
230	Załącznik nr 3 do OPZ – Konstrukcja pkt 3.	Co Zamawiający rozumie pod pojęciem Dokumentacji warsztatowej konstrukcji stalowej i co ma ona zawierać? Na jakim etapie Zamawiający widzi konieczność przygotowywania i uzgadniania poszczególnych elementów dokumentacji projektowej?	Zamawiający wskazuje, iż jako Dokumentacja warsztatowa konstrukcji stalowej należy rozumieć konstrukcję nośną PK spełniającą wymagania określone w SIWZ, w szczególności w pkt 5 Załącznika nr 2.

231	Załącznik nr 3 do OPZ – Konstrukcja pkt 4.2.	Wskazana przez Zamawiającego norma PNB-03322:1980 została wycofana w roku 2010. Prośba o weryfikacja przedstawionej normy.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 4 ppkt 4.2 Załącznika nr 3 do OPZ – Konstrukcja.
232	Załącznik nr 3 do OPZ – Konstrukcja pkt 7.2.1. b)	Prośba o doprecyzowanie, o jaką wysokość chodzi: wysokość zamontowania sprzętu, wysokość zamontowania rygla czy wysokość słupa?	Zamawiający wskazuje, że Wykonawca jest odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji projektowej zgodnej z normami oraz obowiązującymi przepisami prawa.
233	Załącznik nr 3 do OPZ – Konstrukcja pkt 7.5.1.	Czy w przypadku dostosowania można użyć istniejących mocowań, lub elementów dostosowujących konstrukcję do wymagań Sprzętu.	Zamawiający wskazuje, że zakres dostosowania został szczegółowo opisany w pkt 8.2 Załącznika J do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia.
234	Załącznik nr 3 do OPZ – Konstrukcja pkt 7.7.1.	Czy Zamawiający może wskazać normę do której się odnosi (tablica 3)?	Zamawiający informuje, że zapisy pkt 7 należy czytać łącznie, tym samym mowa jest o normie wskazanej w pkt 7.7.2
235	IPU 8.10.	Co to jest Wada Istotna i wada nieistotna, na jakiej podstawie Zamawiający będzie dokonywał obniżenia wynagrodzenia?	Pojęcia wady istotnej i nieistotnej zostały zdefiniowane w pkt 8.10 a i b. Zamawiający dokona obniżenia wynagrodzenia, na podstawie przeprowadzonej analizy i wyceny stopnia obniżenia wartości przedmiotu umowy.
236	IPU 11.1	Jakiego rodzaju, testy i ich zakres ma na myśli Zamawiający?	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy zakres testów został określony w Załączniku nr 2 do SIWZ.
237	IPU 11.2.	Czy do wykonywania przeglądów niezbędne jest zaangażowanie osoby z odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi? Czy ten zakres pokrywa się z zakresem opisanym w OPZ pkt 11.1 – tabela nr 1 poz. 3?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć czynności, o których mowa w pkt 11 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.
238	IPU 11.2.	Co Zamawiający rozumie poprzez stwierdzenie „cykliczne" i czy Zamawiający ma na myśli konkretny okres czasu?	Zamawiający wskazuje, iż należy przez to rozumieć czynności, o których mowa w pkt 11 Załącznika nr 1 do SIWZ OPZ.
239	IPU 16.2., 16.3.	Jak Zamawiający wyjaśni oczekiwania wynikające z pkt 16.2 oraz 16.3 w związku z harmonogramem przewidującym 16 tygodniowy termin realizacji prac? Czy termin 30 dni opisany w pkt 16.2 pomniejsza czas realizacji instrukcji (16 tygodni).	Zamawiający wskazuje, iż kwestia organizacji pracy i realizacji postanowień przetargu, w tym w zakresie potencjału kadrowego, pozostaje w gestii Wykonawcy.
240	IPU 8.15.	Jakie czynności Wykonawca musi wykonać w celu uzyskania protokołu odbioru Punktów Kontrolnych? Prośba o sprecyzowanie czasów wykonania poszczególnych czynności, w tym asysty przy uruchomieniu i testach, który zgodnie z Załącznikiem I do SIWZ pkt 11.1 ma zostać wskazany przez Zamawiającego, i czy czas ten jest zależny od innych uprzednio wykonanych czynności/zadań? Jeżeli tak to jakich?	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowy zakres został opisany w SIWZ, w tym w pkt 5.3. Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ. Ponadto, to od Wykonawcy i jego umiejętności oraz doświadczenia zależy harmonogram realizacji i organizacja prac w celu osiągnięcia Kamienia Milowego zgodnie z zapisami SIWZ.Zamawiający wskazuje ponadto, iż termin przeprowadzenia testów będzie indywidualny dla każdego PK i uzależniony m.in. od należytego wykonania przedmiotu Umowy przez Wykonawcę.
241	IPU 11.3.	Z jakim wyprzedzeniem Zamawiający wskaże termin asysty Wykonawcy? Jaki czas ma zarezerwować Wykonawca na asystę przy testach? Jaki czas przewidziany jest na przetestowanie jednej lokalizacji?	Zamawiający wskazuje, że zostało to określone w udt. 11.3 IPU oraz pkt 9 OPZ.
242	IPU 11.3.	Czy Wykonawca przy obecności na Lokalizacji musi być przygotowany do wszelkich czynności serwisowych?	Zamawiający wskazuje, że Wykonawca powinien być przygotowany na podjęcie reakcji w tym dokonania manualnego dostosowania ustawień Elementów PK.
243	IPU 24.6.	Interpretacje Zamawiającego i Wykonawcy mogą się różnić co do szczegółów dotyczących realizacji Umowy. W takim razie Wykonawca może nie mieć świadomości, że narusza postanowienia Umowy. Czy w związku z tym Zamawiający rozważa wprowadzenie trybu wzywającego Wykonawcę do zaprzestania naruszania postanowień niniejszej Umowy?	Zamawiający informuje, iż Zapisy Umowy nie ograniczają prawa Wykonawcy do odniesienia się do okoliczności zdarzenia i zasadności nałożenia kary.
244	IPU 4.4. 9)	Jaki zakres współdziałania przewiduje Zamawiający? Przedmiotowe jest niezbędne do oszacowania kosztów oferty.	Zamawiający wskazuje, że zakres współdziałania nie będzie wykraczał poza przedmiot Umowy.
245	IPU 8.2. i)	Prośba o sprecyzowanie jaki zakres robót kwalifikuje się do „zanikających i ulegających zakryciu"?	Szczegółowy zakres robót zanikających i ulegających zakryciu wynika z rozwiązania przyjętego przez Wykonawcę, który realizuje przedmiot zamówienia. W zakres takich robót mogą np. wchodzić roboty zapewniające energię elektryczną dla PK.
246	IPU 8.2 i)	Punkt 8.2 i) w Załączniku I do SIWZ – Wzór Umowy występuje dwukrotnie. Prośba o korektę.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 8 ust. 8.2. lit. i, o, p, q Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
247	Załącznik_nr_5_do_OPZ_-_Harmonogram_Punktów_Kontrolnych	Prosimy o potwierdzenie, że m. in. poniżej sygnalizowane zdarzenia niezależne od Wykonawcy mogą spowodować wydłużenie czasu realizacji Instrukcji z realizacji Punktu Kontrolnego? • Warunki pogodowe uniemożliwiające pracę w terenie (deszcz, śnieg, niska temperatura, burze, itp.) • Procedury administracyjne związane z akceptacją tak projektu konstrukcji i jej posadowienia w terenie oraz przyłącza energetycznego (GDDKiA, Policja, Zarządca Drogi, Podwykonawca Zarządcy drogi, Administracja Publiczna, Zakłady Energetyczne) • Wydłużony czas akceptacji dokumentów przez Zamawiającego mający wpływ na uzyskanie raportu końcowego - osiągniecie Kamienia Milowego.	Zamawiający wskazuje, iż szczegółowe warunki realizacji IRPK i obowiązki Wykonawcy oraz Zamawiającego zostały określone w treści Załącznika nr J do SIWZ - OPZ. Ponadto Wykonawca powinien tak zorganizować zakres i czas przeprowadzenia robót z uwzględnieniem wskazanych zdarzeń by terminowo zrealizować przedmiot Umowy.

248	Załącznik_nr_5_do_OPZ_-_Harmonogram_Punktów_Kontrolnych	Prośba o wskazanie jakie dokumenty mają być uzgadniane w ramach pierwszych dwóch pozycji Harmonogramu, a jakie wychodzą poza ich zakres, w szczególności: projekt koncepcyjny konstrukcji wsporczej PK, dokumentacja warsztatowa konstrukcji stalowej, raport o lokalizacji, projekt budowlany, projekt wykonawczy, dokumentacja powykonawcza.	Zamawiający wskazuje, że zostało to określone w Załączniku J do SIWZ oraz poszczególnych załącznikach do OPZ.
249	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 4.4: […]	[…] w przypadku gdy Wykonawca wytworzy produkt, który nie został wskazany wprost w Umowie, a okaże się, że będzie on niezbędny dla prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy, to Wykonawca będzie zobowiązany przenieść na Zamawiającego własność takiego Produktu […] Na jakiej podstawie będzie podejmowana decyzja czy produkt jest niezbędny, czy nie do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy?	Zamawiający wskazuje, że oznacza to produkt niezbędny do działania/funkcjonowania SPOE KAS. Zamawiający wskazuje, że będzie to uzgadniane na etapie realizacji Umowy.
250	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 7.1	Wykonawca zobowiązuje się wykonać Projekty: dostosowania istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO na Sieci Podstawowej do pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS oraz nowych Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dodatkowej […] Czy w związku z definicją Sieci Podstawowej, Zamawiający potwierdza, że nowe Punkty Kontrolne nie będą budowane na drogach obecnie objętych opłatami?	Zamawiający wskazuje, że przedmiotem niniejszego postępowania został szczegółowo określony w IPU oraz SIWZ.
251	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 7.4.	Czy bariery muszą być wybudowane w każdym przypadku, nawet gdy nie są wymagane przepisami (np. w przypadku dużej odległości konstrukcji od jezdni, lub gdy konstrukcja posiada odpowiednie atesty)?	Zamawiający wskazuje, iż jest to uzależnione od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ, podpartą analizą lokalnych uwarunkowań gdzie będzie lokalizowany PK.
252	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 10.2:	W ramach UPK Wykonawca jest zobowiązany realizować wszystkie obowiązki i czynności niezbędne do prawidłowej realizacji tej Usługi, w szczególności wskazane w pkt 9-14 OPZ. W OPZ pkt 9.8 d) jest podane, że także punkty 16-19 OPZ wchodzą w zakres UPK. Czy zakres UPK obejmuje punkty 9-14 OPZ czy punkty 9-14 i 16-19 OPZ?	Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ust. 10.11 IPU w ramach UPK Wykonawcę zobowiązany jest do świadczenia URIP.
253	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 10.3	W jakim zakresie MSPO będzie uczestniczyć w realizacji tej Umowy?	Zamawiający wskazuje, że naprawa awarii, wad i uszkodzeń PK nie może wpłynąć negatywnie na funkcjonowanie innych systemów Zamawiającego.
254	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 10.11	Czy zamawiający jako URiP rozumie zapisy pkt 15 OPZ? Czy też zapisy pkt 15-19 OPZ? Czy też inne?	Zamawiający wskazuje, że zakres URIP został określony w pkt 15.1 OZP.
255	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 11.3.	Punkt wygląda na połączony tekst dwóch punktów. Czy od słów „Wykonawca zobowiązany" nie powinien rozpoczynać się kolejny punkt? A jeżeli punkt jest dobrze zapisany, to jaki związek ma Plan Czynności Utrzymania z testami?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 11 ust. 11.3. Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
256	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 11.3	W ilu maksymalnie jednocześnie Lokalizacjach będą wykonywane testy, w których będzie wymagana obecność Wykonawcy w Lokalizacji?	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest należyte wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem, dlatego niezbędn jest wzajemna współpraca i dialog.
257	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 7.2	Wspomniane 4 tygodnie oznaczają czas potrzebny na osiągnięcie Kamienia Milowego 1, czy jakiś inny czas? Jeżeli inny, to o jakie 4 tygodnie chodzi?	Zamawiający wskazuje, iż dotyczy to czasu potrzebnego na osiągnięcie Kamienia Milowego 1.
258	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 7.3	W jaki sposób będą rozwiązywane sprzeczne uwagi Zamawiającego i zarządcy drogi? Czyja uwaga ma w takiej sytuacji pierwszeństwo?	Zakres działań Zamawiającеg i zarządcy drogi został określony w ust, 7.4 i 7.5 IPU.
259	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 7.3.	Czy ten punkt oznacza jednoczesne zatwierdzanie tego samego dokumentu przez dwie instytucje (Zamawiający i zarządca drogi)? W jaki sposób mają zostać uwzględnione uwagi jednego z zatwierdzających w przypadku, gdy drugi dokument zaakceptuje? Czy w tej sytuacji dodatkowe uwagi otwierają ponownie dokument w ramach Procedury 23 OPZ? Pytanie powstaje ponieważ Zamawiający ma zgodnie z 23 OPZ ograniczony czas na odpowiedź, a zarządca drogi nie.	Zakres działań Zamawiający i zarządcy drogi został określony w ust, 7.4 i 7.5 IPU.
260	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 8.8.	Czy w związku z tym, że można przeprowadzić procedury odbiorowe dla maksymalnie 4 Punktów Kontrolnych jednego dnia, Zamawiający planuje wydawać instrukcje budowy w ograniczonej liczbie jednocześnie budowanych bramownic? W przypadku wydania instrukcji dla jednoczesnej budowy 147 bramownic same odbiory będą trwały 37 dni roboczych.	Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na ograniczone zasoby osobowe, posiada on ograniczone możliwości prowadzenia jednoczesnych czynności odbiorowych w wielu miejscach. Z tego powodu Zamawiający już na etapie Postępowania informuje wykonawców o tej kwestii – do czego ma prawo, jako gospodarz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie Zamawiający pragnie zaznaczyć, że w przypadku zwiększenia liczby odbieranych Punktów Kontrolnych – w szczególności w sytuacji, gdy wykonawca zgłosi do odbioru Punkty Kontrolne znajdujące się w bliskim położeniu względem siebie Zamawiający rozważy możliwość dokonania odbioru większej liczby Punktów
261	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 8.14	Czy zapis *„bez oczekiwania na kolejną próbę usunięcia wad"* oznacza, iż zostanie pozostawiona na drodze konstrukcja zawierająca wady?	Zgodnie z SIWZ. Zamawiający zwraca uwagę, że przysługuje mu prawo do przeprowadzenia prac zastępczych na podstawie § 8.1 Umowy.
262	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 8.17.	W jaki sposób będzie określona godzina rozpoczęcia prac w IRPK? Czy Wykonawca nie będzie mógł dostosować planu prac zgodnie ze swoim doświadczeniem,, tylko będzie musiał rozpocząć prace w dniu wskazanym przez Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że szczegółowe informacje zostały określone w z pkt 20 Załącznika J do SIWZ Opis Przedmiotu Zamówienia.
263	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 10.8.2)	wadliwe realizowanie UPK przez okres ponad 15 dni, w tym brak osiągnięcia wymaganych poziomów SLA Czy pojedynczy przypadek przekroczenia SLA w okresie 15 dni oznacza wadliwe realizowanie UPK? Czy też brak osiągnięcia SLA w każdym zgłoszeniu przez 15 dni oznacza wadliwe realizowanie UPK? Czy też w jakimś procencie zgłoszeń?	Zgodnie z SIWZ. Przekroczenie SLA/brak osiągnięcia SLA przez ponad 15 dni, oznacza wadliwe realizowanie UPK w rozumieniu ust. 10.8 pkt 2 Wzoru umowy.
264	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 12.7.	Jeżeli Zamawiający nie jest zobowiązany do wydania elementu Przedmiotu Umowy, czy oznacza to, że w ramach gwarancji Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu nową część (np. kamerę) bez możliwości odzyskania uszkodzonej?	Komentowane postanowienie odnosi się do wydania rzeczy na czas naprawy. Zamawiający nie jest obowiązany do jej wydania, co oznacza, że Wykonawca powinien dokonać naprawy gwarancyjnej w miejscu ujawnienia się wady.

265	Załącznik_l_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 14.1.	Czy jeżeli Licencja Oprogramowania Open Source lub Oprogramowania Dodatkowego lub innego oprogramowania standardowego nie przewiduje eksploatacji na wymienionych polach, to czy oznacza to, że Wykonawca nie może używać takiego oprogramowania?	Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien dostarczyć oprogramowanie, które gwarantuje eksploatację na polach wymienionych w Załączniku l do SIWZ- Wzór umowy – par. 14 ust. 14.1.
266	Załącznik_l_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 14.1	Czy Zamawiający dopuszcza użycie Oprogramowania Open Source lub innego standardowego, którego licencja nie dopuszcza któregoś z wymienionych pól eksploatacji?	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
267	Załącznik_l_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 24.11 5) a)	a) „nieprzeprowadzenia na czas Modyfikacji" Z jakim minimalnym wyprzedzeniem będzie przekazywana informacja o wymaganej dacie wprowadzenia Modyfikacji? W związku z tym, że opóźnienie jest zagrożone bardzo dużą karą, Wykonawca nie może być informowany np. tego samego dnia o konieczności przeprowadzenia Modyfikacji.	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest należyte wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z harmonogramem, dlatego niezbędna jest wzajemna współpraca i dialog.
268	Załącznik_l_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 24.11 5) a)	a) „nieopracowanie COR" Czy Wykonawca zostanie ukarany za nieopracowanie COR również w przypadku, gdy zarządca drogi nie wymaga opracowywania takich projektów?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 9 ppkt 9.13. lit. a Załącznika J do SIWZ – OPZ.
269	Załącznik_l_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 24.11 5) a)	W związku z zagrożeniem wysoką karą, wnosimy o przedstawienie zamkniętego katalogu „właściwych organów", do których należy zgłosić kradzież Elementów PK.	Wyrażenie "właściwe organy" użyte w ust. 24.11. pkt 5) lit a), oznacza organy właściwe, na podstawie powszechnie obowiązującyć na terytorium RP przepisów prawa, do ścigania wykroczenia kradzieży i przestępstwa kradzieży.
270	Załącznik_l_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 24.11 5) a)	W związku z tym, że pkt 9 OPZ zawiera prawie 80 różnych czynności, przym niewykonanie dowolnej z nich jest zagrożone wysoką karą. Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary lub opisanie oddzielnej kary za każdy ppkt wymieniony w pkt 9 OPZ. Obecnie tak samo wysoką karą jest zagrożone niezłożenie dokumentu, jak i brak zapewnienia bezpieczeństwa dla życia i zdrowia.	Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy w tym zakresie - Zamawiającemu zależy na terminowym i sprawnym funkcjonowaniu urządzeń składających się na system poboru opłat, stąd Zamawiający oczekuje świadczenia usługi na najwyższym poziomie.
271	Załącznik_l_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 28.11 1) i 2)	Obowiązek delegowania przez Wykonawcę osób na warsztaty lub szkolenia przez 2 miesiące po zakończeniu Umowy. Czy Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca po zakończeniu Umowy nadal będzie utrzymywał wiedzę i zasoby w gotowości na przekazanie informacji Zamawiającemu?	Zamawiający potwierdza.
272	OPZ 3.1.	Czy Zamawiający potwierdza, że nowe Punkty Kontrolne nie będą powstawać na Sieci Podstawowej?	Zamawiający potwierdza że niniejsze postępowanie obejmuje m. in. projekt, budowę i utrzymanie nowych PK na Sieci Dodatkowej.
273	OPZ 5.14.	Czy Zamawiający przewiduje weryfikację wymienionych w 5.14 w pkt a) do m) parametrów w trakcie trwania UPK? Czy tylko zgodnie z Załącznikiem nr 2 do OPZ, czyli w trakcie testów przed odebraniem PK?	Zamawiający wskazuje, że dotyczy to wykazania osiągnięcia Kamienia Milowego oraz potwierdzania zgodności wykonania z wymaganiami Zamawiającego.
274	OPZ 5.16.	Jaka jest definicja prób? Jaka jest różnica między testami a próbami?	Zamawiający wskazuje, że należy przez to rozumieć próby określone w SIWZ, w tym w pkt 6 ppkt 6.4.4. Załącznika nr 2 do OPZ - Sprzęt.
275	OPZ 8.2 b)	Czy Zamawiający dopuszcza użycie niektórych elementów działających w ramach KSPO, np. szaf teletechnicznych (przy założeniu udzielenia przez Wykonawcę gwarancji na te elementy)? Mogłoby to powodować oszczędności w trakcie dostosowania PK i w rezultacie niższą cenę oferty.	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania Zamawiającego określone w SIWZ.
276	OPZ 9.3.	Ten zapis oznacza de facto świadczenie UPK przez jeden miesiąc po zakończeniu Umowy. Wnosimy o jego usunięcie.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
277	OPZ 9.5.	Gdzie znajduje się Dokumentacja Dotychczasowa? Bez posiadania tej dokumentacji nie ma możliwości spełnianie przez Punkty Kontrolne wszystkich wymagań w zakresie bezpieczeństwa wynikających z Dokumentacji Dotychczasowej.	Zamawiający wskazuje, iż Dokumentacja Dotychczasowa została udostępniona zainteresowanym Wykonawcom na podstawie stosownego wniosku wskazanego w dokumentacji przetargowej. Inna niż powyższa zostanie udostępniona zgodnie z SIWZ Wykonawcy na etapie realizacji Umowy.
278	OPZ 9.7 o)	Jaki jest maksymalny czas dostawy sprzętu elektronicznego i elektroenergetycznego przez Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że będzie to każdorazowo uzgodnione z Wykonawcą. Ponadto Wykonawca powinien tak zorganizować zakres prac by terminowo zrealizować przedmiot Umowy.
279	OPZ 9.13 a)	Czy Zamawiający wymaga opracowania COR dla każdego zarządcy drogi? Czy też dopuszcza wykorzystanie COR udostępnianych przez niektórych zarządców drogi?	Zamawiający wskazuje, że opracowanie COR przez Wykonawcę jest elementem obligatoryjnym usługi UPK zgodnie z wymaganiami SIWZ.
280	OPZ 9.13 a)	Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie posiadanych przez inne podmioty COR na przedmiotowe prace? A tym samym zwalnia z przekazania własności takich COR na rzecz Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że opracowanie COR przez Wykonawcę jest elementem obligatoryjnym usługi UPK zgodnie z wymaganiami SIWZ.
281	OPZ 9	Czy Utrzymanie PK jest tożsame z utrzymaniem drogi w kontekście § 5 ust 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem?	Zamawiający wskazuje, iż kwestie UPK zostały określone w pkt 9.13-15 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ
282	OPZ 13.6.	W przypadku odpowiedzi negatywnej na powyższe pytanie, zwracamy uwagę, że nie będzie możliwości zapewnienia SLA 48 godzin związanego z koniecznością wprowadzenia COR, ponieważ zgodnie z – *§ 12 ust 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* – należy powiadomić odpowiednie organy co najmniej 7 dni przed dniem wprowadzenia organizacji ruchu. W związku z tym wnioskujemy o zmianę terminu 48 godzin na 192 godziny.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
283	OPZ 9.22.	Dokumentacja przedstawione w załącznikach 41 i 42 jest to dokumentacja opisowa i instalacyjna. Nie ma natomiast załącznika z dokumentacją utrzymaniową/eksploatacyjną. W związku z tym załączona dokumentacja nie może być wykorzystana przez Wykonawcę do UPK. Wnosimy o udostępnienie dokumentacji utrzymaniowej/eksploatacyjnej.	Zamawiający udostępnił dokumentację powykonawczą Wykonawcy na wniosek, która stanowić będzie podstawę do opracowania przez Wykonawcę planu realizacji UPK indywidualnie do przedstawionego w ramach oferty rozwiązania spełniającego wymogi SIWZ
284	OPZ 9.24 e)	Wnosimy o wskazanie który pkt 3 Zamawiający ma na myśli.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 9 ppkt 9.24 lit. e Załącznika J do SIWZ – OPZ.

285	OPZ 10	Z jakim wyprzedzeniem Wykonawca będzie informowany przez Zamawiającego o konieczności wprowadzenia Modyfikacji?	Zamawiający wskazuje, że każdorazowo będzie to uzgadniane z Wykonawcą.
286	OPZ 12	Czy Wykonawca otrzyma dostęp do narzędzi raportowych w ramach ITSM, które umożliwią uzyskiwanie danych na potrzeby tworzenia Raportów zgodnych z pkt 25 OPZ?	Zamawiający informuje, że Wykonawca nie otrzyma takiego dostępu.
287	OPZ 13.9.	W związku z tym, że może zdarzyć się potrzeba wprowadzenia COR także dla zdarzeń o priorytecie 2, wnosimy o wprowadzenie do pkt 13.9 OPZ analogicznych zapisów jak w pkt 13.6 OPZ, czyli wydłużenie czasu naprawy dla zdarzeń priorytetu 2 w przypadku konieczności wdrożenia COR. W przeciwnym wypadu dojdzie do kuriozalnej sytuacji, gdy z konieczności wdrożenia COR zostanie przekroczone SLA nie z winy Wykonawcy.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
288	OPZ 16.2.	Termin realizacji powinien być zgodny z zadeklarowanym czasem realizacji nowego PK. Wnosimy o zmianę.	Zadeklarowany przez Wykonawcę czas budowy dotyczy IRPK a nie IMPK.
289	OPZ 20.7.	W punkcie 16.1 jest mowa o IMPK a nie o IRPK. Wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli.	Należy przez to rozumieć Instrukcję Modyfikacji Punktu Kontrolnego o której mowa w par 1 ust 1.2 pkt 22 IPU
290	OPZ 23.4.	Czy brak odpowiedzi Zamawiającego w terminie (15 dni) oznacza akceptację przekazanej Dokumentacji?	Zamawiający wskazuje, że zatwierdza dokumentacje w formie pisemnej na zasadach określonych w pkt. 23.5 Załącznika J do SIWZ - OPZ.
291	OPZ 24.4.	Wnosimy o zmianę zapisów w ten sposób, aby to strona inicjująca spotkanie przygotowywała agendę spotkania. W obecnej postaci zapisu dojdzie do sytuacji, gdy to Wykonawca ma przygotować agendę spotkania, którego nie jest inicjatorem i w związku z tym nie wie jakie mają być punkty tej agendy.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 24 ppkt 24.4.Załącznika J do SIWZ – OPZ.
292	OPZ 25.1.	Wnosimy o dopuszczenia składnia raportów tylko w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wpłynie to korzystnie nie tylko na cenę oferty ale także na środowisko naturalne.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 25 ppkt 25.1. Załącznika J do SIWZ – OPZ.
293	Załącznik 2 do OPZ, pkt 1.1 a) tiret 7	Wykonawca nie dostarcza sprzętu do transmisji danych. Firewall jest zazwyczaj elementem urządzeń do transmisji danych. Czy Zamawiający potwierdza, iż oczekuje dostarczenie dodatkowego urządzenia pełniącego funkcję firewall?	Zamawiający nie oczekuje dostarczenia dodatkowego urządzenia pełniącego funkcję firewall.
294	Załącznik 2 do OPZ, pkt 2.16.	Jaki jest pobór mocy dla urządzeń transmisyjnych? Informacja ta jest potrzebna dla obliczenia zapotrzebowania na zasilanie zapasowe.	Zamawiający wskazuje, że kwestie związane z łącznością stanowią przedmiot postępowania o nr BDG.ZPB.230.34.2020
295	Załącznik 2 do OPZ, pkt 3.1.	W związku z tym, że obecne szafy teletechniczne posiadają klasę ochrony IP55 (zgodnie z pkt 3.7 Załącznik 41) wnosimy o zmianę wymogu klasy ochrony dla szaf teletechnicznych na IP 55. Ma to duży wpływ na cenę oferty, a jednocześnie zwracamy uwagę, że sprzęt w szafach o IP55 pracuje od wielu lat w systemie ESPO bez zakłóceń.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
296	Załącznik 2 do OPZ, pkt 4.2.12.	Czy w związku z zapisami punktu 2.19, próba odzyskania danych ma nastąpić w miejscu instalacji dysku, czy też w lokalizacji Zamawiającego?	Zamawiający wskazuje, że próba odzyskania danych musi nastąpić w miejscu instalacji dysku.
297	Załącznik 6 do OPZ, pkt 3.4.	Gdzie będą umieszczone bazy, w który ma następować weryfikacja? Lokalnie, czy w lokalizacji zdalnej?	Zamawiający wskazuje, że bazy umieszczone będą lokalnie w PPK.
298	Załącznik 6 do OPZ, pkt 3.13.	Jakie będą wymiary i waga dostarczonych routerów? Jakie jest zapotrzebowanie na moc tych urządzeń (informacja wymagana do obliczenia potrzebnych akumulatorów zgodnie z 3.36.1)?	Zamawiający wskazuje, że kwestie związane z łącznością stanowią przedmiot postepowania o nr BDG.ZPB.230.34.2020
299	Załącznik 6 do OPZ, pkt 3.14.	O jaką instalację sieciową tutaj chodzi? Jakie ma spełniać ona wymagania?	Zamawiający wskazuje, że należy przez to rozumieć iż wszelkie niezbędne instalacje sieciowe i ich parametry są po stronie Wykonawcy. Wyjątkiem jest zapewnienie Kanału Komunikacyjnego - dostarczenie sprzętu transmisji danych
300	Załącznik 6 do OPZ, pkt 3.28.	Wnosimy o usunięcie wymogu stosowania dodatkowych detektorów wspomagających (np. czujniki wizyjne 3D, radary dopplerowskie, LIDAR'y). Jeżeli Wykonawca zapewnia odpowiednie parametry jakościowe rozpoznawania i klasyfikacji pojazdów bez użycia dodatkowych detektorów to zmuszanie go do ich używania będzie tylko dodatkowym czynnikiem podnoszącym cenę oferty.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
301	Załącznik 6 do OPZ, pkt 1.3.	Jakie to auta? Co oznaczają znaczące modyfikacje przestrzeni i czy kobiety (prawo pracy i BHP) też będą instalowały PPK?	Zamawiający wskazuje, iż jako znaczące modyfikacje rozumie te, które będą wykraczały jego własne zasoby i możliwości. Zamawiający jako podmiot publiczny przestrzega przepisów prawa pracy i BHP.
302	Załącznik 6 do OPZ, pkt 3.2.	Czy w przypadku pojazdu z naczepą/przyczepą również musi być zarejestrowany numer tablicy rejestracyjnej z tyłu pojazdu?	Zamawiający wskazuję, iż w przypadku zespołu pojazdów jako numer tablicy rejestracyjnej z tyłu należy rozumieć numer tablicy rejestracyjnej naczepy/przyczepy.

303	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 3.7.	Skuteczne przekazanie wymaga współpracy oraz wiedzy i doświadczenia przez podmiot odbierający. Czy Zamawiający gwarantuje odpowiednią współpracę, wiedzę i doświadczenie podmiotu odbierającego PK i PPK?	Zamawiający wskazuje, iż od każdego podmiotu realizującego zadania w zakresie KSPO lub SPOE KAS wymaga najwyższej staranności ich realizacji.
304	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 8.1 c)	Wykonawca ma zapewnić skuteczne uruchomienie PK. Jednakże zgodnie z pkt IPU 11.3 to Zamawiający lub podmiot trzeci wskazany przez Zamawiającego ma przeprowadzić testy. Kto więc jest odpowiedzialny za uruchomienie – którego częścią są oczywiście testy?	Wykonawca odpowiedzialny jest za dostarczenie i prawidłowe działanie elementów będących przedmiotem Umowy.
305	Załącznik 2 do OPZ, pkt 4.1.11.	Kiedy najpóźniej Zamawiający udostępni możliwość zdalnego dostępu w celu konfiguracji urządzeń – jeszcze przed rozpoczęciem UPK?	Zamawiający wskazuje, że nastąpi to niezwłocznie na zasadach określony w SIWZ i dialogu pomiędzy Stronami.
306	Załącznik_I_do_SIWZ-_Wzór_umowy – 28.11.	Czy opisane zobowiązania Wykonawcy mają obowiązywać również po dniu zakończenia umowy?	Kwestie te zostały uregulowane w par. 28 ust. 28.2
307	OPZ 9.2.	Czy Wykonawca powinien wdrożyć aktywny system monitoring Elementów Punktów Kontrolnych w trybie 24 godziny na dobę za pomocą automatycznych informatycznych narzędzi monitoringowych? Jeżeli tak, to w jaki sposób będzie zrealizowany zdalny dostęp Wykonawcy do Elementów Punktów Kontrolnych. Jeżeli nie, to w jaki sposób Wykonawca ma zapewnić sprawne działanie wszystkich Elementów Punktów Kontrolnych nie mając do nich dostępu?	Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca świadczy Usługi w rybie 27/7/365(366). Kwestia monitoringu Elementów PK zostały opisane w pkt 12 Załącznika nr J do SIWZ OPZ, przy czym należy wskazać, iż nie jest to jedyna forma ich monitoringu, jaką może gwarantować Wykonawca. Możliwe są również np. wizje lokalne.
308	OPZ 9.19.	Udostępniona Wykonawcom Dokumentacja Dotychczasowa nie zawiera informacji dotyczących UPK. Wnosimy o udostępnienie takiej dokumentacji, ponieważ obecnie nie można wycenić prac UPK nie znając jego zakresu Dokumentacja Dotychczasowej w zakresie UPK.	Zamawiający wskazuję, iż przepis ten ma zastosowanie w momencie gdy Wykonawca nie wykona z najwyższa starannością obowiązku nałożonego w SIWZ (akceptacji PCU). PCU powinien odpowiadać projektowi dostarczonemu przez Wykonawcę.
309	OPZ 9.10 c)	Jak będzie klasyfikowane uszkodzenie polegające na wgnieceniu konstrukcji, ale nie zaburzając jej stateczności? Czy naprawa takiego uszkodzenia będzie podlegać pod czynności w ramach UPK czy URIP?	Zamawiający wskazuje ,iż każdy taki przypadek będzie podlegał indywidualnej ocenie przez Strony Umowy w kontekście zakresu usterek i ich wpływu na zachowanie bezpieczeństwa czy poprawności działania SPOE KAS
310	SIWZ kryteria oceny ofert	Czy po uruchomieniu PK Zamawiający będzie weryfikował Skuteczność odczytu ANPR oraz Skuteczność Określania Kategorii Pojazdu? Czy będą pobierane próbki, przeprowadzane testy w trakcie trwania umowy? Jeżeli tak to jaki będzie ich zakres? Jeżeli tak, to prosimy przedstawienie stosownych procedur.	Zamawiający potwierdza że będzie weryfikował skuteczność odczytu ANPR na zasadach określonych w Załączniku nr 2 do OPZ pkt. 6
311	SIWZ kryteria oceny ofert	Czy po uruchomieniu PK Zamawiający będzie weryfikował Skuteczność odczytu ANPR oraz Skuteczność Określania Kategorii Pojazdu? Czy będą pobierane próbki, przeprowadzane testy w trakcie trwania umowy? Jeżeli tak to jaki będzie ich zakres? Jeżeli tak, to prosimy przedstawienie stosownych procedur.	Zamawiający potwierdza że będzie weryfikował skuteczność odczytu ANPR na zasadach określonych w Załączniku nr 2 do OPZ pkt. 6
312	Załącznik 2 do OPZ, pkt 6.	Czy opisane tu testy to jedyne testy i próby, które będą przeprowadzane na PK w trakcie trwania Umowy? Jeżeli nie to jaki jest zakres innych testów?	Zamawiający wskazuje, iż nie są to wszystkie testy i próby określone w SIWZ. Pozostałe rodzaje testów zostały określone m.in. : par. 11 IPU, pkt. 6-8 OPZ
313	OPZ 9	Czy urządzenia BRD – bariery energochłonne znajdujące się przy dostosowywanych PK oraz wybudowane w ramach nowych PK będą utrzymywane (konserwowane i naprawiane) przez Wykonawcę czy przez zarządcę drogi?	Zamawiający wskazuje, że zgodnie z pkt. 9.7 lit.j i 11.1 pkt. 15 Załącznika J do SIWZ Wykonawca zobowiązany jest do Kontroli urządzeń BRD.
314	OPZ 14	Czy Zamawiający oczekuje przekazania części Zapasowych na majątek Zamawiającego? Czy części zapasowe będą własnością Zamawiającego czy Wykonawcy?	Zamawiający wskazuje, iż organizacja magazynu części zamiennych należy do gestii Wykonawcy, za którą otrzyma wynagrodzenie w ramach UPK. Majątkiem Zamawiającego są Elementy PK, które zostały fizycznie zainstalowane na PK lub uzyskane w ramach realizacji UPK i URIP (demontaż, zamiana uszkodzonego urządzenia itp.).
315		Czy dozwolone jest ponowne wykorzystanie istniejącego sprzętu (np. szaf) w istniejących lokalizacjach?	Kwestia ta została uregulowana w pkt. 15 - 19 Załącznika J do SIWZ- OPZ
316	pkt 3.12 Załącznik 2	System zaprojektowany jest do przesyłania danych, gdy tylko staną się one dostępne dla BackOffice podczas normalnej pracy (zakładanie i uruchamianie połączenia sieciowego). Ze względu na ten wymóg punkt 3.12 Załącznik 2 wydaje się zbędny, ponieważ nie będzie dostępnych danych do przeszukania w punkcie kontrolnym (zgodnie z punktem 2.5 załącznika 2). Racjonalnie jest zaplanować implementację funkcji wyszukiwania w centralnym zapleczu technicznym (BackOfiice). Prosimy o zmianę wymagania.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
317	Załącznik 2	Z jakiego powodu Zamawiający ogranicza rozwiązanie techniczne oferenta, wymagając określonych szczegółów technicznych (np. wymaganie 3.15 Załącznik 2, gdzie wymagany jest określony poziom RAID oraz liczba i typ nośników danych). Istnieją KPI i SLA, które oferent musi spełnić. Spełnienie ich zagwarantuje odpowiedni system. Prosimy o usunięcie wymagań 3.15, 3.16 i 3.17 z załącznika 2.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

318	3.20 załącznik 2	Z jakiego powodu Zamawiający wymaga dedykowanego urządzenia rejestrującego wideo (wymaganie 3.20 załącznik 2)? Przechowywanie bezpośrednio w kamerze pozwoliłoby zaoszczędzić początkowe i operacyjne koszty bez utraty jakiejkolwiek wymaganej funkcjonalności. Prosimy o odpowiednie dostosowanie wymagań.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
319	3.20 załącznik 2	Wysyłanie wiadomości MMS nie należy do najnowszych technologii. Proponujemy tylko wysyłanie e-maili ze zdjęciem. Prosimy o zmianę wymagania (3.20 załącznik 2).	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
320	4.1.7. do 4.1.9. zostały pominięte w Załączniku 2.	Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego wymagania od 4.1.7. do 4.1.9. zostały pominięte w Załączniku 2.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 4 ppkt 4.1.10. Załącznika nr 2 do OPZ – Sprzęt.
321	1.2 Załącznik 6 i wymaganie 3.36.1. Załącznik 6	Dlaczego Zamawiający ogranicza liczbę akumulatorów do dwóch (wymaganie 1.2 Załącznik 6 i wymaganie 3.36.1. Załącznik 6)? Jest to ograniczenie we wdrażaniu systemu i należałoby je usunąć. Większa liczba akumulatorów nie musi oznaczać większej objętości całego zestawu PPK. Prosimy o stosowną modyfikację wymagania.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
322	wymaganie 1.3 zał. 6	Ponieważ samochody używane do transportu sprzętu PPK nie są znane oferentowi, uprzejmie prosimy o szczegółowe określenie maksymalnych wymiarów i ciężaru dopuszczalnego dla sprzętu PPK (wymaganie 1.3 zał. 6).	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 1 ppkt 1.3 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
323		Proszę określić, czy odczyt ADR jest traktowany jako integralna funkcjonalność systemu, czy jako opcja. Nie wynika to bezpośrednio z przedstawionej dokumentacji.	SIWZ bez zmian.
324	3.13. Załącznik 6	Proszę określić wymaganą przestrzeń dla dwóch dostarczonych routerów (wymaganie 3.13. Załącznik 6).	Zamawiający wskazuje, że kwestie związane z łącznością stanowią przedmiot postepowania o nr BDG.ZPB.230.34.2020
325	3.12. Załącznik 6	Proszę określić wymagania dotyczące napięcia i mocy dwóch dostarczonych routerów (wymaganie 3.12. Załącznik 6).	Zamawiający wskazuje, że kwestie związane z łącznością stanowią przedmiot postepowania o nr BDG.ZPB.230.34.2020
326	3.21. Załącznik 6	Proszę podać źródło danych, które mają być wyświetlane (dane właściciela pojazdu, informacje o koncie użytkownika), których system OCR nie może samodzielnie określić. Prosimy również podać szczegółowe informacje o wymaganych interfejsach (wymaganie 3.21. Załącznik 6).	Dane będzie dostarczał Zamawiający. Szczegółowe informacje o wymaganych interfejsach zostaną przedstawione na etapie realizacji Umowy.
327	3.28 Aneks 6	Wymaganie 3.28 Aneks 6 ogranicza rozwiązanie techniczne dostawcy. Uważamy, iż wymóg ten jest nieracjonalny i nadmiarowy w przypadku, gdy system Oferenta jest w stanie spełnić KPI Zamawiającego za pomocą tylko jednego czujnika. Wymóg ten jest również sprzeczny z punktem 3.45 tego samego Załącznika (Zamawiający nie określa liczby użytych czujników, ale jest to odpowiedzialność Oferenta). Prosimy o usunięcie obowiązkowego użycia dodatkowego urządzenia pomocniczego (detektora wspomagającego).	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
328	3.32. Załącznik 6	Prosimy o podanie listy wszystkich krajów europejskich wymaganych dla systemu (wymaganie 3.32. Załącznik 6).	Zamawiający wskazuję, iż należy rozumieć kraje położone na kontynencie europejskim. W szczególności wymienione w pkt. 2.13 Załącznika 2 do OPZ
329	Załącznik 6, punkt 1.3.	Prosimy określić maksymalną możliwą wagę pojedynczego elementu przenośnego rozwiązania.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 1 ppkt 1.3 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
330	Załącznik 6 / punkt 3.7, załącznik 2 / punkt 2.10, SIWZ / punkt 7.3.	W załączniku 6, punkt 3.7, wymagane jest określenie dwóch kategorii pojazdów przez system przenośny (które są również inne niż te wymagane w Załączniku 2) a w załączniku nr 2 pkt 2.10 wymagane jest ustalenie trzech kategorii pojazdów przez pojedynczy Punkt Kontrolny, natomiast SIWZ wyklucza z przetargu wszystkich uczestników, którzy nie spełniają kryterium określenia co najmniej 5 kategorii pojazdów (SIWZ). Ponieważ wymagania te są niespójne, prosimy o zharmonizowanie tych wymagań lub wyjaśnienie rozbieżności.	Zamawiający informuje, że wymagania określone w Rozdziale XXIII KRYTERIA OCENY OFERT pkt 7.3 dotyczą jedynie PK. Natomiast wymagania stawiane PPK zostały zawarte w Załączniku nr 6 do OPZ.
331	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 1.3.	Czy Zamawiający dopuszcza budowę urządzenia PPK w formie modułowej? W szczególności, kamera poglądowa i kamera do rozpoznawania ANPR i klasyfikacji pojazdów mogą być umieszczone w oddzielnych obudowach jako oddzielne elementy. Prosimy o akceptację takiej możliwości.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
332	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 2.2.1.	W jakim stopniu urządzenie ma zapewnić poziomowanie nierówności terenu za pomocą ruchomych stóp (ile centymetrów nierówności należy przewidzieć)?	Zamawiający wskazuję że pozostaje to w gestii Wykonawcy i jego projektu spełniającego wymagania zawarte w SIWZ w tym możliwości lokalizacji w dowolnym punkcie na Sieci Dróg Płatnych.
333	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 3.13.	Wykonawca prosi o podanie maksymalnych wymiarów routerów, rodzaj okablowania, pobór mocy, model wielkość i wagę anten dostarczonych przez Zamawiającego routerów.	Zamawiający wskazuje, że kwestie związane z łącznością stanowią przedmiot postepowania o nr BDG.ZPB.230.34.2020
334	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 3.18	Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy zdalny dostęp do urządzeń PPK w ramach czynności utrzymaniowych?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. poprzez dodanie pkt 3 ppkt 3.18a i b Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.

335	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 3.35.	Jakim kanałem komunikacji musi komunikować się tablet z PPK (WiFi, sieci komórkowe). Na jaką odległość ma się komunikować tablet z urządzeniem PPK?	Zamawiający nie określa szczegółowych wymagań w tym zakresie, zgodnie z zapisami w pkt 3.35 załącznika nr 6 do OPZ tablet ma umożliwić obsługę PPK w obrębie jego lokalizacji.
336	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 3.34.	Jaka jest minimalna wersja systemu Android wymagana do zainstalowania na tablecie?	Zamawiający oczekuje urządzenia z aktualnym oprogramowaniem.
337	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK pkt 5	Czy Zamawiający wymaga wykonania testów akceptacyjnych dla każdego przekazanego urządzenia PPK?	Zamawiający wskazuję, iż procedur ta dotyczy wszystkich dostarczonych przez Wykonawcę Przenośnych Punktów Kontrolnych
338	Załącznik_nr_6_do_OPZ_-_Założenia_PPK	Po ustawieniu urządzenia w miejscu docelowym (pracy) przez kogo ma być skalibrowane? Czy urządzenie ma być kalibrowane przez Użytkownika, czy za konfigurację urządzenia będzie odpowiedzialny Wykonawca? Jeżeli konfiguracja będzie przeprowadzana przez Wykonawcę, to w jaki sposób będzie on otrzymywał informację o konieczności wykonania takich prac? W jakim czasie ma być wykonana kalibracja? Kto będzie dostarczał dane odnośnie kalibracji urządzenia (szerokość pasa ruchu, z którego pasa mają być sczytywane dane, odległość urządzenia od pasa ruchu)	Zamawiający wskazuję, iż zgodnie z pkt. 22.1 Załącznika J do SIWZ-OPZ Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w pełni wyposażonych i funkcjonalnych 34 szt. PPK. Dostarczony PPK musi ograniczać do niezbędnego minimum nakład pracy przez osobę uprawnioną do realizacji Czynności Kontrolnych w ramach ustawień/ profili fabrycznych producenta lub Wykonawcy.
339	Załącznik_nr2_do_OPZ_-_Sprzet 1.1.b	Jaki firewall zabezpieczający Punkt Kontrolny Zamawiający ma na myśli? Sprzętowy czy oprogramowaniowy?	Zamawiający wskazuje, iż jest to uzależnione od projektu Wykonawacy realizującego wymagania SIWZ.
340	Załącznik_nr2_do_OPZ_-_Sprzet 2.24	Czy Zamawiający dopuszcza w przekazywanych danych - zdjęcia w odcieniach szarości?	Zamawiający wskazuję, iż zdjęcia powinny zawierać dane dotyczące koloru pojazdu. Tym samym powinny być one kolorowe.
341	Załącznik_nr2_do_OPZ_-_Sprzet 3.8	Czy zdjęcia wykonane z kamer poglądowych mają być wykonywane w trybie ciągłym, czy wyzwalane podczas przejazdu pojazdu? Jeżeli w trybie ciągłym, to w jakich odstępach czasu?	Zamawiający wskazuję, iż zgodnie z pkt. 3.8 Załącznika nr 2 do OPZ sposób realizacji wymagania zostanie uzgodniony z Zamawiającym na etapie realizacji zamówienia
342	Załącznik_nr2_do_OPZ_-_Sprzet 3.18	Czy Zamawiający dopuszcza wysyłanie wiadomości SMS z dostarczonych przez Zamawiającego routerów?	Zamawiający wskazuję, iż zgodnie z pkt. 3.18 Załącznika nr 2 do OPZ sposób realizacji wymagania zostanie uzgodniony z Zamawiającym na etapie realizacji zamówienia
343	Załącznik_nr2_do_OPZ_-_Sprzet 4.1.6	"Asysta techniczna będzie świadczona on-line, w siedzibie Zamawiającego lub w razie uzasadnionej potrzeby - w miejscu lokalizacji Punktów Kontrolnych." W jakim zakresie ma się odbywać asysta techniczna? Czy Zamawiający wymaga delegowania pracowników do pracy w siedzibie Zamawiającego?	Zasady asysty technicznej reguluje pkt. 4.1.5 Załącznika nr 2 do OPZ.
344	Załącznik_nr2_do_OPZ_-_Sprzet Brak podpunktu 4.7, 4.8 oraz 4.9	Wykonawca wnosi o poprawienie numeracji lub wskazanie treści powyższych podpunktów.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 4 ppkt 4.1.10. Załącznika nr 2 do OPZ – Sprzęt.
345	Załącznik_nr2_do_OPZ_-_Sprzet 4.2.8.	Czy Zamawiający wymaga przeprowadzania każdorazowej aktualizacji systemu operacyjnego np. Windows po opublikowaniu nowej nie krytycznej poprawki dla systemu?	Zamawiający wymaga przeprowadzenia aktualizacji każdej krytycznej poprawki np. systemu Windows.
346	Załącznik_nr2_do_OPZ_-_Sprzet 4.2.12.	Dokąd i w jakiej formie i na czyj koszt mają być dostarczane uszkodzone urządzenia do Zamawiającego?	Zamawiający wskazuję, iż uszkodzone urządzenia powinny być przetransportowane do magazynu części zapasowych na koszt Wykonawcy w ramach wynagrodzenia za UPK.
347	IPU 24.10.	Czy Zamawiający może sprecyzować czego miałaby dotyczyć kara? Zamawiający odnosi się do punktu 4.3 pkt. 9. Ten punkt nie istnieje w IPU. Czy Zamawiający może sprecyzować czego ma dotyczyć kara?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.10 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
348	IPU 24.10	Zamawiający odnosi się do punktu 4.3. który odnosi się do § 2 Umowy, który wskazuje cały zakres umowy. Tym samym katalog kar, które mogą być nałożone na Wykonawcę jest bardzo szeroki. Wykonawca zaznacza, iż w punktach 24.11-24.19 jest szereg kar, które Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę w związku z nieprawidłowym wykonywaniem umowy Kara w wysokości 100k PLN jest bardzo wysoka i przy tak szerokim zakresie nie jest możliwe skalkulowanie oferty, gdyż Wykonawca nie wie w jakich sytuacjach może być na niego nałożona kara. Wnosimy o wykreślenie kary lub zawężenie katalogu i zmniejszenie kwoty.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.10 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
349	IPU 24.10.	Zamawiający z jednej strony odnosi się do punktu 4.3. z drugiej strony wskazuje następujące obowiązki: „brak przekazania informacji żądanych przez podmioty wymienione w § 4 ust. 4.3. pkt 9 Umowy, brak udostępnienia Elementów Punktów Kontrolnych celem prowadzenia prac przez te podmioty, brak udziału w testach zdalnych wykonywanych przez te podmioty w przypadku kiedy zgłoszą potrzebę udziału Wykonawcy". Wykonawca wnosi o sprecyzowanie przesłanek do nałożenia kary oraz jej zmniejszenie, gdyż kara jest nieadekwatna do stopnia zawinienia, szczególnie że niewykonanie zadań może wynikać z zaniedbań podmiotu trzeciego.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.10 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.

350	IPU 24.11.pkt.3	Wykonanie testów, które zostały wskazane w tym paragrafie nie jest zależne w całości od Wykonawcy, gdyż testy te będą wykonywane z Zamawiającym lub podmiotem wskazanym przez Zamawiającego. Dodatkowo Zamawiający już w 24.11 pkt 1 nakłada na Wykonawcę kary związane z dostarczeniem PK. Wnosimy o usuniecie kary, wskazanej w punkcie 24.11.3)	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 24 ust. 24.11 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
351	IPU 24.11. pkt. 4.	Zamawiający przewiduje karę w wysokości 50 000 zł za każdy dzień niedochowania terminu Utrzymania Przenośnych Punków Kontrolnych. Kara ta jest zupełnie nieadekwatna do wysokości wynagrodzenia, które Wykonawca może otrzymać za ten zakres prac. Wykonawca wnosi o zmniejszenie kary do poziomów kar dla utrzymania PK.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie par. 24 ust. 24.11 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje określoną w SIWZ wysokość kary.
352	IPU 24.11. pkt.5 a.	Zamawiający wskazuje karę w wysokości 100 000 zł za każdy przypadek nienależytego wykonania Utrzymania zgodnie z pkt. 9 OPZ. Zakres obowiązków wynikających z Utrzymania zgodnie z pkt. 9 OPZ jest bardzo szeroki. Wykonawca zaznacza, iż Zamawiający nakłada już szereg innych kar związanych z utrzymaniem- IPU 24.11 pkt.5b-d, IPU 24.15. Kara wskazana w tym punkcie jest nieadekwatna do wysokości wynagrodzenia, które Wykonawca może otrzymać za ten zakres prac. Wnosimy o usunięcie kary lub zawężenie katalogu przypadków, w których może być nałożona	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie par. 24 ust. 24.11 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
353	IPU 24.11 pkt. 6 b)	Zamawiający nie przewiduje osobnego wynagrodzenia za wykonanie przekazania Punktów Kontrolnych. Kara w wysokości 1 mln zł w takiej sytuacji jest zupełnie nieadekwatna do wysokości wynagrodzenia, które Wykonawca może otrzymać za ten zakres prac. Wnosimy o usunięcie kary lub zawężenie katalogu przypadków, w których może być nałożona i zmniejszenie jej do poziomu 100 000 zł.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie par. 24 ust. 24.11 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
354	IPU 24.11 pkt. 6	Zamawiający nie przewiduje osobnego wynagrodzenia za wykonanie przekazania Punktów Kontrolnych. Kara w wysokości 80 000 zł za każdy przypadek nienależytego wykonania Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych w sytuacji braku wyodrębnienia tego etapu wynagrodzeniu jest zdecydowanie nieuzasadniona. Wnosimy o usunięcie kary lub zawężenie katalogu przypadków, w których może być nałożona i zmniejszenie jej do poziomu 10 000 zł.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie par. 24 ust. 24.11 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
355	IPU 24.11 pkt. 8 .	Zamawiający przewiduje kare wysokości 1 mln zł za każdy przypadek naruszenia w wykonaniu URiP. To jest bardzo szeroki katalog możliwości karania. Wykonawca chciałby zauważyć, iż URIP ma być wykonywany w ramach wynagrodzenia za utrzymanie. W tych okolicznościach kara jest zdecydowanie nieadekwatna do wysokości wynagrodzenia; w tym nawet kara za niedochowanie terminów budowy lub dostosowania PK jest na poziomie 50 000 zł. Wnosimy o usunięcie kary lub zawężenie katalogu przypadków, w których może być nałożona i zmniejszenie jej do poziomu 10 000 zł.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie par. 24 ust. 24.11 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy. Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
356	IPU 24.16	Zamawiający daje sobie prawo do nałożenia kary w przypadku niespełnienia procedur zgodnie z § 16 Umowy, czyli m.in. angażowania Podwykonawców bez wcześniejszej akceptacji Zamawiającego. Termin wskazany w paragrafie 16 jest niemożliwy do spełnienia w świetle wymagania odnośnie dochowania czasów realizacji Kamieni Milowych, gdyż Podwykonawcy mogą być niezbędni do wykonania prac w ramach Kamieni Milowych . W takich okolicznościach Wykonawca może być ukarany za niespełnienie procedury lub też niedochowanie KM z powodu czasu, jaki Zamawiający rezerwuje na procedurę akceptacji Podwykonawców, którzy to Podwykonawcy nie mogą w tym okresie podjąć prac.. Wnosimy o usunięcie kary.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
357	IPU 24.19	Zamawiający może żądać kary w wysokości 15 mln zł w przypadku odstąpienia lub wypowiedzenia umowy z winy Wykonawcy. Zamawiający zgodnie z IPU 8.15 w przypadku opóźnienia 24 godzin lub tez zgodnie z bardzo szerokim i niesprecyzowanym katalogiem przypadków w IPU 27 ma prawo do odstąpienia lub wypowiedzenia umowy. Kara jest bardzo wysoka w stosunku do wysokości wynagrodzenia, które jest należne Wykonawcy, a katalog możliwości odstąpienia od Umowy jest bardzo szeroki i niesprecyzowany. Wnosimy o usunięcie tej kary lub tez zawężenie katalogu przypadków, w których może być nałożona w IPU 27 oraz zmniejszenie kary do kwoty 500 000 zł.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie par. 24 ust. 24.19 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
358	Załącznik 6 do OPZ pkt 3.33.4	Czy Zamawiający akceptuje zastosowanie dysku półprzewodnikowego eMMC zamiast dysku SSD?	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
359	punkt II. 1.6 do SIWZ rozdzial IV	Zamawiający oczekuje ofert całościowych i nie dopuszcza składania ofert częściowych. Zamawiający w przedmiocie przetargu wyróżnia de facto dwa kluczowe elementy techniczne: Punkt Kontrolny i Przenośny Punkt Kontrolny. Są to praktycznie dwa niezależne elementy, które wymagają niezależnych rozwiązań we wszystkich warstwach: projektowania rozwiązania technicznego, dostosowania i budowy PK oraz dostawy PPK oraz utrzymania elementów wdrożonych dla PK lub dostarczonych dla PPK. Te wymagane rozwiązania techniczne opierają się na innych oczekiwaniach Zamawiającego, na innych założeniach technicznych, innych warunkach dostaw, innych czasach dostaw, innej jakości oczekiwań w zakresie usług (por.np. wymagania odnośnie klasyfikacja pojazdów). W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych: odrębnie dla zakresu obejmującego elementy PK oraz odrębnie dla zakresu obejmującego elementy PPK. Ponadto należy wskazać, że uwzględnienie możliwości składania ofert częściowych jest bezwzględnie korzystne dla Zamawiającego z racji możliwości dopuszczenia do udziału w przetargu nie tylko dużych podmiotówale także mniejszych firm zdolnych do wykonania samodzielnie jedynie jednej z oczekiwanych usług związanych tylko z PK lub tylko z PPK. Pozbawianie się przez Zamawiającego otrzymania ofert częściowych na pewno ogranicza ilość potencjalnych dostawców jedynie do dużych podmiotów i zmniejsza istotnie konkurencyjność ofert możliwych do otrzymania w przetargu. Decyzja Zamawiającego o podziale zamówienia na części byłaby także działaniem w kierunku wspierania rozwoju lokalnego rynku dostawców polskich, co bez możliwości wprowadzenia składania ofert częściowych nie jest możliwe (o czym świadczą oferty jedynie dużych podmiotów w jeszcze nie rozstrzygniętym przetargu o numerze referencyjnym: BDG.ZPB.230.35.2020). Wnosimy o dopuszczenie możliwości składania ofert częściowych na wydzielone zakresy usług dotyczących PK i niezależnych ofert dotyczących jedynie PPK.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

360	OPZ/6.4; Formularz cenowy	6.4. Proces i szczegółowy zakres integracji Punktów Kontrolnych z Systemem ANPRS PL zostanie uzgodniony bezpośrednio z Zamawiającym lub podmiotem trzecim wyznaczonym przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia, w celu dochowania wszelkich zasad bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa pozyskiwanych i gromadzonych danych, oraz zapewnienia prawidłowości funkcjonowania kontroli za pośrednictwem Punktów Kontrolnych i swobodnego przepływu danych. Prace i zakres integracji będzie obejmował przynajmniej współpracę w zakresie: a) instalacji pojedynczego Punktu Kontrolnego w Systemie ANPRS PL pozwalającej na zarządzanie i kontrole poprawności jego funkcjonowania z poziomu Systemu ANPRS PL, b) weryfikacji poprawności transferu danych z Punktu Kontrolnego do Systemu ANPRS PL oraz poleceń z Systemu ANPRS PL do Punktu Kontrolnego. Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za działania lub zaniechania leżące po stronie Zamawiającego lub podmiotu trzeciego wyznaczonego przez Zamawiającego. Procedura wskazuje, że integracja zostanie przeprowadzona w pierwszej lokalizacji PK lub testowej PK. Prosimy o potwierdzenie, że dalsze PK może zostać zainicjowane przez IMPK lub IRPK tylko po zatwierdzeniu integracji. (Podzbiory 34 bloków 1A, 1B, 1C oraz 147 bloków 5A, 5B, 5C Formularza cenowego oraz URIP).	Zamawiający wskazuję, iż dostosowanie istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO nastąpi w terminie określonym w Kamieniu Milowym nr 1 i 2 natomiast Budowa lub Przebudowa/Odbudowa Usunięcie będzie inicjowane przez Zamawiającego poprzez wydanie IRPK lub IMPK.
361	OPZ/9.13,9.14,9.15	9.13. W związku z pkt 9.12, Wykonawca zobowiązany jest w okresie trwania Umowy do: a) opracowania projektu Czasowej Organizacji Ruchu (COR) i uzyskania jego zatwierdzenia od organu zarządzającego ruchem drogowym oraz innych podmiotów, jeśli wymagane, b) aktualizacji dokumentacji COR, w przypadku upływającego terminu ważności uzgodnień dotychczasowego dokumentu COR, c) wyprzedzającego zgłoszenia do właściwego terenowego oddziału zarządcy drogi (do wiadomości Zamawiającego) prac w zakresie Punktów Kontroli, ze wskazaniem terminu, czasu trwania i zakresu przeprowadzania danych czynności, d) złożenia do Zamawiającego kopii zatwierdzonych projektów oraz aktualizacji dokumentacji COR. a) Prosimy wyjaśnić punkt 9.15. Co dokładnie będzie stanowiło własność Zamawiającego po wykonaniu obowiązków określonych w pkt 9.13 i 9.14?	Zamawiający wskazuję, iż zgodnie z pkt. 9.15 Załącznika J do OPZ własnością Zamawiającego będą zatwierdzone projekty COR lub SOR.
362	OPZ/Formularz cenowy	Prosimy o potwierdzenie, że zakres (14 + 14 + 6 =) 34 systemów 1A, 1B, 1C określonych w załączniku L do SIWZ (Formularz cenowy) jest opisany wyłącznie w rozdziałach 8.1, 8.2 i 8.3 OPZ.	Zamawiający wskazuję, iż Dostosowanie Kontrolnych Lokalizacji IP został opisany m.in.. w rozdziale 8 OPZ ale również w Załączniku nr 2 i 3 do SIWZ
363	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	Prosimy o potwierdzenie, że IPU/§1 - definicja 27 dotyczy SIWZ 7.3. Innymi słowy, że wszystkie 15 lub więcej kategorii musi być określona w wymienionych przepisach.	Zamawiający wskazuję, iż kategorie pojazdów nie muszą być podparte konkretnym przepisem prawa lecz w ramach ich (przepisy prawa) mają ułatwić Zamawiającemu realizację Czynności Kontrolnych.
364	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	Prosimy o wyjaśnienie, czy IPU/§1 - definicja 27 dotyczy SIWZ pkt 7.3. Czy to oznacza, że wszystkie 15 lub więcej kategorii musi być ujęte w wymienionych przepisach. Czy w związku z tym Wykonawca ma obowiązek przedstawić, wraz z 15 lub więcej kategoriami, również przepisy prawa i konkretny artykuł tego prawa, w którym wymieniona jest kategoria.	Zamawiający wskazuję, iż kategorie pojazdów nie muszą być podparte konkretnym przepisem prawa lecz w ramach ich (przepisy prawa) mają ułatwić Zamawiającemu realizację Czynności Kontrolnych.
365	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	Prosimy o potwierdzenie, że 15 kategorii w pkt 7.3. SIWZ będą wybierane losowo przez Wykonawcę.	Zamawiający wskazuję, iż kategorie pojazdów nie muszą być podparte konkretnym przepisem prawa lecz w ramach ich (przepisy prawa) mają ułatwić Zamawiającemu realizację Czynności Kontrolnych.
366	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	Prosimy o potwierdzenie, że 15 kategorii z pkt 7.3. SIWZ może również zawierać rzadkie kategorie, takie jak „20 osi", „30 osi", „tandem" itp.	Zamawiający wskazuję, iż kategorie pojazdów nie muszą być podparte konkretnym przepisem prawa lecz w ramach ich (przepisy prawa) mają ułatwić Zamawiającemu realizację Czynności Kontrolnych.
367	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	Prosimy o potwierdzenie, że 15 kategorii z pkt 7.3. SIWZ może również zawierać rzadkie kategorie, takie jak „20 osi", „30 osi", „tandem" itp. Czy jeśli wszystkie te kategorie zostaną przedstawione w ofertcie nie będa juz podlegały zatwierdzoniu lub odrzuceniu przez Zamawiającego.	Zamawiający wskazuje, iż kategorie pojazdów nie muszą być podparte konkretnym przepisem prawa lecz w ramach ich (przepisy prawa) mają ułatwić Zamawiającemu realizację Czynności Kontrolnych. Jednocześnie oferta Wykonawcy powinna spełniać kryteria określone w pkt. 2.10 Załącznika nr 2 do OPZ - Sprzęt oraz pkt 7.3. SIWZ w zakresie przyznawania punktów w ramach spełnienia poniższego kryterium.

368	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	Prosimy o potwierdzenie, że pojazdy testowe 100 + 100 + 100 będą poruszać się z normalną prędkością autostradową powyżej 40 km / hz prawidłową bezpieczną odległością (metry lub sekundy).	Zamawiający wskazuje, iż pojazdami testowymi będą pojazdy uczestniczące w normalnym ruchu drogowym. Tym samym Zamawiający nie jest w stanie zapewnić przedstawionych przez Wykonawcę wymagań. Ponadto dostarczone przez Wykonawcę rozwiązanie musi działać poprawnie w warunkach codziennych a nie laboratoryjnych/testowych.
369	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	Prosimy o potywierdzenie, że badanie wg SPRZET 6.4.4. będzie używaney przy każdym teście akceptacyjnym w celu weryfikacji rozpoznania 15 kategorii zgodnie z SIWZ 7.3.	Zamawiający potwierdza powyższe stwierdzenie.
370	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	Prosimy o potwierdzenie, że Metoda badawcza wg SPRZET 6.4.4. jest metodą, która będzie stosowana i nie będzie już więcej dostosowywana	Pytanie nieprecyzyjne
371	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3	OPZ/"3.3 .... Wszystkie Punkty Kontrolne i Przenośne Punkty Kontrolne będą mieć możliwość odczytu numerów rejestracyjnych pojazdów i ciągniętych przyczep/naczep, w celu objęcia kontrolą pojazdów, które obowiązkowi Opłaty Elektronicznej podlegają z mocy prawa – ..."; SPRZET/"2.10 2.10. Typ pojazdu klasyfikowany jest na minimum 3 kategorie pojazdów: kategoria 1 - pojazdy samochodowe o Dopuszczalnej Masie Całkowitej powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton, kategoria 2 - pojazdy samochodowe o Dopuszczalnej Masie Całkowitej co najmniej 12 ton, kategoria 3 - autobusy. - Z rozszerzeniem o pojazdy osobowe, zespoły pojazdów wyposażone w przyczepy lub naczepy oraz motocykle. Prosimy o potwierdzenie, że istnieje już 9 kategorii zdefiniowanych i ustalonych przez poniższe zasady: 1.) 2.) samochody osobowe z przyczepami / bez 3.) 4.) pojazdy ciężkie 3,5 ... 12t z przyczepami / bez 5.) 6.) pojazdy ciężkie powyżej 12 ton z przyczepami / bez 7.) 8.) autobusy z przyczepami / bez 9.) motocykle. Czy w powyższego względu nie jest dopuszczalne oferowanie mniej niż 9 kategorii w ramach SIWZ pkt 7.3, ponieważ minimum to 9.	Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z SIWZ Rozdział XXIII pkt 7 ppkt 7.3, minimalna liczba możliwych do zidentyfikowania kategorii pojazdów to liczba 5 (motocykle, pojazd osobowy również z przyczepą, pojazdy samochodowe o DMC powyżej 3,5 tony i poniżej 12 ton również z przyczepą, pojazdy samochodowe o DMC co najmniej 12 ton również z przyczepą, autobusy).
372	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3 Załącznik nr 5 - Harmonogram	W zakresie akceptacji wyniku klasyfikacji zaproponowanego przez Wykonawcę (np. 15 klas z dokładnością 98,1%): a) Czy Zamawiający jednorazowo definitywnie zatwierdzi poligon PK, I takie zatwierdzenie nie bedzie już wymagane na późniejszym etapie realizacji? b) Czy Zamawiający przetestuje i zatwierdzi pierwszą ukończoną PK, a nie inną PK? c) Czy Zamawiający przetestuje i zatwierdzi każdą ukończoną PK w ramach akceptacji? d) Czy Zamawiający będzie regularnie testował i zatwierdzał PK podczas wykonywania usługi? e) Jeśli odpowiedź na pyt. d) będzie twierdząca, prosimy o wyjaśnienie, jak często? na przykład jeden test miesięcznie, kwartał, rok? f) Jeśli odpowiedź na pytanie d) będzie twierdząca prosimy o wyjaśnienie, ile lokalizacji będzie tesowanych I zatiwerdzanych? na przykład pojedynczy losowy PK, ustalony plan testów, wszystkie PK?	Zamawiający wskazuję, iż procedura określona w pkt. 6 Załącznika nr 2 do OPZ dotyczy wszystkich PK zarówno w momencie ich odbioru przez Zamawiającego jak również na etapie realizacji Umowy w celu sprawdzenia prawidłowości jej realizacji przez Wykonawcę względem jego oferty. Częstotliwość testów będzie uzależniona od poziomu świadczenia Usługi przez Wykonawcę.
373	SIWZ/7.3;	Prosimy o potwierdzenie, że że pojazdy różnych producentów (np. Ford, Opel, Skoda…) można traktować jako różne kategorie pojazdów zgodnie z pkt 7.3. SIWZ.	Zgodnie z SIWZ pojazdy różnych marek, ale mieszczące się w jednej kategorii wagowej np. poniżej 3,5 muszą być klasyfikowane jako jedna kategoria bez podziału na marki. Urządzenia zainstalowane zgodnie z pkt. 1.4 OPZ powinny posiadać funkcjonalność umożliwiającą zbieranie danych dotyczących marki lub koloru pojazdu. Pojazdy różnych marek ale należących do tego samego segmentu samochodów musza stanowić jedną kategorię
374	SIWZ/7.3;	Prosimy o potwierdzenie, że różne kategorie pojazdów zgodnie z punktem 7.3 SWIZ zostaną określone wyłącznie przez wykonawcę, a Zamawiający nie będzie kwestionował proponowanych schematów. Proszę potwierdzić.	Zamawiający potwierdza -jeśli oferta Wykonawcy będzie spełniała wymagania w SIWZ
375	SIWZ/7.3;	Prosimy o potwierdzenie, że kategoria pojazdów nie musi być zgodna ze standardem TLS.	Szczegółowe informacje Zamawiający określił w SIWZ.
376	SIWZ/7.3; IPU/Definition 27; SPRZET/2.10; SRZET /6.3 - entire SPRZET/6.4.4; OPZ 3.3 Załącznik nr 5 -	Prosimy o potwierdzenie, że wyłącznie kategorie pojazdów obecnie stosowanego system poboru opłat zostaną wdrożone i wykorzystane w apliacji poboru opłat	Zamawiający wskazuję , iż kategorie pojazdów objętych poborem opłaty elektronicznej uzależnione są od przepisów krajowych i europejskich
377	OPZ/11.5	11.5. Wszystkie prace serwisowe i Modyfikacje PK Wykonawca zobowiązany jest wykonywać w stałym kontakcie z Zamawiającym oraz z innymi podmiotami trzecimi przez niego wskazanymi. W przypadku Modyfikacji PK niezbędna jest zgoda Zamawiającego na jej przeprowadzenie. Proszę podać listę wszystkich takich stron trzecich .	Zamawiający wskazuję, iż będzie to grupa podmiotów realizujących zadania SPOE KAS oraz m.in.: właściwi zarządcy dróg, podmioty realizujące zadania inwestycyjne na rzecz właściwych zarządców dróg lub operatorzy systemu dystrybucji.

378	OPZ/11.6	11.6. W przypadku, gdy inny podmiot obsługujący SPOE KAS lub ANPRS PL, zgłosi Wykonawcy lub Zamawiającemu potrzebę współpracy przy: a) identyfikacji awarii, b) usunięciu awarii, c) kontrolowaniu czy awaria została usunięta, d) zmianach, w tym zmianach konfiguracji oprogramowania i urządzeń wchodzących w skład SPOE KAS lub ANPRS PL, a wykonanie tych czynności wymaga udziału Wykonawcy, to Wykonawca jest zobowiązany na polecenie Zamawiającego w ramach wynagrodzenia za UPK udzielić wsparcia, współpracować z tymi podmiotami oraz na polecenie Zamawiającego wykonać prace w zakresie świadczenia UPK, jeśli takie będą konieczne dla usunięcia awarii, przeprowadzenia testów, wprowadzenia zmian w SPOE KAS. a) Proszę podać listę wszystkich innych podmiotów operacyjnych, z którymi Wykonawca jest zobowiązany do współpracy. b) Jakie są role i obowiązki innych podmiotów w tym zakresie? c) Czy jest / ile innych lub dodatkowych PK, które powinny otrzymać UPK (Serwis Serwisowy) od Wykonawcy w tym przypadku?	1)Zamawiający wskazuję, iż będzie to grupa podmiotów realizujących zadania SPOE KAS oraz m.in.: właściwi zarządcy dróg, podmioty realizujące zadania inwestycyjne na rzecz właściwych zarządców dróg lub operatorzy systemu dystrybucji. 2) Obowiązki wynikają z przepisów prawa lub zawartych umów. 3) W ramach UPK Wykonawca zobowiązany jest do świadczenia usług dla wszystkich PK będących przedmiotem Umowy.
379	OPZ/11.7	11.7. W przypadku sporów, co do konieczności współpracy Wykonawcy z innymi podmiotami, o czym mowa w pkt 11.6, to Zamawiający podejmie decyzję o konieczności takiej współpracy, jej zakresie i harmonogramie, na podstawie dostępnych informacji, a Wykonawca będzie działał zgodnie z poleceniem Zamawiającego. Proszę o potwierdzenie, że działanie zgodnie z instrukcjami Zamawiającego nie ogranicza prawa Wykonawcy do żądania dodatkowego wynagrodzenia w przypadku nadmiernego obciążenia pracą lub nieracjonalnych warunków.	Zamawiający wskazuję, iż w wynagrodzeniu za UPK mieści się zakres prac wskazanych w pkt. 11 Załącznika J do SIWZ- OPZ. Tyr samym Wykonawcy nie przysługuję dodatkowe wynagrodzenie.
380	OPZ/13.6	13.6. Klasyfikacja: Poziom 1 – czas naprawy 2,5 godziny od momentu zgłoszenia w Systemie Zgłoszeniowym ITSM. Jednakże jeżeli usunięcie awarii lub uszkodzenia PK zakwalifikowanego do Poziomu 1 wiąże się z koniecznością wdrożenia Czasowej Organizacji Ruchu, Wykonawcę obowiązuje czas naprawy do 48 godzin od momentu zgłoszenia w Systemie Zgłoszeniowym ITSM. Wykonawca zauważył, że niektóre z 34 istniejących PK, które zostaną dostosowane do OPZ / 8, to mosty dla pieszych. Czy UPK jest dozwolone bez tymczasowej organizacji ruchu?	Zamawiający informuję, że każdy z 34 Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO stanowi oddzielną konstrukcję - nie jest obiektem mostowym itp. Ponadto zgodnie z pkt. 9.13 Załącznika J do SIWZ- OPZ w ramach UPK Wykonawca zobowiązany jest do posiadania aktualnych COR.
381	OPZ/14.9	14.9. Magazyn części zapasowych ma posiadać wydzieloną przestrzeń magazynową na Elementy Punktów Kontrolnych, które zostały Usunięte na podstawie IMPK zgodnie z pkt 16 lub pkt 17, lub które zostały zniszczone w wyniku zdarzeń drogowych, np. wypadek drogowy, lub w wyniku działania Siły Wyższej. Wykonawca rozumie, że wszystkie PK zostaną przestawione na nowy system wykonawcy, w tym systemy podlegające Modyfikacji (10) lub URiP (15; 16, 17, 18, 19). Proszę potwierdzić, że do wszystkich takich prac będzie używany tylko nowy sprzęt Wykonawcy.	Zamawiający wskazuję, iż m.in. zgodnie z pkt. 16.27 Załącznika J do SIWZ - OPZ Zamawiająca może zobligować Wykonawcę do ponownego użycia elementów Punktów Kontrolnych.
382	OPZ/15.1	15.1. Świadczenie URIP obejmuje zaprojektowanie, dostarczenie, wybudowanie oraz instalację nowego Punktu Kontrolnego, zapewnienie wsparcia podmiotów obsługujących SPOE KAS w szczególności Zamawiającego i wykonanie niezbędnych prac montażowych przy konfiguracji danego Punktu Kontrolnego, w związku z Przebudową Punktu Kontrolnego, Odbudową Punktu Kontrolnego ale również Usuwaniem oraz Utylizacją Elementów Punktu Kontrolnego. Świadczenie URIP ma być realizowane od dnia osiągnięcia Kamienia Milowego „Dostosowanie Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO do możliwości pełnienia funkcji Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS" lub „Budowa i uruchomienie nowego Punktu Kontrolnego na Sieci Dróg Płatnych w SPOE KAS", w zależności który Kamień Milowy zostanie osiągnięty przez Wykonawcę jako pierwszy, do końca świadczenia Usług określonych w Umowie. a) Wykonawca odczytuje z niniejszego 15.1, że URiP będzie wykonywany tylko dla 34 wyregulowanych i 0-147 opcjonalnych PK (zgodnie z 1A, 1B, 1C, 5A, 5B, 5B w Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy). b) Czy URiP jest również wykonywany dla przenośnych PK? Jeśli tak, w jaki sposób?	a) Zamawiający potwierdza że URIP dotyczy dostosowywanych Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO (34 szt.) oraz PK wybudowanych w ramach prawa opcji b) URIP obejmuję wyłącznie PK
383	OPZ/16.27	16.27. Wykonawca zobowiązany jest ocenić stan istniejącego Punktu Kontrolnego przed rozpoczęciem Przebudowy Punktu Kontrolnego, w celu ustalenia stanu i przydatności Punktu Kontrolnego do wykorzystania. Wynik analizy i rekomendacje Wykonawca jest zobowiązany przedstawić do weryfikacji i akceptacji Zamawiającego. Zamawiający może zobligować Wykonawcę do ponownego użycia Elementów Punktu Kontrolnego, co zostanie każdorazowo określone przez Zamawiającego w ramach powyższej weryfikacji i akceptacji lub na etapie wydania IMPK. Wykonawca ponosi całkowitą odpowiedzialność za dokonanie wymaganych ocen. a) Wykonawca rozumie, że Wykonawca nie może ponosić żadnych kar ani odpowiedzialności za sprzęt zagraniczny i żąda zwolnienia z jakichkolwiek kryteriów wykonania, terminów lub kar. Prosze potwierdź lub popraw zrozumienie.	Zamawiający wskazuję, iż Wykonawca odpowiada za wszystkie elementy PK dostarczone i utrzymywane w ramach przedmiotu Umowy.
384	OPZ/23.4	23.4. Zamawiający ma 15 Dni Roboczych na weryfikację Dokumentacji przekazanej przez Wykonawcę, chyba, że termin dla danego Dokumentu jest inaczej wskazany w niniejszym OPZ. Zamawiający ma prawo do kilkukrotnego wnoszenia uwag do złożonej przez Wykonawcę Dokumentacji, przy czym brak uwag Zamawiającego do jakiejkolwiek części Dokumentu oznacza akceptację tej części Dokumentu przez Zamawiającego. Zgłoszenie uwag do tej części Dokumentu w kolejnej jego wersji oznacza zmianę wcześniej zaakceptowanych zapisów i tym samym zmianę numeracji jak dla aktualizacji, zgodnie z pkt 23.3. Wykonawca winien uwzględnić uwagi Zamawiającego i przekazać poprawiony Dokument w terminie do 15 Dni Roboczych. a) Czy przy sporządzaniu planów 15 dni na zatwierdzenie dokumentów zostanie odjęte lub dodane do daty kamieni milowych nr. 1, 2, 3, 4 i termin realizacji PPK OPZ / 22.1?	Zamawiający wskazuję, iż kwestia ta została uregulowana m.in. w par.7 ust.7.2 Załącznika I do SIWZ- wzór Umowy.

385	SPRZET/1.1	1.1. Punkt Kontrolny składa się z: [...] - innych urządzeń oraz oprogramowań niezbędnych do prawidłowego działania Punktu Kontrolnego – zidentyfikowanych i dostarczonych przez Wykonawcę. a) Czy Wykonawca jest zobowiązany do identyfikacji innych urządzeń i oprogramowania w momencie składania ofert? b) Jeśli tak, w jakim dokumencie?	Zamawiający wskazuję, iż Wykonawca na etapie składania i weryfikacji oferty musi dysponować projektem PK realizującym zapisy SIWZ jednakże nie jest zobowiązany do przekazania tego Zamawiającemu na tym etapie. Wymagane dokumenty na tym etapie zostały określone w roz.12 i 14 SIWZ .
386	SPRZET/1.2	1.2. Komponenty wchodzące w skład Punktu Kontrolnego mają być umiejscowione w taki sposób, aby mogły dokonać identyfikacji i klasyfikacji pojazdów przez niego przejeżdżających. A) Czy zamiast portali dozwolone są przydrożne kolumny lub wsporniki? B) W przypadku słupów przydrożnych spodziewane jest zacienienie pojazdów na pasie 2 i 3, szczególnie w przypadku spowolnienia ruchu. W jaki sposób Pracodawca uwzględni to w obliczeniach wydajności?	Zamawiający wskazuję, iż rozwiązanie tej kwestii pozostaje w gestii Wykonawcy i rozwiązania zaproponowanego w jego ofercie spełniającej wymagania w SIWZ.
387	SPRZET/2.1	2.1. Automatyczne rozpoznawanie i rejestrowanie numerów tablic rejestracyjnych pojazdów lub zespołów pojazdów oraz opcjonalnie numerów tablic ADR przejeżdżających przez Punkt Kontrolny. a) co Zamawiający rozumie przez opcjonalnie ADR? b) Jeśli ADR nie zostaną uchwycone lub widoczne, czy Zamawiający zaakceptuje system Wykonawcy? c) Jeżeli ADR są widoczne na obrazie ANPR i czytelne dla ludzkiego oka, czy Zamawiający zaakceptuje system Wykonawcy? d) Jeżeli ADR są widoczne na obrazie Przeglądu i czytelne dla ludzkiego oka, czy Zamawiający zaakceptuje system Wykonawcy? e) W przypadku braku opcji ADR, czy Wykonawca ma obowiązek ogłosić to w swojej ofercie? f) Gdzie Wykonawca wskazałby, że opcja ADR jest oferowana / nie jest oferowana i jakie są tego konsekwencje?	a) Zamawiający wskazuje, że kwestie związane z ADR zostały określone w szczególności w pkt 2.1., 2.2 i 2.6. Załącznika 2 do OPZ. Tym samym jeśli pojazd wyposażony jest w tablicę ADR system musi ją odczytać. b-d) Szczegółowy opis weryfikacji systemu został określony w pkt. 5 Załącznika nr 2 do OPZ. e-f) Zamawiający wskazuje, że Wykonawca składając ofertę w ramach postępowania przetargowego zapoznał się i akceptuje warunki określone w SIWZ. Wobec powyższego jego oferta musi spełniać wszystkie wymagania w nim zawarte, również w zakresie ADR.
388	SPRZET/2.8	2.8. W przypadku gdy System ANPRS PL wykryje, że nie mógł poprawnie odczytać numeru rejestracyjnego pojazdu lub zestawu pojazdów (np. w przypadku braku tablicy rejestracyjnej), w pliku XML omawianym w punkcie 2.5. jako rozpoznany numer rejestracyjny wstawiona zostanie wartość uzgodniona przez Wykonawcę z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia. Wykonawca przyjmuje, że uzgodniona wartość dotyczy wpisu dokonanego w pliku XML w przypadku braku danych, np. NO_PLATE lub podobne. Proszę potwierdzić.	Zamawiający potwierdza możliwość użycia wpisu "NO_PLATE"
389	SPRZET/2.9	2.9. Sprawność odczytu numerów tablic ADR (wartość procentowa będącą stosunkiem liczby poprawnie zidentyfikowanych pojazdów z umieszczoną tablicą ADR do liczby wszystkich pojazdów z umieszczoną tablicą ADR przejeżdżających przez Punkt Kontrolny) dla pojedynczego Punktu Kontrolnego powinna wynosić 90%-100%, w warunkach nie powodujących zmniejszonej przejrzystości powietrza ograniczającej widoczność na odległość mniejszą niż 50m (mgła, deszcz, śnieg, itp.). Jakie są konsekwencje, jeśli system Wykonawcy nie wyszukuje tablic ADR, a tym samym nie zapewnia żadnego% wskaźnika uznania?	Zamawiający informuje, że brak odczytów numerów tablic ADR stanowi brak realizacji zapisów SIWZ. Powyższe przełoży się bezpośrednio na wypowiedzenie lud odstąpienie od Umowy z winy Wykonawcy.
390	SPRZET/3.18	4.2.11.2. czas reakcji - maksymalny czas jaki może upłynąć pomiędzy pierwszym zgłoszeniem konkretnej wady, awarii lub usterki, a reakcją na to zgłoszenie Wykonawcy (przy czym reakcja rozumiana jest jako potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia poprzez System Zgłoszeniowy ITSM, a w przypadku jego niedostępności poprzez e-mail lub telefon). Proszę wskazać, jaki maksymalny czas odpowiedzi zostanie zaakceptowany. OPZ / 13 określa tylko czas naprawy	Zamawiający wskazuję, iż pkt. 13.6, 13.9 oraz 13.12 Załącznika J do SIWZ- OPZ jednoznacznie określają czas naprawy zgłoszenia.
391	SPRZET/5.1.1.8	5.1.1.8. Dokumentację kodów źródłowych oprogramowania, w tym instrukcję kompilacji. Potwierdź, że ten wymóg dotyczy tylko dedykowanego oprogramowania.	Zamawiający potwierdza, że wskazany punkt dotyczy tylko oprogramowania dedykowanego.
392	SPRZET/5.5.	5.5. Dokumentacja kodu źródłowego oprogramowania Proszę potwierdzić, że cały ten rozdział dotyczy tylko dedykowanego oprogramowania.	Zamawiający potwierdza, że wskazany punkt dotyczy tylko oprogramowania dedykowanego.
393	SPRZET/6.2	6.2. Skuteczność odczytu numerów tablic ADR. Zamawiający zapewnia procedurę pomiaru. Ale nie ma liczby docelowej. W innym miejscu Zamawiający wspomina, że jest to tylko opcja. Proszę o wyjaśnienie.	Zamawiający wskazuje, że kwestie związane z ADR zostały określone w szczególności w pkt 2.1., 2.2 i 2.6. Załącznika 2 do OPZ. Tym samym jeśli pojazd wyposażony jest w tablicę ADR system musi ją odczytać.
394	PPK/3.7	3.7. Typ pojazdu klasyfikowany jest na 2 kategorie: - kategoria 1 – pojazdy samochodowe o DMC poniżej 3,5 tony, - kategoria 2 – pojazdy samochodowe o DMC nie mniejszej niż 3,5 tony z rozszerzeniem o zespoły pojazdów wyposażone w przyczepy lub naczepy. a) Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że PPK nie podlega zobowiązaniu SIWZ 7.3 (do 15 klas i więcej) b) Jaki jest przewidywany stopień oddzielenia między 2 kategoriami? c) Jakie są konsekwencje niespełnienia przewidywanego wskaźnika separacji?	a) Zamawiający potwierdza stanowisko Wykonawcy b-c) Niezrozumiałe pytanie.

395	PPK/3.8	3.8. System OCR musi zapewniać sprawność klasyfikacji pojazdów (mierzona ilością bezbłędnie sklasyfikowanych pojazdów w stosunku do ilości przejeżdżających pojazdów lub zespołu pojazdów) na poziomie co najmniej 90% w warunkach niepowodujących zmniejszonej przejrzystości powietrza (mgła, deszcz, śnieg, itp.). W celu weryfikacji sprawności klasyfikacji pojazdów Zamawiający przeprowadzi procedurę: „Procedura weryfikująca skuteczność odczytu i rozpoznawania numerów rejestracyjnych oraz skuteczność określenia kategorii i liczby możliwych do zidentyfikowania kategorii pojazdów" dla każdego dostarczonego PPK z Systemem OCR. a) Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że PPK nie podlega zobowiązaniu SIWZ 7.3 (do 98% stawki ANPR i więcej) OCR.	Zamawiający wskazuję, iż nie podlega zobowiązaniu uregulowanym w SIWZ pkt. 7.3 natomiast w pkt. 3.8 Załącznika nr 6 do OPZ
396	SIWZ rozdział XIV	Dzień dobry, W dokumentacji przetargowej SIWZ Rozdz. XIV Zamawiający zawarł WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW POTWIERDZAJĄCYCH SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA, KTÓRYCH ZAMAWIAJĄCY ŻĄDA BY ZOSTAŁY ZŁOŻONE WRAZ Z OFERTĄ ORAZ WYMAGANIA I INFORMACJE DOTYCZĄCE TYCH DOKUMENTÓW, jednocześnie w Rozdz. XVII SPOSÓB PRZYGOTOWANIA OFERTY nie wymienił wskazanych ww. rozdziale dokumentów i oświadczeń, a w rozdz. XIII Zamawiający informuje że stosuje procedurę odwróconą. W związku z powyższym proszę o informację jakie dokumenty należy złożyć wraz z ofertą a jakie na wezwanie Zamawiającego.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie Rozdział XIV - SIWZ.
397		Prosimy o potwierdzenie zakresu dla (14 + 14 + 6 =) 34 systemów 1A, 1B, 1C ujętych w formularzu cennika „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy", że: a) Istniejące wyposażenie zostanie usunięte i zastąpione nowym wyposażeniem Wykonawcy b) CAŁE wyposażenie zostanie usunięte c) CAŁE wyposażenie zostanie usunięte zgodnie z OPZ 19	Zamawiający wskazuje, iż zakres ten będzie uzależniony od oferty i projektu Wykonawcy realizującego wymagania zawarte w SIWZ.
398		Prosimy o potwierdzenie zakresu dla (14 + 14 + 6 =) 34 systemów 1A, 1B, 1C ujętych w formularzu cennika „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy", że: a) Istniejący portal stalowy będzie używany do przenoszenia nowego wyposażenia Wykonawcy . c) Wykonawca ma pozwolenie na wiercenie w fundamencie otworów aby zamontować szafę przyłączeniową d) Wykonawca ma pozowolenie na wiercenie w fundamencie kanałów rurowych. e) Zamawiający ponosi koszty i jest odpowiedzialny za wykonanie blokad drogowych. f) w każdym momencie realizacji Wykonawca ma prawodostępu do portalu na całej jego długości i wysokości oraz we wszystkich pozycjach.	a-d) Zamawiający wskazuję, iż zgodnie z pkt. 8.2 lit.c Załącznika J do SIWZ-OPZ Wykonawca ma prawo dostosowania elementów konstrukcji nośnych do własnego projektu i wymagań zawartych w SIWZ. E) Wykonawca ponosi koszty i jest odpowiedzialny za wykonanie blokad drogowych f) Wykonawca ma prawo dostępu do portalu przy uwzględnieniu np. COR .
399		Prosimy o potwierdzenie zakresu dla (14 + 14 + 6 =) 34 systemów 1A, 1B, 1C ujętych w formularzu cenowym „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy": a) Wykonawca wykorzysta istniejące połączenie elektryczne do zasilania nowej dostarczonej szafy przyłączeniowej b). Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność za istniejące połączenie elektryczne. c) Wykonawca podłączy tylko zasilanie i nie ma żadnych prawnych, handlowych ani technicznych zobowiązań poza szafą przyłączeniową.	a) Zamawiający potwierdza b-c) Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za Utrzymanie istniejącego przyłącza elektrycznego
400		Prosimy o potwierdzenie zakresu dla (14 + 14 + 6 =) 34 systemów 1A, 1B, 1C ujętych w formularzu cenowym „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy": a) Istniejące połączenie danych będzie wykorzystywane do zasilania nowej dostarczonej szafy teletechnicznej przez Wykonawcę b) Zamawiający ponosi pełną odpowiedzialność za istniejące połączenie z danymi. c) Wykonawca podłączy linię danych tylko do swojego systemu i nie ma żadnych prawnych, handlowych ani technicznych zobowiązań poza szafą przyłączeniową.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ dla pytań a) i c) b) Zamawiający wskazuję, iż jest to uzależnione od potencjalnej przyczyny utraty transmisji danych.
401		Prosimy o potwierdzenie zakresu dla (12 + 60 + 75 =) 147 systemów 5A, 5B, 5C ujętych w formularzu cenowym „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy": a) Wykonawca zainstaluje wyłącznie nowy sprzęt.	Zamawiający potwierdza
402		Prosimy o potwierdzenie dla zakresu (12 + 60 + 75 =) 147 systemów 5A, 5B, 5C ujętym w formularzu cenowym „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy": a) W celu przeniesienia nowego wyposażenia Wykonawca wzniesie nowe konstrukcje stałe oraz fundamenty. b) Zamawiający ponosi koszty i jest odpowiedzialny za wykonanie blokad drogowych	a) Zamawiający potwierdza b) Wykonawca ponosi koszty i jest odpowiedzialny za wykonanie blokad drogowych
403		Prosimy o potwierdzenie dla zakresu (12 + 60 + 75 =) 147 systemów 5A, 5B, 5C ujętym w formularzu cenowym „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy": a) Wykonawca dostarczy nową szafę techniczną oraz wybuduje dla niej nowe przyłącze elektryczne. b) Zamawiający ponosi koszty prawne związane z podłączeniem od dostawcy energii elektrycznej oraz koszt zużytej energii elektrycznej.	a) Zamawiający potwierdza b) Zamawiający wskazuję, iż Wykonawca ponosi koszty związane z podłączeniem energii elektrycznej, natomiast Zamawiający koszty zużytej energii elektrycznej.
404		Prosimy o potwierdzenie dla zakresu (12 + 60 + 75 =) 147 systemów 5A, 5B, 5C ujętym w formularzu cennika „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy": a) Łącze transmisji danych zostanie zbudowane przez Zamawiającego w celu zasilania nowego szafka dostarczona przez Wykonawcę. b) Wykonawca podłączy wyłącznie linię danych do swojego systemu. Nie ma żadnych prawnych, handlowych ani technicznych zobowiązań poza szafą przyłączeniową.	a) Zamawiający wskazuję, iż łącze transmisji danych wykona inny wykonawca Zamawiającego. b) Zamawiający potwierdza
405		a) Czy dla osób, który praca jest na miejscu wymagane jest specjalne zezwolenie, aby zaparkować pojazd na poboczu obok portali? b) Jeśli jest wymagane specjalne zezwolenie to koszt zewole ponosi Zamawiający.	a) Zamawiający wskazuję, iż Wykonawca w ramach świadczenia Usług powinien przestrzegać przepisów prawa w ruchu drogowym
406		Prosimy o potwierdzenie czy w momencie składania wniosku nie jest wymagany żaden opis techniczny.	Zamawiający wskazuję, iż Wykonawca na etapie składania i weryfikacji oferty musi dysponować projektem PK realizującym zapisy SIWZ jednakże nie jest zobowiązany do przekazania tego Zamawiającemu na tym etapie. Wymagane dokumenty na tym etapie zostały określone w roz.12 i 14 SIWZ .

407		Prosimy o informację czy stosowanie przez Zamawiającego wyrażenia „Klasa / Klasyfikacja Pojazdu" oraz „Kategoria / Kategoryzacja pojazdu" jest dokładnie takie samo czy ma różne znaczenie., (klasa / klasyfikacja pojazdu kategoria / kategoryzacja pojazdu).	Zamawiający potwierdza
408	IPU/24.11.1 b)	b) w przypadku zwłoki w usunięciu wad, usterek stwierdzonych przy odbiorze lub podczas procedury zatwierdzania wskazanej w pkt 23 OPZ, lub w czasie trwania gwarancji, w stosunku do pierwotnego terminu określonego przez Zamawiającego – w wysokości 50 000,00 zł, za każdy rozpoczęty dzień niedochowania terminu, Wykonawca przewiduje, że w przypadku kilkudniowego zalegania w kilku lokalizacjach mogą wystąpić bardzo wysokie kary. Ponadto nie jest określony przez Zamawiającego termin usunięcia usterek. a) Proszę podać minimalny czas, jaki będzie przeznaczony na usunięcie usterek. Przykład: 20 dni roboczych. b) W przypadku braku akceptacji przewidywane są kary za opóźnienie zgodnie z IPU / 24.11.1 a) oraz również kary za nieusunięcie usterek zgodnie z IPU / 24.11.1 b). Proszę o informację czy będą gromadzone dwa razy.	a) Zamawiający wskazuję, iż termin usunięcia usterek będzie ustalany przez Zamawiającego każdorazowo podczas odbioru PK b) Zamawiający potwierdza, iż kary mogą się kumulować i będą rozpatrywane osobno.
409	OPZ/Formularz cenowy	Prosimy o potwierdzenie że zakres (12 + 60 + 75 =) 147 systemów 5A, 5B, 5C w załączniku L do SIWZ ("Formularz cenowy") jest opisany wyłącznie w rozdziale 20 OPZ.	Zamawiający wskazuję, iż Rozszerzenie Sieci Dróg Płatnych zostało opisany m.in. W pkt. 20 Załącznika J do SIWZ-OPZ, pkt.16.6 16.23 oraz 16.27 Załącznika J do SIWZ-OPZ
410	OPZ/10.3	10.3. Modyfikacja Punktów Kontrolnych nie obejmuje URIP. Prosimy o potwierdzenie lub poprawienie zrozumienia przez Wykonawcę lub udzielenie odpowiedzi: a) Spodziewanych jest 5 projektów URiP (OPZ / 15), które nie są częścią spodziewanych 140 modyfikacji (OPZ / 10). b) Wykonawca będzie używał tylko nowe urządzenia, c) Ile PK podlega modyfikacji (OPZ / 10)? d) Wykonawca otrzymał współrzędne 34 PK z możliwością korekty (OPZ / 8; PL: proszowanie). Gdzie znajdują się lokalizacje PK podlegających modyfikacji (OPZ / 10)?	a) Zamawiający potwierdza b)Zamawiający wskazuje, iż ta kwestia została uregulowana m.in. W pkt.16.27 Załącznika J do SIWZ - OPZ c-d) Modyfikacji podlegają wszystkie PK będące przedmiotem Umowy
411	OPZ/10.4	10.7. W ramach niniejszej Umowy Zamawiający zakłada realizację nie więcej niż 140 Modyfikacji, a) Czy zamawiający mógłby podać przykład typowych działań stanowiących „Modyfikację"? b) Czy Wykonawca otrzyma dodatkowe wynagrodzenie jeśli będzie więcej niż 140 „modyfikacji"?	a) Zamawiający wskazuję, iż zakres ten został określony w pkt. 10.2 Załącznika J do SIWZ-OPZ b) Formuła realizacji Modyfikacji po ewentualnej realizacji 140 Modyfikacji zostanie uzgodnione przez Strony w toku realizacji Umowy.
412	OPZ/12.2	12.2. Zamawiający uruchomi System Zgłoszeniowy ITSM, do którego Wykonawca otrzyma dostęp. System Zgłoszeniowy ITSM będzie zawierał moduł do zarządzania UPK. Jakie narzędzia ITSM używa Zamawiający?	Zamawiający wskazuję, iż zgodnie z pkt. 12.10 Załącznika J do SIWZ-OPZ Zamawiający przed rozpoczęciem świadczenia Usług przez Wykonawcę poda do wiadomości dane teleadresowe Systemu Zgłoszeniowego ITSM.
413	OPZ/15.8	15.8. Wykonawcy za jakiekolwiek prace realizowane w ramach URIP nie przysługuje dodatkowe wynagrodzenie. W ramach niniejszej Umowy Zamawiający zakłada realizację nie więcej niż 5 URIP w okresie obowiązywania Umowy. Proszę potwierdzić, poprawić lub odpowiedzieć: A) Czy Zamawiający może potwierdzić maksymalnie URIP? Przykład: 7 c) OPZ / 16, 17, 18, 19 są całkowicie zawarte i stanowią część URiP (OPZ / 15). Wykonawca rozumie, że łączna liczba działań w ramach 16,17,18,19 może być sumą 5. d) Jest również możliwe , że niektóre z OPZ / 16, 17, 18, 19 nigdy nie będą wymagane. e) Suma 5URiP może być 5 x OPZ / 19 lub 3 x OPZ / 17 i 2 x OPZ / 17.	Zamawiający wskazuję, iż łączna zakładana liczba URIP wskazana w pkt. 15.8 Załącznika J do SIWZ-OPZ obejmuję nie więcej niż 5 czynności określonych w pkt. 16-19 Załącznika J do SIWZ-OPZ
414	SIWZ/9.2b	Wykonawca przedstawia dowód zdolności kredytowej w wysokości 12 mln zł. Czy dowód zdolności kredytowej ma być dostarczony przez bank, czy może być dostarczony przez inne instytucje?	Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie znajduje się w Rozdz. XIV ust. 1 SIWZ. W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Zamawiający żąda informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w wysokości nie mniejszej niż 12 mln złotych (słownie: dwanaście milionów złotych), w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.
415	SIWZ/9.3.3.2.ab	SIWZ 9.3.3.2. wnioskuje o referencję na „5 lat w jednym zadaniu inwestycyjnym obejmującym: a) wykonanie robót budowlanych polegających na budowie co najmniej 20 obiektów budowlanych lub urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego składających się z konstrukcji nośnej oraz dedykowanej jej fundamentów łącznie przystosowanych do montażu urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do: i) poboru lub kontroli opłat drogowych lub ii) zarządzania ruchem pojazdów lub drogą lub iii) monitorowania ruchu pojazdów lub drogi lub iv) kontroli ruchu pojazdów lub drogi ORAZ b) montaż urządzeń, sprzętu i innych elementów wykorzystywanych do i) poboru lub kontroli opłat drogowych lub ii) zarządzania ruchem pojazdów lub drogą lub iii) monitorowania ruchu pojazdów lub drogi lub iv) kontroli ruchu pojazdów lub drogi. Jedna wykazana umowa może jednocześnie potwierdzać spełnianie więcej niż jednego warunku udziału w postępowaniu." a) Czy Wykonawca może skorzystać również z 2 projektów pomimo znaku "ORAZ"pomiędzy a) i b). W przeciwnym razie ostatnie zdanie proszę skreślić jako jest to zbędne. b) W projekcie referencyjnym Wykonawca określił dedykowane fundamenty w ramach własnej umowy. Fundamenty zostały następnie zbudowane przez firmę budowlaną inną niż wykonawca. Wykonawca następnie zainstalował nośną konstrukcję stalową i systemy. Czy Zamawiający przyjąłby referencje?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie SIWZ Rozdział IX pkt 3) ppkt 3.2.
416	OPZ/16.2	16.2. Termin realizacji IMPK dla Przebudowy Punktów Kontrolnych wynosi 16 tygodni od daty wydania IMPK.... Prosimy o potwierdzenie, że IMPK może być uruchomiony po osiągnięciu kamienia milowego nr . 2 (Kamień Milowy nr 2)	Zamawiający wskazuję, iż zostało to uregulowane w par. 2 ust.2.1 pkt. 4 Załącznika I do SIWZ-Wzór Umowy.
417	Załącznik nr 5 - Harmonogram Punktów Kontrolnych	Proszę szczegółowo opisać procedurę odbioru w celu osiągnięcia następujących etapów lub wskazać, w którym dokumencie/artykule opisana jest procedura odbioru a) Etap / Kamień milowy Nr 1 b) Etap / Kamień milowy nr 2 c) Etap / Kamień milowy nr 3 d) Etap / Kamień milowy nr 4	Zamawiający wskazuję, iż kompleksową procedurę odbioru i odciągnięcia poszczególnych Kamieni Milowych opisuje cała dokumentacja przetargowa m.in.. IPU, OPZ, Załącznika nr 2,3.

418	OPZ/16.25	16.25. W przypadku, gdy Zamawiający w wydanej IMPK zobowiąże Wykonawcę do ponownego wykorzystania PK lub jego Elementów (pkt. 16.27) Przebudowa Punktu Kontrolnego oznacza: a) usunięcie istniejącego, dotychczasowego Punktu Kontrolnego (w zakresie, jaki został wskazany w IMPK), b) budowę Punktu Kontrolnego, uwzględniając w tym także konstrukcję nośną, z wykorzystaniem wskazanych przez Zamawiającego Elementów PK lub usuniętego PK, c) udział w testach i uruchomieniu przy ścisłej współpracy z Zamawiającym oraz innymi podmiotami trzecimi wskazanymi przez Zamawiającego, jeśli będzie to konieczne, d) Utylizację niewykorzystanych Elementów usuniętego Punktu Kontrolnego w zakresie uzgodnionym z Zamawiającym zgodnie z pkt 19 OPZ. a) Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z NIE prośbą możliwość ponownego wykorzystania starego sprzętu istniejącego systemu w 16.25 i całości projektu. Wykonawca nie ma wpływu na dostawcę i nie może pozyskiwać żadnych części zamiennych. b) Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności oraz nie podlega karze za sprzęt i wnioskuje o zwolnienie z jakichkolwiek wymogów, ostatecznych terminów oraz kar w przypadku utrzymania tego obowiązku.	Zamawiający wskazuję, iż Wykonawca odpowiada za wszystkie elementy PK dostarczone i Utrzymywane w ramach przedmiotu Umowy.
419	OPZ/19.6	19.6. Po otrzymaniu od Wykonawcy informacji z pkt 19.5, Zamawiający może wyrazić zgodę na Utylizację gruzu betonowego, złomu stalowego lub złomu elektronicznego. Jednocześnie w swojej odpowiedzi Zamawiający wskaże numer konta, na który Wykonawca będzie zobowiązany przekazać środki uzyskane z Utylizacji. Wykonawca przyjmuje, że Zamawiający zorganizuje lub wynegocjuje sprzedaż likwidowanych materiałów, natomiast Wykonawca przekaże środki otrzymane od podmiotów świadczących usługi utylizacji.	Przedmiotem przetargu jest świadczenie Usług kompleksowych przez Wykonawcę, tym samym jest on zobowiązany do Utylizacji zgodnie z wymagania opisanymi w Załączniku J do SIWZ-OPZ
420	OPZ/20.2	20.2. Zamawiający wyda IRPK w ramach prawa opcji, o którym mowa w pkt 4.9 OPZ. Proszę potwierdzić, że do IRPK może być uruchomione dopiero po osiągnięciu kamienia milowego nr . 2 (Kamień Milowy nr 2)	Zamawiający wskazuję, iż termin ten został określony w par.2 ust. 2.4 Załącznika I do SIWZ-Wzór Umowy
421	OPZ/3.3	Punkty Kontrolne powinny również posiadać funkcjonalność umożliwiającą zbieranie dodatkowych danych dotyczących: - Markę lub kolor pojazdu, - Wyniku odczytu tablic ADR. a) Czy Zamawiający zaakceptuje ozdjęcia ADR jako „wynik odczytu tablic ADR”	a) Szczegółowy opis procedury zatwierdzenia znajduję się w pkt. 6 Załącznika 2 do OPZ
422	OPZ/3.4	3.4. Istniejący System Kontroli Poboru Opłaty Elektronicznej KSPO. – Konsorcjum firm: Kapsch TrafficCom, Wiedeń, Kapsch Telematic Services Sp. z o.o., Warszawa i Texel sp. z o.o. a) Proszę potwierdzić, że Wykonawca nie ma żadnych zobowiązań wobec Konsorcjum lub któregokolwiek z jego członków, podwykonawców, osób, konsultantów, właścicieli, stosunków umownych ani wobec jakiegokolwiek innego podmiotu, osoby lub innych podmiotów powiązanych. b) Prosimy o potwierdzenie, że powyższe nie mają prawa utrudniać lub opóźnień u Wykonawcy	Zamawiający potwierdza, że nie będzie miał żadnych zobowiązań wobec wskazanych podmiotów w ramach Umowy o której mowa w pkt. 3.4 Załącznika J do SIWZ-OPZ
423	OPZ/4.3	4.3. Liczbę oraz lokalizację nowych Punktów Kontrolnych Zamawiający określi na etapie realizacji Zamówienia. A) Bardzo trudno jest przydzielić narzut projektu, rozwoju, adaptacji oprogramowania, połączenia z interfejsami, takimi jak ANPRS PL itp., Jeśli liczba lokalizacji / jednostek jest nieznana. Proszę o podanie konkretnej minimalnej liczby opcjonalnych nowych PK.	Zamawiający wskazuję, iż jest to prawo opcji z którego Zamawiający nie musi skorzystać.
424	OPZ/4.3	4.3. Liczbę oraz lokalizację nowych Punktów Kontrolnych Zamawiający określi na etapie realizacji Zamówienia. Prosimy o potwierdzenie, że „Nowe punkty kontrolne” wymienione w OPZ / 4.3 są opisane w powiązaniu z i 1: 1 z OPZ / Rozdział 20 i powinny być zaoferowane w 5A, 5B, 5C formularzu cenowym „Załącznik L do SIWZ Formularz cenowy”.	Zamawiający potwierdza.
425	Założenia PPK. Wymaganie 1.1	Założenia PPK. Wymaganie 1.1: Co dokładnie Zamawiający rozumie przez pojęcie "obiekty inżynierskie nad drogami krajowymi"? Czy PPK ma być zainstalowany na bramownicach znakowych, oświetleniu ulicznym, czy też chodzi w tym miejscu o 34 istniejące bramownice, które należy dostosować?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 1 ppkt 1.1 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
426	Założenia _PPK Wymaganie 1.2	Założenia _PPK Wymaganie 1.2: Czy PPK może być zbudowany / składać się z kilku części / komponentów, które będą połączone / dopasowane / skonfigurowane na miejscu?	Zamawiający wskazuje, że wymagania w zakresie elementów PPK zostały określone w Załączniku nr 6 do OPZ.
427	Założenia _PPK Wymaganie 3.6	Założenia _PPK Wymaganie 3.6: „Wszystkie komponenty PPK (z wyłączeniem modułu zasilania bateryjnego, tabletu służącego do prezentacji danych z Systemu OCR oraz anten) muszą znajdować się wewnątrz obudowy zainstalowanej na konstrukcji nośnej." Czy zamawiający dopuszcza użycia np. dwóch osobnych konstrukcji nośnych na zestaw kamer do odczytu przednich tablic rejestracyjnych oraz zestaw kamer do odczytu tylnych tablic rejestracyjnych? Takie rozwiązanie pozwoli na znaczące zwiększenie możliwości i skuteczności odczytywania tablic rejestracyjnych, a takie kryteria zamawiający punktuje w ramach oceny ofert. Wymóg wykorzystania jednej konstrukcji nośnej nie tylko w istotnym stopniu ogranicza elastyczność systemu, ale również zdecydowanie utrudnia, jeżeli nie uniemożliwia, prowadzenie kontroli w sytuacji gdy urządzenie znajduje się nad drogą. W przypadku lampy błyskowej na podczerwień - czy Zamawiający dopuszcza zainstalowanie jej na zewnątrz obudowy?	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
428	pkt 8.2 lit.b i c OPZ	OPZ Wymaganie 8.2.b i c: Czy dostosowanie o którym mowa w punkcie 8.2. c dotyczy tylko elementów konstrukcyjnych? Czy też Zawawiający dopuszcza możliwość zachowania i przystosowania niektórych istniejących części / elementów / instalacji KSPO, np. szaf technicznych, słupów, kanałów kablowych czy zasilania awaryjnego?	Zamawiający dopuszcza możliwość zachowania i przystosowania niektórych elementów IP przy czym pozostaje to w gestii Wykonawcy i jego projektu spełniającego wymagania zawarte w SIWZ.
429	Założenia_PPK Wymaganie 3.26	Założenia_PPK Wymaganie 3.26: Zamawiający nie zezwala na używanie dysków talerzowych w celu przechowywania danych. Proszę o potwierdzenie iż Zamawiający dopuszcza wykorzystywanie dysków SSD do przechowywania danych?	Zamawiający wymaga użycia technologii SSD.
430	OPZ Pkt 4.4	OPZ Pkt 4.4 Proszę o potwierdzenie iż Wykonawca staje się odpowiedzialny za utrzymanie tylko tych punktów kontrolnych, które zrealizuje/dostosuje, tj. dopiero z chwilą zatwierdzenia/odbioru punktu kontrolnego przez Zamawiającego. Wnosimy zatem o potwierdzenie, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utrzymanie punktów kontrolnych, które nie zostały przez niego dostosowane/zrealizowane.	Zamawiający wskazuję, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność jedynie za PK będące przedmiotem Umowy w okresie jej obowiązywania.
431	pkt 10 OPZ	OPZ 10. Modyfikacje Punktów Kontrolnych Czy modyfikacje uwzględniają również jakiekolwiek roboty drogowe / budowlane / ziemne, zmiany projektowe itp, np. budowa dodatkowego pasa ruchu? Kto będzie odpowiedzialny za ww. zakres prac? Proszę o potwierdzenie, iż nie będzie to zadaniem Wykonawcy i nie będzie rozliczane w ramach UPK.	Szczegółowy zakres Modyfikacji PK został określony w pkt. 10.2 Załącznika J do SIWZ-OPZ przy czy każdy przypadek będzie oceniany indywidualnie przez Strony.
432	OPZ Pkt 11.6 d)	OPZ Pkt 11.6 d) W rozumieniu Wykonawcy zmiany konfiguracji oprogramowania nie są zmianami w samym oprogramowaniu. Proszę jednocześnie o potwierdzenie, iż dokonywanie ewentualnych zmian w oprogramowaniu nie jest przedmiotem świadczenia UPK i będzie - w razie konieczności - rozliczane w ramach osobnego zlecenia.	Wykonawca jest zobowiązany do współpracy w ramach zasad określonych w pkt. 11.6 Załącznika J do SIWZ-OPZ i w ramach wynagrodzenia UPK.
433	OPZ Pkt 16.2	OPZ Pkt 16.2 Proszę o informację, czy słuszne jest założenie, iż przebudowa punktów kontrolnych może polegać na: - uzyskaniu akceptacji dla każdego etapu pracy - odtworzeniu punktu kontrolnego (w tym - testowaniu i uruchomieniu) - usunięciu istniejącego punktu kontrolnego - przechowaniu usuniętego punktu kontrolnego ... itd. a powyższe prace muszą zostać zrealizowane w ciągu 20 tygodni od wydania instrukcji przez Zamawiającego (tj. np. 16 tygodni na odbudowę i 4 tygodnie na usunięcie)?"	Zamawiający wskazuję, iż zakres prac podlegający Przebudowie PK został określony w pkt.16.24 lub 16.25 Załącznika J do SIWZ-OPZ. Natomiast usunięcie PK może być przedmiotem oddzielnej Instrukcji w sytuacji kiedy zakres prac będzie podlegał wyłącznie usunięciu PK (brak budowy nowego PK)

434	Założenia_PPK Wymaganie 3.28	Założenia_PPK Wymaganie 3.28: Czy dodatkowy detektor wykrywania pojawienia się nowego pojazdu powinien znajdować się wewnątrz obudowy PPK? Czy dopuszczalne jest też jego zamontowanie poza obudową?	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
435	Załącznik nr 6 do OPZ: pkt. 3.2	Załącznik nr 6 do OPZ: Wymaganie 3.2 : Czy zamawiający może doprecyzować termin "zdjęcie z widoczną sylwetką pojazdu"? Czy wymagane są takie szczegóły jak chociażby widoczność wszystkich osi pojazdu itp.?	Zamawiający wskazuje, ze zdjęcie musi pozwalać na jednoznaczne określenie typu pojazdu na podstawie jego gabarytów. Zamawiający podtrzymuje zakres wymagań określonych w SIWZ.
436	Załącznik nr 6 do OPZ: pkt. 3.13	Czy dopuszczalne jest zainstalowanie dwóch routerów poza obudową PPK, w osobnym kontenerze/obudowie? Skutkowałoby to większą elastycznością kompletnego rozwiązania dzięki osobnemu parametryzowaniu czujników i routerów z antenami.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
437	Załącznik nr 6 do OPZ pkt 1.3.	Założenia _PPK 1.3. Wymiary i waga PPK musi umożliwiać jego transport w pojazdach samochodowych będących własnością podmiotów uprawnionych do realizacji Czynności Kontrolnych bez znaczących modyfikacji przestrzeni pojazdu samochodowego, pozwalającą na jego transport, przeniesienie, instalację i deinstalację przez jedną osobę.Pytanie: 1. Ile miejsca jest do dyspozycji w pojeździe - proszę podać wymiary (wysokość długość szerokość) 2. Czy i jak sprzęt musi być zamocowany w pojeździe w razie wypadku? Kto jest odpowiedzialny za dostarczenie takiego mocowania w pojeździe?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 1 ppkt 1.3 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
438	OZP/ 25.8	OPZ Czy podpunkt c z punktu 25.8. w załączniku J do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) oznacza, iż Wykonawca ma sam sobie naliczać kary za uchybienia podczas świadczenia UPK, które będą pomniejszać miesięczne wynagrodzenie za tę działalność?	Zamawiający wskazuje, że Raport Miesięczny ma zawierać informacje o naliczonych karach umownych przez Zamawiającego.
439	Załącznik nr 2 Sprzęt pkt 2.16	? Sprzęt_zał2_OPZ 2.16. Dwukierunkowa transmisja danych z siecią WAN odbywać się będzie za pośrednictwem Kanału Komunikacyjnego. Zamawiający lub podmiot trzeci zapewni niezbędny sprzęt IT i łącze pozwalające na transmisję danych na wymaganym poziomie. Szczegóły techniczne urządzeń zapewniających łączność zostaną przekazane przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia. Wykonawca musi zapewnić odpowiednie warunki techniczne umożliwiające zamontowanie urządzeń w szafie teletechnicznej, w tym miejsce pozwalające na montaż do trzech urządzeń o szerokości 30 cm, głębokości 20 cm i wysokości 10 cm (podane wymiary dotyczą jednego urządzenia). Pytanie: Prosimy o określenie dla jakiego zakresu temperatur urządzenia będą zatwierdzone do wykorzystywania? Informacja ta jest niezbędna, aby zaprojektować / wycenić szafę teletechniczną z odpowiednią klimatyzacją lub bez. Prosimy o informację, czy system klimatyzacji jest konieczny, aby urządzenia spełniały wymagania temperaturowe od -30 ° do + 60 ° C (o których mowa w pkt 3.1) lub czy urządzenia są odporne na temperaturę w szerokim zakresie bez konieczności stosowania klimatyzacji. Pragiemy nadmienić, iż przy zastosowaniu klimatyzatora nie jest fizycznie możliwy stopień ochrony IP66 dla szafy teletechnicznej. W przypadku, gdy klimatyzacja byłaby wymagana dla 3 wspomnianych urządzeń, wnosimy aby Zamawiający usunął wymaganie dotyczące IP66 ze specyfikacji. Jakim rodzajem sprzętu będą te 3 urządzenia? Czy będą to routery (LTE)?	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
440	OPZ/ pkt 8	Nawiązując do punktu 8 dotyczącego dostosowania Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO z załącznika J do SIWZ Wykonawca zwraca się z prośbą o udzielenie informacji o maksymalnym dopuszczalnym przedziale czasu, w którym punkt kontrolny, który powinien zostać dostosowany, może być wyłączony z funkcji podczas dokonywania czynności z zakresu podanego w punkcie 8.2 wspomnianego załącznika?	Zamawiający wskazuje, że harmonogram został wskazany w Załączniku nr 5 do OPZ.
441	Załącznik nr 2 Sprzęt pkt 4.2.1.	Załączni k_nr_2_do_O PZ_-_Sprzęt Pytanie dotyczące punktu 4.2.1. Jakie są maksymalne ramy czasowe, w których Punkt Kontrolny może nie działać (być wyłączony z funkcjonowania) podczas konserwacji?	Zamawiający wskazuje, iż intencją Stron jest należyte wykonanie przedmiotu umowy poprzez każdorazowe konsultacje poszczególnych zdarzeń mających wpływ na prawidłowość kontroli uiszczania Opłaty Elektronicznej.
442	Załącznik nr 2 Sprzęt pkt 5.1.1.	Załącznik_nr_2_do_OPZ_-_Sprzęt 5.1.1. Wykonawca przygotuje, zgodnie z ogólnie akceptowalnymi standardami w dziedzinie dokumentowania, dokumentację powykonawczą związaną z przedmiotem zamówienia Pytanie: Jaki jest maksymalny czas na wykonanie dokumentacji powykonawczej dla nowych punktów kontrolnych, a jaki dla punktów podlegających dostosowaniu?	Zamawiający wskazuje, że dla nowego Punktu Kontrolnego zastosowanie mają zapisy pkt 16.9 lit. j Załącznika J do SIWZ - OPZ. Ponadto dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 8 ppkt 8.2. lit. f Załącznik J do SIWZ – OPZ.
443	Załącznik_nr_2_do_ OPZ_-_Sprzęt 5.1.5 5.1.6	Załącznik_nr_2_do_OPZ_-_Sprzęt 5.1.5. Cała dokumentacja, o której mowa powyżej, podlegała będzie Procedurze Weryfikacyjnej i akceptacji Zamawiającego. 5.1.6. Wykonawca zobowiązuje się do aktualizacji dokumentacji powykonawczej po dokonaniu zmian i do przekazania Zamawiającemu zaktualizowanej (ujednoliconej) dokumentacji w terminie 15 dni roboczych od daty wprowadzenia zmian Pytanie: Ile czasu Zamawiający przewiduje na weryfikacje i akceptację dokumentacji? Proszę o potwierdzenie, iż 15 dni o których mowa powyżej to wyłączny czas przysługujący Wykonawcy na opracowanie zaktualizowanego dokumentu, nie uwzględniający procedury jego zatwierdzenia.	Procedura Zatwierdzania Dokumentacji opisana jest szczegółowo w pkt 23 OPZ. Zamawiający potwierdza przysługujący czas.
444	OPZ/pkt 9.18	OPZ 9.18. Wykonawca przekaże Zamawiającemu Plan Utrzymania co najmniej 60 dni od daty podpisania Umowy w celu jego weryfikacji, uzgodnienia i zatwierdzenia przez Zamawiającego. Po rozpatrzeniu uwag Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia innej wersji Planu Utrzymania do momentu jego akceptacji przez Zamawiającego zgodnie z pkt. 23 OPZ. Prosimy o informację czy Zamawiający akceptuje zmianę treści wymagania, zgodnie z którą Plan Utrzymania zostanie przedstawiony i zaakceptowany przez Zamawiającego przed rozpoczęciem świadczenia UPK?	Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowy zakres został uregulowany w pkt 9.19 OPZ.
445	OPZ/pkt 5.14	Załącznik_J_do_SIWZ_-_Opis_przedmiotu_zamówienia_(OPZ) Odnosząc się do punktu 5.14 z załącznika J do SIWZ. Czy Wykonawca dobrze rozumie osiągnięcie kamienia milowego jako uzyskanie zatwierdzenia od Zamawiającego o prawidłowym wykonaniu i funkcjonowaniu danej części zamówienia, czy jest to punkt bedący początkiem procesu zatwierdzenia danej części zamówienia / przeprowadzenia testów?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 5 ppkt 5.6 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
446	Sprzęt_zał 2_OPZ 3.16.	Sprzęt_zal2_OPZ 3.16. Komputer musi pozwalać na rozbudowę do minimum 4 dysków twardych o pojemności minimum 1TB każdy i skonfigurowania ich w RAID10. Pytanie: Wymaganie mówi o rozszerzeniu do 4 "dysków twardych", podczas gdy wcześniejsze wymaganie (3.15) koncentruje się na dyskach SSD w komputerze. Czy komputer powinien być potencjalnie rozszerzany o 4 dyski SSD czy 4 dyski twarde (HDD)?	Zamawiający wskazuje, że mowa jest o dyskach SSD.
447	Sprzęt_zał 2_OPZ 3.16.	Sprzęt_zal2_OPZ 3.16. Komputer musi pozwalać na rozbudowę do minimum 4 dysków twardych o pojemności minimum 1TB każdy i skonfigurowania ich w RAID10. Pytanie: Czy 4 nowe dyski zastąpiłyby dyski SSD o pojemności 2 x 500 GB, czy też wymaganie dotyczy rozbudowę o 4 nowe dyski co łącznie daje 6 dysków?	Zamawiający wymaga minimalnej ilości co do dysków twardych, minimalna ilość po rozbudowie to 4 dyski, Zamawiający dopuszcza wymianę dysków 500GB na 1TB
448	Sprzęt_zał 2_OPZ 3.16.	Sprzęt_zal2_OPZ 3.16. Komputer musi umożliwiać rozbudowę do minimum 4 dysków twardych o minimalnej pojemności 1 TB każdy i ich konfigurację w RAID 10. Pytanie: Czy zamawiający dopuszcza konfigurację RAID 5?	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
449	Sprzęt_zał 2_OPZ 3.17.	Sprzęt_zal2_OPZ 3.17. RAID ma być rozwiązaniem sprzętowym. Pytanie: Czy zamawiający dopuszcza RAID programowy/software'owy? Przy najnowszym sprzęcie komputerowym i procesorach programowa macierz RAID w ogóle nie wpłynie na wydajność komputera. Takie rozwiązanie jest rekomendowane przez wykonawcę m .in. ze względu na lepsze zabezpieczenie danych od ich utraty	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.

450	Sprzęt_zał 2_OPZ pkt 1.1.B)	Sprzęt_zal2_OPZ 1.1. b) - Punkt 6 - urządzenia zapewniające transmisję danych, oraz 2.5. Punkt Kontrolny przesyła wszystkie wymagane dane dotyczące odczytanych numerów tablic rejestracyjnych i opcjonalnie numerów tablic ADR (plik XML) wraz ze zdjęciami za pomocą Kanału Komunikacyjnego do Systemu ANPRS PL wskazanego przez Zamawiającego na etapie realizacji Zamówienia (zapis na wskazany przez Zamawiającego serwer FTP). Mechanizm komunikacji oraz szczegółowy zakres przesyłanych danych Wykonawca uzgodni z Zamawiającym na etapie realizacji Zamówienia. Kolejno z dysku twardego Komputera kasowane są przesłane i potwierdzone odbiorem dane. Pytanie: Czy dostawca transmisji danych będzie wskazany przez Zamawiającego? Proszę o potwierdzenie iż Zamawiający dostarczy z odpowiednim wyprzedzeniem karty SIM na potrzeby transmisji danych pomiędzy Punktami Kontrolnymi/PPK a systemem KAS.	Zestaw transmisji danych zawiera karty SIM, Zamawiający dostarczy karty z odpowiednim wyprzedzeniem. Powyższy zakres jest przedmiotem postepowania nr BDG.ZPB.230.34.2020
451	Sprzęt_zał2_OPZ 1.1. b) - Punkt 9	Sprzęt_zal2_OPZ 1.1. b) - Punkt 9 - urządzenia wchodzące w skład systemu alarmowego, oraz 3.18. Wykonawca będzie prawidłowo zabezpieczał urządzenia zainstalowane w Punkcie Kontroli. System alarmowy zainstalowany w każdym z Punktów Kontrolnych musi informować odpowiednimi komunikatami (w postaci wiadomości SMS i e-mail; e-mail zostanie wysłany Kanałem Komunikacyjnym) wyznaczonych operatorów Systemu o wystąpieniu alarmu, np. braku zasilania jakiegokolwiek elementu, nieautoryzowanej próbie dostępu do elementów Punktu Kontrolnego itp. Sposób spełnienia tego wymogu zostanie uzgodniony z Zamawiającym na etapie realizacji zamówienia. Pytanie: Czy Zamawiający ma w obecnej chwili zawartą umowę na świadczenie usług z zakresu ochrony infrastruktury / świadczenia usług związanych z funkcjonowaniem systemu alarmowego? Jeżeli tak, to czy Zamawiający zakłada wykorzystanie aktualnej "umowy alarmowej" również dla zaadaptowanego/zmodernizowanego Punktu Kontrolnego?	Zamawiający nie jest stroną umowy dedykowanej stricte ochronie infrastruktury/ świadczenia usług związanych z funkcjonowaniem systemu alarmowego.
452	Sprzęt_zał 2_OPZ 3.1.	Sprzęt_zal2_OPZ 3.1. Urządzenia wchodzące w skład punktu kontrolnego (w szczególności kamery, oświetlenie, czujniki klasyfikacyjne, urządzenia wspomagające zasilanie, urządzenia antykradzieżowe) muszą być przystosowane do pracy w warunkach atmosferycznych panujących w Polsce - temperatura powietrza co najmniej od -30 do +60 stopni Celsjusza, wilgotność co najmniej od 0% do 90% z kondensacją pary wodnej. Kompletne wyposażenie Punktów Kontrolnych zostanie dostarczone przez Wykonawcę. Stopień ochrony dla kamer, oświetlenia, szaf teletechnicznych z wyposażeniem - IP66 lub wyższy. Pytanie: Ze względu na wymagany zakres temperatur Wykonawca zaleca zastosowanie szafy teletechnicznej z klimatyzacją. Szafa z klimatyzacją nie może być fizycznie zbudowana z urządzeniem o stopniu ochrony IP66. W związku z tym proponujemy niższą klasę IP dla szaf teletechnicznych.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
453	Sprzęt_zał 2_OPZ 3.21.	3.21. Dodatkowe wymagania dla kamery alarmowej z możliwością monitorowania pozostałych komponentów infrastruktury technicznej Punktu Kontrolnego: - kamera IP (transmisja obrazu w formie cyfrowej poprzez sieć IP), - kamera obrotowa z możliwością obrotu w poziomie w zakresie min 360° i pionie w zakresie min. 90°, Pytanie: Obrotowa kamera o 360° nie może monitorować całego obszeru w tym samym czasie. Zastosowanie wielu kamer (3 lub 4), które nie obracają się, lecz ustawiają ostrość na głównych obszarach punktu kontrolnego pozwala na prowadzenie optymalnego nadzoru.Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie większej ilości kamer w celu spełnienia wymagania?	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
454	OPZ/pkt 9.7	Odnosząc się do podpunktu c z punktu 9.7 z załącznika J do SIWZ, Wykonawca prosi o podanie masy, rozmiarów oraz zapotrzebowania energetycznego jakie należy uwzględnić, celem zapewnienia Zamawiającemu możliwości wykorzystania konstrukcji nośnych lub źródeł zasilania do innych celów.	Zamawiający wskazuje, że każdorazowo będzie to uzgadniane pomiędzy Stronami.
455	OPZ/pkt 9.7	Odnosząc się do podpunktu o z punktu 9.7 z załącznika J do SIWZ, Wykonawca prosi o wyjaśnienie kto ponosi koszty związane z wyposażeniem magazynu w materiały i sprzęt pozwalający na usuwanie uszkodzeń i awarii (w szegolności sprzętu elektronicznego i elektroenergetycznego).	Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z pkt 9.7 lit. o w ramach UPK Wykonawca ma obowiązek: zorganizowania i zarządzania magazynem części zapasowych oraz materiałów eksploatacyjnych, uzupełnianie magazynu w ilości zapewniającej usuwanie uszkodzeń i awarii a w przypadku sprzętu elektronicznego i elektroenergetycznego Wykonawca przekaże Zamawiającemu zapotrzebowanie na konkretny sprzęt. Tym samym wynagrodzenie w ramach UPK obejmuje również ww. czynności.
456	Rozdział IX SIWZ	Rozdział IX SIWZ: Mając na uwadze warunki udziału w postępowaniu, uprzejmie proszę o potwierdzenie, iż spełnianie wymagań opisanych w pkt 3.2 lit. a) i b) (str. 9 SIWZ) może być spełnione i udokumentowane zarówno poprzez przedstawienie jednego dowodu należytej realizacji jednego, całościowego zamówienia, obejmującego łącznie treść opisaną w lit. a) oraz b), jak również - alternatywnie - jako dwa dowody należytej realizacji dwóch osobnych zamówień, tj. poprzez referencje dla dwóch różnych, niezależnych od siebie projektów - jednego w odniesieniu do treści wymagań zawartych w lit. a), drugiego zaś zawartych w lit. b). Proszę zatem również o potwierdzenie, iż konstrukcja wymagania opisana w pkt 3.2 jest analogiczna do tej, jaką Zamawiający przedstawił w pkt 3.1. Proszę również osobno o informację czy całość wymagań odnośnie referencji może zostać spełniona jedną referencją/umową, obejmującą łącznie świadczenie usług oraz wykonanie prac budowlanych (czyli łącznie pkt 3.1 i 3.2).	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 3) ppkt 3.1 i pkt 3.2 Rozdział IX SIWZ.
457	Załącznik A do SIWZ	Załącznik A do SIWZ: co oznacza sformułowanie "podany konkretnie w procentach"? Do ilu miejsc po przecinku można podawać deklarowaną skuteczność ANPR i określania kategorii pojazdu? co oznacza sformułowanie "podany konkretnie w tygodniach"?	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. poprzez dodanie w ust. 7 pkt. 7.2 i pkt 7.3 w SIWZ Rozdział XXIII. Kryteria oceny ofert.
458	Zgodnie z SIWZ str. 23	Zgodnie z SIWZ str. 23 - wskazane jest: "ponumerowanie stron oferty i opatrzenie każdej strony podpisem Wykonawcy". Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż "JEDZ musi być złożony w oryginale", a informacje zawarte w Furmularzu Ofertowym (zał. A do SIWZ) powinny znaleźć się na początku oferty. Przytoczone wymagania wydają są ze sobą sprzeczne i nie do pogodzenia. Należy podkreślić, iż wszelkie dokumenty w ramach przedmiotowego postępowania muszą być złożone z zachowaniem postaci elektronicznej (i dodatkowo podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Mając na uwadze powyższe, proszę o usunięcie wymagania dotyczącego numerowania stron oferty i opatrywania każdej ze stron podpisem Wykonawcy - jako nieprzystającego do przyjętej formuły i ram procedury przetargowej.	Zamawiający informuje, że jest to zalecenie a nie obowiązek. Jeżeli Wykonawca nie ma możliwości ponumerowania stron zapis nie ma zastosowania.
459	Zgodnie z SIWZ str. 23	Zgodnie z SIWZ str. 23 - wskazane jest: "podanie nazwisk osób upoważnionych do kontaktów z Zamawiającym w czasie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego" - jakie jest racjonalne uzasadnienie dla ww. wymogu, biorąc pod uwagę fakt iż co do zasady wszystkie (w tym przedmiotowe) postępowania przetargowe prowadzone są obecnie przez Ministerstwo Finansów (w tym w zakresie korespondencji pomiędzy stronami) za pośrednictwem Platformy zakupowej (patrz także rozdział XIX SIWZ)? Uprzejmie wnosimy o usunięcie przytoczonego zapisu.	Zamawiający nie zmienia zapisu SIWZ. Podanie osób do kontaktu służy wyłącznie dla sprawnego przeprowadzenia przedmiotowego postępowania.
460	IPU, pkt 4.7	IPU, pkt 4.7: "Wykonawca oświadcza, że w zakresie czynności związanych z realizacją niniejszej Umowy posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej co najmniej na kwotę 5 000 000, 00 zł...". Przytoczony fragment jest niezgodny z SIWZ, w którym Zamawiający wymaga "ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 mln PLN". Wnosimy o zmianę IPU i dostosowanie treści do wymogów SIWZ, tj. zastąpienie kwoty 5 mln PLN kwotą 2 mln PLN.	Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu zobowiązany jest do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 mln PLN (słownie: dwóch milionów złotych). Natomiast na etapie podpisywania umowy Wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej co najmniej na kwotę 5 000 000, 00 zł (słownie: pięć milionów złotych 00/100).
461		Prosimy o potwierdzenie, że Oprogramowanie Dedykowane może obejmować tylko same modyfikacje lub rozbudowę Oprogramowania Dodatkowego, ale już nie samo Oprogramowanie Dodatkowe. Innymi słowy, prosimy o potwierdzenie, że customizacja (rozwój i modyfikacje) Oprogramowania Dodatkowego nie będzie konwertowała go w Oprogramowanie Dedykowane. Dla przykładu, wykonawca dysponuje oprogramowaniem wytworzonym na potrzeby innych umów, które np. w 90% spełnia wymagania SIWZ w zakresie oczekiwanych funkcjonalności, tym samym fakt jego dostosowania nie powinien tworzyć konieczności przekazania Zamawiającemu całości kodów źródłowych dla takiego rozwiązania.	Zgodnie z SIWZ. Oprogramowanie stworzone i dostarczone przez Wykonawcę lub jego Podwykonawców albo osoby działające na ich zlecenie, na potrzeby Umowy, uwzględniające indywidualne potrzeby Zamawiającego, w tym rozbudowę lub modyfikację Oprogramowania Systemu Kontroli Poboru Opłaty Elektronicznej, stanowi oprogramowanie Dedykowane. Zamawiający potwierdza że Oprogramowanie Dedykowane może obejmować tylko modyfikacje lub rozbudowę Oprogramowania Dodatkowego, ale już nie samo Oprogramowanie Dodatkowe.
462	SIWZ str. 28.	SIWZ str. 28. Skuteczność ANPR Ile punktów (10 czy 20pkt) otrzyma Wykonawca w momencie podania wartości np. 94%? Proszę o podanie wartości, które nie będą budziły wątpliwości wykonawców podczas składania oferty i jednocześnie będą zgodne z zasadami zapisu matematycznego (np. >94% i <=97%). - skuteczność z zakresu <91 %, 94 %) - 10 pkt, - skuteczność z zakresu <94 %, 97 %) - 20 pkt,	Zamawiający wskazuje, że wskazane przedziały <x, y) oznaczają przedział domknięty z lewej strony i otwarty z prawej.
463	SIWZ str 28-29	SIWZ str 28-29 8 Proszę o podanie jasnego sposobu obliczania punktów dla „SKUTECZNOŚĆ OKREŚLENIA KATEGORII POJAZDU DLA PK. Brak jest jednoznacznie określonej punktacji m.in dla 91%, 93%, 95% itd. Zamawiający nie podał tutaj zakresu od do %, natomiast podał tylko konkretne wartości jak np. <92,94), co powoduje brak jednoznaczności przy podaniu np. 93% skuteczności.	Zamawiający wskazuje, ze wskazane przedziały <x, y) oznaczają przedział domknięty z lewej strony i otwarty z prawej.

464	SIWZ str 28-29	SIWZ str 28-29 Czy wykonawca otrzyma 14 pkt, jeżeli poda wartość np. 91% i 15 kategorii pojazdów zgodnie z wartością podaną poniżej tj <96. od 5 do 9 12 <96 do 98) od 10 do 14 13 >15) 14	Nie. W przypadku podana wartości 91% skuteczności określenia kategorii pojazdu oraz ilości kategorii pojazdów 15 Oferent otrzyma 2 pkt. Zamawiający wskazuje, ze wskazane przedziały <x, y) oznaczają przedział domknięty z lewej strony i otwarty z prawej.
465	Załącznik J OPZ str., 4	Załącznik J OPZ str., 4 co to jest zdjecie kontekstowe? Czy PK musi posiadać Markę i kolor pojazdu i ADR czy to jest opcja? Czy słowo "powinny" oznacza obowiązek wykonawcy? Czy słowa "markę lub kolor pojazdu" oznaczają iż wystarczającym jest aby wykonawca spełnił przynajmniej jeden warunek, tj. np. wyłącznie rozpoznawanie koloru? Bardzo proszę o jednoznaczne określenie wymagań.	1) Należy przez to rozumieć zdjęcie poglądowe przedstawiające "sytuację na drodze" w danym momencie. 2) System musi posiadać każdą funkcjonalność określoną w pkt 1.4. Załącznika nr 2 do OPZ - Sprzęt.
466		Czy zamawiający wymaga odczytania numeru rejestracyjnego tylnego na ciągniku siodłowym, jeżeli posiada on naczepę lub przyczepę?	Zamawiający wskazuje, iż poprzez odczytywanie numeru rejestracyjnego pojazdu należy rozumieć odczyt przedniej i tylnej tablicy pojazdu lub zespołu pojazdów. W tym ostatnim przypadku mowa jest o numerze rejestracyjnym przyczepy/naczepy.
467	Załącznik J	Załącznik J OPZ pkt. 4.3 str. 6 Wykonawca wskazuje na brak lokalizacji nowych bramownic. W jaki sposób wykonawca ma zatem rzetelnie i realistycznie określić koszty związane z dostawą i instalacją? Wnosimy o podanie przynajmniej jednoznacznych odcinków dróg, ze szczególnym naciskiem na liczbę pasów / przekrój poprzeczny drogi.	Zamawiający wskazuje, że jest to uzależnione od decyzji Rady Ministrów. Rada Ministrów określa w drodze rozporządzenia drogi krajowe lub ich odcinki, na których pobiera się opłatę elektroniczną
468	Załącznik J OPZ str 13 pkt 9.7 UPK lit C	Załącznik J OPZ str 13 pkt 9.7 UPK lit C 14 Ile razy zamawiający przewiduje takie sytuacje? Wykonawca powinien posiadać dane w celu określenia kosztów wykonania zadania. Brak takiej wiedzy w praktyce uniemożliwia wykonawcy rzetelne oszacowanie kosztów oferty.	Zgodnie z brzmieniem wskazanego postanowienia Umowy, każdy przypadek będzie przedmiotem indywidulanych rozmów pomiędzy Stronami.
469	Załącznik J OPZ str. 14 pkt pkt V	Załącznik J OPZ str. 14 pkt pkt V Gdzie będą odbywać się szkolenia? Czy Zamawiający zapewni salę szkoleniową i sprzęt typu rzutnik itd.? Czy w związku z trwającą pandemią COVID-19, Zamawiający dopuszcza szkolenie on¬line? Takie szkolenie w dużym stopniu pozwoli ograniczyć ryzyko transmisji wirusa.	Zamawiający wskazuje, iż forma i zakres spotkania zostanie każdorazowa uzgodniona i określona przez Strony.
470	Załącznik J OPZ pkt 16.14	Załącznik J OPZ pkt 16.14 Proszę o poprawę punktu: „Opłaty, o których mowa w pkt Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania. obejmują wszystkie opłaty związane z wykonaniem źródeł zasilania."	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 16 ppkt 16.14 Załącznika J do SIWZ – OPZ.
471	Zał.6 do OPZ pkt 1.3	Zał. 6 do OPZ str.2 „1.3. Wymiary i waga PPK musi umożliwiać jego transport w pojazdach samochodowych będących własnością podmiotów..."Wykonawca nie jest w stanie bez podania wymiarów bagażnika/ przestrzeni ładunkowej określić, czy sprzęt będzie mieścił się w pojazdach zamawiającego. Wykonawca wnosi o podanie marki oraz modelu pojazdów będących na wyposażeniu zamawiającego lub o podanie wymiarów bagażnika.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 1 ppkt 1.3 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
472	Załącznik 6 do OPZ	Zał. 6 do OPZ Na jakich drogach zamawiający planuje ustawiać PPK? Tzn w szczególności: Ile pasów PPK powinien obejmować? Czy PPK powinien działać dwukierunkowo w jednym czasie po 1 pasie w każdą stronę lub np. po 2 pasy w każdą stronę lub tylko na jeden pas w jedną stronę? Powyższa informacja jest niezbędna celem prawidłowego zaprojektowania rozwiązania. Proszę również o informację w jakich warunkach (tj. w odniesieniu do ilu pasów) będą odbywały się testy / procedura weryfikująca skuteczność PPK.	Zamawiający dokonał zmiany SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 3 ppkt 3.45 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK. Szczegółowy plan testów zgodnie z treścią SIWZ został przedstawiony w załączniku nr 6 pkt 5.
473	Załącznik 6 do OPZ	Zał. 6 do OPZ. W związku, z założeniami umiejscowienia PPK m.in.. Z pobocza drogi- wykonanwca zakłada, iż czynnosci kontrolne mogą odbywać się na drogach dwupasmowych tzn. dwa pasy w jednym kierunku. Czy zamawiający dopuszcza brak detekcji/pomiaru/odczytu tablic jeżeli pojazd np. samochód ciężarowy z naczepą na pasie najbliższym systemowi zasłoni pojazd na pasie drugim? W takich okolicznościach jest to limitacja fizyczna, a nie ,,błąd" systemu, ponieważ system nie będzie w stanie odczytać numerów rejestracyjnych z pasa nr 2 jeżeli samochód ciężarowy będzie zasłaniał mu widok na pas nr 2.	Zamawiający wskazuje, że przedstawiona przez Wykonawcę sytuacja nie będzie traktowana jako "błąd" systemu.
474	Załącznik 6 do OPZ. pkt 3.12	Załącznik 6 do OPZ. ,,3.12. Zamawiający na potrzeby działania Systemu OCR dostarczy dwa routery z możliwością zastosowania karty SIM dowolnego operatora wraz z niezbędnym wyposażeniem (anteny, okablowianie), zapewniający stałą łączność Systemowi OCR z zewnętrzymi systemami KAS bez względu na lokalizcję PPK na Sieci Gróg Płantych."W związku z tym, iż na wykonanwcy ciąży obowiązek poprawnego oblicznaia miejsca i zapotrzebowania na energię w taki sposób by wszystkie urządzenia zmieściły się i był stabilne na konstrukcji nośnej oraz aby zaprojektowany system zasilania spełniał postawione przez zamawiającego wymagania, Wykonawca wnosi o udostępnienie danych techincznych ww. routerów.	Zamawiający na obecnym etapie nie może wskazać szczegółowych danych w przedmiotowym zakresie ze względu na prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr BDG.ZPB.230.34.2020, link do zamówienia: https://www.gov.pl/web/finanse/swiadczenie-przez-wykonawce-uslugi-transmisji-danych-na-rzecz-zamawiajacego-w-lokalizacjach-przez-niego-wskazanych-oraz-swiadczenie-uslug-towarzyszacych.
475	Załącznik nr 6	Załącznik 6 do OPZ. W zwizku z tym, iż systemu PPK mogą być rozkładane/instalowane w dowolnym mijscu w Polce, wykonanwca chciałby zapytać czy zamawiający bierze na swoją odpowiedzialność możliwy brak zasięgu sieci operatora GSM, a co za tym idzie brak możliwości komunikacji się z systemem KAS/ANPRS? Jak w takim przypadku zamawiający planuje rozwiązać kwestie rozliczenia się z wykonawcą, w przypadku gdy zostanie do niego zgłoszona awaria poziomu 1, na ucunięcie której wykonawca nie ma wpływu i któa nie jest jego winą, mając na uwadze fakt i ż wykonawca nie decyduje o tym w jakim miejscu zamawiający używa systemu mobilnego?	Zamawiający wskazuje, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za działania Zamawiającego w tym zakresie.
476	Załącznik 6 do OPZ pkt 3.21	Załącznik 6 do OPZ „3.21. System OCR musi umożliwiać bieżące wyświetlanie użytkownikowi wszystkich informacji o rozpoznanych numerach rejestracyjnych pojazdów i przyczep lub naczep (dane właściciela pojazdu, dane pojazdu, informację o koncie użytkownika, kategorię pojazdu) i odpowiadające zdjęciem poglądowym pojazdu lub zespołu pojazdów." Wykonawca, bez dostępu do bazy CEPiK, nie jest w stanie wyświetlić na tablecie danych właściciela pojazdu. Proszę o wykreślenie tego zapisu.	Zamawiający zgodnie z zapisami w treści SIWZ wymaga prezentacji dodatkowych danych zwartych w listach pojazdów, jeżeli będą one dostępne. Wskazany w nawiasie katalog ma charakter przykładowy. Zamawiający nie wymaga od wykonawcy integracji z bazą CEPiK.
477	Załącznik 6 do OPZ pkt 3.35.	Załącznik 6 do OPZ „3.35. Tablet powinien mieć możliwość obsługi PPK zarówno w jego sąsiedztwie (tryb mobilny), jak również w pojeździe samochodowym podmiotu uprawnionego do wykonywania Czynności Kontrolnych, poprzez możliwość jego trwałego przymocowania (tryb stacjonarny) za pomocą dostarczonego przez Wykonawcę uniwersalnego uchwytu samochodowego umożliwiającego stabilną pracę i obsługę urządzenia." Należy zwrócić uwagę, iż wymagania tabletu mogą skutkować dostarczeniem tabletu militarnego, co wiąże się z niestandardową wagą i rozmiarem urządzenia. W związku z powyższym, uniwersalne mocowanie nie będzie wystarczająco wytrzymałe Proszę jednocześnie o informację, czy zamawiający oczekuje również dostarczenia i zamontowania przez wykonawcę uniwersalnego uchwytu samochodowego w samochodzie? Jeżeli tak, to proszę o informację w jakich samochodach uchwyty te będą montowane i w jakim miejscu? Jaki czas wykonawca będzie miał na zamontowanie w pojazdach mocowania? Jak długo pojazdy będą dostępne dla wykonawcy itd.?	Zamawiający wskazuję, iż oczekuje od Wykonawcy jedynie dostarczenia uchwytu samochodowego dla tabletu pozwalającego na zamontowanie go w każdym pojeździe własnymi zasobami.
478	Załącznik 6 do OPZ pkt 1.1	Załącznik 6 do OPZ „1.1. PPK stanowi jedną z 4 form realizacji Czynności Kontrolnych w ramach SPOE KAS pozwalającą na ich przeprowadzanie w dowolnym miejscu na Sieci Dróg Płatnych poprzez umiejscowienie PPK poza jezdnią w dowolnym punkcie (np. pobocze drogi, zjazd z drogi publicznej, obiekty inżynierski nad drogą krajową)." W jaki sposób zamawiający chciałby uzyskać odczyt przednich oraz tylnych tablic rejestracyjnych, jeżeli wykonawca dostarczy system, który będzie zgodnie z intencją zamawiającego wykorzystywany na jednej konstrukcji nośnej np. z obiektu inżynierskiego nad drogą? Według wykonawcy taka kontrola nie jest w stanie się odbyć z przyczyn fizycznych / obiektywnych, ponieważ żaden znany wykonawcy system na świecie nie będzie mógł wykonać zdjęć z przodu i tyłu pojazdu znajdując się np. na wiadukcie, kilka metrów nad drogą. W takim przypadku jedynym możliwym rozwiązaniem jest posiadanie 2 systemów /urządzeń na dwóch osobnych konstrukcjach nośnych. Czy zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, przy założeniu że oba urządzenia będą składać się na 1 PPK?	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie pkt 1 ppkt 1.1 Załącznika nr 6 do OPZ – Założenia PPK.
479	Załącznik 5 do OPZ	Załącznik 5 do OPZ Czy rozpoczęcie 8-tygodniowego okresu na dostosowanie Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO, biegnie od momentu przedłużenia Zamawiającemu projektu dostosowania, czy też od chwili jego zaakceptowania przez zamawiającego. Proszę o jednoznaczną odpowiedź, w szczególności w kontekście pkt 7.2 IPU.	Zamawiający wskazuję, iż termin ten biegnie od momentu zatwierdzenia przez Zamawiającego projektu dostosowania zgodnie z procedurą opisaną w pkt 23 Załącznika J do SIWZ-OPZ
480	zał. nr 2 do OPZ oraz treści IPU	W kontekście zał. nr 2 do OPZ oraz treści IPU, proszę o potwierdzenie iż przeniesienie majątkowych praw autorskich w przypadku dokumentacji będzie wymagane wyłącznie w odniesieniu do dokumentacji w całości specjalnie wytworzonej na potrzeby realizacji Umowy, lub w przypadku modyfikacji dokumentów wytworzonych niezależnie od realizacji Umowy - samych tych modyfikacji.	Zamawiający nie potwierdza wskazanej interpretacji.

481	Rozdział XII, ust. 4 SIWZ Rozdział XIV, ust. 11 SIWZ	Zgodnie z Rozdziałem XII, ust. 4 SIWZ Zamawiający żąda od Wykonawcy zamierzającego powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu złożenia JEDZ dotyczące podwykonawców. Jednocześnie zgodnie z Rozdziałem XIV, ust. 11 SIWZ Zamawiający może żądać od Wykonawcy przedstawienia dokumentów wymienionych w ust. 6, dotyczących podwykonawcy, któremu zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a który nie jest podmiotem, na którego zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a Ustawy.Z zacytowanych postanowień SIWZ wynika, że Zamawiający wymaga złożenia JEDZ dla tzw. „podwykonawców zwykłych" (tj. podwykonawców, na zasobach których nie polega Wykonawca w celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu Jednocześnie nie jest jasne czy w odniesieniu do tzw. „podwykonawców zwykłych" Zamawiający będzie również wymagał, aby Wykonawcy przedłożyli w stosunku do nich dokumenty określone w ust. 6, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tych podmiotów z Postępowania. W naszej ocenie oba powyższe wymagania są nadmiarowe, nieproporcjonalne oraz nieuzasadnione celem i potrzebami postępowania. W szczególności dotyczy to wymagania, aby w stosunku do tzw. „podwykonawców zwykłych" Wykonawcy musieli składać dokumenty określone w ust. 6, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tych podmiotów z Postępowania. Zwracamy uwagę, że realna weryfikacja podwykonawcy na etapie postępowania zachodzi tylko w przypadku, gdy Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego, który będzie realizował zamówienie jako podwykonawca. W pozostałych wypadkach, Zamawiający w praktyce nie posiada żadnych uprawnień do wykluczenia Wykonawcy lub odrzucenia oferty z powodu braku oświadczenia lub dokumentów dla podwykonawcy, który został wskazany w ofercie. Brak również sankcji za niewskazanie nazwy podwykonawcy w ofercie. Podwykonawca musi być wskazany najpóźniej przed przystąpieniem do prac podwykonawczych. Jedyną sankcją jest obowiązek wskazania nowego podwykonawcy lub obowiązek samodzielnego zrealizowania zamówienia, ale to już na etapie wykonywania umowy. W konsekwencji wymaganie, aby w stosunku dla tzw. „podwykonawców zwykłych" Wykonawcy składali również JEDZ oraz dokumenty podmiotowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia tych podmiotów z Postępowania należy uznać za bezcelowe.Wnosimy o usunięcie ust. 4 Rozdziału XII i ust. 11 Rozdziału XIV SIWZ tak, aby w stosunku do podwykonawców, którym Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia, a którzy nie są podmiotami, na których zdolnościach lub sytuacji Wykonawca polega na zasadach określonych w art. 22a Ustawy, Wykonawca nie musiał przedkładać JEDZ oraz dokumentów i oświadczeń określonych w ust. 6 potwierdzających brak podstaw do wykluczenia tych podmiotów z Postępowania.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. poprzez usunięcie ust. 4 z Rozdziału XII SIWZ i ust. 11 Rozdziału XIV SIWZ.
482	Sekcja III.1.1) pkt 10 Ogłoszenia Rozdział XIII, ust. 2 SIWZ Rozdział XIV, ust. 1-21 SIWZ	Zgodnie z sekcją III.1.1) pkt 10 Ogłoszenia, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu Zamawiający będzie żądać określonych dokumentów i oświadczeń. Zgodnie z rozdziałem XIII, ust. 2 SIWZ, Zmawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, do złożenia dokumentów określonych w ROZDZIAŁ XIV, przy czym Zamawiający może wezwać na każdym etapie postępowania Wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów. Jednocześnie zgodnie z Rozdziałem XIV, ust. 1 - 21 SIWZ, Zamawiający „będzie żądał" określonych oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału oraz brak podstaw wykluczenia z Postępowania. Tymczasem, tytuł Rozdziału XIV SIWZ brzmi: „WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW POTWIERDZAJĄCYCH SPEŁNIANIE WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ BRAK PODSTAW WYKLUCZENIA, KTÓRYCH ZAMAWIAJĄCY ŻĄDA BY ZOSTAŁY ZŁOŻONE WRAZ Z OFERTĄ ORAZ WYMAGANIA I INFORMACJE DOTYCZĄCE TYCH DOKUMENTÓW" Z treści zacytowanych postanowień SIWZ nie wynika jednoznacznie, czy dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, określone w Rozdziale XIV SIWZ mają zostać złożone przez Wykonawców wraz z ofertą czy dopiero w odpowiedzi na stosowne wezwanie Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie, że dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, określone w Rozdziale XIV SIWZ, Wykonawcy będą zobowiązani przedłożyć Zamawiającemu dopiero w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, a nie wraz z ofertą.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie SIWZ Rozdział XIV.
483	§ 1 ust. 1.1 - 1.2 pkt 47 - 48 IPU; Ust. 5.1.7. zał. nr 2 do OPZ	1.1. Strony nadają wszelkim pojęciom używanym w niniejszej Umowie, w tym również w Załącznikach do Umowy, pisanym z wielkiej litery, znaczenie określone poniżej. 1.2. Pojęcia używane wyłącznie na potrzeby jednego z Załączników, do których nie odwołują się pozostałe Załączniki lub treść Umowy, zostały zdefiniowane w tym Załączniku. [...] 46. Oprogramowanie Systemu Kontroli Poboru Opłaty Elektronicznej -[...] W skład Oprogramowania Systemu Kontroli Poboru Opłaty Elektronicznej wchodzi także Oprogramowanie Dedykowane oraz Oprogramowanie Dodatkowe, po jego przekazaniu Zamawiającemu przez Wykonawcę. 47. Oprogramowanie Dedykowane - Oprogramowanie stworzone i dostarczone przez Wykonawcę lub jego Podwykonawców albo osoby działające na ich zlecenie, na potrzeby Umowy, uwzględniające indywidualne potrzeby Zamawiającego, w tym rozbudowę lub modyfikację Oprogramowania Systemu Kontroli Poboru Opłaty Elektronicznej; 48. Oprogramowanie Dodatkowe - Oprogramowanie dostarczone przez Wykonawcę w ramach Umowy, niestanowiące Oprogramowania Dedykowanego. Zał. nr 2 do OPZ - 5.1.7. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego własność całości majątkowych praw autorskich do stworzonej Dokumentacji oraz Oprogramowania Dedykowanego, w tym kodów źródłowych. Zamawiający definiując pojęcie Oprogramowania Dodatkowego wskazuje wprost, że nie stanowi ono Oprogramowania Dedykowanego. Natomiast Oprogramowanie Dedykowane dotyczy Oprogramowania stworzonego i dostarczonego, w tym rozbudowę lub modyfikację Oprogramowania Systemu Kontroli Poboru Opłaty Elektronicznej, w skład którego wchodzi m.in. Oprogramowanie Dedykowane oraz Oprogramowanie Dodatkowe. Zakres definicji Oprogramowania Dedykowanego jest zatem w ocenie Wykonawcy nieprecyzyjny, co stanowi istotny problem biorąc pod uwagę m.in. zapis 5.1.7. Załącznika nr 2 do OPZ Prosimy o potwierdzenie, że Oprogramowanie Dedykowane może obejmować tylko modyfikacje lub rozbudowę Oprogramowania Dodatkowego, ale już nie samo Oprogramowanie Dodatkowe. Innymi słowy, prosimy o potwierdzenie, że „customizacja" (rozwój i modyfikacje) Oprogramowania Dodatkowego nie będzie konwertowała go w Oprogramowanie Dedykowane. Dla przykładu, wykonawca dysponuje oprogramowaniem wytworzonym na potrzeby innych umów, które np. w 90% spełnia wymagania SIWZ w zakresie oczekiwanych funkcjonalności, tym samym fakt jego dostosowania nie powinien tworzyć konieczności przekazania Zamawiającemu całości kodów źródłowych dla takiego rozwiązania.	Zgodnie z SIWZ. Oprogramowanie stworzone i dostarczone przez Wykonawcę lub jego Podwykonawców albo osoby działające na ich zlecenie, na potrzeby Umowy, uwzględniające indywidualne potrzeby Zamawiającego, w tym rozbudowę lub modyfikację Oprogramowania Systemu Kontroli Poboru Opłaty Elektronicznej, stanowi oprogramowanie Dedykowane. Zamawiający potwierdza że Oprogramowanie Dedykowane może obejmować tylko modyfikacje lub rozbudowę Oprogramowania Dodatkowego, ale już nie samo Oprogramowanie Dodatkowe.

484	§ 2 ust. 2.1 pkt 2) IPU Załącznik L do SIWZ „Formularz cenowy"	2) Przedmiotem Umowy jest wykonanie w terminach i na zasadach określonych w Umowie: [...] wykonanie projektu oraz budowa i uruchomienie nowych Punktów Kontrolnych dla SPOE KAS na Sieci Dodatkowej, polegające w szczególności na: a) zaprojektowaniu Punktów Kontrolnych zgodnie z treścią pkt. 5 OPZ, w terminie wskazanym w Załączniku nr 5 do OPZ; b) integracji Punktów Kontrolnych z Systemem ANPRS PL zgodnie z treścią pkt. 6 OPZ; c) dostarczeniu i instalacji konstrukcji, sprzętu, urządzeń i Oprogramowania (w tym oprogramowania Open Source) umożliwiającego prawidłowe funkcjonowanie Punktów Kontrolnych zgodnie z treścią pkt. 7 OPZ; d) skutecznym uruchomieniu Punktów Kontrolnych na Sieci Dodatkowej w ramach SPOE KAS. - liczbę oraz lokalizację nowych Punktów Kontrolnych Zamawiający określi na etapie realizacji Zamówienia; Załącznik L do SIWZ „Formularz cenowy" - Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany ilości pozycji dotyczących budowy i utrzymania nowych Punktów Kontrolnych dla poszczególnych klas dróg. Przy czym, sumaryczna ilość PK nie ulegnie zmianie. Powyższe każdorazowa będzie uzgadniana z Wykonawcą.Zamawiający nie określił w IPU dokładnej liczby nowych Punktów Kontrolnych, za których projekt, budowę i uruchomienie będzie odpowiadał Wykonawca. Liczba ta zostanie określona dopiero na etapie realizacji Umowy. Powyższe powoduje, że Wykonawca na etapie składania oferty nie ma pewności co do zakresu przyszłego zobowiązania, co uniemożliwia mu również oszacowanie ryzyk kontraktowych oraz należytą wycenę oferty. Jednocześnie, w Załączniku L do SIWZ „Formularz cenowy", w tabeli „PRAWO OPCJI" Zamawiający wskazuje precyzyjnie ilości nowych punktów kontrolnych, zastrzegając przy tym, że mogą one ulec zmianie. Powyższa rozbieżność pomiędzy treścią IPU, a Formularzem cenowym skutkuje w ocenie Wykonawcy naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Ponadto w sytuacji braku możliwości jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym (art. 34 ust. 5 PZP), Zamawiający zastrzegając sobie możliwość skorzystania z prawa opcji, powinien wskazać minimalny oraz maksymalny zakres zamówienia. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO (wyrok KIO z dnia 24 kwietnia 2009 r. sygn. KIO/UZP 458/09) „Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieokreślenie ilości zamówienia powoduje, że wykonawcy nie wiedzą, jaki produkt jest przedmiotem zamówienia, co stanowi podstawę unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż prowadzi do zawarcia nieważnej umowy z rozumieniu art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy.[...] Sam fakt, że w dacie wszczęcia postępowania zamawiający nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów, nie może prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji. W sytuacji braku możliwości jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym art. 34 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych pozwala na posłużenie się prawem opcji czyli wskazania zakresu minimalnego i maksymalnego zamówienia, a ponadto możliwe jest przeprowadzenie postępowania w trybie szczególnym, jakim jest zawarcie umowy ramowej. Postępowanie to umożliwia zamawiającemu przy zamówieniach jednostkowych na korektę zakresu zamówienia i dostosowanie go do bieżących potrzeb."Prawo opcji, o ile jest przewidziane, jest niezbędnym składnikiem opisu przedmiotu zamówienia. Jest to bowiem czynnik objęty koniecznością jego wskazania zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986). Stanowisko to potwierdzają przepisy art. 34 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, nakazujące, przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia, uwzględniać prawo opcji. Oczywistym jest zatem, iż prawo opcji stanowi część przedmiotu zamówienia, czyli przedmiotu umowy zawieranej pomiędzy zamawiającym i wykonawcą. (wyrok KIO z dnia 26 czerwca 2017 r. sygn. KIO 1078/17)Odnosząc się zatem do wysokości wynagrodzenia określonego w IPU, Zamawiający wskazując minimalną oraz maksymalną (uwzględniając prawo opcji) liczbę Punktów Kontrolnych wskazuje jednocześnie podstawę ustalenia wartości zamówienia a co za tym idzie szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy. Wnosimy o wyjaśnienie wskazanych rozbieżności pomiędzy postanowieniami IPU oraz Formularza cenowego. Ponadto, wnosimy o zmianę ust. 2.1 pkt 2) IPU poprzez wskazanie precyzyjnej lub minimalnej i maksymalnej liczby nowych Punktów Kontrolnych.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
485	§ 2 ust. 2.1 pkt 6) IPU	6) Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia w imieniu i na rzecz Zamawiającego, bez odpowiada za zwłokę wynikającą z działań lub zaniechań leżących po stronie Zamawiającego. Utrzymanie Punktów Kontrolnych dla wszystkich nowych Punktów Kontrolnych będzie świadczone konsekwentnie, od momentu realizacji poszczególnych IRPK (co należy rozumieć w ten sposób, że po wykonaniu IRPK, Wykonawca rozpoczyna świadczenie UPK dla PK, które obejmowała dana IRPK). UPK dla wszystkich dostosowanych Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO będzie świadczone konsekwentnie od momentu ich dostosowania (pkt 8 OPZ; co należy rozumieć w ten sposób, że po wykonaniu dostosowania Kontrolnej Lokalizacji IP KSPO, Wykonawca rozpoczyna świadczenie UPK dla PK, które obejmowało dostosowanie);Wobec niejednoznacznego określenia liczby nowych Punktów Kontrolnych, Wykonawca nie może również ustalić jaki będzie dokładny zakres Usługi Utrzymania. Powyższe powoduje, że Wykonawca na etapie składania oferty nie ma pewności co do zakresu przyszłego zobowiązania, co uniemożliwia mu również oszacowanie ryzyk kontraktowych oraz należytą wycenę oferty. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Nadto, postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Wnosimy o zmianę ust. 2.1. pkt 6) IPU poprzez dokładne określenie zakresu Usługi Utrzymania.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
486	§4 ust. 4.4. pkt 6)	Wykonawca zobowiązuje się, niezależnie od innych szczegółowych postanowień Umowy: 6) zapewnić we własnym zakresie i na swój koszt wszystkie uprawnienia, w szczególności: licencje, pozwolenia, koncesje, certyfikaty bezpieczeństwa lub inne wymagane przez obowiązujące przepisy prawa niezbędne do prawidłowej realizacji Umowy Powyższe postanowienie nakłada na Wykonawcę obowiązek uzyskania wszelkich uprawnień, które są niezbędne do realizacji Umowy, w tym np. pozwoleń wydawanych w drodze decyzji administracyjnych, których uzyskanie będzie leżało w gestii Zamawiającego, jako podmiotu uprawnionego. Oznacza to, że Wykonawca może ponosić odpowiedzialność z tytułu ich nieuzyskania, nawet w przypadku dochowania należytej staranności.Nadto, katalog uprawnień, które będzie musiał uzyskać Wykonawca jest katalogiem otwartym, co uniemożliwia Wykonawcy ustalenie ich zakresu na etapie składania oferty.Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[pjrzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty".Nadto, postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Wnosimy o zmianę § 4 ust. 4.4. pkt 6) IPU w ten sposób, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za nieuzyskanie stosownych uprawnień, jeżeli ich pozyskanie będzie wymagało współdziałania Zamawiającego, a Zamawiający takiego współdziałania nie zapewni. Ponadto wnosimy o podanie zamkniętego katalogu uprawnień, które będzie musiał pozyskać Wykonawca.	Zgodnie z SIWZ. Odnosząc się do uwag Wykonawcy w zakresie ponoszenia przez Wykonawcę odpowiedzialności za nieuzyskanie uprawnień, których pozyskanie wymagało współdziałania Zamawiającego, Zamawiający wskazuje, że zgodnie z ust. 5.5. Wzoru umowy jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą przy wykonywaniu Umowy. Ponadto Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, za które wyłączną winę ponosi Zamawiający. Zamawiający wskazuje, że na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie jest w stanie wskazać zamkniętego katalogu uprawnień jakie będzie musiał pozyskać Wykonawca, bowiem nie wie, w jaki sposób potencjalny wykonawca zdecyduje si wykonać przedmiotowe zamówienie. Wskazanie zamkniętego katalogu uprawnień, w szczególności licencji, które uzyskać ma Wykonawca, mogłoby uniemożliwić osiągnięcie celu zamierzonego przez Zamawiającego, czyli otrzymanie funkcjonującego systemu poboru opłaty elektronicznej.

487	§ 4 ust. 4.5. IPU	4.5. Zakres współdziałania, o którym mowa w ust. 4.4. pkt 8, oprócz wykonania czynności w ramach Przekazania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych, zostanie doprecyzowany przez Zamawiającego w konkretnym zgłoszeniu przez niego potrzeby współdziałania i może obejmować w szczególności:IPU nie określa precyzyjnie zakresu współdziałania Zamawiającego i Wykonawcy. Rodzi to ryzyko jednostronnego kształtowania (doprecyzowania) zakresu współdziałania przez Zamawiającego na etapie realizacji Umowy. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Nadto, postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).Wnosimy o zmianę ust. 4.5 IPU poprzez dokładne określenie zakresu współdziałania	Zamawiający wskazuję, iż zakres ten nie będzie wykraczał poza przedmiot Umowy i będzie indywidualnie dostosowany do przedmiotu sprawy.
488	§ 5 ust. 5.1 i 5.2 IPU	5.1. Zamawiający zobowiązany jest do podjęcia tylko tych czynności, które zostały wyraźnie określone w Umowie, jej Załącznikach lub powszechnie obowiązujących przepisach i które nakładająna niego obowiązek konkretnego działania. Zamawiający nie jest zobowiązany do podejmowania innych działań. 5.2. Jeśli Wykonawca zidentyfikuje potrzebę wykonania konkretnej czynności przez Zamawiającego, która nie została wskazana w Umowie, a która w jego opinii będzie konieczna dla jej prawidłowej realizacji, Wykonawca będzie zobowiązany do poinformowania w formie pisemnej lub dokumentowej Zamawiającego o tej czynności wraz z uzasadnieniem i wskazaniem niezbędnego, w jego opinii zakresu współdziałania po stronie Zamawiającego. Jeśli dana czynność nie będzie wynikała wprost z Umowy - lub przepisów powszechnie obowiązujących, Zamawiający nie będzie zobowiązany do jej realizacji, chyba że faktycznie będzie on jedynym podmiotem, który taką czynność mógłby dokonać tzn. nie będzie fizycznej lub prawnej możliwości, aby ta czynność została zlecona przez Wykonawcę innemu podmiotowi lub dana informacja została pozyskana przez Wykonawcę w inny sposób. Postanowienia te w praktyce zwalniają Zamawiającego z obowiązku współdziałania z Wykonawcą przy realizacji Umowy. W toku realizacji Umowy mogą bowiem wystąpić okoliczności warunkujące należyte wykonanieUmowy przez Wykonawcę, które będą wymagały podjęcia stosownych działań przez Zamawiającego, a które nie zostały przewidziane w Umowie. Postanowienia te w obecnym brzmieniu może więc doprowadzić do obarczenia Wykonawcy odpowiedzialnością za brak podjęcia takich działań przez Zamawiającego. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Nadto, postanowienia te w obecnym kształcie naruszają równowagę stron Umowy oraz są sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).Wnosimy o wykreślenie ust. 5.1 i 5.2 IPU.	Zgodnie z SIWZ. Zacytowane przez Wykonawcę postanowienia nie zwalniają Zamawiającego z obowiązku współpracy z Wykonawcą, a jedynie stanowią, że to Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia wykonania Przedmiotu Umowy i wszelkich składających się na Przedmiot Umowy świadczeń, a Zamawiający ma obowiązek czynnego współdziałania jedynie przy czynnościach, wskazanych w Umowie oraz tych, których Wykonawca nie może dokonać bez udziału Zamawiającego, co z uwagi na fakt, że to Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Przedmiotu Umowy jest w pełni uzasadnione. Dodatkowo w ust. 5.5. Wzoru umowy, wskazano wprost, że Zamawiający będzie współpracował przy wykonywaniu Przedmiotu Umowy, w zakresie w jakim jest to niezbędne do jej wykonania: *Niezależnie od powyższego, Zamawiający oświadcza, że jest świadomy tego, iż realizacja Umowy wymaga jego współpracy z Wykonawcą. Zamawiający zapewni współdziałanie w takim zakresie, w jakim to faktycznie jest niezbędne do wykonania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy.*
489	§ 5 ust. 5.7. IPU	5.7. Zamawiający jest zobowiązany poinstruować inne podmioty, z którymi pozostaje w stosunku umownym, mającym bezpośredni związek z wykonaniem Umowy przez Wykonawcę lub inne podmioty administracji publicznej, z którymi współpraca ma bezpośredni związek z wykonaniem Umowy przez Wykonawcę, aby współpracowały z Wykonawcą w zakresie realizacji Usług, Zamawiający nie odpowiada jednak za brak współpracy pomiędzy tymi podmiotami a Wykonawcą, bez względu na to, która ze stron utrudnia lub uniemożliwia współpracę.Postanowienie w takim brzmieniu wyłącza jedynie odpowiedzialność Zamawiającego w przypadku braku współpracy innych podmiotów pozostających z nim w stosunku umownym.Wnosimy o wykreślenie fragmentu „Zamawiający nie odpowiada jednak za brak współpracy pomiędzy tymi podmiotami a Wykonawcą, bez względu na to, która ze stron utrudnia lub uniemożliwia współpracę."	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
490	§ 7 ust. 7.3 IPU	7.3. Każdy Projekt podlega zatwierdzeniu przez Zamawiającego i zarządcę odpowiedniej drogi. Za datę ich wykonania uznaję się datę zatwierdzenia przez Zamawiającego.Powyższe postanowienie daje Zamawiającemu możliwość jednostronnego decydowania o dacie wykonania Projektu przez Wykonawcę. W odpowiedzialność np. za zwłokę Zamawiającego w zatwierdzeniu projektu. Postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).konsekwencji, Wykonawca może ponosić Wnosimy o zmianę ust. 7.3 IPU poprzez usunięcie fragmentu: „Za datę ich wykonania uznaję się datę zatwierdzenia przez Zamawiającego."	Zgodnie z SIWZ. Za datę wykonania projektu uznaje się datę jego zatwierdzenia przez Zamawiającego, bowiem projekt w pierwsze wersji może być niekompletny bądź niezgodny z wymogami OPZ i konieczna będzie jego zmiana po zgłoszeniu uwag przez Zamawiającego, zgodnie z Procedurą Zatwierdzania Dokumentacji opisaną w OPZ. Zamawiający nie będzie mógł odrzucić Dokumentacji zgodnej z wymogami OPZ oraz Umową.
491	§ 8 ust. 8.4 IPU	8.4. Zgłoszenia Zamawiającemu gotowości do odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu Wykonawca dokonuje pisemnie najpóźniej na 2 Dni Roboczych przed planowanym odbiorem tychże robót. Na wniosek Zamawiającego Wykonawca odkryje lub zrobi otwory w częściach robót, które są przedmiotem odbioru lub zostałyodebrane, po czym przywróci je do właściwego stanu. Koszty odkrywki i przywrócenia stanu właściwego obciążają Wykonawcę. Odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu następuje odpowiednim wpisem w dzienniku budowy podpisanym przez Zamawiającego.Wskazany fragment IPU przewiduje obowiązek Wykonawcy do odkrycia lub zrobienia otworów w częściach robót już odebranych. Taka regulacja nie znajduje uzasadnienia w praktyce realizacji robót budowlanych. Jeżeli określone roboty zanikające lub ulegające zakryciu zostaną już przez Zamawiającego odebrane, nie ma uzasadnionej potrzeby dla ich ponownego odkrywania. Takie narzędzie umożliwijace Zamawiajacemu dowolne żądanie odkrywania robót już odebranych może narazić wykonawce na dodatkowe koszty oraz skutkować opóźnieniem w realizacji prac. Wnosimy o zmianę § 8.4 IPU poprzez usunięcie fragmentu "lub zostały odebrane".	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 8 ust. 8.4.Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
492	§ 8 ust. 17 IPU	8.17. W przypadku zwłoki w rozpoczęciu realizacji robót wskazanych w ust. 8.1. względem terminu określonego w IRPK, wynoszącego powyżej 24 godzin, niezależnie od możliwości nałożenia na Wykonawcę kary umownej, Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub części, w zależności od decyzji Zamawiającego, na podstawie oświadczenia złożonego Wykonawcy. Postanowienia § 27 Umowy stosuje się odpowiednio. Zaproponowany termin 24 h jest zbyt krótki, a jego wprowadzenie w niniejszym wymiarze czasowym wydaje się nie mieć racjonalnego uzasadnienia. Zdaniem Wykonawcy, wydłużenie przedmiotowego terminu nie będzie stanowiło jakiegokolwiek uszczerbku dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego. Wskazane postanowienie w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Wnosimy o zmianę § 8.17 IPU poprzez zmianę terminu „24 godzin" na „72 godzin".	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
493	§ 10 ust. 6 IPU	10.6. W przypadku zwłoki w rozpoczęciu realizacji Utrzymania Punktów Kontrolnych, wynoszącego powyżej 24 godzin, Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub części, w zależności od decyzji Zamawiającego, na podstawie oświadczenia złożonego Wykonawcy. Postanowienia § 27Umowy stosuje się odpowiednio.Zaproponowany termin 24 h jest zbyt krótki, a jego wprowadzenie w niniejszym wymiarze czasowym wydaje się nie mieć racjonalnego uzasadnienia. Zdaniem Wykonawcy, wydłużenie przedmiotowego terminu nie będzie stanowiło jakiegokolwiek uszczerbku dla zabezpieczenia interesówZamawiającego. Wskazane postanowienie w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).Wnosimy o zmianę § 10.6 IPU poprzez zmianę terminu „24 godzin" na „72 godzin".	Zgodnie z SIWZ. Zamawiający wskazuje, ze terminowe wykonanie przedmiotowego zamówienia ma dla Zamawiającego charakter priorytetowy, ze względu na groźbę rażącej straty.

494	§ 12 ust. 12.1 IPU § 12 ust. 12.3 IPU § 12 ust. 12.4 IPU	12.1. Wykonawca udziela Zamawiającemu gwarancji na prawidłowe wykonanie Przedmiotu Umowy, w zakresie, w jakim Przedmiot Umowy objęty jest UPK, w szczególności na prawidłowe działanie Punktów Kontrolnych SPOE KAS, a także niezależnie od tego, na dostarczone w ramach Umowy Przenośne Punkty Kontrolne oraz poszczególne Elementy Punktów Kontrolnych SPOE KAS, dostarczone przez Wykonawcę i Dokumentację Umowną oraz Oprogramowanie, na zasadach określonych poniżej. 12.3. Gwarancja udzielana jest w ramach wynagrodzenia określonego w Umowie. Wykonawcy nie przysługuje jakiekolwiek dodatkowe wynagrodzenie z tytułu świadczenia Gwarancji. 12.4. Gwarancja zostaje udzielona na okres 24 miesięcy, który rozpoczyna swój bieg od dnia następnego po dniu, w którym upływa termin wskazany w ust. 3.4, tj. od zakończenia wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych dla Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów KOntrolnych.W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 577 § 4 KC termin gwarancji powinien rozpoczynać bieg od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana. W kontekście Przedmiotu Umowy, gwarancja powinna zatem rozpoczynać bieg od dnia, kiedy Punkt Kontrolny został dostarczony lub wybudowany, a nie, tak jak to zostało wskazane w Umowie, od dnia następującego po dniu zakończenia wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych dla Punktów Kontrolnych i Przenośnych Punktów Kontrolnych. W obecnym brzmieniu Umowy, zakres gwarancji i zakres usług utrzymania, przy skrajnie niekorzystnej dla wykonawcy interpretacji, może zostać uznany za niemal tożsamy. Tym samym, należy uznać, że Zamawiający w sposób nieuprawniony, próbuje de facto przedłużyć okres Utrzymania o kolejne dwa lata, w ramach wynagrodzeniaumownego, nazywając to gwarancją. Warto zwrócić uwagę na treść art. 142 ust. 1 i 2 PZP,zgodnie z którym Umowę w reżimie PZP zawiera się na czas oznaczony, przy czym zamawiający może zawrzeć umowę, której przedmiotem są świadczenia okresowe lub ciągłe, na okres dłuższy niż 4 lata, jeżeli wykonanie zamówienia w dłuższym okresie spowoduje oszczędności kosztów realizacji zamówienia w stosunku do okresu czteroletniego lub jest to uzasadnione zdolnościami płatniczymi zamawiającego lub zakresem planowanych nakładów oraz okresem niezbędnym do ich spłaty. Pozostawienie postanowień Umowy co do terminu rozpoczęcia biegu gwarancji oraz jej zakresu, może zostać zinterpretowane jako próba obejścia powyższych przepisów PZP, bowiem w wyniku takiego zabiegu, Zamawiający zawrze umowę na Utrzymanie (a więc „świadczenia okresowe lub ciągłe") przynajmniej niektórych Punktów Kontrolnych na okres dłuższy niż 4 lata. Jeżeli do 36 miesięcy realizacji Umowy, gdzie okres Utrzymania co do poszczególnych Punktów Kontrolnych może wynosić teoretycznie np. 33 miesięce, doliczymy 24 miesiące gwarancji, której (zbyt) szeroki zakres jest niemal tożsamy z Utrzymaniem, można uznać, że Zamawiający zawrze umowę na 57 miesięcy Utrzymania. Wnosimy o zmianę § 12 ust. 12.4 IPU poprzez wskazanie, że Gwarancja dla poszczególnych Punktów Kontrolnych oraz ich elementów, rozpoczyna swój bieg od dnia następnego po dniu kiedy dany Punkt Kontrolny został dostarczony lub wybudowany. Jednocześnie Wykonawca zastrzega, że zakres gwarancji został zakwestionowany w innym podpunkcie niniejszego zestawienia.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
495	§ 12 ust. 8 IPU	12.8. Gwarancja nie ogranicza się tylko do wady tkwiącej w Przedmiocie Umowy objętym gwarancją zgodnie z ust. 12.1, Punkcie Kontrolnym SPOE KAS, w tym w jego Elemencie, a także w Dokumentacji Umownej, lecz obejmuje także przyczyny zewnętrzne, w szczególności wynikające z nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS oraz nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, wykonanych napraw awarii wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej. W zakresie nieprawidłowości w Utrzymaniu Punktów Kontrolnych SPOE KAS oraz korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, powyższe nie dotyczy okresu wykraczającego poza okres 24 miesięcznej gwarancji, chyba, że ujawniona po tym okresie wada lub usterka wynikła z nieprawidłowego korzystania lub Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS, które miało miejsce w 24 miesięcznym okresie gwarancji. W przypadku wykonanych napraw lub usunięcia awarii PK wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej, Wykonawca może otrzymać zwrotponiesionych kosztów, jeśli zaistnieją ku temu przesłanki określone w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych. Niezależnie od postanowień niniejszego paragrafu, w zakresie produktów dostarczanych przez Wykonawcę, a jednocześnie których producentem nie jest Wykonawca, Wykonawca dostarczy Zamawiającemu standardowe dokumenty gwarancyjne producenta na Przedmiot Umowy (w tym Przedmiot Umowy objęty prawem opcji), Punkty Kontrolne SPOE KAS lub ich Elementy lub Dokumenty, z chwilą ich odbioru przez Zamawiającego. Przedmiotowy zapis jest niespójny. Gwarancja ma obejmować przyczyny zewnętrzne, które nie zostały wprost zdefiniowane. Istnieje zatem ryzyko, że na etapie realizacji umowy, Zamawiający będzie próbował wyinterpretować z przedmiotowego postanowienia, iż gwarancja obejmuje m.in. wady wynikające z nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, aktów wandalizmu bądź Siły wyższej.. Zgodnie z przytoczonym wyżej fragmentem IPU, Wykonawca za wykonane naprawy lub usunięcia awarii PK wynikających z przypadkowego uszkodzenia, zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej może otrzymać zwrot poniesionych kosztów jeśli zaistnieją ku temu przesłanki określone w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zakres gwarancji przewidziany w IPU jest zbyt szeroki i poważnie narusza zasadę równowagi stron umowy. Całość komentowanego zapisu sugeruje, jakoby Wykonawca miał objąć gwarancją m.in. wady wynikające z nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS, aktów wandalizmu bądź Siły wyższej. Nie ma uzasadnionych podstaw, aby Wykonawca miał odpowiadać z tytułu gwarancji za powyższe okoliczności. Ponadto, gdyby nawet uznać, że Wykonawca odpowiada za powyższe okoliczności, powinien mu przysługiwać zwrot poniesionych kosztów w każdym przypadku wykonania naprawy lub usunięcia awarii, bez potrzeby spełnienia dodatkowych przesłanek. Wnosimy o zmianę §12.8 IPU poprzez wyłączenie z zakresu gwarancji „przyczyn zewnętrznych", w szczególności wyraźne wskazanie, że w zakres gwarancji nie wchodzą uszkodzenia i awarie wynikające z przypadkowego uszkodzenia lub zniszczenia, aktów wandalizmu bądź Siły Wyższej, nieprawidłowego Utrzymania Punktów Kontrolnych SPOE KAS oraz nieprawidłowego korzystania z Punktów Kontrolnych SPOE KAS. Wnosimy również o wyraźne wskazanie, że z zakresu gwarancji wyłącza się części Przedmiotu Umowy podlegające zużyciu (w tym baterie lub akumulatory, dyski twarde, materiały oświetlające) oraz materiały eksploatacyjne, o ile ich zużycie podczas normalnego użytkowania jest nieodłącznie związane z produktem. Nadto, wnosimy o zmianę §12.8 IPU w ten sposób, aby zwrot poniesionych kosztów nie był uzależniony od spełnienia przesłanek określonych w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a ubezpieczycielem Punktów Kontrolnych.	Dokonano zmiany w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 12 ust. 12.8 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
496	§ 12 ust. 12.11 IPU	12.11. W przypadku prowadzenia prac na terenie objętym gwarancją przez innego wykonawcę (np. wykonawca drogi), lub na infrastrukturze objętej gwarancją przez innego wykonawcę (np. wiadukt drogowy, konstrukcja nośna dla oznakowania) Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za ewentualne powstałe zniszczenia i jest zobligowany naprawić zaistniałe szkody na własny koszt. Wykonawca jest zobowiązany do wystąpienia do zarządcy drogi (w rozumieniu art. 19 Ustawy o Drogach Publicznych) o uzyskanie dokumentacji technicznej przedstawiającej zastosowane rozwiązania techniczne w obszarze planowanych prac geotechnicznych(wzmocnienie gruntu, uszczelnienie podłoża, itp.), by uniknąć powstania ewentualnych uszkodzeń na skutek planowanych prac geotechnicznych.Zamawiający wymaga, aby Wykonawca objął gwarancją zniszczenia spowodowane przez innego wykonawcę, prowadzącego prace na terenie objętym gwarancją. Wykonawca nie ma żadnego wpływu na działania innych wykonawców, a obarczanie Wykonawcy odpowiedzialnością za szkody wywołane przez innych wykonawców stanowi rażące naruszenie zasady równości stron.Wnosimy o zmianę §12.11 IPU poprzez usunięcie zdania pierwszego.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
497	§ 12 ust. 12.12. IPU	12.12. Niezależnie od postanowień ust. 12.11, na każde żądanie zarządcy danej infrastruktury (np. drogi, wiaduktu, konstrukcji nośnej, itd.), Wykonawca jest zobowiązany udzielić gwarancji w zakresie wykonanych przez siebie prac, w obszarze objętym gwarancją przez innego wykonawcę, poprzez złożenie pisemnego oświadczenia o udzieleniu gwarancji i rękojmi, co najmniej do czasu obowiązywania warunków gwarancji udzielonej przez innego wykonawcę, które to warunki Wykonawca naruszył.Wskazany zapis w obecnym brzmieniu może skutkować obowiązkiem objęcia przez Wykonawcę określonego zakresu prac dłuższym okresem gwarancji niż to przewiduje Umowa. Okres gwarancji, która ma być udzielona przez Wykonawcę jest bowiem uzależniony od długości gwarancji udzielonej przez innych wykonawców (nieznanej Wykonawcy na etapie składania ofert). Jednocześnie, Wykonawca nie ma żadnego wpływu na to, jakiej gwarancji udzielili inni wykonawcy, o których mowa w tym postanowieniu. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że zapis jest nieprecyzyjny, bowiem sformułowanie „w zakresie wykonanych przez siebie prac" jest bardzo ogólne i może być nadinterpretowane przez Zamawiającego na etapie realizacji Umowy. Wysoce nieprecyzyjne jest również sformułowanie „w obszarze objętym gwarancją przez innego wykonawcę". Zamawiający nie definiuje co oznacza obszar. Może to oznaczać np. fragment drogi na której Wykonawca realizuje prace, a może też oznaczać całą drogę, jako obszar inwestycyjny zrealizowany przez innego wykonawcę i objęty przez niego gwarancją. Powyższy zapis w obecnym brzmieniu w sposób nieuzasadniony i nieproporcjonalny obciąża Wykonawcę. Wskazane postanowienie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Wnosimy o wykreślenie § 12 ust. 12.12. IPU w całości. Ewentualnie, wnosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie przez sformułowania „w zakresie wykonanych przez siebie prac" oraz „w obszarze objętym gwarancją przez innego wykonawcę".	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
498	§ 13 ust. 2 IPU	13.2. W szczególności, Zamawiający może zobowiązać Wykonawcę do umieszczania określonych Marek w miejscach i na przedmiotach wskazanych poniżej: 3) pojazdach Wykonawcy wykorzystywanych do wykonywania Umowy, tj. wszelkich pojazdach silnikowych, będących własnością Wykonawcy lub będących w jego posiadaniu, wykorzystywanych w związku z wykonywaniem Umowy,Obowiązek umieszczenia Marek na własnych pojazdach jest dla Wykonawcy nadmiernie uciążliwy i będzie generować dodatkowe koszty. Ponadto, taki wymóg w ocenie Wykonawcy nie znajduje odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego i stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 PZP.Wnosimy o zmianę §13.2 IPU poprzez usunięcie przytoczonego podpunktu 3.	Zgodnie z SIWZ. Uprawnienie Zamawiającego opisane w par. 13 ust. 2 Wzoru umowy, do zobowiązania Wykonawcy do umieszczania Marek na pojazdach Wykonawcy wykorzystywanych do wykonywania Umowy, może wynikać m.in. ze strategii marketingowej przyjętej przez Zamawiającego czy zasad bezpieczeństwa. W ocenie Zamawiającego, nie jest to uprawnienie, które wiąże się z nadmiernymi obowiązkami po stronie Wykonawcy.
499	§ 14 ust. 1 IPU	14.1. Wykonawca zobowiązuje się do udzielenia licencji lub sublicencji do Dokumentacji Umownej lub Oprogramowania (w tym oprogramowania Open Source) lub zagwarantować udzielenie licencji do takiej Dokumentacji lub Oprogramowania (w tymoprogramowanie Open Source) - w przypadku jeśli ta dokumentacja umowna lub Oprogramowanie są wykorzystywane w celu realizacji przedmiotu umowy przez Wykonawcę, przez podmiot uprawniony, na następujących polach eksploatacji: 1) w zakresie utrwalania i zwielokrotniania utworu - wytwarzanie każdą techniką egzemplarzy utworu, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową, 2) tłumaczenie, przystosowywanie, zmiana układu lub wprowadzanie jakichkolwiek innych zmian, 3) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których utwór utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy, 4) w zakresie rozpowszechniania utworu w sposób inny niż określony w pkt 3 - publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie utworu w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym, wraz z udzieleniem zezwolenia do wykonywania zależnych praw autorskich oraz do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnych praw autorskich poprzez rozporządzanie i korzystanie na wszystkich polach eksploatacji wymienionych w pkt 1 - 4.Przedmiotowe pola eksploatacji zostały przeniesione wprost z przykładowego katalogu wskazanego w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2019 r., poz. nr 1231). W art. 6 tej ustawy, doprecyzowano niektóre sformułowania, m.in.: - wprowadzenia utworu do obrotu - publiczne udostępnienie jego oryginału albo egzemplarzy drogą przeniesienia ich własności dokonanego przez uprawnionego lub za jego zgodą,- najmu egzemplarzy utworu - przekazanie do ograniczonego czasowo korzystania w celu bezpośredniego lub pośredniego uzyskania korzyści majątkowej, - użyczenia egzemplarzy utworu - przekazanie do ograniczonego czasowo korzystania, niemające na celu bezpośredniego lub pośredniego uzyskania korzyści majątkowej. Z powyższego wynika zatem jednoznacznie, że pola eksploatacji zostały opisane zbyt szeroko i nie znajdują odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego co do pkt 3 i 4 ust. 14.1 IPU. Zakreślone pola, sugerują że Zamawiający automatycznie przeniósł przykładowy katalog z ustawy o prawie autorskim, nie porównując go do swoich potrzeb i Przedmiotu Zamówienia. Powyższe skutkuje naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP, zgodnie z którym „[p]rzedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty". Nadto, postanowienia te w obecnym kształcie naruszają równowagę stron Umowy oraz są spzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (naruszenie art. 139 ust. 1 ZPZ w zw. z art. 353 KC).Wnosi o zmianę § 14 ust. 1 poprzez usunięcie przytoczonego podpunktu 3 oraz 4.	Zgodnie z SIWZ. Zamawiający wskazuje, że pola eksploatacji wymienione w ust. 14.1. Wzoru umowy, zostały określone szeroko, bowiem może się okazać, że po stronie Zamawiającego pojawi się zapotrzebowanie na wykorzystanie licencji lub sublicencji w sposób wcześniej nie przewidziany - co w ocenie Zamawiającego nie wpływa negatywnie na zakres praw i obowiązków Wykonawców. Stąd Zamawiający nie przychyla się do prośby Wykonawcy.

500	§ 14 ust. 12 IPU	14.12. Niezależnie od postanowień ustępów poprzedzających, Wykonawca zezwala Zamawiającemu na korzystanie z wiedzy technicznej, organizacyjnej i innej, zawartej w przekazanych Zamawiającemu utworach. Wiedza ta może być wykorzystana w dowolny sposób przez Zamawiającego.14.12. Niezależnie od postanowień ustępów poprzedzających, Wykonawca zezwala Zamawiającemu na korzystanie z wiedzy technicznej, organizacyjnej i innej, zawartej w przekazanych Zamawiającemu utworach. Wiedza ta może być wykorzystana w dowolny sposób przez Zamawiającego.Wnosimy o zmianę § 14 ust. 12 IPU poprzez wykreślenie zdania drugiego. Ponadto wnosimy o dodanie na końcu zdania pierwszego fragmentu „w zakresie niezbędnym do korzystania z Przedmiotu Umowy".	Zgodnie z SIWZ. Utwory, z których korzystać może Zamawiający na podstawie ust. 14.12 Wzoru umowy, to utwory, w zakresie których Wykonawca przeniósł na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe. Zamawiający może więc korzystać z tych utworów, w szczególności z wiedzy technicznej, organizacyjnej i innej, zawartej w przekazanych Zamawiającemu utworach, w ustalony przez siebie sposób.
501	§ 14 ust. 4 IPU	14.4. Licencja, o której mowa w ust. 14.1. udzielona jest na czas nieokreślony. Wykonawca zobowiązuje się do jej niewypowiadania, także po zakończeniu obowiązywania Umowy. Zgodnie z art.. 365 KC, ,,zobowiązanie bezterminowe o charakterze ciągłym wygada po wypowiedzeniu przez dłużnika lub wierzyciela z zachowaniem terminów umownych, ustawowych lub zwyczajowych, a w razie baku terminów- niezwłocznie po wypowiedzeniu". Przepis ten stanowi odzwierciedlenie ogólnej zasady kodeksu cywilnego, zgodnie z którą tworzenie wieczystych stosunków obligacyjnych, od których strona nie może się uwolnić stanowi naruszenie zasad swobody umów (art. 3531 KC). Umowa wyłącza możliwość wypowiedzenia licencji przez Wykonawcę. Taka konstrukcj w praktyce prowadzi do powstania wieczystego stosunku licencyjnego, co w ocenie Wykonanwcy stanowi naruszenie zadady swobody umów i - na podstawie art. 58 § 1 KC - konstrukcja ta dotknięta jest sankcją nieważności. Ndto, jak stanowi art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dale jako ,,Prawo autorskie") jeżeli umowa nie stanowi inaczej, a licencji udzielono na czas nieoznaczony, twórca może ją wypowiedzieć z zachowaniem terminów umownych, a w ich braku na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego. Wnosimy o zmianę § 14.4 IPU poprzez wprowadzenie możliwości wypowiedzneia licencji, o której mowa w §14.1 IPU po zakończeniu obowiązania Umowy, na rok naprzód, na koniec roku kalendarzowego.	Zgodnie z SIWZ. Orzecznictwo sądów powszechnych nie wyklucza możliwości zawarcia umowy licencji bezterminowej bez możliwości jej wypowiedzenia (por. np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 grudnia 2015 r, sygn. VI ACa 1735/14).
502	§ 18 ust. 18.1 IPU	Wykonawca zagwarantuje, że Personel Wykonawcy nie będzie związany zakazem konkurencji względem Zamawiającego, niezależnie od stosunku prawnego łączącego członka Personelu z Wykonawcą, a gdyby takie postanowienia o zakazie konkurencji zostały wprowadzone do umów łączących Wykonawcę z Personelem, to będą onebezskuteczne względem Zamawiającego.Przytoczone postanowienie w obecnym brzmieniu teoretycznie umożliwi Zamawiającemu „podkupienie" pracowników Wykonawcy np. po zrealizowaniu umowy. W ocenie Wykonawcy ten zapis nie ma żadnej podstawy w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, ani w Przedmiocie Umowy. Wnosimy o wykreślenie § 18 ust. 18.1 IPU w całości.	Dokonano zmian w SIWZ w dniu 04.02.2021 r. w zakresie § 18 ust. 18.1 Załącznika I do SIWZ – Wzór Umowy.
503	§ 24 ust. 2 IPU	Naliczenie kary umownej nie wyłącza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego od Wykonawcy odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych.Jak wskazuje się w orzecznictwie, kara umowna pełni przede wszystkim funkcję kompensacyjną, jako postać odszkodowania i dlatego z reguły jest określana w umowach w wysokości zbliżonej do przewidywanej szkody. To sprawia, że zasadą jest niemożność żądania odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej (art. 484 § 1 zdanie drugie in principio k.c.), jak też dłużnik nie może się domagać zasądzenia kary poniżej umówionej wysokości. Niemniej jednak strony mogą zastrzec karę umowną, korzystając z zasady swobody umów (art. 3531 k.c.), jako karę wyłączną (tylko kara umowna, realizująca funkcję kompensacyjną kary, niezależnie od rzeczywistej wysokości szkody), kumulatywną (należna kara umowna oraz pełne odszkodowanie, w takim wypadku kara pełni funkcję represyjną; kara taka należy do rzadkości i jej dopuszczalność bywa kwestionowana) oraz zaliczalną (kara umowna zaliczana na poczet odszkodowania uzupełniającego, odrębnie dochodzonego). Kara zaliczalna realizuje także funkcję kompensacyjną kary umownej i może pełnić rolę zaliczki na poczet odszkodowania, dzięki której wierzyciel otrzyma z założenia szybko i bez wdawania się w spór co do wysokości szkody umówioną z góry kwotę pieniężną. Dopiero dalsza należna kwota może stać się przedmiotem sporu i procesu sądowego, jeśli strony przewidzą roszczenie (odszkodowanie) uzupełniające ponad karę umowną (art. 484 § 1 zdanie drugie k.c.)(wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt V CSK 196/11). Przytoczone postanowienie IPU w obecnym brzmieniu nie wyklucza, a wręcz sugeruje zastosowanie kumulatywnej kary umownej. W doktrynie przyjmuje się, że kara umowna kumulatywna jest niezgodna z zasadami współżycia społecznego i nie powinna być stosowana w obrocie gospodarczym. Wnosimy o zmianę § 24 ust. 2 poprzez dodanie zdania drugiego: „Kwota dochodzonego przez Zamawiającego odszkodowania będzie obniżona o kwotę uiszczoną z tytułu kary umownej."	Zgodnie z SIWZ. W § 24 ust. 2 Wzoru umowy, nadano Zamawiającemu uprawnienie do żądania odszkodowania przewyższającego zastrzeżoną karę umowną, na zasadach ogólnych. Uprawnienie to jest uważa się za dopuszczalne zarówno w orzecznictwie jak i w poglądach doktryny doktrynie i jest szeroko stosowane w praktyce. W przypadku, gdy Zamawiającemu przyznane zostanie odszkodowanie przewyższające wysokość kary umownej, a kara umowna zostanie już zapłacona, to Wykonawca uiści pozostałą część kwoty odszkodowania, do wysokości szkody i przyznanego odszkodowania. Wynika to z zasad ogólnych odpowiedzialności odszkodowawczej i treści komentowanego postanowienia. Odszkodowanie na zasadach ogólnych zgodnie z § 24 ust. 2 niejako kumuluje w sobie wysokość kary umownej oraz kwotę odpowiadającą wysokości szkody, która zastrzeżoną karę przewyższa.
504	§ 24 ust. 5	24.5. Odstąpienie od Umowy nie wyłącza uprawnienia Zamawiającego do dochodzenia kar należnych z tytułu wystąpienia okoliczności mających miejsce przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od Umowy. 24.18. Przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, do których doszło w różnych Punktach Kontrolnych -nowych i dostosowanych uznaje się za odrębne przypadki naruszenia Uowy, uprawniające do naliczenia kar umowych za każdy taki przypadek.W wyroku SN z 14 czerwca 2018 r., sygn. akt V CSK 534/17 Sąd Najwyższy wskazał, że niedopuszczalne jest łączne dochodzenie kary umownej zastrzeżonej na wypadek opóźnienia lub zwłoki w wykonaniu zobowiązania oraz kary umownej przewidzianej na wypadek odstąpienia od umowy. Zakaz kumulowania kar umownych wynika z orzecznictwa SN (zob. uchwała SN z 18 lipca 2012 r., III CZP 39/12, Legalis). Jeżeliwięc w umowie przewidziano odrębną karę umowną w związku z odstąpieniem od umowy, to należy przyjąć, że tak określona kara miała rekompensować szkodę - w przewidywanym przez strony rozmiarze - jakiej dozna strona na skutek niewykonania zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy. Podstawą zastrzeżenia tej kary, co do wysokości, była bowiem określona kalkulacja hipotetycznej i specyficznej szkody, jaką poniesie strona w związku z niewykonaniem zobowiązania w następstwie odstąpienia od umowy. Przyjmuje się, że zakres szkody spowodowanej niewykonaniem zobowiązania jest specyficzny z tej racji, że na jej rozmiar wpływa także szkoda doznania na skutek określonego przejawu nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika w okresie poprzedzającym rozwiązanie umowy (zob. wyrok SN z 24 maja 2012 r., V CSK 260/11, Legalis). W razie niewykonania zobowiązania, wierzyciel nie może dochodzić łącznie kar umownych za nienależyte jego wykonanie i z tytułu jego niewykonania, jednak, co do zasady, nie jest w takiej sytuacji pozbawiony prawa wyboru podstawy naliczania tej kary i w konsekwencji domagać się kary umownej z tytułu nienależytego wykonania zobowiązania (zob. wyrok SN z 28 czerwca 2017 r., IV CSK 525/16, Legalis). Wnosimy o usunięcie §24.5, 24.18 IPU.	Zgodnie z SIWZ. Komentowane postanowienie nie wskazuje, że Zamawiający będzie łączył kary umowne za nienależyte wykonanie zobowiązania z karą umowną za odstąpienie. Komentowane postanowienie należy rozumieć, w ten sposób, że Zamawiający po wykonaniu odstąpienia, może naliczyć przysługujące mu kary umowne z tytułu wystąpienia okoliczności mających miejsce przed złożeniem oświadczenia o odstąpieniu od Umowy.
505	§ 24 ust. 24.8 IPU §24 ust. 24.11 -24.19 IPU	24.8. Łączna wysokość kar umownych naliczonych Wykonawcy w toku realizacji Umowy nie przekroczy 30% kwoty całkowitego maksymalnego wynagrodzenia brutto, wskazanego w § 15 ust. 15.1 Umowy. §24 ust. 24.11 -24.19 Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego w § 24.11 -24.19 Umowy zostały ustalone na bardzo wysokim poziomie. W opinii Wykonawcy są one niewspółmierne i rażąco wysokie w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. Pozostawienie wysokości kar umownych na zaproponowanym przez Zamawiającego poziomie prowadzić będzie do ograniczenia kręgu podmiotów zainteresowanych realizacją przedmiotowego Zamówienia jak i z pewnością wpłynie na wysokość ofert wykonawców, którzy będą zmuszeni do zrekompensowania ryzyka wystąpienia ew. kar umownych wysokością ofert. Należy podkreślić, że Zamawiający, który kształtuje ramy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie może kreować zapisów umowy jedynie zgodnie ze swoim wyobrażeniem. Nie jest uprawnione obarczanie Wykonawcy niewspółmiernie wysokim ryzykiem, jakie wiąże się z realizacją zamówienia wobec ryzyka, które obciąża zamawiającego. Do kwestii tego, jaka jest funkcja kar umownych i w jakiej wysokości mogą być one kształtowane w projektach umów w sprawie zamówienia publicznego, KIO odniosła się z m.in. w wyroku z 6 czerwca 2018 r. (sygn. akt KIO 980/18, KIO 983/18). Wynika z niego, że rażąco wysoka kara umowna, która na dodatek może być zdublowana (tj. nałożona wielokrotnie za tosamo działanie lub zaniechanie, ale na innych podstawach umownych), to błąd SIWZ, którego należy unikać.Nadto, należy zauważyć, że kary umowne ustalone przez Zamawiającego są rażąco wygórowane, ponieważ zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia oraz zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej, potencjalnej szkody z tytułu poszczególnych naruszeń Umowy (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).Nadto, Zamawiający zastrzega kary umowne na wypadek opóźnienia Wykonawcy w spełnieniu swojego świadczenia, tj. niezależnie od winy Wykonawcy, przy czym nie zostało użyte sformułowanie „opóźnienie" a „niedochowanie terminu" co w ocenie Wykonawcy jest terminem tożsamym. Tymczasem, w wyroku z dnia 16 stycznia 2013 r., II CSK 331/12, Sąd Najwyższy uznał, że obowiązek zapłaty kary umownej za opóźnienie powstaje wówczas, gdy naruszenie zobowiązania powstało na skutek okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. W wyroku Sąd Najwyższy uznał również, że nie można żądać kary umownej, gdy dłużnik obalił wynikające z art. 471 KC domniemanie, że opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność.Takie stanowisko wyraził również m.in. Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia18 czerwca 2013 r., sygn. akt: V ACa 266/13: .[j]eśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC" . Tym samym, §24.11 - §24.19 Umowy w swym obecnym kształcie naruszają równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczny z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Należy wskazać, że zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą KIO, z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się (wyrok KIO z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt KIO 1839/09). Przeznaczeniem kary umownej nie jest wprowadzanie wyzysku strony umowy realizującej świadczenie niepieniężne i jej krzywdzenie, tylko zapewnienie systemu kontraktowych zabezpieczeń prawidłowej realizacji umowy. Ten zaś nie może prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia nieproporcjonalnych obciążeń przez wykonawcę (wyrok KIO z dnia 11 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1242/14). Ponadto, jak wskazuje się w orzecznictwie, kary umowne dla zamawiającego nie pełnia roli ściśle odszkodowawczej. Co do zasady ich znaczenie ważniejszą, dla zamawiającego, rolą jest ich funkcja stymulacyjna, dyscyplinująca wykonawcę do prawidłowego wykonania zamówienia (wyrok KIO z dnia 29 stycznia 2013 r. sygn. akt KIO 113/13, KIO 117/13). W przedmiotowym Postępowaniu poprzez narzucenie nadmiernie wygórowanych kar umownych, Zamawiający może doprowadzić do sytuacji, gdzie wykonawcy nie mogąc określić granic swojej odpowiedzialności nie będą składać ofert. Zdaniem Wykonawcy Zamawiający wykazał się całkowitą jednostronnością zapisów. Co więcej, tak sformułowane kary umowne nie chronią w żaden sposób zobiektywizowanych interesów Zamawiającego, lecz mogą stanowić dla niego źródło nieuzasadnionego wzbogacenia, bądź mogą skutkować tym, że podmioty dające gwarancję rzetelnego wykonania zamówienia nie złożą oferty, albowiem będzie to dla nich nadmiernie ryzykowne. Pozostawienie zapisów w pierwotnej wersji przez Zamawiającego może powodować ograniczenie kręgu wykonawców, zdolnych do złożenia oferty na warunkach konkurencyjnych. Należy mieć na uwadze, że w zakresie odrębnie nieuregulowanym w przepisach ustawy PZP do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i wykonawców należy stosować wprost (a nie jedynie odpowiednio) przepisy k.c. Stanowisko to wyraził również Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 20 stycznia 2004 r., sygn. akt V CA 2344/03, wskazując, że: „Nie budzi zatem żadnych wątpliwości, że ustawa o zamówieniach publicznych, będąca w przeważającej części aktem funkcjonalnym (proceduralnym) nie tylko nie wyłącza stosowania przepisów kodeksu cywilnego, ale wręcz nakazuje je stosować". Stąd, biorąc pod uwagę przepisy k.c. oraz wyrażone w nim zasady, Zamawiający nie może dowolnie kształtować zapisów umowy, przerzucając na wykonawców ciężar jednostronnie ukształtowanych, rażąco wygórowanych kar umownych.W dalszej kolejności należy podkreślić, że Zamawiający będzie musiał wyegzekwować zapłatę kar umownych od wykonawcy jeżeli ziszczą się przesłanki określone w umowie. Zgodnie z art. 54a ustawy o finansach publicznych Zamawiający będzie mógł zawrzeć ugodę w sprawie spornej należności cywilnoprawnej dopiero w przypadku dokonania oceny, że skutki ugody są dla tej jednostki lub odpowiednio Skarbu Państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego albo arbitrażowego. Zamawiający nie będzie miał zatem dowolności w egzekwowaniu przewidzianych w umowie kar umownych. Przy tak wygórowanych karach umownych może to być problematyczne dla Zamawiającego i wręcz destrukcyjne dla potencjalnego wykonawcy. Ponadto, wskazana w § 24.8 łączna wysokość kar umownych jest rażąco wygórowana, i może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Wnosimy o zmianę §24.11 - §24.19 IPU poprzez obniżenie każdej z kar umownych przewidzianych w Umowie (liczonych zarówno kwotowo jak i procentowo) co najmniej o 50% (za wyjątkiem § 24 ust. 24.11 pkt 8 IPU oraz § 24 ust. 24.11 pkt 5 lit. b, c, d), co do których wykonawca wnosi o obniżenie wysokości kar w osobnych punktach) oraz o zastąpienie odpowiedzialności za „opóźnienie" (przedstawianej w IPU jako np. „niedochowanie terminu") odpowiedzialnością za „zwłokę". Ponadto, wnosimy o zmianę § 24.8 IPU poprzez zmianę łącznej wartości kar umownych jakie mogą zostać naliczone Wykonawcy w toku realizacji Umowy z „30%" na „15%" kwoty całkowitego maksymalnego wynagrodzenia brutto.	Zamawiający wskazuje, że zastrzeżenie kar umownych za opóźnienie uznaje się w orzecznictwie za dopuszczalne, taki pogląd został wyrażony m. in. w wyroku KIO z dnia z dnia 6 kwietnia 2018 r., sygn. akt: KIO 484/18: *Zarzut 6E: sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz z naruszeniem przepisu art. 3531 Kodeksu cywilnego w związku z przepisem art. 139 Pzp w zakresie zastrzeżenia kar umownych za opóźnienie, a nie za zwłokę.* *W ocenie Izby zarzut powyższy jest niezasadny. Formułując zarzut, Odwołujący pominął przepis art. 473 § 1 k.c., który umożliwia stronom rozszerzenie odpowiedzialności kontraktowej dłużnika w drodze umowy. Jak wyjaśnił Zamawiający, to w oparciu o ten przepis wprowadził on do umowy kary umowne z tytułu opóźnienia, a nie zwłoki.* *Zgodnie z art. 471 k.c., dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Natomiast zgodnie z art. 483 § 1 k.c., można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).* *Przepis art. 471 k.c. nie ma jednak charakteru bezwzględnie obowiązującego, zgodnie bowiem z art. 473 § 1 k.c., dłużnik może przez umowę przyjąć na siebie odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Również w orzecznictwie wyraźnie dopuszcza się możliwość zastrzeżenia w umowie kar umownych za opóźnienie, tj. niezależnie od istnienia winy po stronie dłużnika (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2000 r., sygn. I CKN 791/98. Wynikająca zatem z Kodeksu cywilnego ogólna reguła odpowiedzialności na zasadzie winy może być wolą stron rozszerzona, przez objęcie obowiązkiem naprawienia szkody (zapłaty kary umownej) również okoliczności przez wykonawcę niezawinionych.* *W przypadku umów zawieranych w trybie ustawy Pzp, należy mieć na uwadze ich specyfikę, polegającą na tym, że zamawiający wyposażony jest w uprawnienia do kształtowania treści umowy, co samo w sobie nie stanowi o nadużyciu zasady swobody umów i naruszeniu zasad współżycia społecznego (art. 3531 k.c.).* *Podkreślić należy, że obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. O ile zasada swobody umów wymaga zgody obu stron, o tyle na gruncie zamówień publicznych - to zamawiający określa zasady, na których umowę chce zawrzeć (art. 36 ust. 1 pkt 16 Pzp), zgodnie z jego potrzebami i wymaganiami związanymi z celem zamówienia które zabezpieczą jego interes w wykonaniu przedmiotu zamówienia. Zamawiający działa w interesie publicznym i ryzyko niepowodzenia zamierzonego w danym postępowaniu celu prowadzić może do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. W związku z powyższym, ryzyko ponoszone przez zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają równi sobie przedsiębiorcy. W orzecznictwie wyraźnie podkreśla się, że na gruncie Prawa zamówień publicznych mamy do czynienia ze swoistego rodzaju ograniczeniem zasady swobody umów, gdyż zamawiający może starać się przenieść odpowiedzialność na wykonawców, a wykonawca może nie złożyć oferty na takich warunkach Składając ofertę wykonawca musi wziąć pod uwagę rozszerzony zakres ryzyka i odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy kalkulując cenę oferty.* Zamawiający stoi na stanowisku, że limit kar umownych na poziomie 30 % wyrażony w § 24 ust. 24.8 IPU, nie jest rażąco wygórowany, jest dopuszczalny i powszechnie stosowany w praktyce. Niezależnie od powyższego, Zamawiający dokonał zmian w ust. 24.11 Umowy.
506	§ 24 ust. 24.11 pkt 8 IPU	Niezależnie od powyższej argumentacji, Wykonawca zwraca szczególną uwagę na treść § 24 ust. 24.11 pkt 8. W pierwszej kolejności należy zauważyć , że zapis jest rażąco nieprecyzyjny. Sformułowanie „każdy przypadek nienależytego wykonania" jest bardzo ogólny i pozostawia Zamawiającemu bardzo dużą swobodę w interpretacji na etapie realizacji Umowy. Ponadto, kwota 1 000 000 zł kary umownej za każdy przypadek naruszenia jest rażąco wygórowana. W tym kontekście pozostaje aktualna argumentacja prawna i orzecznictwo przytoczone powyżej.Wnosimy o zmianę § 24 ust. 24.11 pkt 8 poprzez doprecyzowanie przypadków, w których Zamawiający jest uprawniony do naliczenia rzeczonej kary umownej. W szczególności wnosimy o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie przez „każdy przypadek naruszenia" i przez „nienależyte wykonanie". Ponadto wnosimy o zmniejszenie wysokości tej kary umownej do 300 000,00 zł za każdy przypadek naruszenia.	Zgodnie z SIWZ. Za nienależyte wykonanie URiP w rozumieniu § 24 ust. 24.11 pkt 8 Wzoru umowy, należy rozumieć, niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków wskazanych w pkt 15 OPZ. Prawidłowe wykonanie URiP ma dla Zamawiającego priorytetowe znaczenie, ze względu na groźbę rażącej straty związaną z niewykonaniem bądź nienależytym wykonaniem URIP, dlatego w ocenie Zamawiającego, kara umowna zastrzeżona została w prawidłowej wysokości.

507	§ 24 ust. 24.11 pkt 5 lit. b, c, d) IPU 24.18 IPU	§ 24 ust. 24.11 pkt 5 lit. b) - Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy oraz żądania od niego zapłaty następujących kar umownych: [...] z tytułu nienależytego wykonania Utrzymania Punktów Kontrolnych dla wszystkich nowych Punktów Kontrolnych oraz dostosowanych Punktów Kontrolnych na istniejących Kontrolnych Lokalizacji IP KSPO:[..]za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 1 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) w wysokości 1 500,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK, 24.18 Przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, do których doszło w różnych Punktach Kontrolnych - nowych i dostosowywanych uznaje się za odrębne przypadki naruszenia Umowy, uprawniające do naliczenia kar umownych za każdy taki przypadek.Przytoczone postanowienie w obecnym brzmieniu oznacza, że za niezachowanie czasu naprawy dla awarii lub uszkodzeń IP Poziomu 1 (w rozumieniu pkt 13 OPZ) Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 1 500,00 zł, za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia Punktu Kontrolnego. Jednocześnie, zgodnie z ust. 24.18 IPU Przypadki niewykonania lub nienależytegowykonania Umowy, do których doszło w różnych Punktach Kontrolnych - nowych i dostosowywanych uznaje się za odrębne przypadki naruszenia Umowy, uprawniające do naliczenia kar umownych za każdy taki przypadek. Powyższe zapisy, mogą zatem teoretycznie oznaczać, że jeżeli pojawi się bug „powszechny" w oprogramowaniu, który Wykonawca naprawi z minimalnym opóźnieniem, to w skrajnie niekorzystnym przypadku zapłaci kary umowne w wysokości: 1500 złx (34 dostosowanych Punktów Kontrolnych +147 nowych Punktów Kontrolnych) = 1500 zł x 181 = 271 500,00 zł za sekundę opóźnienia w naprawie awarii.Stąd należy uznać, że powyższy zapis, w obecnym brzmieniu w sposób rażący narusza równowagę stron Umowy i jest sprzeczny z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC). Może też prowadzić w niektórych sytuacjach do bezpodstawnego wzbogacenia po stronie Zamawiającego. W tym zakresie argumentacja prawna odnosząca się do kar umownych, wskazana powyżej, pozostaje aktualna.Wnosimy o usunięcie § 24 ust. 24.18 IPU, tak aby przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, które mogą mieć charakter „powszechny" i „centralny" (np. awaria całego systemu), a których następstwa w konsekwencji mogą dotyczyć wielu lub nawet wszystkich PK, nie były multiplikowane przez liczbę PK dotkniętych takimi następstwami. Ponadto wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej, o której mowa w § 24 ust. 24.11 pkt 5 lit. b, c, d) IPU odpowiednio do 500,00 zł, 300,00 zł i 200,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę przekroczenia czasu naprawy danej awarii lub uszkodzenia PK	Zgodnie z SIWZ. Wysokość kar umownych, które można naliczyć na gruncie przedmiotowej umowy została ograniczona w ust. 24.(Wzoru umowy do 30 % wartości wynagrodzenia.
508	§ 27 ust. 27.6 pkt 2) IPU	Zamawiający jest uprawnion do odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy Wykonawca z przyczyn jego dotyczących nie rozpoczął wykonania Przedmiotu Umowy lub jego części. Postanowienie to daje Zamawiającemu możliwość odstąpienia od umoewy praktycznie w każdym przypadku opóźnienia w realizacji części umowy, nawet gdy jest ona nieistotna. Wnosimy, aby ograniczyć prawo odstąpienia na tej podstawie jedynie do części istotnych zamównienia.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
509	§ 27 ust. 27.16 IPU	Zamawiający będzie uprawniony so wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy: Wykonawca będzie wykonywać Umowę niezgodnie z terminami określonymi w Umowie, w szczególności, gdy: (…)" Powyższe postanowienie umowne jest nieprecyzyjne, co rodzi ryzyko jego nadinterpretowania przez Zamawiającego. Zamawiający nie określił bowiem zamkniętego katalogu przypadków nieterminowego wykonania Umowy, ograniczając się do jedynie do ich przykładowego wyliczenia. W skrajnym przypadku może to prowadzić do sytuacji, w której nawet najmniejsze opóźnienie, niewynikające z przyczyn leżących po stronie Wykonanwcy, może być powodem wypowiedzenia Umowy przez Zamawiającego. Nadto, w opinii Wykonawcy sankcja w postaci wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowych jest zbyt dotkliwa i nieuzasaniona. Wnosimy o zmianę § 27.16 IPU poprzez jego uzunięcie lub - ewentualnie - o wskazanie zamkniętego katalogu przypadków, w których Zamawiający będzie uprawniony do wypowiedzenia Umowy z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
510	§ 29 IPU § 1 ust. 1.2 pkt 67 IPU	Siła Wyższa - Oznacza zdarzenie zewnętrzne wobec łączącego Strony stosunku zobowiązania. 1) o charakterze niezależnym od Stron, 2) niemożliwe do przewidzenia,którego nie można uniknąć ani któremu Strony nie mogły zopobiec przy zachowaniu należytej staranności, w szczególności, klęski żywiołowe, wojna, mobilizacja, strajk, pożar, zamknięcie granic uniemożliwiające wykonanie umowy w całości lub części. Definicja ,,Siły Wyższej" nie obejmuje przypadków związanych z panującą pandemią COVID-19. tymczasem pandemia COVID-19 może zostać uznana za siłę wyższą - jest to bowiem zjawisko zewnętrzne o charakterze katastrofy naturalnej, niemożliwe do przewidzenia, niezależne od stron danej umowy, którego skutkom nie mogą one zapobiec. Z kolei obecna działania władz, nakazują określone zachowania, takie jak prebywanie w kwarantanie czy zamknięcie niektórych obiektów usługowych, mają charakter siły wyższej , stanowiącej akty władzy państwowej. Ogól tych sytuacji może utrudnić, a w skrajnym przypadku wręcz uniemożliwić wykonanie Umowy Wykonawcy. Wnosimy o poszerzenie katalogu przypadków ,,Siły Wyższej", o których mowa w § 1 ust. 1.2 pkt 67 IPU o sytuacje spowodowane pandemią COVID-19.	W opinii Zamawiającego sytuacja opisana przez Wykonawcę mieści się w definicji Siły Wyższej.
511	§ 30 ust. 30.2 IPU	Wszelka korespondencja prowadzona w związku z Umową oraz przekazywana Dokumentacja będzie przygotowana w języku polskim.Umowna definicja Dokumentacji jest bardzo szeroka. Obejmuje ona bowiem wszelkie Dokumenty dostarczone lub opracowane lub wykonane przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub Podwykonawcę Dalszego lub wspólnie przez Strony w ramach realizacji Umowy i na potrzeby Umowy, w tym wszelkie jej modyfikacje. Pod pojęciem Dokumentacji Projektowej należy rozumieć zarówno Dokumenty opracowane w związku z realizacją Umowy, jak również Dokumenty opracowane niezależnie od realizacji Umowy, jeżeli zostały dostarczone na podstawie Umowy. W skrajnym przypadku może to więc oznaczać konieczność tłumaczenia na język polski bardzo obszernych dokumentów (np. instrukcji).Wnioskujemy, aby spod obowiązku tłumaczenia na język polski była wyłączona dokumentacja, która w oryginale została sporządzona w języku obcym (np. dokumentacja producenta) lub - alternatywnie - aby Zamawiający dopuścił możliwość przygotowywania Dokumentacji w języku angielskim.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
512	§ 30 ust. 30.8 IPU	Ilekroć Wykonawca podejmuje na podstawie Umowy czynności, które wymagają zgody Zamawiającego, to milczenie Zamawiającego traktowane będzie, jako brak zgody, chyba że Umowa wyraźnie stanowi inaczej.Powyższe postanowienie może prowadzić do „paraliżu decyzyjnego" w toku realizacji Umowy, skutkując brakiem możliwości jej należytego wykonania przez Wykonawcę. Postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).Wnosimy o zmianę §30.8 IPU w ten sposób, że ilekroć Wykonawca podejmuje na podstawie Umowy czynności, które wymagają zgody Zamawiającego, to milczenie Zamawiającego przez 3 Dni Robocze traktowane będzie, jako wyrażenie zgody, chyba że Umowa wyraźnie stanowi inaczej.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.
513	§31 ust. 31.2 IPU	Ilekroć w Umowie (w tym w Załącznikach do Umowy) jest mowa o dniach bez wskazania, czy chodzi o Dzień Roboczy, przyjmuje się, że: 1) termin na dokonanie czynności przez Wykonawcę jest wyrażony w dniach kalendarzowych, 2) termin na dokonanie czynności przez Zamawiającego jest wyrażony w Dniach Roboczych.Powyższe postanowienie w sposób nieuzasadniony różnicuje sytuację Zamawiającego i Wykonawcy. Postanowienie to w obecnym kształcie narusza równowagę stron Umowy oraz jest sprzeczne z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego (narusza art. 139 ust. 1 PZP w zw. z art. 3531 KC).Wnosimy o zmianę §31.2 IPU w ten sposób, że ilekroć w Umowie (w tym w Załącznikach do Umowy) jest mowa o dniach bez wskazania, czy chodzi o Dzień Roboczy, przyjmuje się, że termin na dokonanie czynności przez Zamawiającego i Wykonawcę jest wyrażony w Dniach Roboczych.	Zamawiający podtrzymuje wymagania określone w SIWZ.