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W nagłówku w lewym górnym rogu znajduje się logo Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich zawierające godło państwa polskiego i podkreślenie w formie miniaturki flagi RP

Warszawa, dnia 14 grudnia 2022 r.

**DECYZJA nr KR III R 73 ukośnik 22**

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich w składzie:

**Przewodniczący Komisji:**

Sebastian Kaleta

**Członkowie Komisji:** Paweł Lisiecki, Bartłomiej Opaliński, Wiktor Klimiuk, Robert Kropiwnicki, Jan Mosiński, Adam Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy:

w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 z dnia 1 grudnia 2015 roku, ustanawiającej prawo użytkowania wieczystego do zabudowanej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bagatela 14, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr w obrębie, o powierzchni m2, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr, dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr,

z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Skarbu Państwa reprezentowanego przez Wojewodę Mazowieckiego, Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu, B B, D S-W, E W-B, C F, E D, D T, M M, R N

na podstawie artykułu 29 ustęp 1 punkt 3 a w związku z artykułem 30 ustęp 1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprywatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dziennik Ustaw z 2021 r. pozycja 795; dalej: ustawa z dnia 9 marca 2017 r.) w związku z artykułem 156 paragraf 1 punkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dziennik Ustaw z 2022 r. pozycja 2000; dalej: Kodeks postępowania administracyjnego) oraz w związku z artykułem 7 ustęp 1 dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy (Dziennik Ustaw Nr 50, pozycja 276; dalej: dekret warszawski) w związku z artykułem 38 ustęp 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

**orzeka:**

stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 1 grudnia 2015 roku, nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 w całości.

**UZASADNIENIE**

**Punkt pierwszy. Przebieg postępowania administracyjnego przed Komisją do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich**

Komisja do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich (dalej: Komisja), działając na podstawie artykułu 15 ustęp 2 i 3 w związku z artykułem 16 ustęp 1 i 2 w związku z artykułem 16 a ustęp 1 i 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., postanowiła w dniu 26 października 2022 r. wszcząć z urzędu postępowanie rozpoznawcze w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 z dnia 1 grudnia 2015 r., ustanawiającej prawo użytkowania wieczystego do zabudowanej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bagatela 14, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr w obrębie, o powierzchni m2, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr, dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr, z udziałem stron: Miasta Stołecznego Warszawy, Skarbu Państwa reprezentowanego przez Wojewodę Mazowieckiego, Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu, B B, D S-W, E W-B, C F, E D, D T, M M, R N.

Postanowieniem z dnia 26 października 2022 r., Komisja, na podstawie artykułu 26 ustęp 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., postanowiła zawiadomić właściwe organy administracji publicznej oraz sądy o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego.

Zawiadomieniem z dnia 26 października 2022 r., Przewodniczący Komisji zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 z dnia 1 grudnia 2015 r.

Postanowieniem z dnia 26 października 2022 r. Komisja zwróciła się do Społecznej Rady przy Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich o wydanie opinii w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 z dnia 1 grudnia 2015 r., ustanawiającej prawo użytkowania wieczystego do zabudowanej nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bagatela 14, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr w obrębie, o powierzchni m2, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr, dawne oznaczenie wykazem hipotecznym nr.

Powyższe postanowienia i zawiadomienie zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 8 listopada 2022 r.

Pismami z dnia 7 listopada 2022 r. zawiadomiono Prezydenta m.st. Warszawy, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie oraz Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu o wszczęciu przez Komisję postępowania rozpoznawczego w sprawie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bagateli 14, w trybie artykułu 26 ustęp 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 26 października 2022 r. Komisja postanowiła zabezpieczyć postępowanie rozpoznawcze prowadzone przed Komisją do spraw reprywatyzacji w sprawie nieruchomości położonej w Warszawie przy ulicy Bagatela 14 poprzez nakazanie wpisu w księdze wieczystej nr prowadzonej przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie X Wydział Ksiąg Wieczystych, zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości.

Powyższe postanowienie zostało ogłoszone w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 8 listopada 2022 r.

W dniu 23 listopada 2022 r. Komisja zawiadomiła strony o zakończeniu postępowania rozpoznawczego w sprawie nieruchomości warszawskiej położonej przy ulicy Bagatela 14, sygn. akt KR III R 73 ukośnik 22, dotyczącej decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 grudnia 2015 r. i poinformowała, że w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia strona ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony zostały pouczone, iż powyższe zawiadomienie uznaje się za skutecznie doręczone po upływie 7 dni od daty ogłoszenia. Zawiadomienie ogłoszono w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24 listopada 2022 r.

W dniu 12 grudnia 2022 r. Społeczna Rada wydała opinię nr 62 ukośnik 2022, w której wskazała, iż należy stwierdzić nieważność decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 grudnia 2015 r. nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 i wyeliminować ją z obrotu prawnego. Społeczna Rada wskazała, że Prezydent m.st. Warszawy wydał decyzję na rzecz osób, którym nie przysługiwał przymiot stron, zatem rozstrzygnięcie było sprzeczne z treścią artykułu 7 ustęp 1 Dekretu. Beneficjentami decyzji zostały osoby, które prawa do tej nieruchomości nabyły na podstawie umów cywilnoprawnych – sprzedaży i darowizny.

Społeczna Rada wskazała nadto, iż decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 grudnia 2015 r. prowadziła do uszczuplenia majątku publicznego, co należy uznać za rażąco sprzeczne z interesem społecznym.

**Punkt drugi. Na podstawie zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła co następuje:**

**Punkt drugi podpunkt pierwszy. Opis nieruchomości**

Nieruchomość warszawska położona przy ul. Bagatela 14, oznaczona dawnym numerem hip., obecnie opisana jest w ewidencji gruntów jako nieruchomość obejmująca: zabudowaną działkę nr z obrębu o pow. m2, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr.

Przedmiotowa nieruchomość jest zabudowana siedmiokondygnacyjnym budynkiem, wybudowanym w 1911 r., stanowiącym odrębną od gruntu nieruchomość, będącą przedmiotem własności następców prawnych dawnych współwłaścicieli.

Aktualniedla nieruchomości położonej przy ulicy Bagatela 14 obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego Rejonu Placu Unii Lubelskiej – część północna - uchwała nr LIV ukośnik 1534 ukośnik 2013 z dnia 18 kwietnia 2013 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego z dnia 17 czerwca 2013 r., pozycja 6787. Teren ten oznaczony jest symbolem E8.UA z przeznaczeniem – podstawowe: administracja publiczna, dopuszczalne: administracji, biur, finansów kultury.

**Punkt drugi podpunkt drugi. Pierwotni właściciele nieruchomości.**

Zgodnie z zaświadczeniem SąduGrodzkiego w Warszawie z dnia 1949 r. tytuł własności nieruchomości znajdującej się przy ul. Bagatela 14 w Warszawie uregulowany był jawnym wpisem na imię W S z B I-o voto R, II-o voto S co do części, S z H K co do części i I z H G co do części.

**Punkt drugi podpunkt trzeci. Następcy prawni pierwotnych właścicieli.**

Postanowieniem z 1995 r. w sprawie Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie stwierdził, że spadek po W S z B R nabyli A R i D S – W po każde z nich.

Postanowieniem z dnia 2004 r. w sprawie Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie stwierdził, że spadek po A R nabyli: I W w oraz D T i E D po każda z nich.

Na podstawie aktu poświadczenia dziedziczenia z dnia 2013 r. (akt notarialny rep) spadek po I W nabyły C F i B J po każda z nich.

Postanowieniem z dnia 1955 r. w sprawie Sąd Powiatowy w Kaliszu stwierdził, że spadek po I z H G nabyli: S K w części, W I w części, J S w części, J N w części i J N w części.

Postanowieniem z dnia 1959 r. w sprawie Sąd Powiatowy dla m. Łodzi w Łodzi stwierdził, że spadek po J N nabył w całości J N.

Postanowieniem z dnia 1990 r. w sprawie Sąd Rejonowy w Kaliszu stwierdził, że spadek po W I nabyła w całości J S. W tym samym postanowieniu Sąd Rejonowy stwierdził również, że spadek po J S nabył w całości J N.

Postanowieniem z dnia 1995 r. w sprawie Sąd Rejonowy w Łodzi stwierdził, że spadek po J N nabyli B N i B B po każda z nich.

Postanowieniem z dnia 1997 r. w sprawie Sąd Rejonowy w Łodzi stwierdził, że spadek po B N nabyła w całości B B.

Postanowieniem z dnia 1990 r. w sprawie Sąd Rejonowy w Łodzi stwierdził, że spadek po S z H K nabył w całości S A K.

Postanowieniem z dnia 2006 r. w sprawie Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi stwierdził, że spadek po S A K nabyli M K i M K po każde z nich.

**Punkt drugi podpunkt czwarty. Ogłoszenie o objęciu gruntu położonego w Warszawie przy ul. Bagatela 14 w posiadanie przez Gminę m.st. Warszawy**

W Dzienniku Urzędowym nr Rady Narodowej i Zarządu Miejskiego m.st. Warszawy, z dnia 1948 r. dokonano ogłoszenia o objęciu gruntów w posiadanie przez Gminę m.st. Warszawy na podstawie rozporządzenia Ministra Odbudowy z dnia 27 stycznia 1948 r., wydanego w porozumieniu z Ministrem Administracji Publicznej w sprawie obejmowania w posiadanie gruntów przez gminę m.st. Warszawy (Dziennik Ustaw Nr 6, pozycja 45), w którym wskazano, iż Gmina m.st Warszawy obejmuje w posiadanie m.in. nieruchomość położoną przy ul. Bagatela, oznaczoną numerem hipotecznym, stanowiącą dotychczas własność obywateli W z B S, S z H K, I z H G.

Obejmowanie gruntów w posiadanie następowało na podstawie rozporządzenia Ministra Odbudowy z dnia 7 kwietnia 1946 r. w sprawie obejmowania gruntów w posiadanie przez gminę m. st. Warszawy. Zgodnie z powyższą regulacją datą objęcia w posiadanie gruntu był dzień dokonania ogłoszenia o sporządzonym protokole oględzin w organie urzędowym Zarządu Miejskiego. W niniejszej sprawie ogłoszenie to ukazało się w dniu 1948 r.

Podnieść jednak należy, iż objęcie przedmiotowej nieruchomości w posiadanie przez Gminę m.st. Warszawa nastąpiło dopiero w dniu 1948 r., tj. z dniem ukazania się ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym nr Rady Narodowej i Zarządu Miejskiego m.st. Warszawy, bowiem w okresie od 1948 r. do dnia 1948 r. organ administracyjny nie dopełnił obowiązku indywidualnego zawiadomienia właściciela o przystąpieniu do objęcia gruntu w posiadanie.

Termin na złożenie wniosku dekretowego upływał zatem w dniu 1949 r.

**Punkt drugi podpunkt piąty.** **Umowy darowizn i sprzedaży obejmujące udziały w roszczeniu pomiędzy spadkobiercami pierwotnych właścicieli**

Umową zawartą w formie aktu notarialnego z dnia 2004 r. (rep.) S K sprzedał B B przysługujący mu udział w roszczeniu o zwrot nieruchomości przy ulicy Bagatela 14 za kwotę zł.

Umową zawartą w formie aktu notarialnego z dnia 2013 r. (rep.) M K darowała na rzecz M A K odziedziczony po mężu S K udział w roszczeniu o zwrot nieruchomości położonej przy ul. Bagatela 14, zabudowanej kamienicą (nr hipoteczny w W).

Umową zawartą w formie aktu notarialnego z dnia 2013 r. (rep.) M A K odziedziczony po I G wynoszący udział w roszczeniu o zwrot nieruchomości położonej przy ul. Bagatela 14 w Warszawie darował na rzecz B B.

Umową zawartą w formie aktu notarialnego z dnia 2014 r. (rep.) C F i B J zawarły umowę o częściowym dziale spadku po I W, na podstawie której udział wynoszący części w prawach i roszczeniach dotyczących nieruchomości przy ulicy Bagatela 14 nabyła w całości C F.

Następnie umową zawartą w formie aktu notarialnego z tego samego dnia (rep.) E W – B, działając jako pełnomocnik C F, darowała samej sobie udział wynoszący części w prawach i roszczeniach dotyczących nieruchomości przy ul. Bagatela 14.

**Punkt drugi podpunkt szósty. Postępowanie dekretowe**

W dniu 1948 r. do Zarządu Miejskiego w m.st. Warszawie wpłynął wniosek W S (z B) reprezentowanej przez adwokata W C o przywrócenie terminu do zgłoszenia wniosku o przyznanie prawa własności czasowej nieruchomości położonej przy ul. Bagatela 14, oznaczenie hipoteczne, który wyrażał wolę ubiegania się współwłaścicielki o przyznanie tego prawa.

Orzeczeniem administracyjnym z dnia 1949 r. na Prezydent m.st. Warszawy odmówił jej przywrócenia terminu do złożenia wniosku o przyznanie prawa własności czasowej i nie przyznał dotychczasowym właścicielom prawa własności czasowej przedmiotowej nieruchomości i stwierdził, że na mocy artykułu 8 dekretu z dnia 26 października 1945 r., znajdujące się na gruncie budynki stały się własności Gminy m.st. Warszawy. Orzeczenie to zostało utrzymane w mocy decyzją Ministra Budownictwa z dnia 1950 r. nr.

Decyzją z dnia 2003 r. Prezes Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Ministra Budownictwa z dnia 1950 r.

Następnie decyzją z dnia 2005 r. Minister Infrastruktury uchylił przedmiotową decyzję Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast w dnia 2003 r., stwierdził nieważność decyzji Ministra Budownictwa z dnia 1950 r. oraz poprzedzającego ją orzeczenia administracyjnego Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1949 r.

Decyzją z dnia 2008 r. nr Prezydent m.st. Warszawy odmówił następcom prawnym poprzednich właścicieli przyznania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości położonej przy ulicy Bagateli 14, argumentując, że nie złożyli oni wniosku we właściwym terminie. Decyzją z dnia 2010 r. nr Wojewoda Mazowiecki utrzymał wskazaną decyzję w mocy.

Wyrokiem z dnia 2011 r. wydanym w sprawie Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił decyzję Wojewody Mazowieckiego z dnia 2010 r. nr, wskazując, że objęcie nieruchomości w posiadanie w dniu 1948 r. było nieskuteczne. Nie został dopełniony obowiązek indywidualnego zawiadomienia właścicielowi o przystąpieniu do objęcia gruntu w posiadanie. Zdaniem Sądu do objęcia gruntu w posiadanie doszło w dacie ukazania się Dziennika Urzędowego Rady Narodowej i Zarządu Miejskiego, tj. w dniu 1948 r.

**Punkt drugi podpunkt siódmy. Sprzedaż roszczeń na rzecz osób trzecich.**

W dniu 2005 r. I W zawarła z M M przedwstępną umowę sprzedaży części przysługującego jej udziału w roszczeniu. Wyrokiem zaocznym z dnia 2006 r. wydanym w sprawie Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie zobowiązał I W do złożenia oświadczenia woli o treści „I W przenosi własność części z przysługującego jej udziału w prawach i roszczeniach do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bagatela 14, która to nieruchomość objęta była księgą hipoteczną Nr, zgodnie z warunkami przedwstępnej umowy sprzedaży zatwierdzonej aktem notarialnym z dnia 2005 r. rep. na rzecz M M za cenę w kwocie złotych stanowiącą równowartość po przeliczeniu według średniego kursu dolara amerykańskiego według Narodowego Banku Polskiego obowiązującego w dniu dokonania zapłaty, a M M za powyższą kwotę wskazany udział w prawach i roszczeniach kupuje”. Wyrok zaoczny został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie z dnia 2009 r.

Następnie aktem notarialnym z dnia 2013 r. (rep.) M M sprzedał R N część nabytego od I W udziału w prawach i roszczeniach dotyczących nieruchomości przy ul. Bagatela 14 za kwotę.

**Punkt drugi podpunkt ósmy. Decyzja reprywatyzacyjna**

Na mocy decyzji z dnia 1 grudnia 2015 r. nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 15 Prezydent m.st. Warszawy, po rozpatrzeniu wniosku W S reprezentowanej przez adwokata W C złożonego w dniu 1948 r., ustanowił na lat 99 prawo użytkowania wieczystego do będącego własnością Skarbu Państwa gruntu zabudowanego, położonego w Warszawie przy ulicy Bagatela 14 o powierzchni m2, oznaczonego jako działka ewidencyjna nr z obrębu, dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie prowadzi księgę wieczystą nr na rzecz: B B w udziale wynoszącym części, D I S – W w udziale wynoszącym części, E W-B w udziale wynoszącym części, C F w udziale wynoszącym, E T D w udziale wynoszącym, D J T w udziale wynoszącym części, M M w udziale wynoszącym części, R S N w udziale wynoszącym części i ustalił czynsz symboliczny z tytułu ustanowienia prawa użytkowania wieczystego na kwotę zł netto.

**Punkt drugi podpunkt dziewiąty. Stan faktyczny i prawny nieruchomości po wydaniu decyzji reprywatyzacyjnej**

W przedmiotowej sprawie nie doszło do zawarcia umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste. Aktualnie w dziale II księgi wieczystej numer prowadzonej dla nieruchomości położonej przy ulicy Bagatela 14 w Warszawie jako właściciel nieruchomości figuruje Skarb Państwa.

**Punkt drugi podpunkt dziesiąty. Sprzeciw Prokuratora Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu**

Pismem z dnia 2019 r., sygn. akt Prokurator Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu wniósł sprzeciw od decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 z dnia 1 grudnia 2015 r., zarzucając jej:

punkt pierwszy. rażące naruszenie – w rozumieniu artykuł 156 paragraf 1 punkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – przepisów artykułu 7 ustęp 1 i 2 dekretu, wyrażające się w zaniechaniu – przy rozpoznaniu sprawy – zbadania przesłanki „posiadania gruntu” i oparcie decyzji jedynie na pozytywnie zweryfikowanych w postępowaniu dwóch przesłankach dekretowych, a w konsekwencji uznaniu, że wszystkie warunki do przyznania prawa użytkowania wieczystego zostały spełnione, podczas gdy niespełnienie trzeciej przesłanki, tj. „posiadania gruntu” skutkować powinno odmową przyznania prawa użytkowania wieczystego do będącego własnością Skarbu Państwa gruntu zabudowanego, położonego w Warszawie przy ul. Bagatela 14 o powierzchni m2;

punkt drugi. rażące naruszenie – w rozumieniu artykułu 156 paragraf 1 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego – przepisów artykułu 7, artykułu 77 paragraf 1, artykułu 80 i artykułu 107 paragraf 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przez zaniechanie podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do pełnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy oraz do jej załatwienia, z uwzględnieniem interesu społecznego oraz słusznego interesu strony, w tym uchybienie powinności kompleksowego zgromadzenia i oceny dowodów wskazujących na rzeczywisty podmiot będący w „posiadaniu gruntu” w chwili złożenia wniosku dekretowego, jak również zaniechania omówienia w uzasadnieniu wspomnianej decyzji powodów, dla których odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej dokumentacji świadczącej o posiadaniu gruntu przez podmioty inne niż właściciele ujawnieni w księdze hipotecznej nr.

W oparciu o powyższe zarzuty, Prokurator wniósł o stwierdzenie nieważności decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 z dnia 1 grudnia 2015 r.

**Punkt drugi podpunkt jedenasty. Dowody będące podstawą ustalenia stanu faktycznego**

Powyższy stan faktyczny Komisja ustaliła na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów: akt postępowania w sprawie ul. Bagatela 14 - sygn. KR III R 73 ukośnik 22, akt miejskich prowadzonych dla nieruchomości przy ul. Bagatela 14, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii akt Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi o sygnaturach, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii akt Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie o sygnaturach, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii akt Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie o sygnaturze, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii akt Sądu Rejonowego w Kaliszu o sygnaturze, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii akt Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi o sygnaturach, kopii akr Prokuratury Regionalnej we Wrocławiu o sygnaturze, akt Samorządowego Kolegium Odwoławczego o sygnaturze, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii akt Sądu Powiatowego w Kaliszu o i, dokumentacji Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy Biura Architektury i Planowania Przestrzennego, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii akt hipotecznych Bagatela 14, oznaczonych.

Powyższe dokumenty Komisja uznała za wiarygodne, co do okoliczności w nich wskazanych.

**Punkt drugi podpunkt dwunasty. Nieuwzględnione wnioski dowodowe stron**

W dniu 2022 r. (data wpływu do Ministerstwa Sprawiedliwości: 2022 r.) B B złożyła pismo, w którym szeroko opisała proces „walki jej rodziny” o odzyskanie przedmiotowej nieruchomości, jak również wskazywała na różnorakie inne naruszenia, m.in. dotyczące reprywatyzacji w Kaliszu czy w Kielcach. Wskazała również, iż jeden z jej byłych lokatorów, R K został oskarżony w procesie tzw. „mafii paliwowej”, na dowód czego załączyła kopię aktu oskarżenia Prokuratury Okręgowej w Katowicach z dnia 2005 r. (sygn. akt).

W ocenie Komisji jednak przedłożone dokumenty nie przyczyniły się w żaden sposób do wyjaśnienia okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, zatem wnioski o dopuszczenie powyższych dokumentów jako dowodów w sprawie nie zostały uwzględnione.

**Punkt trzeci. Po rozpatrzeniu zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, co następuje:**

### **Punkt trzeci podpunkt pierwszy. Brak legitymacji następców prawnych w postępowaniu dekretowym jako przesłanka rażącego naruszenia prawa**

Komisja wydaje decyzję, o której mowa w artykule 29 ustęp 1 punkty 2 - 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. między innymi jeżeli decyzja reprywatyzacyjna została wydana bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa. W rozpatrywanej sprawie zaktualizowała się przesłanka określona w artykule 30 ustępie 1 punkcie 4 wskazanej ustawy. Decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 grudnia 2015 r. nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015, wydana została z rażącym naruszeniem prawa, ponieważ w sprawie doszło do zbycia praw i roszczeń, a w konsekwencji przyznania statusu strony postępowania dekretowego nabywcom tych praw i roszczeń**.**

Stwierdzić zatem należy, iż przy wydawaniu decyzji reprywatyzacyjnej doszło do rażącego naruszenia prawa, o którym mowa w artykule 156 paragraf 1 punkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego , tj. artykułu 7 ust. 1 dekretu warszawskiego.

Przepis artykułu 1 dekretu warszawskiego stanowi, że wszelkie grunty usytuowane na obszarze m.st. Warszawy przeszły z dniem 21 listopada 1945 r. na własność gminy m.st. Warszawy. Zgodnie natomiast z artykułem 7 ustęp 1 powołanego dekretu, dotychczasowy właściciel gruntu, następcy prawni będący w posiadaniu gruntu lub osoby prawa jego reprezentujące, a jeżeli chodzi o grunty oddane na podstawie obowiązujących przepisów w zarząd i użytkowanie – użytkownicy gruntu, mogli w ciągu 6 miesięcy od dnia objęcia w posiadanie gruntu przez gminę zgłosić wniosek o przyznanie na tym gruncie jego dotychczasowemu właścicielowi prawa wieczystej dzierżawy z czynszem symbolicznym lub prawa zabudowy za opłatą symboliczną.

Podstawowe i fundamentalne znaczenie dla rozpoznania sprawy z artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego ma ustalenie legitymacji formalnej podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku dekretowego z artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego i w konsekwencji ustanowienia prawa użytkowania wieczystego na ich rzecz. Postępowanie dekretowe wszczyna się bowiem na żądanie strony, zaś stroną w rozumieniu artykułu 28 Kodeksu postępowania administracyjnego jest osoba lub jednostka, której interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Stwierdzić zatem należy, iż status strony postępowania administracyjnego jest uzależniony m.in. od możliwości przypisania konkretnemu podmiotowi interesu prawnego. Cechami interesu prawnego jest to, że jest on: indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami stosowania przepisu prawa materialnego. Pojawia się on wówczas, gdy istnieje związek między obowiązującą normą prawa materialnego a sytuacją prawną konkretnego podmiotu, a polegający na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na jego sytuację w zakresie prawa materialnego. Pojęcie strony, jakim posługuje się artykuł 28 Kodeksu postępowania administracyjnego , może być wyprowadzone tylko z przepisów prawa materialnego, czyli z normy prawnej, która stanowi podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku (porównaj wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 19 stycznia 1995 r., I SA 1326 ukośnik 93).

Jednym z najczęstszych problemów występujących w sprawach dekretowych jest ustalenie aktualnego kręgu stron postępowania. Ponieważ treść artykułu 28 Kodeksu postępowania administracyjnego nie stanowi samoistnej normy prawnej dla wywodzenia przysługującego przymiotu strony postępowania – to ustalenie interesu lub obowiązku prawnego może nastąpić jedynie w związku z konkretną normą prawa materialnego, którą w tej sprawie jest norma zawarta w artykule 7 dekretu warszawskiego. Takiej normy materialnoprawnej nie kreują także inne akty prawne. Norma taka nie wynika również z przepisów prawa cywilnego. Umowa cywilnoprawna nie może bowiem modyfikować ustawowo określonego podmiotowego zakresu uprawnień unormowanych w dekrecie warszawskim, skoro zakres tych uprawnień nie może być wynikiem zgodnych oświadczeń woli stron tej umowy. Czym innym jest bowiem swoboda zawierania umów w prawie cywilnym, a czym innym jest skonkretyzowanie uprawnień w sferze prawa administracyjnego i przypisanie tych uprawnień przez prawodawcę konkretnie określonym podmiotom. Strony umowy cywilnoprawnej nie mogą zatem oczekiwać, że swoboda zawierania umów i wyrażania w nich swojej woli w sferze prawa cywilnego wywoła takie same skutki prawne w sferze prawa administracyjnego.

Dla ustalenia właściwej legitymacji formalnej osób uprawnionych z artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego konieczne jest jednak w pierwszej kolejności odwołanie się do pojęć „dotychczasowy właściciel” oraz „następca prawny” w rozumieniu artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego w związku z artykułem 28 Kodeksu postępowania administracyjnego

Przy wykładni językowej treści pojęcia „dotychczasowy właściciel” użytego w artykule 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego, nie powinno być żadnych wątpliwości, że chodzi tu o osoby, które były właścicielami dawnej nieruchomości w dniu wejścia w życie dekretu warszawskiego i dotyczy to zarówno osób fizycznych jak i osób prawnych. Taka konstrukcja przepisu oznacza, iż wolą prawodawcy było, aby z wnioskiem takim mógł występować aktualny, na tamtą datę, posiadacz samoistny gruntów.

Natomiast jeżeli chodzi o drugą kategorię osób uprawnionych, tj. „następców prawnych dawnego właściciela”, to ustawa nie określa, o jaki rodzaj następstwa prawnego chodzi. W ocenie Komisji pojęcie „następcy prawnego” użyte w artykule 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego dotyczy kategorii osób, którym w szczególnych okolicznościach przyznano uprawnienie do złożenia wniosku dekretowego i w konsekwencji pozytywne ustanowienie na ich rzecz prawa użytkowania wieczystego.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym w sprawach dotyczących legitymacji formalnej stron w postępowaniu wywołanym wnioskiem z artykułem 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego podkreślono, że gdy przyznanie prawa użytkowania wieczystego nastąpiło w drodze decyzji administracyjnej to oznacza to, że zastosowanie do tej decyzji mają przepisy artykułu 28 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z artykułem 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego określające podmiotowy zakres przyznania tego prawa wyłącznie dotychczasowemu właścicielowi lub jego spadkobiercom. Zatem do kręgu osób uprawnionych do bycia stroną w postępowaniu z artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego nie należą osoby, które nabyły prawa i roszczenia do danej nieruchomości w drodze czynności cywilnoprawnej. Takie stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 29 sierpnia 2022 r. sygn. I OSK 2034 ukośnik 20, który wskazał, że „należy odróżnić skutki prawne czynności cywilnoprawnej od podmiotowości w prawie administracyjnym i że nie zawsze skutki czynności cywilnoprawnej powodują powstanie praw podmiotowych w sferze prawa administracyjnego, jeżeli ustawodawca wyraźnie tego nie unormował”. Naczelny Sąd Administracyjny w przedmiotowym wyroku ostatecznie przesądził kwestię, że sama podstawa cywilnoprawna zawarcia umowy przeniesienia praw i roszczeń w kontekście rozpoznawanej sprawy z artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego, nie tworzy interesu prawnego w procedurze administracyjnej prowadzonej na podstawie dekretu warszawskiego. Przesądzono kwestię, że umowy cywilnoprawne dotyczące przeniesienia praw i roszczeń do dawnych nieruchomości nie legitymowały – w rozumieniu prawa administracyjnego - osób wskazanych w tych umowach, jako nabywcy praw i roszczeń – w rozumieniu prawa cywilnego – do skutecznego ubiegania się o przyznanie prawa użytkowania wieczystego na podstawie dekretu warszawskiego. Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 29 sierpnia 2022 r. sygn.: I OSK 2875 ukośnik 20, I OSK 707 ukośnik 20 i I OSK 1717 ukośnik 20.

Argumentację zawartą w ww. wyrokach, Komisja w całej rozciągłości podziela i uznaje za własną w tej sprawie. Uprawnienie z artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego jako norma prawa materialnego do bycia stroną w postępowaniu dekretowym zgodnie z artykułem 28 Kodeksu postępowania administracyjnego , nie przechodzi na następców prawnych tych osób, nie będących ich spadkobiercami. Obowiązująca powołana wyżej materialnoprawna norma nie przewiduje, aby możliwe było uzyskanie statusu strony w postępowaniu dekretowym na skutek umowy cywilnoprawnej. Wykładnia gramatyczna strony w postępowaniu dekretowym, w kontekście powołanego wyżej orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, nie pozostawia wątpliwości, że tylko spadkobiercom dawnych właścicieli nieruchomości przyznaje się status strony w postępowaniu dekretowym. Prawo do bycia stroną w postępowaniu dekretowym i w konsekwencji ustanowienie na rzecz tej osoby prawa użytkowania wieczystego jest uprawnieniem o charakterze publicznoprawnym, ponieważ ustawodawca przewidział dla tego rodzaju żądania formę decyzji administracyjnej. Prawo to zaś nie ma charakteru cywilnego ponieważ jest niezbywalnym prawem publicznym.

Reasumując, sformułowanie użyte w artykule 7 ustępie 1 dekretu warszawskiego „następca prawny dawnego właściciela” rozumieć należy jako osoby, które wstąpiły w ogół praw i obowiązków w drodze dziedziczenia. W definicji tego pojęcia nie mieszczą się zaś osoby, które uzyskały prawa i roszczenia do nieruchomości na skutek umowy cywilnoprawnej o sprzedaży praw i roszczeń. Bowiem intencją ustawodawcy dekretu warszawskiego było gratyfikowanie osób, które utraciły prawo własności na skutek uchwalenia przepisów dekretu warszawskiego oraz wyrównanie szkody wynikłej z przymusowego pozbawienia prawa własności. I to właśnie owa utrata prawa własności musi być ściśle związane z osobą dawnego właściciela i jego spadkobiercami, a nie osobami które nabyły te prawa w drodze czynności cywilnoprawnej. Celu ustawodawcy nie sposób realizować wobec osoby, która w drodze czynności cywilnoprawnej nabyła te prawa i roszczenia. Po stronie wyłącznie dawnego właściciela i jego spadkobiercy występował interes prawny ujęty w artykule 28 Kodeksu postępowania administracyjnego jako że był on podmiotem, który na skutek aktu prawa powszechnie obowiązującego i działania organu administracji, został pozbawiony własności. Nie ma natomiast normy prawa materialnego z której wynikałoby, że nabywcy praw i roszczeń w drodze cywilnoprawnej przysługiwałoby roszczenie dekretowe tym bardziej, że dotyczyło to sytuacji prawnej właściciela nieruchomości, który utracił własność. Uprawnienia z zakresu prawa publicznego, co do zasady są utożsamiane ze ściśle określoną osobą o ile nie ma szczególnej normy materialnej, która daje podstawę do przeniesienia uprawnienia.

W stanie faktycznym sprawy, na podstawie artykułu 1 dekretu warszawskiego, dawna nieruchomość oznaczona nr hipotecznym, położona przy ulicy Bagatela 14 przeszła na własność gminy m.st. Warszawy z dniem 1948 r. Przed tą datą właścicielami nieruchomości były: W S z B w części, S z H K w i I z H G w .

W dniu 2005 r. I W zawarła z M M przedwstępną umowę sprzedaży części przysługującego jej udziału w roszczeniu. Wyrokiem zaocznym z dnia 2006 r. wydanym w sprawie Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie zobowiązał I W do złożenia oświadczenia woli o treści „I W przenosi własność części z przysługującego jej udziału w prawach i roszczeniach do nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Bagatela 14, która to nieruchomość objęta była księgą hipoteczną Nr, zgodnie z warunkami przedwstępnej umowy sprzedaży zatwierdzonej aktem notarialnym z dnia 2005 r. rep. na rzecz M M za cenę w kwocie złotych stanowiącą równowartość po przeliczeniu według średniego kursu dolara amerykańskiego według Narodowego Banku Polskiego obowiązującego w dniu dokonania zapłaty, a M M za powyższą kwotę wskazany udział w prawach i roszczeniach kupuje”. Wyrok zaoczny został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie z dnia 2009 r.

Średni kurs dolara amerykańskiego na dzień 2009 r. wynosił zł (tabela nr z dnia 2009 r. – nbp.pl), zatem cena zakupionego przez M M udziału wynosiła zł. Następnie aktem notarialnym z dnia 2013 r. (rep.) M M sprzedał R N część nabytego od I W udziału w prawach i roszczeniach dotyczących nieruchomości przy ul. Bagatela 14 za kwotę zł.

Prezydent m.st. Warszawy w decyzji reprywatyzacyjnej ustanowił prawo użytkowania wieczystego do dawnej nieruchomości hipotecznej nr na podstawie artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego, na rzecz B B, D S-W, E W-B, C F, E D, D T, M M i R N (dalej: beneficjenci decyzji reprywatyzacyjnej). Organ uznał zatem zarówno M M, jak i R N, którzy nabyli udziały w roszczeniu na podstawie umów sprzedaży zawartych na gruncie prawa cywilnego. A co za tym idzie, uznał, że posiadają oni status strony w postępowaniu dekretowym na podstawie artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego w związku z artykułem 28 Kodeksu postępowania administracyjnego

W świetle powyższych okoliczności, w niniejszej sprawie istota problemu sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy beneficjenci decyzji reprywatyzacyjnej M M i R N, jako nabywcy praw i roszczeń dotyczących nieruchomości położonej przy ulicy Bagatela 14 z tytułu zawartych umów sprzedaży, jak E W – B, w zakresie udziałów w roszczeniu nabytych w drodze umowy darowizny, mieszczą się w pojęciu „następcy prawnego”, o którym mowa w artykule 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego, co w konsekwencji umożliwiałoby nadanie tej spółce statusu strony w postępowaniu dekretowym.

W ocenie Komisji skoro w stanie faktycznym sprawy dawnymi współwłaścicielkami nieruchomości były W S z B, S z H K i I z H G, to prawo do bycia stroną w postępowaniu dekretowym przysługiwało wyłącznie ich następcom prawnym, a zatem nie osobom, które nabyły udziały w prawach i roszczeniach dotyczących przedmiotowej nieruchomości w drodze umowy cywilnoprawnej. Zatem Prezydent m.st. Warszawy w sposób wadliwy uznał, że beneficjentami decyzji reprywatyzacyjnej są M M i R N i E W-B. Nie mogli bowiem skutecznie ubiegać się o przyznanie prawa użytkowania wieczystego określonego w decyzji reprywatyzacyjnej. Uznanie umowy sprzedaży roszczeń za skuteczną - w rozumieniu prawa administracyjnego - podstawę do przyznania prawa użytkowania wieczystego na rzecz podmiotu wskazanego w umowie cywilnoprawnej jako nabywca, stanowi rażące naruszenie artykułu 7 ustęp 1 dekretu warszawskiego w związku z artykułem 28 Kodeksu postępowania administracyjnego To wyczerpuje przesłankę nieważności określoną w artykule 156 paragraf 1 punkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z artykułem 30 ustęp 1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

Podkreślenia wymaga, że Komisja w żadnym stopniu nie oceniała ważności i skutków powołanych umów w sferze prawa cywilnego, jako materii pozostającego w tym zakresie poza kognicją Komisji.

W tym miejscu podnieść jednak należy, iż Komisja nie może usunąć opisanej wyżej wady decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 1 grudnia 2015 r. nr 664 ukośnik GK ukośnik DW ukośnik 2015 przez częściowe stwierdzenie jej nieważności w zakresie podmiotowym. Przepisy normujące postępowanie nadzorcze, jak również normy prawne zawarte w ustawie z dnia 9 marca 2017 r. nie przewidują konstrukcji prawnej, według której możliwe byłoby stwierdzenie nieważności decyzji w części dotyczącej podmiotu, któremu status strony nie przysługiwał (porównaj wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2020 r., sygn. akt I SA ukośnik Wa 1777 ukośnik 18, LEX 3015026).

**Punkt trzeci podpunkt drugi. Brak nieodwracalnych skutków prawnych**

Kontrolowana decyzja reprywatyzacyjna nie wywołała nieodwracalnych skutków prawnych w rozumieniu artykułu 2 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

W myśl powołanego przepisu przez nieodwracalne skutki prawne należy rozumieć stan prawny powstały wskutek przeniesienia prawa własności albo prawa użytkowania wieczystego nieruchomości warszawskiej na osobę trzecią, o ile nie nastąpiło ono nieodpłatnie lub na rzecz nabywcy działającego w złej wierze, lub zagospodarowania nieruchomości warszawskiej na cele publiczne, o których mowa w artykule 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na płaszczyźnie prawa administracyjnego pojęcie „nieodwracalności skutku prawnego” odnosi się do takich następstw decyzji administracyjnej (reprywatyzacyjnej), w których brak jest możliwości odmiennego ukształtowania sytuacji prawnej jednostki od tej, będącej następstwem decyzji administracyjnej, co wyklucza powrót do stanu poprzedniego (B. Adamiak, Glosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 28 maja 1992 r., III AZP 4 ukośnik 92, OSP 1993, nr 5, poz. 104, P. Przybysz, Kodeks postępowania administracyjnego, Warszawa 2017).

Definicja zawarta w artykule 2 punkcie 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zawiera w sobie dwa elementy, z których jeden konstytuuje zasadę, a drugi wyjątek od niej. Pierwszy określa czynność prawną w postaci przeniesienia własności lub użytkowania wieczystego na rzecz osoby trzeciej, która co do zasady przesądza o nieodwracalności skutków prawnych. Drugi natomiast statuuje wyjątki od wymienionej zasady. Analiza treści wskazanego przepisu prowadzi do wniosku, że nie można przyjąć istnienia nieodwracalności skutków prawnych, jeśli nabywca nabył rzecz nieodpłatnie albo nabycie nastąpiło w złej wierze.

Przenosząc powyższą definicję na grunt przedmiotowej sprawy, należy wskazać, że w przedmiotowej sprawie nie doszło do zawarcia umowy o oddanie gruntu w użytkowanie wieczyste nieruchomości położonej przy ul. Bagateli 14. Jak wynika z działu II księgi wieczystej nr prowadzonej dla działki ewidencyjnej nr z obrębu właścicielem nieruchomości pozostaje Skarb Państwa. W konsekwencji Komisja stwierdziła, że nie zaistniały nieodwracalne skutki prawne, októrych mowa w artykule 2 punkcie 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

**Punkt trzeci podpunkt trzeci. Strony postępowania rozpoznawczego**

Na podstawie artykułu 38 ustęp 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z artykułem 28 Kodeksu postępowania administracyjnego stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Jako strony postępowania rozpoznawczego przyjęto: B B, D S-W, E W-B, C F, E D, D T, M M i R N (beneficjentów decyzji reprywatyzacyjnej) oraz właściciela nieruchomości Skarb Państwa reprezentowanego przez Wojewodę Mazowieckiego.

Zgodnie z treścią artykułu 16 ustęp 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. Komisja o wszczęciu postępowania rozpoznawczego zawiadamia m.st. Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Z treści cytowanego przepisu wynika, że stroną postępowania rozpoznawczego przed Komisją jest Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez Prezydenta m.st. Warszawy.

Ponadto za stronę postępowania, na podstawie artykułu 16 a ustęp 2 ustawy z dnia 9 marca 2017 r., został uznany Prokurator Regionalny we Wrocławiu.

**Punkt trzeci podpunkt piąty. Konkluzja**

Mając na względzie ustalenia faktyczne i prawną analizę sprawy, Komisja orzekła jak w sentencji na podstawie artykułu 29 ustęp 1 punkt 3 a w związku z artykułem 30 ustęp 1 punkt 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z artykułem 156 paragraf 1 punkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z artykułem 7 ustęp 1 dekretu, w związku z artykułem 38 ustęp 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r.

**Przewodniczący Komisji**

**Sebastian Kaleta**

Pouczenie:

Punkt pierwszy. Niniejsza decyzja jest ostateczna ( artykuł 16 Kodeksu postępowania administracyjnego ). Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, ul. Jasna 2 ukośnik 4, 00-013 Warszawa, za pośrednictwem Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji ( artykuł 52 paragraf 1 p.p.s.a., artykuł 53 paragraf 1 p.p.s.a oraz artykuł 54 paragraf 1 p.p.s.a). Skarga powinna czynić zadość wymogom określonym w artykuł 57 p.p.s.a. Do skargi należy dołączyć jej odpisy i odpisy załączników dla doręczenia ich stronom (w tym dla tut. organu), a ponadto jeżeli w Sądzie nie złożono załączników w oryginale po jednym odpisie każdego załącznika do akt sądowych ( artykuł 47 paragraf 1 p.p.s.a.).

Punkt drugi: Wpis od skargi do sądu administracyjnego ma charakter stały i wynosi 200 (dwieście) zł zgodnie z paragrafem 2 ustępem 3 punktem 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dziennik Ustaw Nr 221, pozycja 2193 z późn. zm.).

Punkt trzeci: W myśl zaś artykuł 243 paragraf 1 p.p.s.a. stronie może być przyznane - na jej wniosek - prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy powinien zawierać oświadczenie strony obejmujące dokładne dane o stanie majątkowym i dochodach, a jeżeli wniosek składa osoba fizyczna, ponadto dokładne dane o stanie rodzinnym oraz oświadczenie strony o niezatrudnieniu lub niepozostawaniu w innym stosunku prawnym z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub rzecznikiem patentowym. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru ( artykuł 252 paragraf 1 i 2 p.p.s.a.). Zgodnie zaś z artykuł 244 paragraf 1 p.p.s.a. prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Punkt czwarty: Z uwagi na to, że doręczenie decyzji następuje w formie publicznego ogłoszenia na podstawie artykułu 16 ustep 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. w związku z artykuł 49 paragraf 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Komisja informuje, że z treścią decyzji strony mogą zapoznać się w urzędzie zapewniającym obsługę administracyjno-biurową Komisji w dniach i godzinach pracy tego urzędu.

Punkt piąty: W myśl zaś artykułu 16 ustęp 3 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.