



Olsztyn, 30 stycznia 2025 r.

PS-VI.431.1.32.2024.AB

Szanowna Pani
Beata Pietrzyk
Dyrektor
Domu Dziecka w Szczytnie
ul. Niepodległości 15
12-100 Szczytno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.705.2024 z dnia 04 grudnia 2024 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Agnieszka Brzozowska - główny specjalista, kierująca zespołem,
 2. Katarzyna Henryka Stefanowska - główny specjalista,
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu Dziecka w Szczytnie. Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach 12, 16-18 grudnia 2024 r.

Przedmiot kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. 2024, poz. 177 ze zm.) – zwanej dalej ustawą wrispz,
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) – zwanego dalej rozporządzeniem,
- ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. 2023 poz. 2809) – zwanej dalej KRiO.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ Dom/ Jednostka – co oznacza: Dom Dziecka w Szczytnie,
2. Centrum – co oznacza: Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie,
3. Dyrektor – co oznacza: Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie, pełniącą funkcję Dyrektora Domu Dziecka w Szczytnie, panią Beatę Pietrzyk,
4. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Domu Dziecka w Szczytnie*,
5. Wykaz kadry – co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,

6. Wykaz dzieci – co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
7. Rejestr – co oznacza: Rejestr Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym,
8. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna – co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia,
9. plan/ plan pomocy – co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy w.r.p. oraz § 15 rozporządzenia,
10. karta – co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
11. zespół – co oznacza: zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, o którym mowa w art. 135-138 ustawy w.r.p.,
12. ocena/ okresowa ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa w art. 138 ustawy w.r.p.,
13. IPU – co oznacza: indywidualny program usamodzielnienia, o którym mowa w art. 145 ustawy w.r.p.,
14. mow - co oznacza: młodzieżowy ośrodek wychowawczy,

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia jej zakończenia (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą). Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Beaty Pietrzyk – Dyrektora. Ustaleń kontrolnych dokonano na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji, informacji i wyjaśnień przekazanych bezpośrednio przez ww. oraz rozmów przeprowadzonych z wychowankami, a także oględzin pomieszczeń Placówki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowością i uchybieniami**.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady działania i organizacji Placówki

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Szczycieński, zapewniającą całodobową opiekę 14 wychowankom.

Działalność Placówki określają:

- *Statut Domu Dziecka w Szczycie* stanowiący Załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXXII/237/2018 Rady Powiatu w Szczycie z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie utworzenia Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczycie, utworzenia Domu Dziecka Nr 2 w Szczycie oraz zmiany statutu Domu Dziecka w Szczycie **/akta kontroli str. 1-4/**,
- *Regulamin Domu Dziecka w Szczycie*, przyjęty Uchwałą NR 45/XIII/2018 Zarządu Powiatu w Szczycie z dnia 27 czerwca 2018 r. **/akta kontroli str. 5-16/**.

Wspólną obsługę ekonomiczno-administracyjną i organizacyjną 2 placówek opiekuńczo-wychowawczych funkcjonujących w Szczycie tj. Domu Dziecka w Szczycie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczycie zapewnia Centrum. Dyrektor Centrum jest jednocześnie Dyrektorem Domu, w

którym zatrudniano tylko wychowawców, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy. Pozostali pracownicy tj. pedagog, pracownik socjalny oraz dwóch psychologów, zatrudnieni byli w Centrum.

Ustalono, iż zadania wychowawców zajmujących się pracą opiekuńczo-wychowawczą, których działania nadzorował koordynator-wychowawca, wyodrębniono w § 9 Regulaminu.

Praca opiekuńczo-wychowawcza w Placówce, w okresie podlegającym kontroli, realizowana była m.in w oparciu o:

- *Plan Pracy Domu Dziecka w Szczytnie na rok 2023 i 2024 /akta kontroli str. 17-30/,*
- *Plan zajęć czasu wolnego Dom Dziecka w Szczytnie na rok 2023 i 2024 /akta kontroli str. 31-37/,*
- *Plan Pracy Pedagoga Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie na rok 2023 oraz 2024 /akta kontroli str. 38-41/,*
- *Plan Pracy Psychologa Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie na rok 2023 i 2024 /akta kontroli str. 42-43/,*
- *Plan Pracy Pracownika Socjalnego Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie na rok 2023 i 2024 /akta kontroli str. 44-52/,*
- *Zarządzenie Nr 12/2015 Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie z dnia 1 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminów Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka w Domu Dziecka w Szczytnie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie, ze zmianami z dnia 29 maja 2017 r. /akta kontroli str. 53-57/,*
- *Zarządzenie nr 6/2016 Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie z dnia 1 września 2016 r., wprowadzające Procedury Przyjęcia Dziecka do Domu Dziecka w Szczytnie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie, wraz z załącznikami stanowiącymi oświadczenia dzieci potwierdzające zapoznanie z procedurami i regulaminami /akta kontroli str. 58-60/,*
- *Zarządzenie Nr 11/2018 Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie z dnia 16 października 2018 r. w sprawie wprowadzenia procedur postępowania w przypadku podejrzenia lub stwierdzenia faktu stosowania przez wychowanków Domu Dziecka w Szczytnie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie środków odurzających lub psychoaktywnych, zmienionego w dniu 5 stycznia 2024 r. Zarządzeniem Nr 1/2024 Dyrektora Centrum /akta kontroli str. 61-64/,*
- *Zarządzenie Nr 12/2018 Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie wprowadzenie procedury postępowania w przypadku dokonania lub podejrzenia dokonania samookaleczenia przez wychowanka /akta kontroli str. 65-66/,*
- *Zarządzenie Nr 4/2023 z dnia 29 maja 2023 r. w sprawie postępowania w sytuacji zgłaszania przez wychowankę/ka Domu Dziecka w Szczytnie oraz Domu Nr 2 w Szczytnie niepokojących stanów emocjonalnych i zachowań zagrażających ich zdrowiu i życiu /akta kontroli str. 67/,*
- *Zarządzenie Nr 6/2023 Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie z dnia 29 czerwca 2023 r. w sprawie wprowadzenia procedur zwolnień wychowanków Domu Dziecka w Szczytnie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie /akta kontroli str. 68-70/.*

- Zarządzenie Nr 8/2023 Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie z dnia 7 lipca 2023 r. w sprawie wprowadzenia procedury urlopowania wychowanków Domu Dziecka w Szczytnie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie /akta kontroli str. 71-75/,
- Zarządzenie Nr 3/2024 Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie z dnia 17 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia Polityki ochrony dzieci przed krzywdzeniem w Centrum Administracyjnym do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie, Domu Dziecka w Szczytnie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie /akta kontroli str. 76-88/,
- Zarządzenie Nr 4/2024 Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie z dnia 1 czerwca 2024 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu wypłaty kieszonkowego w Domu Dziecka w Szczytnie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie /akta kontroli str. 89-95/

Zespół inspektorów nie wniósł uwag do treści ww. dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

2. Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował Dyrektor, który zarządzał również Domem Dziecka Nr 2 w Szczytnie, prowadzonym przez Powiat Szczycieński.

Zgodnie z Wykazem kadry przedłożonym kontrolującym /akta kontroli str. 96-97/, w okresie objętym kontrolą, w Placówce zatrudniano łącznie 7 wychowawców, w tym:

- 2 starszych wychowawców-koordynatorów (w wymiarze 1 etatu każdy, z których 1 pracował do 17 marca 2023 r. i 1 od 01 kwietnia 2023 r.),
- 3 starszych wychowawców – każdy w wymiarze 1 etatu,
- 2 wychowawców – każdy w wymiarze 1 etatu.

Ponadto, pracę wychowawców wspierali nw. Specjaliści, zatrudnieni w Centrum:

- pedagog w wymiarze 1 etatu,
- 2 psychologów (1 zatrudniony w wymiarze 1/8 etatu, który pracował do 3 lutego 2023 r., 1 zatrudniony od 9 lutego 2023 r., w wymiarze 1/16 etatu),
- pracownik socjalny w wymiarze 1 etatu /akta kontroli str. 96-97/.

Nadmienić należy, iż specjaliści (pedagog, psychologowie i pracownik socjalny), w ramach wskazanych etatów, świadczyli jednocześnie pracę na rzecz wychowanków drugiej placówki opiekuńczo-wychowawczej, prowadzonej przez Powiat Szczycieński (zlokalizowanej na tej samej posesji).

Spełnianie wymogów kwalifikacyjnych przez Dyrektora, jak również pracowników pedagogicznych, jako osób pracujących z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej, zostało zweryfikowane podczas kontroli przeprowadzonych w październiku 2019 r. oraz w czerwcu 2023 r. i opisane w wystąpieniach pokontrolnych PS-VI.431.1.76.2019.AP oraz PS-VI.431.1.22.2023.MM. Zgodnie z ustaleniami dokonanymi podczas ww. postępowań kontrolnych zarówno Dyrektor, jak i pozostałe osoby, spełniały wymogi kwalifikacyjne określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-5 i 6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz w art. 98 ust. 1 oraz 3 pkt 1-3 i 4 ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób).

Ponadto stwierdzono wówczas, iż w myśl art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz (w przypadku pozostałych osób), osoby zatrudnione w placówce opiekuńczo-wychowawczej mogą pełnić swe funkcje, gdyż nie figurowały w bazie danych Rejestru.

3. Dane dotyczące wychowanków

W Placówce, zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, prowadzono ewidencję dzieci, zawierającą wymagane przepisami prawa informacje. Analiza tego dokumentu oraz Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z ww. ewidencji, **akta kontroli str. 98-101**) wykazała, iż na dzień kontroli w Domu (na mocy orzeczenia sądu) umieszczonych było 14 wychowanków. W Jednostce nie przebywały dzieci, umieszczone ponad limit, na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz.

Ustalono, że na dzień kontroli 1 wychowanek umieszczony był w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, a 1 przebywał w internacie. W dacie kontroli w Jednostce przebywało więc 12 wychowanków, w tym 4 osoby pełnoletnie. Jak wynika z Wykazu dzieci:

- 7 wychowanków posiadało orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego,
- 1 dziecko posiadało opinię z poradni psychologiczno-pedagogicznej,
- 9 podopiecznych uczęszczało na zajęcia do specjalistów tj. pedagoga Placówki (7 dzieci), pedagoga z zewnątrz (7 wychowanków), psychologa Placówki (3 podopiecznych), psychologa poza Jednostką (5 wychowanków), terapeutę poza Domem (5 dzieci).

Stwierdzono, iż w badanym okresie 1 rodzina biologiczna, z której 3 dzieci przebywało w Placówce, były objęta wsparciem asystenta rodziny **/akta kontroli str. 101/**.

Przepisy art. 95 ust. 1 ustawy wrispz wskazują, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu socjalizacyjnego, interwencyjnego lub specjalistycznego są umieszczane dzieci powyżej 10 roku życia, wymagające szczególnej opieki lub mające trudności w przystosowaniu się do życia w rodzinie. Ponadto, zgodnie z art. 95 ust. 2 powyższej ustawy, umieszczenie dziecka poniżej 10 roku życia jest możliwe także w przypadku, kiedy w danej placówce opiekuńczo-wychowawczej umieszczona jest matka lub ojciec tego dziecka oraz w innych wyjątkowych przypadkach, szczególnie, gdy przemawia za tym stan zdrowia dziecka lub dotyczy to rodzeństwa.

Ustalono, że w dacie kontroli, w Placówce przebywało 2 dzieci poniżej 10 roku (poz. 12 i 13 z Wykazu dzieci) – rodzeństwo **/akta kontroli str. 101/**. Wychowankowie przebywają w Domu wraz ze starszą siostrą. Wiek dzieci w dacie kontroli wynosił odpowiednio: 4, 6 i 10 lat. Jak wynika z informacji przedłożonej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 102-107**, dzieci umieszczono w Placówce w trybie zabezpieczenia z uwagi na brak wolnych miejsc w rodzinach zastępczych oraz występujące wówczas zagrożenie ich zdrowia i życia. Z uwagi na wiek dzieci zasadne jest podejmowanie dalszych działań w celu umieszczenia ich w rodzinnej pieczy zastępczej, na co w bieżącym instruktażu kontrolujący wskazali Dyrektorowi Jednostki.

Dyrektor w przedłożonej informacji, stanowiącej **akta kontroli str. 108** oświadczył, iż w badanym okresie: 1 wychowanek się usamodzielniał, 4 dzieci powróciło do domu rodzinnego, w tym 2 z nich ponownie wróciło do Jednostki, żadne z dzieci nie zostało przeniesione do innej placówki, ani też adoptowane.

4. Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji

a. planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce

Praca w Jednostce prowadzona jest m.in. w oparciu o *Plan Pracy Domu Dziecka w Szczytnie*, opracowywany na dany rok kalendarzowy. Ujmowano w nim m.in. priorytety i metody pracy opiekuńczo-wychowawczej, kwestię samokształcenia wychowawców, zadania w zakresie zaspokojenia potrzeb dzieci w warunkach placówki, cele a także najważniejsze zadania służące ich realizacji **/akta kontroli str. 17-30/**. W Jednostce opracowywano także na każdy rok kalendarzowy dokument pn. *Plan zajęć czasu wolnego Dom Dziecka w Szczytnie*. Uwzględniano w nim tematykę zajęć wychowawczych, zaplanowanych do realizacji w poszczególnych miesiącach **/akta kontroli str. 31-37/**.

Dyrektor Jednostki w wykazie dokumentów prowadzonych w Placówce, stanowiącym **akta kontroli str. 109** wskazał, iż w Domu (zgodnie z § 28 Regulaminu) prowadzi się:

- *Dziennik zajęć wychowawczych,*
- *Zeszyty: wyjść wychowanków, pozytywnych wzmocnień i konsekwencji wychowawczych, ucieczek wychowanków, raportów nocnych,*
- *Plany organizowanych zajęć z uwzględnieniem zajęć w dni świąteczne i wolne od nauki,*
- *Plan pomocy dziecku,*
- *Kartę pobytu dziecka,*
- *Karty odzieżowe.*

Analiza dokumentacji wykazała, iż dla każdego dziecka sporządzano także m.in:

- *Kartę kontaktów dziecka z rodziną,*
- *Kartę kontaktów wychowawcy z rodziną dziecka,*
- *Kartę indywidualnej pomocy dziecku*
- *Kartę wizyt i konsultacji w poradniach specjalistycznych*

Ustalono ponadto, iż po kontroli przeprowadzonej we wrześniu br. w Domu Dziecka nr 2 w Szczytnie, zastosowano się do wytycznych w zakresie zredukowania liczby dokumentów, w których dublowano informacje dotyczące dziecka. Dyrektor *zaleceniem z dnia 13.11.2024 r.* **/akta kontroli str. 110/** zobligował wychowawców do ujmowania kwestii dotyczących dziecka w karcie pobytu. Tym samym zaprzestano prowadzenia m.in. *Karty kontaktów dziecka z rodziną, Karty kontaktów wychowawcy z rodziną dziecka, Karty indywidualnej pomocy dziecku,*

Dokumentacja, o której mowa powyżej, odzwierciedla realizację zadań opiekuńczo-wychowawczych w Placówce.

b. planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem

Zespół inspektorów poddał analizie dokumentację 4 wychowanków umieszczonych w Placówce w dacie kontroli (poz. 1, 5, 9, 14 z Wykazu dzieci, **akta kontroli str. 98-101**).

- **sporządzanie diagnozy psychofizycznej**

Zgodnie z zapisami § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia, niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej psycholog lub pedagog sporządza diagnozę psychofizyczną dziecka. Z dokumentacji przedłożonej kontrolującym wynika, iż diagnoza psychofizyczna była sporządzana niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki przez pedagoga lub pedagoga i psychologa.

Diagnozy psychofizyczne, stanowiące **akta kontroli str. 111-137**, zawierały informacje na temat sytuacji dziecka i jego rodziny oraz elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia, poza wskazaniami dotyczącymi przygotowania dziecka do usamodzielnienia, o których mowa w § 14 ust. 4 pkt 5 ww. aktu prawnego. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie powyższego uchybienia poinformował, iż *„nie uwzględniono szczegółowo wskazań dotyczących usamodzielnienia, gdyż te założenia znajdowały swoje odzwierciedlenie w planach pomocy dziecku modyfikowanych stosownie do zmieniającej się sytuacji życiowej oraz programie usamodzielnienia”* /**akta kontroli str. 138-139**/.

Wskazać należy, iż diagnoza dziecka jest podstawą i narzędziem do tworzenia planu pomocy dziecku, tym samym wskazania w zakresie przygotowania dziecka do usamodzielnienia winny być w niej ujęte (odpowiednio do jego wieku, rozwoju i doświadczeń). Usamodzielnienie stanowi bowiem długotrwały proces wychowawczy, który wprowadza osobę usamodzielnianą do podjęcia samodzielnego, dojrzałego życia i integracji ze środowiskiem lokalnym poprzez np. naukę podstawowych czynności samoobsługowych. Przyczyną uchybienia była niewłaściwa interpretacja przepisów w tym zakresie. Nie stwierdzono skutków powyższego uchybienia.

Stwierdzono ponadto, iż w diagnozach ujęto punkt: *wskazania do pracy terapeutycznej*, Przepisy wskazują natomiast, iż należy zawrzeć *wskazania dotyczące programu terapeutycznego*. Z uwagi, iż ujęte w tym zakresie działania zawierały elementy programu, w ramach bieżącego instruktażu wskazano na konieczność dostosowania nazewnictwa do obowiązujących w tym zakresie przepisów.

▪ **opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej winna być prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, do czego obligują przepisy art. 100 ust. 1 ustawy wrispz. Stosownie do zapisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan powinien być opracowany na podstawie diagnozy (niezwłocznie po jej sporządzeniu) oraz dokumentacji dotyczącej dziecka (o której mowa w § 8 rozporządzenia).

Stwierdzono, iż plany pomocy opracowywano po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, co jest zgodne z § 15 ust. 1 rozporządzenia, a także na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, znajdującej się w teczkach wychowanków.

Ustalono, że każde dziecko, którego dokumentację analizowano, posiadało plan pomocy opracowywany na pół roku. Po upływie tego okresu dokonywano jego modyfikacji i opracowywano plan pomocy na kolejny okres, zgodnie z § 15 ust. 5 rozporządzenia /**akta kontroli str. 140-243**/.

Wszystkie plany pomocy poddane analizie zawierały podpis dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4 a ustawy wrispz oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowywania tego dokumentu.

Zgodnie z zapisami § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w planie pomocy winno się określać cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, z uwzględnieniem w szczególności wieku dziecka, jego możliwości psychofizycznych, sytuacji rodzinnej i przebiegu procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Ponadto przepisy § 15 ust. 3 pkt 2 powyższego aktu prawnego stanowią, że w planie pomocy dziecku wyznacza się cel pracy z dzieckiem, uwzględniający: powrót dziecka do

rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia.

Ustalono, iż co do zasady w planach pomocy dookreślano cel pracy z dzieckiem zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, poza planami wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 5. W jej planach jako cele pracy wskazano: *pozostawienie w placówce do czasu ustabilizowania sytuacji rodzinnej* (plany pomocy z dnia 23 lutego oraz 23 sierpnia 2023 /**akta kontroli str. 176-192/**) oraz – *umieszczenie w mow* (plan z 10 czerwca 2024 r. /**akta kontroli str. 193-199/**), a następnie *pobyt w mow* – plan z 20 września 2024 r./**akta kontroli str. 200-207/**. Dyrektor wyjaśniając powyższe uchybienie wskazał, iż „.....

.....” /**akta kontroli str. 244-245/**. Przyczyną uchybienia był niewłaściwie przyjęty sposób dookreślania celu pracy z dzieckiem. Kontrolujący nie stwierdzili skutku powyższego uchybienia.

W poddanych analizie planach pomocy zawierano cele długoterminowe i krótkoterminowe oraz działania długoterminowe i krótkoterminowe. Działania wyznaczano na ogół w obszarach dotyczących sfer: opiekuńczej, rodzinnej, rozwojowej, społecznej, szkolnej, zdrowotnej a w planach sporządzanych od sierpnia 2024 r. także emocjonalnej.

Analiza dokumentacji wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 1 wykazała, że uczęszczał on na siłownię, oraz miał problemy emocjonalne. Kontrolujący stwierdzili, iż w jego planach pomocy nie uwzględniono tych kwestii /**akta kontroli str. 140-166/**. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie dlaczego w jego planach nie uwzględniono kwestii rozwoju pasji i zainteresowań a także potrzeb dziecka w sferze emocjonalnej, wyjaśnił iż „.....

.....”/ **akta kontroli str. 140-175/**. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Dyrektora, bowiem powyższe znalazło odzwierciedlenie w przedłożonej dokumentacji.

Wskazać należy, że plan pomocy dziecku stanowi podstawowy dokument, na podstawie którego prowadzona jest praca opiekuńczo-wychowawcza. Winien tym samym zawierać cele i działania w stosunku do wychowanka dotyczące jego funkcjonowania w Placówce, a ich realizacja dopiero winna znaleźć odzwierciedlenie w kartach pobytu. Powyższe w ramach instruktażu omówiono z Dyrektorem.

Plany pomocy, co do zasady, były spójne z diagnozami psychofizycznymi oraz opiniami/orzeczeniami poradni psychologiczno-pedagogicznych, gdyż zawierały ujęte w nich wskazania.

Przepisy art. 100 ust 1 ustawy wreszcie wskazują, iż praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej jest prowadzona zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Analiza planu pomocy wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 14 **/akta kontroli str. 236-243/**, której rodzina współpracowała z asystentem rodziny, wykazała, iż był on opracowany we współpracy z nim, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia, a także art. 100 ust. 1 ustawy.

Ustalono, że 2 wychowanków (poz. 1 oraz 9 z Wykazu dzieci) posiadało uregulowaną sytuację prawną. Weryfikacji poddano plany wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 5 w zakresie spełnienia wymogu opracowania ich z podmiotem realizującym pracę z rodziną. Stwierdzono, iż na planach i ich modyfikacjach brak było potwierdzenia spełnienia powyższego wymogu **/akta kontroli str. 176-207/**. Dyrektor, wyjaśniając przyczynę nieprawidłowości wskazał, iż plany „*nie były sporządzane i realizowane we współpracy podmiotem organizującym pracę z rodziną ze względu, iż matka wychowanki nie korzysta z pomocy i nie jest prowadzona praca z rodziną przez ww. podmiot*” **/akta kontroli str. 248-249/**. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Dyrektora, bowiem znalazły one potwierdzenie w przedłożonej zespołowi inspektorów dokumentacji **/akta kontroli str. 250/**. W ocenie kontrolujących zasadne byłoby odnotowanie na planie informacji, iż rodzice biologiczni nie współpracują z właściwym podmiotem organizującym pracę z rodziną, co nie budziłoby wątpliwości, że ta praca nie jest prowadzona, a nie, że nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 1 ustawy wreszcie.

Analiza planów wykazała, iż uwzględniono w nich kwestię podtrzymywania kontaktów z rodziną oraz osobami bliskimi, a także rozwoju pasji i zainteresowań dzieci. Ustalono jednak, iż niektóre cele oraz działania, ujmowane w planach pomocy, nie zawsze były zindywidualizowane i doprecyzowane. W ramach bieżącego instruktażu omówiono z Dyrektorem konieczność indywidualizowania planów, poprzez dostosowywanie ich do sytuacji i potrzeb konkretnego dziecka.

Realizację działań ujętych w planach pomocy odzwierciedlała indywidualna dokumentacja podopiecznych znajdująca się w ich teczkach, a także dokumentacja prowadzona przez specjalistów. Ustalono również, że Placówka dużą wagę przywiązywała do utrzymywania przez wychowanków kontaktów z rodziną i osobami bliskimi. W każdym analizowanym przypadku w planach pomocy dziecku uwzględniono kwestię realizacji tych kontaktów.

▪ **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań i obserwacji**

Ustalono, iż zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia pedagog i psycholog sporządzali karty udziału w zajęciach dzieciom, które obejmowali swoim wsparciem tj.:

- psycholog w arkuszu pn. *Karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa* **/akta kontroli str. 259/**,
- pedagog, w zależności od rodzaju przeprowadzonych zajęć, w arkuszach pn. *Karta udziału w zajęciach wyrównawczych*, *Karta udziału w zajęciach kształtujących umiejętności społeczne*, *Karta udziału w terapii pedagogicznej* **/akta kontroli str. 260-269/**.

Karty, zgodnie z powyższymi przepisem, zawierały opis przebiegu zajęć.

Przepisy § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia obligują pedagoga i psychologa do prowadzenia dla każdego wychowanka arkusza badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Stwierdzono, iż pedagog prowadził arkusz badań i obserwacji każdemu wychowankowi/**akta kontroli str. 270-282/**. W przypadku psychologa stwierdzono, iż co do zasady również prowadził on arkusz badań i obserwacji psychologicznych / **akta kontroli str. 283-289/**, poza przypadkiem 1 dziecka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 5. Wychowanka ta w badanym okresie dwukrotnie umieszczona była w Placówce, podczas jej drugiego pobytu psycholog nie prowadził arkusza badań i obserwacji. Dyrektor wyjaśniając powyższe, wskazał iż „*arkusz badań i obserwacji psychologicznych za 2024 r. dotyczący [tu dane dziecka] nie został sporządzony z uwagi na długą nieobecność specjalisty w pracy, podyktowaną zarówno ciągłym urlopem, po czym przedłużającym się zwolnieniem lekarskim. Okres absencji psychologa przypadł na czas powtórnego przyjęcia [tu imię dziecka] do placówki (kwiecień-wrzesień 2024 r.). Po powrocie do pracy (wrzesień b.r.), dziewczynka została umieszczona w MOW*” /**akta kontroli str. 290-291/**. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia Dyrektora, bowiem znajdują one potwierdzenie w przedłożonej dokumentacji.

Stwierdzono ponadto, iż pedagog prowadził dwa rodzaje arkuszy, tj. *arkusz badań i obserwacji pedagogicznych* oraz *arkusz obserwacji pedagogicznej* /**akta kontroli str. 292-301/**. W ocenie kontrolujących tak przyjęty sposób prowadzenia dokumentacji powoduje powielanie zawieranych w nich informacji i nawarstwianie się dokumentacji. Dyrektorowi wskazano na zasadność prowadzenia jednego arkusza, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

Dokumentacja prowadzona przez pedagoga oraz psychologa odzwierciedlała działania podejmowane w ramach prowadzonej pracy wychowawczej z podopiecznymi Placówki w zakresie zaspokajania ich potrzeb. Wskazać przy tym należy, iż większość wychowanków korzystała również dodatkowo ze wsparcia specjalistów poza Placówką.

▪ **prowadzenie kart pobytu**

Zgodnie z § 17 ust. 1 rozporządzenia, każdemu dziecku w Placówce, winno prowadzić się kartę pobytu, która w myśl § 17 ust. 4 rozporządzenia, powinna być uzupełniana nie rzadziej niż co 2 tygodnie (w przypadku dziecka umieszczonego interwencyjnie), bądź co miesiąc (w przypadku umieszczenia w trybie zwykłym).

Ustalono, iż w Jednostce, każdemu z dzieci, sporządzano karty pobytu. Wpisów w nich dokonywano terminowo, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Analiza kart pobytu wychowanków, których dokumentację poddano kontroli, wykazała, że ujmowano w nich obszerne informacje potwierdzające realizację działań ujętych w planach pomocy. Niemniej ustalono, iż nie zawsze zawierały elementy określone w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Brak było w nich informacji w zakresie samowolnego opuszczania Placówki - dotyczy kart za okres: I-II, VII-VIII 2023 r. oraz II, XI 2024 r. -w przypadku wychowanka ujętego w Wykazie dzieci pod poz. 1, a także I-XII 2023, I-IV i VI 2024 - w przypadku wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 9 /**akta kontroli str. 302-332/**. Dyrektor wyjaśniając powyższe wskazał, iż „*nie uwzględniono informacji dotyczących samowolnego opuszczenia placówki, ponieważ takie fakty nie miały miejsca. Natomiast brak adnotacji i pozostawienie w miejscu wpisu „pustego pola”, utożsamiano z brakiem takiego zdarzenia czy zachowania dziecka*” /**akta kontroli str. 333-334/**.

Wskazać należy, że karta pobytu dziecka jest podstawowym dokumentem, w którym gromadzone są wszystkie informacje dotyczące całokształtu jego pobytu i funkcjonowania, a także podejmowanych wobec niego działań. Tym samym brak wpisów we wszystkich obszarach uniemożliwia dokonanie całościowego wglądu w funkcjonowanie dziecka w Placówce. Nie można także jednoznacznie stwierdzić, czy brak wpisów w danym obszarze funkcjonowania dziecka wynika z faktu, iż dana sytuacja nie zaistniała, czy też z faktu przeoczenia wychowawcy prowadzącego dokumentację dziecka. Przyczyną uchybienia była błędna interpretacja przepisów w tym zakresie. Kontrolujący nie stwierdzili jego skutku.

Ponadto analiza kart wykazała, iż w punkcie dotyczącym współpracy placówki z instytucjami i organizacjami na rzecz dziecka i jego rodziny wskazywano tylko nazwę podmiotu np. *współpraca ze szkołą, Sąd Rejonowy w Szczytnie, MOS w Olsztynie* nie uwzględniano zaś opisu współpracy. Kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu wskazali na konieczność uszczegółowienia charakteru i zakresu współpracy.

Jednym z obszarów ujmowanych w karcie pobytu jest opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku. Dyrektor poinformował, iż *„placówka umożliwia i zachęca do utrzymywania kontaktów wychowanków z rodziną i osobami bliskimi dziecku, wykorzystując różnorodne ich formy. Wychowankowie urlopowani są (...) do rodziny i osób bliskich, z którymi chcą je utrzymywać, w dni wolne od nauki szkolnej, święta, ferie, wakacje, weekendy. Zapraszają najbliższych do Placówki, spędzając razem czas w domu lub wychodząc na spacer do miasta. Ponadto wychowankowie utrzymują telefoniczne kontakty z rodziną i bliskimi, praktykowane są rozmowy oraz relacje poprzez media społecznościowe. Współpraca z rodzinami i bliskimi koordynowana jest przez pracownika socjalnego oraz wychowawcę, kierującego procesem opieki i wychowania. Pracownicy podtrzymują kontakt z ww., wizytując środowisko, głównie przed urlopowaniem, motywując do zmiany postaw życiowych, podjęcia terapii uzależnień, oferując pomoc w poszukiwaniu pracy czy załatwianiu spraw urzędowych. Ponadto rodzice i bliscy zapraszani są do domu dziecka na rozmowy, spotkania mające charakter poradnictwa, wspólnych ustaleń dotyczących pracy z dzieckiem /akta kontroli str. 102-103/.*

Z informacji przedłożonej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 102-107**, wynika, że troje wychowanków przebywających w Jednostce, ujętych w Wykazie dzieci pod poz. 12, 13, 14 zostało rozdzielonych Dyrektor wskazał, iż „.....
.....
.....
.....”.

Podejmowanie przez Placówkę działania w zakresie opiekuńczo-wychowawczym, w tym kontaktów z rodziną, znajdują odzwierciedlenie we wpisach ujmowanych w kartach pobytu. Dzieci podczas rozmów z zespołem inspektorów również potwierdziły, że Placówka umożliwia im kontakty z rodziną i bliskimi osobami.

▪ **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

W trakcie kontroli przeanalizowano dokumentację dotyczącą okresowej oceny sytuacji dzieci, z której wynika, że w Placówce, zgodnie z zapisami art. 135 ustawy wrispsz, działał zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka. Przepisy art. 138 ust. 1 powyższej ustawy wskazują,

iż zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Ustalono, iż w badanym okresie posiedzenia zespołu odbyły się terminowo (nie rzadziej niż co pół roku), tj.: 23 lutego 2023 r., 23 sierpnia 2023 r., 23 lutego 2024 r. i 22 sierpnia 2024r. Przebieg posiedzeń dokumentowano w arkuszach pn. *Karta okresowej oceny sytuacji dziecka*, w których uwzględniano wszystkie obszary ujęte w art. 136 pkt 5 ustawy wrispz/**akta kontroli str. 335-371/**.

Art. 137 ustawy wrispz wskazuje kto winien wchodzić w skład zespołu. Ustalono, że w posiedzeniach zespołu w badanym okresie uczestniczył każdorazowo Dyrektor, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, pedagog i pracownik socjalny, pracujący z dziećmi w Placówce.

Stwierdzono, iż w badanym okresie psycholog nie brał udziału w posiedzeniach zespołu. Dyrektor poproszony o wyjaśnienie przyczyn powyższej nieprawidłowości poinformował, iż psycholog nie brał w nich udziału „... z uwagi na wymiar czasu pracy, tj. 1/16 etatu, co przekłada się na 2 do 3 godzin tygodniowo (...). Skupiał się na zadaniach poświęconych głównie na bezpośrednie zajęcia z podopiecznymi. Jednakże zawsze w toku swojej pracy starał się opiniować i wyrażać swoje zdanie w ważnych kwestiach dotyczących sytuacji życiowych wychowanków. Na bieżąco informował wychowawców, pedagoga i dyrektora o poczynionych spostrzeżeniach, obserwacjach mających istotny wpływ na funkcjonowanie i rozwój dziecka. Wiedza, którą przekazywał była wykorzystywana podczas codziennej pracy z wychowankiem, jak również służyła kadrze podczas okresowych ocen do zapoznawania zebranych z aktualną sytuacją dziecka., podejmowania decyzji w jego sprawie i dokumentowania pracy Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka” /**akta kontroli str. 372-373/**. W toku kontroli zespół inspektorów nie stwierdził skutku powyższej nieprawidłowości.

Nadmienić należy, iż kwestie konsultowania spraw wychowanków, będących przedmiotem posiedzenia zespołów, nie znalazły potwierdzenia w dokumentacji przedłożonej kontrolującym. Zespół inspektorów podczas rozmów z Dyrektorem wskazał na istotę udziału psychologa w ocenie sytuacji wychowanków, a także na możliwość wykorzystania środków porozumiewania się na odległość przy przeprowadzaniu oceny, na co wskazują przepisy art. 7a ustawy wrispz, co w sytuacjach, kiedy udział osobisty psychologa jest niemożliwy, pozwoliłoby na zapewnienie pełnego składu osobowego.

Ponadto, kontrolujący przeanalizowali sposób realizacji w/w przepisu pod kątem powiadamiania przez Placówkę ustawowo wskazanych osób o terminach posiedzeń zespołu. Na podstawie analizy wysyłanej korespondencji ustalono, iż brak było potwierdzenia powiadomienia rodzica wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 5. Dyrektor wyjaśniając powyższe poinformował, iż

..... Dodał, iż o posiedzeniach zespołu, była „informowana najczęściej telefonicznie przez wychowawcę, natomiast o ostatnim posiedzeniu (22.08.2024 r.) poinformowana była ustnie przez pedagoga podczas omówionego spotkania z pracownikiem” /**akta kontroli str. 372-373/**.

Analizowana dokumentacja wykazała, iż co do zasady rodzice, którzy winni w nich uczestniczyć, byli informowani o posiedzeniach zespołu, co potwierdzali podpisem na liście /**akta kontroli str. 374/**. Powyżej opisany przypadek był jednostkowy, tym samym kontrolujący odstąpili od wydania zalecenia w powyższym zakresie. Niemniej, w ramach instruktażu wskazali na konieczność

potwierdzania w dokumentacji podjętych działań dotyczących zawiadomienia rodziców dzieci niepozbawionych władzy rodzicielskiej o posiedzeniu zespołu.

Przepisy art. 4a ustawy wrispz nakładają na podmioty realizujące zadania wynikające z ustawy wrispz, obowiązek wysłuchania wychowanka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają, w szczególności dokonując oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej. Analiza arkuszy okresowych ocen wykazała, iż zawierały podpis dziecka, co stanowiło potwierdzenie spełnienia ww. wymogu. Wychowankowie, podczas rozmów z zespołem inspektorów potwierdzili, że zapoznawano ich z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

c. planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym

Zgodnie z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia oraz przedstawia pisemną zgodę tej osoby. Następnie, stosownie do zapisów art. 145 ust. 4 powyższego aktu prawnego, osoba usamodzielniana, wraz z opiekunem usamodzielnienia, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nią pełnoletności, opracowuje indywidualny program usamodzielnienia (IPU), który następnie jest zatwierdzany przez kierownika powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia wydatków na finansowanie pomocy na kontynuowanie nauki i usamodzielnienie.

Poddana analizie dokumentacja wychowanki ujętej w Wykazie dzieci pod poz. 9, wykazała, że dopełniono obowiązku wynikającego z art. 145 ust. 2 ustawy wrispz, bowiem wskazała ona opiekuna usamodzielnienia, który wyraził zgodę na pełnienie tej funkcji w przewidzianym przepisami prawa terminie. Ponadto, w związku z tym, iż w bieżącym roku wychowanka ta ukończyła 18 lat, zrealizowano również obowiązek opracowania IPU, wynikający z art. 145 ust. 4 ustawy wrispz. Kserokopie powyższych dokumentów znajdowały się w dokumentacji wychowanki.

Analiza planów pomocy wychowanki, o której mowa powyżej, stanowiących **akta kontroli str. 208-235** wykazała, iż nie uwzględniono w nich działań w zakresie wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia oraz opracowania IPU. Dyrektor wyjaśniła, iż była to omyłka **/akta kontroli str. 246-247/**. Biorąc pod uwagę fakt, że wychowanka, o której mowa powyżej, dopełniła obowiązku wskazania opiekuna usamodzielnienia i opracowania IPU, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy wrispz, Dyrektorowi kontrolowanej Jednostki udzielono bieżącego instruktażu, wskazując na zasadność uwzględniania w planach pomocy dzieci, które niebawem osiągną wiek 17 lat, kwestii związanych z przebiegiem procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia (w tym wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia czy tworzenia koncepcji IPU)

Ustalono, iż pracownik socjalny prowadził pracę z usamodzielniającymi się wychowankami oraz był odpowiedzialny za pomoc im w wyznaczeniu opiekuna usamodzielnienia, jak i w sporządzeniu IPU. Kwestia ta była ujęta w *Planie Pracy Pracownika Socjalnego Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie na rok 2023 i 2024 /akta kontroli str. 44-52/*

Z pisemnej informacji Dyrektora Placówki, stanowiącej **akta kontroli str. 108** wynika, że w badanym okresie usamodzielniał się 1 wychowanek, z którym pracownicy Jednostki pozostają w stałym kontakcie, gdyż jego młodsze rodzeństwo przebywa w nadal w Domu.

5. Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci

W celu zbadania jakości opieki zapewnianej przez kadrę Placówki w ocenie dzieci, zespół inspektorów w dniu 12 grudnia 2024 r. przeprowadził rozmowy z 12 wychowanków, którzy byli obecni w Jednostce i wyrazili na to zgodę. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 375-386**.

Podczas rozmów indywidualnych z kontrolującymi, wszyscy wychowankowie wskazali, iż umożliwia im się kontakt z rodziną lub osobami bliskimi. Zapytani na czyją pomoc mogą liczyć, wskazywali wychowawców, pedagoga, psychologa i Dyrektora. Wszyscy jednogłośnie poinformowali, że w Placówce czują się bezpiecznie. Sprawowaną opiekę w Domu oceniali pozytywnie, deklarując, iż ich potrzeby są zaspokajane. Powyższe wskazuje, że podopieczni dobrze czują w Placówce. Żaden wychowanek nie wniósł uwag, zarówno co do jakości sprawowanej opieki, jak również poziomu zaspokajania jego potrzeb i wsparcia otrzymywanego ze strony osób dorosłych, pracujących w Domu.

Na pytanie zespołu inspektorów, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku, 5 wychowanków udzieliło odpowiedzi twierdzącej, 3 wskazało, iż realizuje IPU, 1 natomiast powiedział, iż nie jest pewien. Wychowankowie zapytani o to czy zostali zapoznani z wnioskami zespołu do spraw okresowej sytuacji dziecka i udzielono im wyjaśnień w tym zakresie, 5 wskazało, że tak, natomiast 2 (pełnoletnich) poinformowało, iż przed realizacją IPU byli zapoznawani z wnioskami. W przypadku 3 najmłodszych dzieci odstąpiono od zapytania w powyższym zakresie z uwagi na krótki okres ich pobytu w Placówce.

6. Pozostałe ustalenia

W dniu 13 grudnia 2024 r. zespół kontrolerów przeprowadził oględziny Placówki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str. 387-388**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka znajduje się na I piętrze 3-kondygnacyjnego budynku przy ul. Niepodległości 15 i składa się z:

- 2 pokoi mieszkalnych 3-osobowych,
- 4 pokoi mieszkalnych 2 – osobowych,
- przestronnego korytarza, na którym znajdują się komody i szafy,
- salonu wyposażonego m.in. w 2 kanapy, komody, telewizor, stół, krzesła, stanowiącego jednocześnie miejsce spotkań i wypoczynku,
- kuchni wyposażonej w sprzęt AGD, naczynia i meble kuchenne, posiadającej odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności oraz przygotowywania posiłków,
- jadalni wyposażonej w stół z krzesłami, komody, szafy, posiadającej odpowiednie warunki do spożywania posiłków,
- 2 łazienek, z których jedna wyposażona jest w prysznic, WC i umywalkę, natomiast w drugiej, znajduje się prysznic, wc, 2 umywalki oraz pralka,
- toalety, w której znajdują się 2 wc oraz 2 umywalki,

W Placówce zapewniono wychowankom korzystanie z łazienek w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Wychowankom zapewniono również miejsce do suszenia odzieży.

Stwierdzono, iż wszyscy wychowankowie mieli swoje łóżka, oraz przestrzeń do użytkowania, miejsce do przechowywania odzieży i do nauki. Pomieszczenia użytkowe miały domowy

charakter, były czyste i urządzone według upodobań dzieci, a duża powierzchnia okienna zapewniała jasność i przytulność pomieszczeń. Pokoje mieszkalne były właściwie oświetlone a ich powierzchnia zapewniała swobodne korzystanie z wyposażenia.

Budynek, w którym znajduje się Placówka usytuowany jest na dużej, ogrodzonej nieruchomości gruntowej. Teren jest zagospodarowany w sposób umożliwiający wychowankom aktywny wypoczynek na świeżym powietrzu, w sprzyjającym otoczeniu. Wychowankowie Domu, a także drugiej placówki (znajdującej się na tej samej posesji), mieli do dyspozycji m.in. boisko do piłki siatkowej, ławki, elementy placu zabaw.

7. Uwagi i wnioski

Ustalono, iż indywidualna dokumentacja każdego dziecka prowadzona jest w sposób przejrzysty i czytelny przez wychowawcę kierującego jego procesem wychowawczym. Zawiera ona istotne informacje o funkcjonowaniu wychowanków oraz prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej.

Dokumentacja czworga wychowanków, którą poddano analizie, pozwala stwierdzić, że wychowawcy podejmowali działania mające na celu realizację planów pomocy dzieci i przygotowanie wychowanków do usamodzielnienia oraz wspierali podopiecznych w ich realizacji.

Na podstawie rozmów przeprowadzonych z wychowankami stwierdzić należy, że wszyscy wychowankowie pozytywnie ocenili opiekę sprawowaną przez wychowawców, co świadczy o tym, iż kontrolowana Jednostka dba o zabezpieczenie standardu usług, o których mowa w §18 rozporządzenia.

Placówka, poza stwierdzonymi nieprawidłowością i uchybieniami, co do zasady realizowała działania opiekuńczo-wychowawcze, które odpowiadały problemom zidentyfikowanym w diagnozach psychofizycznych dzieci i opracowanym planom pomocy dzieciom. Podejmowała szereg działań celem objęcia wychowanków wsparciem specjalistycznym także poza Jednostką.

8. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością i uchybieniami, działając w oparciu o art. 197d ust. 1 ustawy wrispz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

- 1. W diagnozie psychofizycznej dziecka uwzględniać wskazania dotyczące przygotowania dziecka do usamodzielnienia, stosownie do § 14 ust. 4 pkt 5 rozporządzenia.**
- 2. W planie pomocy dziecku wyznaczać cel pracy z dzieckiem, zgodnie § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia.**
- 3. W karcie pobytu dziecka ujmować informacje we wszystkich obszarach wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.**
- 4. Okresowej oceny sytuacji dziecka dokonywać z udziałem wszystkich osób, wskazanych w art. 137 ust. 1 ustawy wrispz, również z wykorzystaniem narzędzi, o których mowa w art. 7a ustawy wrispz.**
- 5. Wdrożyć informacje i pouczenia przekazane w formie instruktażu w bieżącą pracę Jednostki**

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477).

Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Piotr Duda

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydziału Polityki Społecznej

Agnieszka Brzozowska - główny specjalista

Katarzyna Henryka Stefanowska - główny specjalista