WOJEWODA PODKARPACKI
ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2026-03-11

S-V.862.18.2025.AP

Pan
Grzegorz Durak
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Mielcu

Na podstawie art. 46 ust. 1 oraz art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 158) przekazuję wystąpienie pokontrolne po kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach 17,18,19 listopada 2025 r. w **Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu**, siedziba i adres: ul. Chopina 16A, 39-300 Mielec.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

1. **Pani Agnieszka Paszkowska – starszy inspektor wojewódzki - kierownik zespołu kontrolnego,**
2. **Pan Krzysztof Zieliński – starszy specjalista - członek zespołu kontrolnego**,

na podstawie imiennych upoważnień do kontroli udzielonych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, działającą z upoważnienia Wojewody Podkarpackiego (upoważnienia kontrolerów z dnia 07.11.2025 r. znak: S-V.862.18.2025.AP o numerach: 1037/2025 oraz 1038/2025).

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia przez Starostę Powiatu Mieleckiego postępowań administracyjnych w ramach autokontroli wskutek wniesionego odwołania od wydanej decyzji, przeprowadzenia postępowań w nadzwyczajnych trybach określonych przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, z późn. zm.) oraz prawidłowość orzekania w sprawach przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego. Okres poddany kontroli: 01.11.2023 r.-31.10.2025 r. W tym okresie, a dokładnie do 31.05.2025 r., obowiązywały przepisy ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 214, z późn. zm.). W dniu 01.06.2025 r. weszła w życie ustawa z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz.U. z 2025 r. poz. 620) uchylająca przepisy ustawy o promocji zatrudnienia (…). Nowe przepisy, podobnie jak

poprzednio obowiązujące, stanowią, że organem nadzoru nad powiatowymi urzędami pracy jest wojewoda.

W okresie kontrolowanym Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu był Pan Grzegorz Durak.

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie oceniam **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Dokonana ocena wynika z przedstawionych poniżej ustaleń kontroli.

Postępowania w ramach autokontroli na podstawie art. 132 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Wieloosobowe stanowisko pracy do spraw orzecznictwa, windykacji i koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone rejestry spraw, dokumentację dotyczącą 6 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 300699/0084, 120601/0102, 100325/00001, 101122/00004, 220799/0329, 070314/00001. Zaskarżone w trybie odwoławczym decyzje administracyjne zostały prawidłowo doręczone i weszły do obrotu prawnego. Odwołania od decyzji złożyły strony postępowania z zachowaniem terminu określonego w art. 129 § 2 K.p.a. (14 dni od dnia doręczenia decyzji). Odwołania nie zawierają braków formalnych. Postępowania administracyjne zostały przeprowadzone przez Starostę w terminie, o którym mowa w art. 133 K.p.a. (7 dni od dnia otrzymania odwołania), z wyjątkiem przypadku dotyczącego osoby o numerze identyfikacyjnym 120601/0102. Kontrola wykazała, że odwołanie od decyzji Starosty wpłynęło do PUP w Mielcu w dniu 08.05.2025 r. Organ wydał decyzję na podstawie art. 132 K.p.a. w dniu 16.05.2025 r., czyli po upływie 7-dniowego terminu, co stanowi o rażącym naruszeniu art. 133 K.p.a. Mając na względzie okoliczność, że decyzja rozstrzyga przedmiot sprawy stosownie do dnia faktycznego rozpoczęcia przez stronę studiów podyplomowych, niecelowym – z uwagi na skutki prawne – jest prowadzenie przez organ kontroli postępowania nadzwyczajnego na podstawie art. 156 K.p.a. w kierunku stwierdzenia nieważności wspomnianej decyzji.

Starosta Powiatu Mieleckiego uwzględnił w całości wniesione odwołania i wydał w sprawach decyzje administracyjne, rozstrzygając o uchyleniu zaskarżonej decyzji i umorzeniu postępowania albo o zmianie zaskarżonej decyzji. W sprawie dotyczącej osoby o numerze identyfikacyjnym 100325/00001 organ zatrudnienia, wydając decyzję w ramach autokontroli, wykroczył poza przedmiot postępowania zakończonego decyzją orzekającą uprzednio o utracie statusu bezrobotnego z dniem 17.03.2025 r. z powodu niestawiennictwa

w PUP w Mielcu w wyznaczonym terminie i niepowiadomienia w ciągu 7 dni o uzasadnionej przyczynie absencji. Decyzja została doręczona dnia 01.04.2025 r. W tym samym dniu strona złożyła prośbę o wyrejestrowanie z ewidencji bezrobotnych z dniem 25.03.2025 r. Odwołanie od wspomnianej decyzji Starosty wpłynęło dnia 02.04.2025 r. Na podstawie art. 132 K.p.a. Starosta orzekł o uchyleniu decyzji oraz o utracie statusu bezrobotnego na wniosek strony z dniem 25.03.2025 r. (zmiana podstawy prawnej z art. 33 ust. 4 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy na art. 33 ust. 4 pkt 6 ustawy). W oparciu o art. 132 K.p.a. w związku z art. 105 § 1 K.p.a. organ był uprawniony do uchylenia zaskarżonej decyzji i umorzenia postępowania w sprawie. Z uwagi na wniosek strony o utratę statusu bezrobotnego z inną datą niż wyznaczony termin zgłoszenia się do Urzędu Pracy, Starosta Powiatu Mieleckiego zobligowany był przeprowadzić odrębne postępowanie odnośnie utraty statusu bezrobotnego na wniosek i wydać decyzję na mocy art. 104 K.p.a. Stwierdzona wadliwość może być rozpatrywana w kategoriach rażącego naruszenia przepisów prawa. Ze względu na to, że decyzja prawidłowo rozstrzyga o utracie przez stronę prawnego statusu bezrobotnego, niecelowym – z uwagi na skutki prawne – jest prowadzenie przez organ kontroli postępowania nadzwyczajnego na podstawie art. 156 K.p.a. w kierunku stwierdzenia nieważności wspomnianej decyzji.

Prawna podstawa w decyzjach została prawidłowo powołana, z wyjątkiem art. 105 K.p.a. (decyzje uchylające i umarzające postępowanie wydane przed dniem 13.07.2025 r. kiedy to weszła w życie zmiana przepisu art. 132 K.p.a.), odnośnie którego nie wskazano § 1 jako podstawy rozstrzygnięcia. Hipoteza przepisu art. 105 § 2 K.p.a. dotyczy innego przypadku. W uzasadnieniu faktycznym organ wyczerpująco przedstawił okoliczności sprawy mające istotne znaczenie dla jej załatwienia. W uzasadnieniu prawnym przywołano m.in. treść art. 105 § 1 K.p.a. (decyzje umarzające postępowanie), zabrakło natomiast przywołania treści art. 132 § 1 K.p.a. zasadniczo decydującego o sposobie załatwienia sprawy. Na decyzjach podpisy złożyli pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu działający z upoważnienia Starosty Powiatu Mieleckiego.

W poddanych kontroli aktach dotyczących osoby o numerze identyfikacyjnym 300699/0084 kontrolujący stwierdzili, że na jednej z decyzji wydanych przez Starostę na podstawie art. 132 K.p.a. widniała ręcznie zmodyfikowana data wydania decyzji, co budzi wątpliwość odnośnie osoby dokonującej takiej korekty i prawidłowości samej daty. Na marginesie wskazać należy, iż analiza zgromadzonych dowodów potwierdza, że Starosta nie zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie utraty statusu bezrobotnego i prawa do stypendium z uwagi na pozyskany dokument o zgłoszeniu

do ubezpieczenia społecznego z tytułu wykonywania innej pracy zarobkowej (raport ZUS-U1Prawo). W rezultacie strona mogła skutecznie podjąć obronę swoich praw dopiero w odwołaniu od wydanej przez organ decyzji. Zadanie w tym zakresie przede wszystkim realizuje Dział Ewidencji i Świadczeń, co wynika z obowiązującego Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu.

Akta kontroli: strony 37-50

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie art. 132 K.p.a. nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa, oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą, zwłaszcza w odniesieniu do zachowania ustawowego terminu umożliwiającego skorzystanie przez Starostę Powiatu Mieleckiego z autokontroli. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu, Zastępca Dyrektora oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Postępowania w trybach nadzwyczajnych na podstawie art. 154 K.p.a. oraz art. 155 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Wieloosobowe stanowisko pracy do spraw orzecznictwa, windykacji i koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone rejestry spraw, dokumentację dotyczącą 4 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 150324/00006, 260802/0004, 060921/0001, 050922/00001. Starosta Powiatu Mieleckiego zainicjował i przeprowadził postępowania administracyjne w oparciu o przepis art. 154 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Organ nie zawiadomił stron o wszczęciu z urzędu postępowań, czym naruszył art. 61 § 4 K.p.a. W decyzji wydanej w sprawie dotyczącej osoby o numerze identyfikacyjnym 150324/00006 Starosta dokonał zmiany decyzji ostatecznej polegającej na zmianie podstawy prawnej i uzasadnienia decyzji. Zasadniczy element decyzji ostatecznej jakim jest rozstrzygnięcie sprawy pozostał niezmienny. Taka praktyka narusza przepis art. 154 K.p.a. normujący nadzwyczajny tryb postępowania administracyjnego służący wzruszeniu decyzji będącej ostateczną w administracyjnym toku instancji, co oznacza

uchylenie lub zmianę decyzji w zakresie rozstrzygnięcia sprawy. Występujące w prawnej podstawie czy w uzasadnieniu decyzji błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki podlegają sprostowaniu na podstawie art. 113 K.p.a. W sytuacji, gdy błędy nie mają charakteru oczywistych, ale nie wpływają na rozstrzygnięcie sprawy, nie stanowią przyczyny wzruszenia aktu administracyjnego. Świadczy o tym zasada trwałości decyzji administracyjnych statuowana w art. 16 K.p.a.

Kontroli została poddana jedna sprawa załatwiona decyzją Starosty Powiatu Mieleckiego wydaną w oparciu o przepis art. 155 K.p.a. (sprawa osoby o numerze identyfikacyjnym 260802/0004. Organ wydał decyzję po uzyskaniu zgody strony na jej zmianę. Kontrola wykazała nieprawidłowość w orzeczeniu na mocy przywołanego przepisu. Podobnie jak stwierdzono wyżej, w wydanej decyzji Starosta dokonał zmiany decyzji ostatecznej polegającej na zmianie podstawy prawnej i uzasadnienia decyzji. Zasadniczy element decyzji ostatecznych jakim jest rozstrzygnięcie sprawy pozostał niezmienny. Taka praktyka narusza przepis art. 155 K.p.a. normujący nadzwyczajny tryb postępowania administracyjnego służący wzruszeniu decyzji będącej ostateczną w administracyjnym toku instancji, co oznacza uchylenie lub zmianę decyzji w zakresie rozstrzygnięcia sprawy.

Akta kontroli: strony 51-62

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie art. 154 K.p.a. oraz art. 155 K.p.a. nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu, Zastępca Dyrektora oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Wznowienie postępowania na podstawie art. 145 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Wieloosobowe stanowisko pracy do spraw orzecznictwa, windykacji i koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone do wglądu spisy spraw, dokumentację dotyczącą 6 osób bezrobotnych posiadających

w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 140923/00005, 270122/00001, 150710/0047, 210600/0033, 170613/00003, 090799/0060. Starosta Powiatu Mieleckiego wznowił z urzędu postępowania administracyjne w sprawach zakończonych decyzjami ostatecznymi, wydając na mocy art. 145 § 1 pkt 5 K.p.a., art. 147 K.p.a. i art. 149 K.p.a. postanowienia o wznowieniu tych postępowań. Postanowienia stanowiły podstawę do przeprowadzenia przez organ postępowań co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy. Finalnie Starosta wydał decyzje administracyjne na podstawie art. 151 § 1 pkt 2 K.p.a. oraz mających zastosowanie w sprawie przepisów ustawy o promocji zatrudnienia (…). Uchylając decyzję ostateczną organ orzekł o istocie sprawy. W toku czynności kontrolnych nie stwierdzono przypadku, aby organ zatrudnienia wydał rozstrzygnięcie na mocy art. 151 § 1 pkt 2 albo art. 151 § 2 K.p.a., podczas gdy nie została zrealizowana przesłanka wznowienia postępowania określona w art. 145 § 1 K.p.a. W aktach dotyczących osoby o numerze identyfikacyjnym 090799/0060 stwierdzono, że w informacji skierowanej do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jednostka kontrolowana poinformowała, iż z uwagi na upływ 5 lat od doręczenia decyzji w sprawie rejestracji strony jako bezrobotnej, decyzje nie mogą zostać wyeliminowane z obrotu prawnego. „W związku z tym okresy podlegania przez ww. do ubezpieczenia zdrowotnego PUP Mielec w okresie 2009-2013, nie mogą zostać skorygowane i należy uznać je za prawidłowe.” Starosta nie wznowił postępowań administracyjnych i nie stwierdził w wydanych decyzjach, że decyzje ostateczne nie mogą być uchylone ze względu na upływ 5 lat od dnia ich doręczenia, ale wydane zostały z naruszeniem prawa. Nie oznacza to, że Urząd Pracy może kwalifikować wspomniane okresy pozostawania przez osobę w rejestrze bezrobotnych za prawidłowe. Naruszenie przepisów miało miejsce. Skierowana do ZUS informacja powinna wskazywać wyłącznie na brak możliwości uchylenia decyzji ostatecznych oraz przyczyn takiego stanu rzeczy, a organ rentowy będzie oceniał te okresy w obszarze, w którym jest uprawniony.

Na decyzjach podpisy złożyli pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu działający z upoważnienia Starosty Powiatu Mieleckiego.

Akta kontroli: strony 63-90

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie wznowienia postępowań administracyjnych na podstawie art. 145 K.p.a. nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą.

Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu, Zastępca Dyrektora oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Postępowania w trybie nadzwyczajnym na podstawie art. 162 K.p.a.

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Wieloosobowe stanowisko pracy do spraw orzecznictwa, windykacji i koordynacji systemu zabezpieczenia społecznego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Mielcu.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone rejestry spraw, dokumentację dotyczącą 2 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 040713/00007, 210420/00009. Starosta Powiatu Mieleckiego zainicjował i przeprowadził postępowania administracyjne w oparciu o przepis art. 162 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Organ nie zawiadomił stron o wszczęciu z urzędu postępowań, czym naruszył art. 61 § 4 K.p.a. Starosta zastosował nadzwyczajny tryb postępowania unormowany w art. 162 K.p.a., podczas gdy przewidziane przez ustawodawcę tryby nadzwyczajne nie są wobec siebie konkurencyjne. Oznacza to, że nie można ich stosować dowolnie, ale tylko w przypadkach ściśle określonych w ustawie. Przepis art. 162 K.p.a. nie znajduje szerokiego zastosowania. Najczęściej bowiem zachodzi jedna z przesłanek wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną, o których mowa w art. 145 K.p.a. W poddanych kontroli przypadkach można było rozważać wznowienie postępowań administracyjnych zakończonych decyzjami ostatecznymi. Dowód w sprawie może powstać po dniu wydania wspomnianych decyzji, ale gdy potwierdza okoliczności faktyczne istniejące w dniach wydania decyzji, które stały się ostatecznymi w administracyjnym toku instancji, może ujawnić te okoliczności, które są istotne dla sprawy, a nie były znane organowi wydającemu decyzję ostateczną. Decyzje przyznające prawo do świadczenia pielęgnacyjnego rozstrzygają o tym prawie z datą wsteczną i pobranie świadczenia następuje za okres, za który świadczenie zostało przyznane.

Zastosowanie przez Starostę Powiatu Mieleckiego art. 162 K.p.a. w poddanych kontroli przypadkach może być rozpatrywane w kategoriach rażącego naruszenia przepisów prawa. Niecelowym jednak – z uwagi na skutki prawne decyzji – jest prowadzenie przez organ kontroli postępowania nadzwyczajnego na podstawie art. 156 K.p.a. w kierunku stwierdzenia nieważności wspomnianych decyzji.

Akta kontroli: strony 91-106

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie art. 162 K.p.a. przekroczyły założony dla kontroli próg istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się negatywnie w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą, Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu, Zastępca Dyrektora oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Przyznawanie prawa do dodatku aktywizacyjnego

W okresie poddanym kontroli zadanie było realizowane przez Dział Ewidencji i Świadczeń.

Próbą kontrolną objęto wytypowaną przez kontrolujących, w oparciu o przedłożone do wglądu akta, dokumentację dotyczącą 9 osób bezrobotnych posiadających w rejestrze jednostki kontrolowanej następujące numery identyfikacyjne: 060824/00002, 300421/00004, 310818/00009, 040209/0006, 141020/00005, 050612/00011, 150799/0235, 240605/0013, 080609/0014. Postępowania administracyjne zostały wszczęte na wniosek stron, którymi byli bezrobotni uprawnieni do zasiłku, aktywizujący się zawodowo z własnej inicjatywy (podjęcie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej). Poddane kontroli decyzje są zgodne z art. 48 ust. 1-4 ustawy o promocji zatrudnienia (…) oraz z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowego trybu przyznawania zasiłku dla bezrobotnych, stypendium i dodatku aktywizacyjnego (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1189).

Dodatki aktywizacyjne zostały przyznane w wysokości 50% wymiaru zasiłku określonego w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o promocji zatrudnienia (…) przez okres wynikający z art. 48 ust. 2 ustawy i przepisów wskazanego wyżej rozporządzenia (od dnia złożenia wniosku do ostatniego dnia połowy okresu przysługiwania zasiłku dla bezrobotnych, przypadającego w okresie zatrudnienia lub wykonywania innej pracy zarobkowej, w przypadku, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 2 ustawy). Podjęcie zatrudnienia oraz innej pracy zarobkowej zostało udokumentowane umowami o pracę oraz umowami cywilnoprawnymi. Objęte kontrolą decyzje wydano w oparciu o prawidłową podstawę prawną.

Kontroli zostały poddane także dwie decyzje wydane na podstawie przepisów ustawy o rynku pracy i służbach zatrudnienia (jedna decyzja orzekająca o przyznaniu

dodatku aktywizacyjnego i jedna decyzja rozstrzygająca o odmowie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego). Decyzje są zgodne z przepisem art. 233 przywołanej ustawy.

W trzech przypadkach (numery identyfikacyjne osób bezrobotnych: 310818/00009, 040209/0006 oraz 050612/00011) organ zatrudnienia orzekł w decyzjach o odmowie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego bez wskazania daty, od której następuje odmowa przyznania uprawnienia.

Na decyzjach podpisy złożyli pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu działający z upoważnienia Starosty Mieleckiego.

Akta kontroli: strony 107-142

Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego nie przekroczyły założonego dla kontroli progu istotności. Z uwagi na to realizację zadania ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami w obowiązującej 4-stopniowej skali ocen.

Wykazane nieprawidłowości wynikały z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą, Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi). Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Mielcu, kierownik Działu Ewidencji i Świadczeń oraz pracownicy wykonujący zadania merytoryczne.

Wszystkie dowody w postępowaniu kontrolnym oraz szczegółowy wykaz skontrolowanej dokumentacji zawierają akta kontroli.

Do przedstawionych wyżej ustaleń kontrolnych zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, doręczonego jednostce kontrolowanej w dniu 16.01.2026 r., przysługiwało Panu na mocy przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej prawo zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń, z którego Pan skorzystał. W piśmie z dnia 26.01.2026 r. Zgłosił Pan zastrzeżenia do ww. projektu w części dotyczącej prowadzenia postępowań administracyjnych w ramach autokontroli na podstawie art. 132 K.p.a. oraz prowadzenia postępowań w trybie nadzwyczajnym na podstawie art. 154 K.p.a. i art. 155 K.p.a. Po dokonaniu analizy zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, kierownik komórki do spraw kontroli pismem z dnia 12.02.2026 r. oddalił powyższe zastrzeżenia w całości.

W związku z powyższym, stosownie do art. 46 ust. 1 przywołanej ustawy, sporządzono wystąpienie pokontrolne obejmujące m.in. treść projektu wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości wynikały z niewłaściwej interpretacji przepisów prawa oraz braku wystarczającego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą. Nie spowodowały ujemnych następstw dla prowadzonej działalności w aspekcie wykonania zadań (nie skutkując następstwami finansowymi).

Kontrola nie wykazała okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub przestępstwa, wykroczenia skarbowego lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia badanej działalności – na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej w związku z art. 355 ust. 2 oraz art. 358 ustawy z dnia 20 marca 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia – przekazuję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Decyzje administracyjne oparte na przepisie art. 132 Kodeksu postępowania administracyjnego (autokontrola) Starosta Powiatu Mieleckiego obowiązany jest wydawać wyłącznie w terminie określonym w art. 133 K.p.a. i w przedmiocie wyznaczonym sprawą załatwioną zaskarżoną decyzją.
2. Uzasadnienie prawne decyzji administracyjnych wydawanych na mocy art. 132 K.p.a. powinno przytaczać treść wspomnianego przepisu stanowiącego prawną podstawę orzekania przez Starostę Powiatu Mieleckiego w ramach samokontroli.
3. W wydawanych aktach administracyjnych (decyzjach, postanowieniach) oraz w innych pismach nie można dokonywać odręcznych korekt, przykładowo dotyczących daty wydania decyzji administracyjnej.
4. Starosta Powiatu Mieleckiego obowiązany jest zawiadamiać strony o wszczęciu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie art. 154 K.p.a. oraz art. 155 K.p.a.
5. W ramach nadzwyczajnych trybów postępowania administracyjnego określonych w przepisach art. 154 K.p.a. oraz art. 155 K.p.a. Starosta Powiatu Mieleckiego nie może weryfikować wyłącznie podstawy prawnej i uzasadnienia decyzji. Zmiana decyzji na podstawie wskazanych przepisów następuje w rozstrzygnięciu sprawy, a dopiero w ślad za tym w pozostałych elementach decyzji.
6. Kierowane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych informacje odnośnie okresów ubezpieczenia, w przypadku braku możliwości uchylenia decyzji ostatecznej we wznowionym postępowaniu ze względu na upływ terminu określonego w art. 146 K.p.a., muszą odpowiadać stanowi faktycznemu.

7. Postępowanie nadzwyczajne unormowane przepisem art. 162 K.p.a. może być zastosowane, podobnie jak każdy inny tryb postępowania służący eliminacji z obrotu prawnego decyzji ostatecznej, wyłącznie w przypadku określonym we wskazanym przepisie.
8. Rozstrzygając w decyzjach administracyjnych o odmowie przyznania prawa do dodatku aktywizacyjnego, Starosta Powiatu Mieleckiego obowiązany jest wskazywać w sentencji decyzji datę, od której wspomniane uprawnienie nie przysługuje.

Jednostka kontrolowana może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich pisemne umotywowane zastrzeżenia. W terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń organ kontroli przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń lub nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę Podkarpackiego jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, powiadamia organ kontroli o realizacji zaleceń pokontrolnych.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń jednostka kontrolowana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody Podkarpackiego, powiadamia organ kontroli o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

WOJEWODA PODKARPACKI
(-)
Teresa Kubas – Hul
(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:
1. Adresat
2. aa