**Prawo do sądu w postępowaniu cywilnym, w aspekcie korzystania z pomocy pełnomocnika z urzędu**

1. **Zasady ogólne**

Zgodnie z Konwencją **nie ma obowiązku, by pomoc prawna była dostępna w każdym sporze w postępowaniu cywilnym**, ponieważ istnieje różnica pomiędzy sformułowaniem artykułu 6 § 3(c) Konwencji, który gwarantuje bezpłatną pomoc prawną pod pewnymi warunkami w postępowaniu karnym i artykułem 6 § 1 Konwencji, który nie odnosi się do pomocy prawnej (por. wyrok z dnia 26 lutego 2002 roku w sprawie *Del Sol przeciwko Francji*, skarga 46800/99, § 20).

**Celem Konwencji jest gwarancja praktycznych i skutecznych praw.** Ma to w szczególności znaczenie w przypadku prawa dostępu do sądu, w kontekście znaczącego miejsca, jakie w społeczeństwie demokratycznym **zajmuje prawo do rzetelnego procesu** (zob. wyrok z 9 października 1979 r. *Airey p. Irlandii*, skarga 6289/73, § 24).

Zarówno w postępowaniu cywilnym, jak i karnym kluczowe jest, by **strony postępowania nie pozbawiać możliwości skutecznego przedstawienia swojej sprawy sądowi** przed wszystkimi przewidzianymi prawem krajowym instancjami ( zob. także m.in. wyrok z dnia 15 lutego 2005 roku w sprawie *Steel i Morris przeciwko Wielkiej Brytanii*, skarga 68416/01, § 59).

**Niezapewnienie pomocy prawnej** skarżącemu może zatem naruszać art. 6 ust. 1 gdy:

- obecność pełnomocnika jest **niezbędna dla zapewnienia skutecznego dostępu do sądu** (aspekt rzetelności),

- **reprezentacja prawna jest uznana za obowiązkową** (**przymus adwokacki**) (aspekt dostępu do sądu).

1. **Pomoc prawna, a rzetelność postępowania cywilnego**

W przywołanej wyżej sprawie *Airey p. Irlandii* (§ 26-28) Trybunał wskazał na kryteria istotne dla oceny, czy skarżący mógł być bez obecności adwokata zdolny do przedstawienia swej sprawy skutecznie:

- złożoność procedury

- konieczność zajęcia się skomplikowanymi zagadnieniami prawnymi.

- postępowanie wiązało się z emocjonalnym zaangażowaniem stron (np. sprawy rodzinne, małżeńskie), utrudniającym zachowanie niezbędnej obiektywności do występowania przed sądem.

Prawo dostępu do sądu nie jest jednakże absolutne i może podlegać ograniczeniom, dlatego też dopuszczalne jest uzależnienie pomocy prawnej z urzędu od pewnych warunków,   
w szczególności:

- od **sytuacji finansowej** skarżącego,

- lub widoków na odniesienie **sukcesu** w postępowaniu.

W polskiej procedurze cywilnej, realizację ww. standardów przewiduje art. 117 k.p.c.

Na Państwie nie spoczywa obowiązek znalezienia środków publicznych aby zapewnić całkowitą równość broni między stronami, z których jedna ma ustanowionego pełnomocnika, przy czym **każda ze stron musi mieć zagwarantowaną realną możliwość przedstawienia swych racji i nie może znajdować się w znacznie gorszej sytuacji niż przeciwnik procesowy[[1]](#footnote-1)**.

1. **Pomoc prawna, a przymus adwokacki**
2. **Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji a ustawowy wymóg sporządzenia skargi kasacyjnej przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego** (art. 871 § 1 k.p.c.)

(grupa wyroków *Siałkowska przeciwko Polsce; Staroszczyk przeciwko Polsce*)

Skarga kasacyjna w sprawach cywilnych jest szczególnym środkiem odwoławczym,   
a obowiązek jej sporządzenia przez odpowiednio kwalifikowaną osobę uzasadniony został potrzebą zapewnienia wysokiego poziomu pism procesowych kierowanych do najwyższej instancji sądowej w kraju.

W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu utrwalony jest pogląd **akceptujący takie rozwiązanie prawne w regulacjach krajowych państw członkowskich Rady Europy** (por. wyrok z dnia 22 marca 2007 roku w sprawie *Siałkowska przeciwko Polsce*, skarga nr 8932/05, § 108; wyrok z dnia 22 marca 2007 roku w sprawie *Staroszczyk przeciwko Polsce*, skarga nr 59519/00, § 126).

Trybunał jest zdania, że wymóg, by skarżący był reprezentowany przez wykwalifikowanego prawnika **przed sądem kasacyjnym nie może być sam w sobie postrzegany jako sprzeczny z artykułem 6 ust. 1,** ponieważ wymóg ten jest całkowicie zgodny z charakterystyką działania Sądu Najwyższego, jako sądu najwyższej instancji rozstrzygającego odwołania co do prawa. Skarga kasacyjna służy od prawomocnego orzeczenia – 3981 § 1 k.p.c. - ma ograniczony zasięg, a jej celem jest ochrona interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i twórczy wkład Sądu Najwyższego w rozwój prawa.

1. **Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji a prawo pełnomocnika procesowego z urzędu do odmowy sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej**

Nie narusza art. 6 ust. 1 Konwencji prawo adwokata lub radcy prawnego ustanowionego   
z urzędu do odmowy sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej w sytuacji, jeżeli byłaby ona niedopuszczalna lub oczywiście bezzasadna.

Z orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 1933 roku, C. III 50/33 ("Nowa Palestra" 1934, nr 9), wynika, że *adwokat nie jest wyłącznie ślepym wykonawcą udzielonych mu przez stronę zleceń, ale jest - i na tym głównie polega jego zadanie - jej doradcą prawnym*.

Podobne zapatrywanie wyraził Sąd Najwyższy w uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 21 września 2000 roku, III CZP 14/00 (OSNC 2001, nr 2, poz. 21), stwierdzając, że adwokat ustanowiony przez sąd dla strony w postępowaniu cywilnym powinien z pełnym wykorzystaniem wiedzy fachowej odpowiedzialnie ocenić, czy kasacja przysługuje i czy nie byłaby oczywiście bezzasadna. Dlatego pomoc prawna udzielona stronie przez ustanowionego dla niej z urzędu adwokata, po wydaniu w sprawie orzeczenia przez sąd drugiej instancji, nie może się sprowadzić do bezwzględnego obowiązku sporządzenia kasacji, jeśli tylko wyrazi ona takie żądanie.

Przywołane stanowisko Sądu Najwyższego zostało w pełni zaakceptowane   
w wyrokach Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, w których stwierdzono, że Trybunał może jedynie podpisać się pod konkluzją wywiedzioną w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2000 roku (tak: § 113 *Siałkowska*; § 134 *Staroszczyk*). Trybunał także w sposób wyraźny stwierdził, że odmowa sporządzenia i wniesienia kasacji przez adwokata z urzędu wyczerpuje obowiązek państwa do zapewnienia zainteresowanemu bezpłatnej pomocy prawnej, **pod warunkiem zachowania należytej staranności w ocenie zasadności wniesienia skargi kasacyjnej**. Nie można, w szczególności, mówić o istnieniu - w takim przypadku - prawa do ustanowienia kolejnego adwokata z urzędu.

1. **Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji a forma opinii pełnomocnika procesowego   
   z urzędu odmawiająca sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej**

**Wymogi jakościowe** stawiane przez Europejski Trybunał Praw Człowieka, dotyczące zapewnienia rzeczywistego i skutecznego wykonywania praw zagwarantowanych w art. 6 ust. 1 Konwencji osobom korzystającym z bezpłatnej pomocy prawnej pełnomocnika procesowego ustanowionego z urzędu – sprowadzają się do obowiązku sporządzenia opinii przez pełnomocnika **na piśmie** oraz **z** **należytą starannością.** Jeśli zatem pełnomocnik dochodzi do wniosku, że dalsze odwołanie nie ma szans powodzenia, jest zobowiązany wszechstronnie rozważyć czy zachodzą wszystkie podstawy skargi kasacyjnej, o których mowa w art. 3983 § 1 k.p.c. i poinformować w formie pisemnej o takiej decyzji swego mandanta.

Na Państwie spoczywa pozytywny obowiązek prawidłowego zorganizowania systemu bezpłatnej pomocy prawnej w zakresie jego skuteczności i rzetelności, w szczególności zagwarantowanie, by wymienione wyżej wymogi jakościowe odmowy sporządzenia skargi kasacyjnej przez pełnomocnika procesowego z urzędu zostały spełnione. Przed dniem 19 kwietnia 2010 roku procedura cywilna nie określała wprost formy sporządzenia ww. opinii. Aktualnie **art. 118 § 5 k.p.c.**. przewiduje obowiązek jej sporządzenia **na piśmie**.

1. **Naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji a czas sporządzenia opinii przez pełnomocnika procesowego z urzędu odmawiającej sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej**

Do dnia 19 kwietnia 2010 roku procedura cywilna nie regulowała również terminu sporządzenia opinii przez pełnomocnika z urzędu o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej – obecnie art. **art. 118 § 5 k.p.c.**. przewiduje obowiązek jej sporządzenia na piśmiew terminie **2 tygodni** od dnia zawiadomienia o wyznaczeniu.

Zgodnie z art. 3985 § 1 k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie **dwóch miesięcy** od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej.

W kontekście zagwarantowania prawa do rzetelnego procesu osobom korzystającym   
z bezpłatnej pomocy prawnej pełnomocnika procesowego ustanowionego z urzędu, odnotować należy obowiązujący od dnia 19 kwietnia 2010 roku **art. 124 § 3 k.p.c.**, który przewiduje, iżpo spełnieniu określonych w nim warunków - termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia doręczenia pełnomocnikowi z urzędu orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz **art. 124 § 4 k.p.c.** regulujący sytuację początku biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej   
w przypadku oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, który rozpoczyna się na nowo od dnia doręczenia stronie postanowienia wraz z uzasadnieniem (odpowiednio ogłoszenia jeśli nastąpiło na posiedzeniu jawnym), w przypadku zaś jego nieskutecznego zaskarżenia – postanowienia sądu odwoławczego oddalającego zażalenie.

Trybunał stwierdził, że podejście **sądów cywilnych** do sposobu obliczania terminu na wniesienie skargi kasacyjnej **jest bardziej rygorystyczne** niż sądów karnych (por. wyrok   
z dnia 19 maja 2009 roku w sprawie *Kulikowski przeciwko Polsce*, nr 18353/03). Doręczenie stronie informacji o tym, że pełnomocnik z urzędu odmówił sporządzenia skargi **nie uruchamia bowiem biegu terminu *de novo*.** Takie podejście zostało uznane przez Trybunał za niezgodne ze standardami Konwencji, za wyjątkiem sytuacji, kiedy odmowa ustanowienia pełnomocnika z urzędu zostaje zakomunikowana skarżącemu **z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym** przed upływem ostatecznego terminu na wniesienie kasacji (por. wyrok z dnia   
3 listopada 2011 roku, w sprawie *Żebrowski przeciwko Polsce*, skarga nr 34736/06).

Trybunał, co do zasady, stwierdza naruszenie art. 6 ust. 1 Konwencji w sprawach cywilnych w sytuacji sporządzenia przez pełnomocnika procesowego z urzędu opinii o odmowie sporządzenia skargi kasacyjnej - **w czasie uniemożliwiającym ustanowienie przez skarżących pełnomocnika procesowego z wyboru i sporządzenie przez niego takiej skargi[[2]](#footnote-2).**

Na gruncie orzecznictwa ETPCz w sprawach polskich należy uznać, iż **minimalny dopuszczalny okres** na przedstawienie przez pełnomocnika z urzędu stanowiska (opinii) co do odmowy sporządzenia skargi kasacyjnej, to co najmniej **3 tygodnie** przed upływem terminu ustawowego do jej wniesienia[[3]](#footnote-3).

1. por. wyrok w sprawie *Steel i Morris przeciwko Wielkiej Brytanii*, § 62, sad krajowy sprawuje nadzór sądu nad rzetelnym przebiegiem postępowania z zachowaniem zasad kontradyktoryjności i równości, ma prawo do udzielania pouczeń, w tym co do ustanowienia pełnomocnika procesowego. [↑](#footnote-ref-1)
2. Por. orzeczenia ETPCz, w których stwierdził naruszenie art. 6 ust. 1 w związku z odmową sporządzenia skargi kasacyjnej przez pełnomocnika z urzędu wyrok z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie *Tabor przeciwko Polsce*, skarga 12825/02 – wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu rozpoznany 1 miesiąc po upływie ustawowego terminu do wniesienia kasacji; wyrok z dnia 22 marca 2007 roku w sprawie *Siałkowska przeciwko Polsce*, skarga 8932/05 – stanowisko pełnomocnika z urzędu o odmowie sporządzenia kasacji przekazane stronie na 3 dni przed upływem ustawowego terminu do wniesienia kasacji; wyrok z dnia 11 stycznia 2011 roku w sprawie *Jędrzejczak przeciwko Polsce*, skarga nr 56334/08 – poinformowanie strony o odmowie sporządzenia skargi kasacyjnej na 6 dni przed upływem ustawowego terminu do jej wniesienia; wyrok z dnia 3 listopada 2011 roku w sprawie *Żebrowski przeciwko Polsce*, skarga 34736/06 *–* poinformowanie strony o odmowie sporządzenia skargi kasacyjnej na 7 dni przed upływem ustawowego terminu do jej wniesienia. [↑](#footnote-ref-2)
3. Por orzeczenia ETPCz, w których nie stwierdził naruszenia art. 6 ust. 1 w związku z odmową sporządzenia skargi kasacyjnej przez pełnomocnika z urzędu: wyrok z dnia 28 lipca 2009 roku w sprawie *Smyk przeciwko Polsce*, skarga 8958/04) – odmowa doręczona stronie na 24 dni przed upływem terminu ustawowego; wyrok z dnia 3 lipca 2012 roku w sprawie *Siwiec przeciwko Polsce,* skarga 28095/08 – j.w. 6 tygodni przed upływem ustawowego terminu. [↑](#footnote-ref-3)