



INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem: 3/2025

1	Nazwa Beneficjenta	Zamek Książ w Wałbrzychu Sp. z o. o.
2	Adres Beneficjenta	ul. Piastów Śląskich 1, 58-306 Wałbrzych
3	Nazwa projektu	Via botanica
4	Numer projektu	CZ.11.02.01/00/23_004/0000057
5	Nazwa postępowania	Toalety ogólnodostępne na działce nr 41 w zespole Zamek Książ w Wałbrzychu
6	Oznaczenie postępowania	ZP/26/06/2024
7	Data zakończenia kontroli	24.06.2025 r.
8	Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania: Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne	

Uchybienia formalne bez wpływu na ocenę postępowania:

1. Stwierdzono rozbieżność odnośnie kodów CPV wskazanych w SWZ a odnotowanych w ogłoszeniu o zamówieniu w następującym zakresie:

- kody wskazane w SWZ, a nie wskazane w ogłoszeniu: 45314300.
- kody wskazane w ogłoszeniu, a nie wskazane w SWZ: 45314300-4.

Jednocześnie w kilku przypadkach wskazane nazwy kodów CPV w SWZ nie są poprawne, tj:

- kod 45317000-2 wskazano: pomiary elektryczne, powinno być: Inne instalacje elektryczne.
- kod 45316100-6 wskazano: instalowanie zewnętrznego sprzętu oświetleniowego, powinno być: Instalowanie urządzeń oświetlenia zewnętrznego.
- kod 45231400-9 wskazano: kanalizacja kablowa, powinno być: Roboty budowlane w zakresie budowy linii energetycznych.
- kody 45312311-0 i 45311200-2 wskazano: instalacja oświetlenia, powinno być: Montaż instalacji piorunochronnej i Roboty w zakresie instalacji elektrycznych.
- kod 45314320-0 wskazano: instalacje siłowe i gniazd, powinno być: Instalowanie okablowania komputerowego.
- kod 45314000-1 wskazano: instalowanie instalacji teletechnicznych, powinno być: Instalowanie urządzeń telekomunikacyjnych.
- kod 45314310-7 wskazano: instalacje niskoprądowe, powinno być: Układanie kabli.

Powyższe nazwy kodów zostały jednakże prawidłowo wymienione w ogłoszeniu o zamówieniu.

Dodatkowo w SWZ wskazano nieistniejący kod 45314300 - kładzenie kabli.

2. W dokumentacji z postępowania Zamawiający posługuje się niewłaściwą nazwą Programu, w ramach którego realizowany jest projekt pn. „Via botanica” tj., wskazano obowiązujący w poprzedniej perspektywie finansowej Program operacyjny Interreg V-A Republika Czeska – Polska, a powinno być Program Interreg Czechy – Polska.

3. Podpisana umowa zawiera omyłkę pisarską poprzez pominięcie jednej cyfry 0 w wartości netto umowy tj. wpisano 2 550 00,00 zł zamiast 2 550 000,00 zł. Kwoty VAT i brutto są prawidłowe.

Wymienione w pkt 1, 2 i 3 niespójności uznano za uchybienia o charakterze formalnym, nie mającym wpływu na poprawność przeprowadzonego postępowania.

4. Analiza treści opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż w ramach przedmiarów robót stanowiących część dokumentacji technicznej w postępowaniu wskazano n.w. elementy, które zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą PZP, nie powinny być zastosowane w opisie przedmiotu zamówienia, tj. ujęto następujące zapisy:

- Ściany żelbetowe o gr. 24 cm i wys. do 4 m w deskowaniu PERI "TRIO" wariant II;
- Ściany żelbetowe o gr. 18 cm i wys. do 4 m w deskowaniu PERI "TRIO" wariant I;
- Płyta stropowa o gr. 25 cm i pow. między ścianami lub belkami ponad 10 m² w deskowaniu PERI "MULTIFLEX" wariant II;



- Izolowanie powierzchni pionowych masą bitumiczną Siplast Fundament Szybka Izolacja SBS - powierzchnie betonowe, tynkowane i z płyt TERMO PIR – pierwsza warstwa;
- Izolowanie powierzchni pionowych masą bitumiczną Siplast Fundament Szybka Izolacja SBS - powierzchnie betonowe, tynkowane i z płyt TERMO PIR - druga warstwa;
- Izolacja rurociągów śr.28-48 mm otulinami Thermaflex FRZ - jednowarstwowymi gr.30 mm;
- Izolacja rurociągów śr.25 mm otulinami Thermaflex FRZ - jednowarstwowymi gr.30 mm;
- Urządzenia do podgrzewania wody - elektryczny przepływowy podgrzewacz wody ARISTON STI 300 I 2,0 kW lub równoważny.

Należy zauważyć, iż art. 99 ust. 4 ustawy PZP stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać m.in. przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W stosunku do tego zakazu ustawodawca dopuścił wyjątki. Opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą ww. elementów jest dopuszczalne jedynie w wyjątkowych sytuacjach tj., gdy zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób.

W świetle generalnej zasady wynikającej z art. 99 ust. 5 ustawy PZP posługiwanie się znakami towarowymi i wskazaniami konkretnych produktów winno być minimalizowane, czyli regułą jest opis przedmiotu zamówienia bez ich użycia, a dopiero w obszarach, których inaczej opisać nie sposób (lub będzie to nazbyt skomplikowane, nieczytelne (...) etc.) oznaczenia tego typu mogą być wykorzystane.

Niemniej jednak Zamawiający w rozdz. 4.4.5 SWZ dopuścił równoważność rozwiązań w przypadku wskazania w OPZ znaku towarowego przy opisie przedmiotu zamówienia bez zakreslenia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Dodatkowo przy opisie możliwego do zastosowania modelu urządzenia do podgrzewania wody konkretnej firmy wskazano zapis: "lub równoważny".

KK uznał, iż w powyższej sytuacji opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę było obiektywnie możliwe opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, tj. w sposób inny niż za pośrednictwem znaku towarowego. Ponadto, pomimo, iż użytym znakiem towarowym towarzyszył zapis informujący o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych opisywanym, Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 ustawy PZP.

Opisane powyżej naruszenie zostało poddane analizie pod kątem ewentualnego stwierdzenia nieprawidłowości, zdefiniowanej w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki, zwanego dalej Rozporządzeniem ogólnym. Zgodnie z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

Źródłem stwierdzonej nieprawidłowości jest działanie Beneficjenta polegające na opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, podczas gdy było obiektywnie możliwe opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób poprzez użycie znaku towarowego, przy czym użytym znakiem towarowym towarzyszył zapis informujący o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych opisywanym, a Zamawiający nie wskazał w opisie przedmiotu zamówienia jedynie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności co stanowi naruszenie art. 99 ust. 5 i 6 ustawy PZP.

Ostatnią – poza naruszeniem prawa i działaniem bądź zaniechaniem podmiotu gospodarczego – przesłanką umożliwiającą stwierdzenie nieprawidłowości jest obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, czyli szkoda w budżecie UE. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Takie ujęcie szkody wynika z aksjologicznego założenia ustawodawcy, że beneficjent, który otrzymuje bezzwrotną pomoc finansową powinien środki te wydatkować w zgodzie z przepisami prawa. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej jak i potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody.

W przypadku naruszenia opisanego powyżej polegającego na opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, tj.:

- deskowanie PERI "TRIO" wariant II;
- deskowanie PERI "TRIO" wariant I;
- deskowanie PERI "MULTIFLEX" wariant II;



- masa bitumiczna Siplast Fundament Szybka Izolacja SBS;
- otuliny Thermaflex FRZ - jednowarstwowe gr.30 mm;
- elektryczny przepływowy podgrzewacz wody ARISTON STI 300 I 2,0 kW.

kwota ww. elementów, na podstawie kosztorysów inwestorskich, stanowiących podstawę określenia szacunkowej wartości zamówienia wynosi łącznie 19 816,96 pln.

Wartość zamówienia wynosi: 2 579 587,80 pln.

Udział w wartości zamówienia ww. elementów to 0,77%.

Pomimo niewskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło znaczące ograniczenie konkurencji, a użycie ww. znaków towarowych nie wpłynęło na wynik postępowania, ponieważ wymóg odnośnie ww. znaków towarowych jest związany z częściami pomocniczymi umowy 0,77 % i ich potencjalny wpływ na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

Dostarczenie ww. elementów pomocniczych w stosunku do właściwej części zamówienia, jaką są roboty budowlane, w odniesieniu do której kształtowany był w postępowaniu krąg potencjalnych wykonawców, nie wpłynęło na ww. krąg wykonawców mogących wykazać się niezbędną wiedzą i doświadczeniem w wykonywaniu robót budowlanych.

Nie sposób dowieść, że użycie wskazanego znaku towarowego mogło zniechęcić jakiegoś wykonawcę do udziału w postępowaniu. Nie sposób również wykazać, że użycie wskazanych znaków towarowych miało wpływ na konstruowanie oferty. Brak wskazania kryteriów równoważności nie dotyczył bowiem zasadniczej części zamówienia a jedynie elementów pomocniczych. Uwzględniając zasadę proporcjonalności, pomniejszenie wydatków kwalifikowanych za pomocą stawki procentowej byłoby w warunkach tej konkretnej sprawy nieadekwatne i niewspółmierne do wagi i charakteru naruszenia.

Kontroler nie dopatrzył się nawet potencjalnej możliwości wystąpienia uszczerbku w budżecie UE, gdyż nie można bezsprzecznie wykazać, iż wskazany opis przedmiotu zamówienia mógłby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Na powyższe wskazuje dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych oraz wyraźne zaznaczenie przez Zamawiającego w rozdz. 4.4.5 SWZ, iż „Wszędzie tam, gdzie przedmiot zamówienia jest opisany poprzez wskazanie: znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczone przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez wykonawcę rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w SWZ. Przez rozwiązanie równoważne Zamawiający rozumie takie rozwiązanie, które umożliwia uzyskanie założonego w opisie przedmiotu zamówienia efektu za pomocą innych rozwiązań technicznych.”.

Dodatkowo w pkt ST-00 1.1 STWIOR dla branży roboty budowlanej wskazano, iż: „Jeżeli w Dokumentacji Projektowej pojawiają się ewentualne wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, to określają one minimalny standard jakości materiałów lub urządzeń przyjętych do wyceny. Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez Wykonawcę materiałów i urządzeń równoważnych (tj. o parametrach nie gorszych od wymaganych, określonych każdorazowo w Dokumentacji Projektowej lub SST). Oferowane materiały i urządzenia muszą być zaakceptowane przez Zamawiającego oraz równoważne jakościowo, tym podanym w Dokumentacji.”. Co więcej, w postępowaniu nie pojawiły się żadne pytania dotyczące wymienionych elementów przedmiotu zamówienia opisanych za pomocą wskazanych producentów/znaków towarowych i nie można wykazać, iż nie istnieją na rynku rozwiązania równoważne do rozwiązań referencyjnych wskazanych w SWZ, ani też, że skutkiem takich zapisów była niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub proponowany inny niż preferowany produkt.

W związku z powyższym użycie znaku towarowego produktu jako wzorca nie oznaczało przede wszystkim, że wzorcowy produkt jest jedynym możliwym do zaoferowania zamawiającemu. Wykonawca mógł zaoferować produkt równoważny, pomimo braku określenia kryteriów równoważności.

Warunkiem nałożenia dokonania pomniejszenia wydatku kwalifikowalnego jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Mając na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywanej sprawy, pomimo ewidentnego naruszenia zasad prowadzenia postępowania jak wyżej, nie sposób wykazać takiego związku, a tym samym stwierdzić możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE, pomimo stwierdzonego naruszenia postanowień ustawy PZP. Krąg potencjalnych wykonawców nie został bowiem w żaden sposób ograniczony (nawet potencjalnie), a podejmowane przez Zamawiającego czynności nie doprowadziły ani do wypaczenia wyników postępowania, ani do nierównego traktowania, czy uprzywilejowania poszczególnych wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, po dokonaniu wieloaspektowej analizy, stwierdzić należy, iż jakkolwiek w przedmiotowej sprawie wystąpiły dwie przesłanki wymienione w definicji nieprawidłowości, tj. po pierwsze naruszenie przepisów prawa, po drugie działanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, to jednak po



Czechy – Polska

dokonaniu oceny ryzyka, na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonego naruszenia, stwierdzić należy, iż nie wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

W związku z powyższym wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości indywidualnej i – jako takie – stanowi jedynie formalne uchybienie przepisom postępowania PZP.

Zamawiający w rozdz. 4.4.5 SWZ wskazał dodatkowo na dopuszczenie rozwiązań równoważnych opisywanym w zakresie normy i przepisów, o których mowa w art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, tj.: W przypadku gdy Zamawiający użył w opisie przedmiotu zamówienia oznaczeń norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy PZP należy je rozumieć jako przykładowe. Zamawiający zgodnie z art. 101 ust. 4 PZP dopuszcza w każdym przypadku zastosowanie rozwiązań równoważnych opisywanym w treści SWZ. Każdorazowo gdy wskazana jest w niniejszej SWZ lub załącznikach do SWZ norma, należy przyjąć, że w odniesieniu do niej użyto sformułowania „lub równoważna”.”.

5. Stwierdzono nw. oczywiste omyłki w zakresie dat ujętych w protokole:

- pkt 24 – wskazano, iż prace komisji zakończyły się dopiero w dniu podpisania umowy.
- pkt 33 – w dacie zatwierdzenia protokołu wskazano rok 2025 r. zamiast 2024.

Powyższe nie ma wpływu na ocenę poprawności przeprowadzonego postępowania.

9	Wynik kontroli
Zamówienie publiczne zostało ocenione pozytywnie/negatywnie.*	

*Skreślić niewłaściwe.

Wrocław, dnia 2.07.2025 r.

DYREKTOR ZADZIAŁU
DOZWOJ I WOLUCYJACY TERYTORIALNEJ

[Signature]

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora RWT /

[Signature]