



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

Poznań, 29.04.2025 r.

WOO-I.4221.282.2024.BM.5

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 i § 3 oraz art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

postanawiam

sprostować z urzędu oczywiste omyłki w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z 25 marca 2025 r., znak WOO-I.4221.282.2024.BM.4, uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego budowie hal magazynowo-dystrybucyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych nr 32, 35/4, 38/1, 39/6, 39/20, 41/2, 41/10, 42, 43/1, 44/1, 45/3, 45/5, 46/5, 129/2 obręb Chocicza Mała, gmina Września, powiat wrzesiński, w taki sposób, że:

1. Fragment treści pkt. I.2. postanowienia w brzmieniu

*„W etapie I realizacji przedsięwzięcia na terenie inwestycji wybudować ekrany akustyczne, pochłaniające, szczelne dla fali akustycznej, o wysokości nie mniejszej niż **3,5 m n.p.t.** (...)”*

otrzymuje brzmienie:

*„W etapie I realizacji przedsięwzięcia na terenie inwestycji wybudować ekrany akustyczne, pochłaniające, szczelne dla fali akustycznej, o wysokości nie mniejszej niż **3,5 m** (...)”*

2. Fragment treści uzasadnienia postanowienia – akapit 6 na str. 13 w brzmieniu

*„Teren przedsięwzięcia znajduje się poza obszarami ważnymi dla ptaków wyznaczonymi w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.) **oraz poza korytarzami ekologicznymi należącymi do sieci korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej.**”*

otrzymuje brzmienie:

*„Teren przedsięwzięcia znajduje się poza obszarami ważnymi dla ptaków wyznaczonymi w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.). Fragment terenu przedsięwzięcia o szerokości 35 m **znajdzie się w obrębie korytarza ekologicznego Lasy Poznańskie-Dolina Warty. Biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia oraz szerokość tego korytarza nie przewiduje się negatywnego oddziaływanie przedsięwzięcia na drożność i funkcjonalność korytarza ekologicznego Lasy Poznańskie-Dolina Warty.**”*

3. Zdanie pierwsze w akapicie 4 na str. 14 postanowienia w brzmieniu:

„Zgodnie z raportem realizacja przedsięwzięcia wymaga usunięcia kilkudziesięciu drzew (śliwy mirabelki oraz klonu jesionolistnego) i krzewów o powierzchni 167 m².”

otrzymuje brzmienie

„Zgodnie z raportem realizacja przedsięwzięcia wymaga usunięcia kilkudziesięciu drzew (m.in.śliwy mirabelki oraz klonu jesionolistnego) oraz krzewów o powierzchni 167 m².”

Pozostała treść postanowienia pozostaje bez zmian.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, 4 kwietnia 2025 r. wpłynął wniosek

reprezentowanego przez pełnomocników
o wyjaśnienie, w trybie art. 113 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a., wątpliwości co do treści postanowienia Regionalnego Dyrektora z 25 marca 2025 r., znak WOO-I.4221.282.2024.BM.4, uzgadniającego warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego budowie hal magazynowo-dystrybucyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych nr 32, 35/4, 38/1, 39/6, 39/20, 41/2, 41/10, 42, 43/1, 44/1, 45/3, 45/5, 46/5, 129/2 obręb Chocicza Mała, gmina Września, powiat wrzesiński, w zakresie brzmienia warunków I.2. i I.20. oraz treści uzasadnienia postanowienia – akapit 6 na str. 13 i akapit 4 na str. 14.

Powyższe postanowienie Regionalnego Dyrektora zostało wydane na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), dalej ustawy ooś, w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych prowadzonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Września. Regionalny Dyrektor występował jako organ wypadkowy uzgadniający warunki realizacji przedsięwzięcia.

Po analizie przedmiotowego wniosku Regionalny Dyrektor uznał, iż niektóre wątpliwości wnioskodawcy budzą informacje wskazane w postanowieniu, które stanowią omyłki wymagające sprostowania.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. W myśl art. 126 k.p.a. przepisy art. 113 k.p.a. stosuje się również do postanowień.

W uzasadnieniu do wyroku z 27 kwietnia 2016 r. sygn. VI SA/Wa 522/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał, cyt. *„Oczywista omyłka pisarska to widoczne, wbrew zamierzeniu organu niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Inne oczywiste omyłki to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono treść, która widocznie jest niezgodna z myślą organu, a została wpisana przez przeoczenie. Oczywistość błędu czy omyłki polega zatem na widocznej w świetle akt sprawy rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej, a doбором poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwości faktów”*.

Na str. 1 postanowienia w pkt. I.2. wpisano warunek realizacji przedsięwzięcia zobowiązujący wnioskodawcę, aby *„W etapie I realizacji przedsięwzięcia na terenie inwestycji wybudować ekrany akustyczne, pochłaniające, szczelne dla fali akustycznej, o wysokości nie mniejszej niż 3,5 m n.p.t. (...)”*. Z treści dokumentacji będącej podstawą wydania postanowienia z 25 marca 2025 r., znak WOO-I.4221.282.2024.BM.4, jak i pozostałej treści

prostowanego postanowienia wynika, że wszystkie ekrany akustyczne powinny mieć takie same parametry akustyczne, mogą różnić się długością i lokalizacją (współrzędnymi skrajnych krawędzi segmentów). Potwierdza to również zapis z uzasadnieniu postanowienia (str. 10 akapit 5), w którym stwierdzono, że w celu ograniczenia emisji hałasu do środowiska, w dokumentacji zaproponowano wybudowanie ekranów akustycznych, o wysokości nie mniejszej niż 3,5 m, wykonanych w technologii zapewniającej izolacyjność przegrody nie mniejszą niż 20 dB i pochłanianie dźwięku nie mniejsze niż 7 dB. Ekran akustyczny, o których mowa w pkt. 1.2. postanowienia będą posadowione na dachu i ich wysokość 3,5 m nie powinna odnosić się do punktu odniesienia jakim jest poziom terenu. Zapis o wysokości ekranów akustycznych 3,5 m n.p.t., w odniesieniu do akt sprawy, stanowi oczywisty błąd.

Na str. 13 postanowienia wskazano, że „*Teren przedsięwzięcia znajduje się (...) poza korytarzami ekologicznymi należącymi do sieci korytarzy istotnych dla populacji dużych ssaków leśnych oraz spójności siedlisk leśnych i wodno-błotnych w skali krajowej i kontynentalnej.*” Z przedstawionego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia wynika, że najbliższy korytarz ekologiczny tj. Lasy Poznańskie – Dolina Warty przebiega bezpośrednio przy północno-zachodniej granicy przedsięwzięcia, ponadto niewielki fragment wspomnianego korytarza ekologicznego przebiega przez północno-zachodni skrawek terenu przeznaczonego pod inwestycję. W związku z powyższym należało uznać, że omyłkowo zawarto odmienną informację w uzasadnieniu postanowienia z 25 marca 2025 r. dotyczącą lokalizacji terenu przedsięwzięcia poza korytarzami ekologicznymi.

Na str. 14 postanowienia wskazano, że „*Zgodnie z raportem realizacja przedsięwzięcia wymaga usunięcia kilkudziesięciu drzew (śliwy mirabelki oraz klonu jesionolistnego) i krzewów o powierzchni 167 m².*” Nazwy gatunków drzew wskazano w zamkniętym nawiasie bez dookreślenia, że są przykładowe, co sugeruje, że tylko te dwa gatunki drzew znajdujące się na terenie przedsięwzięcia wymagają usunięcia. W związku z tym Regionalny Dyrektor uznał, że jest to omyłka wymagająca sprostowania.

Sprostowanie omyłki nie skutkuje zmianą merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego budowie hal magazynowo-dystrybucyjnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych nr 32, 35/4, 38/1, 39/6, 39/20, 41/2, 41/10, 42, 43/1, 44/1, 45/3, 45/5, 46/5, 129/2 obręb Chocicza Mała, gmina Września, powiat wrzesiński oraz nie wpływa na kształt praw i obowiązków wynikających z rozstrzygnięcia. Jest to zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 24 marca 2017 r. sygn. VII SA/Wa 981/16, cyt. „*Podstawową kwestią wskazującą na możliwość rektyfikacji decyzji na podstawie art. 113 § 1 k.p.a. jest to, aby modyfikacja jej treści nie wpływała na ukształtowanie praw bądź obowiązków objętych rozstrzygnięciem*”.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1.

2. Burmistrz Miasta i Gminy Września, ul. Ratuszowa 1, 62-300 Września
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
4. aa