



Znak sprawy: DHR.oz.8207.2101.2024

DECYZJA nr R-140/2025d

Na podstawie art. 45 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009¹ (dalej jako: rozporządzenie nr 1107/2009) oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 lit. b) ustawy o środkach ochrony roślin² (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 grudnia 2024 r. (korekta wniosku z dnia 17.02.2025 r.), spółki Nufarm Polska Sp. z o.o., ul. Łżecka 26 bud. E, 02-135 Warszawa, **zmieniam**, zezwolenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R - 2/2022 z dnia 11 marca 2022 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Viking Max 80 WG**, w następujący sposób:

1) w sentencji zezwolenia akapit „DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN”:

a. w części „Posiadacz zezwolenia”, otrzymuje odpowiednio następujące brzmienie:

„Posiadacz zezwolenia:	Nufarm Polska Sp. z o.o., ul. Łżecka 26 bud. E, 02 – 135 Warszawa”,
------------------------	---

b. w części „Producent środka ochrony roślin”, otrzymuje odpowiednio następujące brzmienie:

„Producent środka ochrony roślin:	Nufarm Europe GmbH and its Affiliates and Subsidiaries, Im Mediapark 6b, 50670 Köln, Republika Federalna Niemiec”,
-----------------------------------	--

Uzasadnienie

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2020 r., poz. 2097 z późn. zm.);

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2024 r., poz. 630).

Wnioskiem z dnia 16 grudnia 2024 r. (korekta wniosku z dnia 17.02.2025 r.) spółka Nufarm Polska Sp. z o.o. – Warszawa wystąpiła o zmianę zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R - 2/2022 z dnia 11 marca 2022 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Viking Max 80 WG** w zakresie adresu posiadacza zezwolenia i producenta środka, w zakresie miejsc wytwarzania środka, adresu producenta substancji czynnych, zmiany składu środka oraz o ocenę składników obojętnych.

Zgodnie z KRS 0000101118 z dnia 2 września 2024 r. w ww. zezwoleniu wprowadzono aktualny adres posiadacza zezwolenia, tj. ul. Łżecka 26 bud. E, 02 – 135 Warszawa.

Zgodnie z wnioskiem w zezwoleniu wprowadzono nowy adres producenta przedmiotowego środka ochrony roślin.

Dodatkowo wnioskodawca wystąpił o zmianę składu oraz ocenę składników obojętnych wchodzących w skład środka ochrony roślin **Viking Max 80 WG**.

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o środkach ochrony roślin, w dniu 19 grudnia 2024 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wystąpiło do podmiotu upoważnionego do opracowywania ocen i uwag tj. spółki 3P Expert Sp. z o. o. o ocenę składu ww. środka ochrony roślin.

W dniu 7 lutego 2025 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi otrzymało pozytywną ocenę wprowadzonej zmiany dla ww. środka ochrony roślin polegającej na dodaniu alternatywnego źródła koformulantu. W oparciu o wytyczną Komisji Europejskiej z dnia 2 listopada 2012 r.³ zmiany uznano za nieistotne.

Jednocześnie w ww. ocenie potwierdzono, że składniki obojętne zawarte w ww. środku ochrony roślin nie są wymienione w załączniku nr III do rozporządzenia nr 1107/2009. Ponadto, żaden ze składników obojętnych ww. środka ochrony roślin nie spełnia kryteriów identyfikacji, które są uznawane za niedozwolone do stosowania w środkach ochrony roślin zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/574⁴. W związku z powyższym wprowadzone zmiany zostały zaakceptowane, a informacje przedłożone przy wyżej wskazanym wniosku dołączone do dokumentacji środka ochrony roślin **Viking Max 80 WG**.

³ wytyczna Komisji Europejskiej z dnia 2 listopada 2012 r. „Guidance document on significant and non – significant changes of the chemical composition of authorised plant protection products under Regulation (EC) No 1107/2009 of the EU Parliament and Council on placing of plant protection products on the market and repealing Council Directives 79/117/EEC and 91/414/EEC” – SANCO/12638/2011,

⁴ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2023/574 z dnia 13 marca 2023 r. ustanawiające szczegółowe zasady identyfikacji składników obojętnych niedozwolonych w środkach ochrony roślin zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 (DZ U UE L 75 z 14.3.2023, str. 7)

Dodatkowo wnioskodawca wystąpił o akceptację aktualizacji miejsc wytwarzania ww. środka ochrony roślin oraz aktualizację adresu producenta substancji czynnych tribenuron metylu i florasulam w raporcie Part C. Powyższe zmiany zostały zaakceptowane i dołączone do akt sprawy. Wszelkie informacje ww. zakresie będą traktowane jako informacje poufne zgodnie z art. 63 rozporządzenia nr 1107/2009.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz treść art. 45 rozporządzenia nr 1107/2009 zgodnie z którym „*zezwolenie może zostać wycofane lub zmienione na wniosek jego posiadacza, który przedstawia powody takiego wniosku*”, dokonano zmiany treści zezwolenia ww. środka ochrony roślin.

Jednocześnie pismem z dnia 11 lutego 2025 r. w formie korespondencji e-mail, doręczonym [na adres e-mail wskazany w treści wniosku] w tym samym dniu, strona została powiadomiona o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. W treści zawiadomienia organ pouczył stronę, iż na zasadzie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵(dalej jako: k.p.a.), został jej wyznaczony siedmiodniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów. Strona nie zgłosiła uwag w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Opłaty

Czynności związane z wydaniem przedmiotowej decyzji podlegają opłacie na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy o opłacie skarbowej⁶.

Pouczenie

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 k.p.a. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

⁵Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

⁶Ustawa o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.);

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁷ albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy. Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Flaszka
zastępca dyrektora
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
(za zwrotnym dowodem doręczenia)

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
(wo@piorin.gov.pl)

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa/Pani/Pana danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych

⁷ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz.935, 1685).