

Informacja pokontrolna nr 21/2023-2024/POWR/P

1	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę planową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) oraz §18 Umowy o dofinansowanie realizacji Projektu nr POWR.05.04.00-00-0162/18 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, zawartej w dniu 26.09.2018 r. przez Ministra Zdrowia, a także na podstawie umowy nr ADR.250.91.2023 z dnia 25.04.2023 r. zawartej pomiędzy Ministrem Zdrowia a Premium Consulting Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie przy ulicy Królowej Korony Polskiej 2/2, 70-485 Szczecin.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Premium Consulting Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Zdrowia, Instytucji Pośredniczącej dla Osi Priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER na podstawie upoważnienia nr 21/2023-2024/POWR/P z dnia 16.08.2023 r.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 21/2023-2024/POWR/P do przeprowadzenia kontroli planowej z dnia 16.08.2023 r., kontrolę przeprowadziły: Kamila Ignalewska – Kierownik Zespołu Kontrolującego; Daria Urbanowicz – Członek Zespołu Kontrolującego.
4	Termin kontroli	01.09 - 30.09.2023 r. (ostatnia dokumentacja od Partnera została przekazana w dniu 19.10.2023 r.).
5	Rodzaj kontroli	Kontrola Projektu
6	Tryb kontroli	Kontrola planowa zdalna
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Beneficjent: Gdański Uniwersytet Medyczny; Partner: Instytut Kardiologii im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego.
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Adres jednostki kontrolowanej: Beneficjent: ul. M. Skłodowskiej-Curie 3a, 80-210 Gdańsk; Partner: ul. Alpejskiej 42, 04-628 Warszawa. Kontrola przeprowadzona zdalnie.
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania wartość projektu numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<u>Nazwa Projektu:</u> „Podniesienie jakości wysokospecjalistycznego kształcenia podyplomowego w zakresie kardiologii”; <u>Numer Projektu:</u> POWR.05.04.00-00-0162/18; <u>Numer Działania:</u> 5.4 Kompetencje zawodowe i kwalifikacje kadr medycznych; <u>Wartość Projektu:</u> 10 509 495,70 zł; <u>Numer kontrolowanego wniosku o płatność:</u> POWR.05.04.00-00-0162/18-019-02 za okres od 01.03.2023 r. do 31.05.2023 r.; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 7 780 736,22 zł.

¹ O ile są różne

10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	Kontrola obejmowała następujący zakres: • Zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu; • Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci; • Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych; • Prawidłowość rozliczeń finansowych; • Poprawność udzielania zamówień publicznych; • Poprawność stosowania Zasady konkurencyjności; • Kwalifikowalność personelu Projektu; • Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych; • Prawidłowość realizacji Projektu partnerskiego • Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	W celu uzyskania próby jak najbardziej zbliżonej do reprezentatywnej, dobór próby miał charakter mieszany, tj. dobór losowy i osąd ekspercki. Zastosowanie modelu mieszanego zapewniło zachowanie obiektywności przy wyborze próby i dokonanie ekstrapolacji wyników kontroli próby bez określania poziomu ufności. Analiza ryzyka Projektu wskazała na konieczność zweryfikowania 30% dokumentów źródłowych. <u>Dokumentacja finansowa:</u> ZK zweryfikował 15 spośród 37 pozycji wykazanych w zestawieniu dokumentów księgowych w WoP w badanym okresie, co stanowi 40,54% dokumentów. Wartość skontrolowanych dokumentów wyniosła 98 488,27 zł. <u>Uczestnicy Projektu:</u> Łącznie ZK zweryfikował dokumenty rekrutacyjne 30 spośród 724 uczestników Projektu, co stanowi 94,14% zrekrutowanych w ramach Projektu uczestników do dnia kontroli. <u>Zamówienia publiczne:</u> Do dnia kontroli Beneficjent oraz Partner przeprowadzili 15 postępowań w oparciu o przepisy ustawy PZP. ZK do kontroli wybrał trzy postępowania o najwyższej wartości, które nie podlegały wcześniejszej kontroli a zostały wszczęte w poprzednich latach obrachunkowych: • Postępowanie nr ZP/80/2019 na „Dostawa ultramikrotomu, głowicy echokardiograficznej i projektorów w 6 pakietach dla potrzeb Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego” - szacunkowa wartość zamówienia 413 190,78 zł (Weryfikowane: NIE). Zamówienie zostało podzielone na 6 pakietów: ✓ Pakiet nr 1 – Systemy do precyzyjnego cięcia materiału biologicznego w temperaturze pokojowej – 1 szt.; ✓ Pakiet nr 2 – Głowica echokardiograficzna przezprzełykowa kompatybilna z posiadanym przez Zamawiającego echokardiografem Vivid E9 firmy Ge – 1 szt.; ✓ Pakiet nr 3 – Projektor multimedialny I – 4 szt.; ✓ Pakiet nr 4 – Projektor multimedialny II – 2 szt.; ✓ Pakiet nr 5 - Projektor przenośny – 1 szt.; ✓ Pakiet nr 6 – Projektor wraz z ekranem – 1 szt.

- Postępowanie nr ZP/13/2020 na „Dostawa przenośnych (kieszonkowych) głowic z podłączeniem do urządzeń mobilnych wraz z oprogramowaniem transferu, archiwizacji i analizy obrazów ultrasonograficznych do konsultacji szkoleń i indywidualnych z POC - (wspólne zamówienie dla GUMed i partnera IKARD) projekt POWER” – szacunkowa wartość zamówienia 184 065,46 zł (Weryfikowane: NIE);
- Postępowanie nr GUM2021ZP0073 na „Przeprowadzenia kursów w zakresie kardiologii w 9 pakietach” – zamówienie na usługi społeczne – szacunkowa wartość zamówienia 113 600,00 zł (Weryfikowane: NIE). Zamówienie zostało podzielone na 9 pakietów:
 - ✓ Pakiet 1 – Obszar tematyczny: kurs TEE (echokardiografii przezprzełykowej) podstawowy i zaawansowany;
 - ✓ Pakiet 2 – Obszar tematyczny: Point of Care – kursy posługiwania się przenośnymi urządzeniami ultrasonograficznymi, w tym za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym (React);
 - ✓ Pakiet 3 – Obszar tematyczny: Point of Care – kursy posługiwania się przenośnymi urządzeniami ultrasonograficznymi, w tym za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym (React);
 - ✓ Pakiet 4 - Obszar tematyczny: kurs inwazyjny: koronografia;
 - ✓ Pakiet 5 - Obszar tematyczny: kurs inwazyjny: angioplastyka I;
 - ✓ Pakiet 6 - Obszar tematyczny: kurs inwazyjny: angioplastyka II;
 - ✓ Pakiet 7 - Obszar tematyczny: kurs inwazyjny: nakłucie I;
 - ✓ Pakiet 8 - Obszar tematyczny: kurs inwazyjny: nakłucie II;
 - ✓ Pakiet 9 - Obszar tematyczny: kurs inwazyjny: nakłucie III.

Zasada konkurencyjności:

Do dnia kontroli Beneficjent oraz Partner nie przeprowadzili postępowań w oparciu o Zasadę konkurencyjności.

Rozeznanie rynku:

Do dnia kontroli Partner przeprowadził 4 postępowania w oparciu o procedurę Rozeznania rynku na, tj.:

- Postępowanie nr IK/NDPB/067/022/2019 pn. „Kompleksowa usługa cateringowa” – szacunkowa wartość zamówienia: 23 560,00 zł netto (Weryfikowane: TAK);
- Postępowanie nr IK/NDPB/065/001/2020 pn. „Kompleksowa usługa cateringowa” – szacunkowa wartość zamówienia 47 120,00 zł netto (Weryfikowane: TAK);
- Postępowanie pn. „Nodleg dla kursantów” – szacunkowa wartość zamówienia – 50 000,00 zł netto (Weryfikowane: TAK).
- Postępowanie pn. „Zestaw dla kursantów (teczka, długopis, notatnik)” – szacunkowa wartość zamówienia – 6 696,00 zł netto (Weryfikowane: TAK).

Procedury udzielenia ww. zamówień były już przedmiotem kontroli przez IP, w związku z powyższym ZK odstąpił od jej weryfikacji.

Personel:

		ZK zweryfikował dokumenty kadrowe 8 osób, spośród 26 stanowiących personel Projektu, co stanowi 30,77%.
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	<u>Zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu.</u> - Projekt zatwierdzono w ramach Priorytetu V „Wsparcie dla obszaru zdrowia” i jest on zgodny z właściwymi celami szczegółowymi dla Działania 5. 4 Kompetencje zawodowe i kwalifikacje kadr medycznych. - Zgodnie z WoD Projekt realizowany jest w okresie od 01.10.2018 r. do 31.12.2023 r. Wystąpiły problemy z terminową realizacją Projektu, które zostały szczegółowo opisane w IP. - Głównym celem Projektu jest poprawa jakości specjalizacyjnego kształcenia kardiologicznego lekarzy poprzez przeprowadzenie kursów podyplomowych realizowanych w formie zajęć praktycznych, wykorzystujących metody symulacji medycznej. Założono realizację kursów na podstawie programów szkoleń, które opracowano w sposób, umożliwiający kadrze lekarskiej optymalne doskonalenie umiejętności klinicznych z zakresu wysokospecjalistycznych umiejętności w kardiologii. Realizacja Projektu wpływa na podniesienie kompetencji kadry, ale także w wymierny sposób przyspiesza proces szkolenia, co zwiększa dostępność rynkową pełnowartościowych i samodzielnych diagnostów lub operatorów, powodując tym samym większą dostępność dla pacjentów do wysokospecjalistycznych narzędzi diagnostycznych. Dodatkowym rezultatem podejmowanych w Projekcie działań jest zmniejszenie kolejki oczekujących na diagnostykę czy procedury, jak również ograniczenie potrzeby przewożenia pacjentów pomiędzy ośrodkami. - Informacje przekazywane we wniosku o płatność nr POWR.05.04.00-00-0162/18-019-02 za okres od 01.03.2023 r. do 31.05.2023 r., w zakresie postępu rzeczowego, są zgodne ze stanem faktycznym. - Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie poszczególnych zadań. W ramach Projektu zaplanowano 4 zadania: Zadanie nr 1: Doposażenie bazy dydaktycznej dla potrzeb realizacji Projektu w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym; Zadanie nr 2: Doposażenie bazy dydaktycznej dla potrzeb realizacji Projektu w Instytucie Kardiologii; Zadanie nr 3: Przeprowadzenie kursów podyplomowych w zakresie kardiologii przez Gdański Uniwersytet Medyczny; Zadanie nr 4: Przeprowadzenie kursów podyplomowych w zakresie kardiologii przez Instytut Kardiologii. - W ramach Projektu Beneficjent oraz Partner zakupili 18 szt. sprzętu, z czego do kontroli ZK wybrał 6 szt., co stanowi 33,33% całego zakupionego sprzętu: - Symulator do treningu badań i zabiegów naczyniowych z ramieniem C – Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 03.09.2019 r.; Faktura VAT 22/PRZ/09/2019 z dnia 20.09.2019 r. (termin płatności do dnia 20.10.2019 r.); Opis do faktury; Nota korygująca DZA/161/2019 z dnia 02.10.2019 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 08.10.2019 r.; - Symulatory do nauki ultrasonograficznej oceny stanu pacjenta (POC) – Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 03.09.2019 r.; Faktura VAT 22/PRZ/09/2019 z dnia 20.09.2019 r. (termin płatności do dnia 20.10.2019 r.); Opis do faktury; Nota korygująca DZA/161/2019 z dnia 02.10.2019 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 08.10.2019 r.; - Zaawansowane symulatory do badań przezprzelykowych TEE bazujące na prawdziwych skanach tomografii komputerowej – Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 09.09.2019 r.; Faktura numer FV2/10/2019 z dnia 01.10.2019 r. (termin płatności do dnia 31.10.2019 r.); Nota korygująca nr DZA/549/2019 z dnia 18.10.2019 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 29.10.2019 r.;

- Zaawansowane symulatory do badań przełykowych TEE – Faktura VAT 23/PRZ/09/2019 z dnia 20.09.2019 r. (termin płatności do dnia 20.10.2019 r.); Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 03.09.2019 r.; Dekret podstawowy; Podsumowanie obiegu faktury; Przyjęcie środka trwałego OT nr 366/19, 367/19, z dnia 20.09.2019 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 18.10.2019 r.;
- Laptop HP 250 G7 I5-8265U – Faktura Nr: 143/12/2019 z dnia 20.12.2019 r. (termin płatności do dnia 18.02.2020 r.); Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 18.02.2020 r.; Dekret podstawowy; Dokument dostawy: PZST/2020/0002 z dnia 16.01.2020 r.; Podsumowanie obiegu faktury; Dokument rozchodu wewnętrznego: RWNC/2020/0127 z dnia 17.02.2020 r.; Przyjęcie środka trwałego OT nr 125/20, 126/20 z dnia 17.02.2020 r.;
- Rzutnik Epson EH-TW650 - Faktura Nr: 143/12/2019 z dnia 20.12.2019 r. (termin płatności do dnia 18.02.2020 r.); Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 18.02.2020 r.; Dekret podstawowy; Dokument dostawy: PZST/2020/0002 z dnia 16.01.2020 r.; Podsumowanie obiegu faktury; Dokument rozchodu wewnętrznego: RWNC/2020/0127 z dnia 17.02.2020 r.; Przyjęcie środka trwałego OT nr 127/20 z dnia 17.02.2020 r.
- Z uwagi na charakter kontroli, ZK nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości wykorzystania sprzętu, jednak potwierdził jego zakup w oparciu o ww. dokumenty i przesłaną przez Beneficjenta dokumentację fotograficzną. Dodatkowo Beneficjent złożył oświadczenie o prawidłowym wykorzystywaniu zakupionego w ramach Projektu sprzętu.
- W Projekcie nie opracowano produktów.
- Projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w *Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, w tym Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu.

Zgodnie z WoP nr POWR.05.03.00-00-0162/18-019-02 za okres od 01.03.2023 r. do 31.05.2023 r., Beneficjent osiągnął następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Stopień realizacji (%)
WSKAŹNIKI REZULTATU				
1.	Liczba kursantów indywidualnego szkolenia dla każdego uczestnika POC za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym	432,00	60,00	13,89
2.	Liczba kursantów, którzy podniosą swoje kompetencje w ramach modułu szkoleniowego Point of Care (POC)	432,00	275,00	63,66
3.	Liczba kursantów, którzy podniosą swoje kompetencje w zakresie echokardiografii przezprzełykowej (TEE)	648,00	408,00	62,96
4.	Liczba kursantów, którzy podniosą swoje kompetencje w zakresie kardiologii interwencyjnej (IC)	260,00	168,00	64,62
5.	Liczba kursantów, którzy podniosą swoje kompetencje w zakresie komunikacji z pacjentem kardiologicznym	810,00	302,00	37,28
6.	Liczba lekarzy, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kwalifikacje zawodowe w obszarach związanych z potrzebami epidemiologiczno-demograficznymi	810,00	518,00	63,95

7.	Liczba uruchomionych pracowni symulacji Kardiologicznej	2,00	2,00	100,00
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
1.	Liczba edycji kursu z zakresu modułu echokardiografii przez przełykowej (TEE)	41,00	39,00	95,12
2.	Liczba edycji kursu z zakresu modułu Point of Care (POC)	29,00	24,00	82,76
3.	Liczba edycji kursu z zakresu modułu symulacji kardiologii interwencyjnej (IC)	42,00	36,00	85,71
4.	Liczba godzin kursu indywidualnego dla każdego uczestnika POC za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym	1 440,00	360,00	25,00
5.	Liczba kursantów uczestniczących w indywidualnym kursie w zakresie POC prowadzonym za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym	480,00	164,00	34,17
6.	Liczba kursantów uczestniczących w kursie w ramach modułu szkoleniowego Point of Care (POC)	480,00	367,00	76,46
7.	Liczba kursantów uczestniczących w kursie w zakresie echokardiografii przezprzełykowej (TEE)	720,00	635,00	88,19
8.	Liczba kursantów uczestniczących w kursie w zakresie kardiologii interwencyjnej (IC)	288,00	230,00	79,86
9.	Liczba kursantów uczestniczących w kursie w zakresie komunikacji z pacjentem kardiologicznym	900,00	459,00	51,00
10.	Liczba kursów z zakresu komunikacji z pacjentem kardiologicznym	96,00	55,00	57,29
11.	Liczba lekarzy objętych kształceniem podyplomowym w programie w obszarach związanych z potrzebami epidemiologiczno-demograficznymi	900,00	724,00	80,44
12.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00
13.	Liczba osób objętych szkoleniami/ doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych	0,00	0,00	0,00
14.	Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne [szt.]	2,00	4,00	200,00
15.	Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00
16.	Liczba zakupionego specjalistycznego sprzętu do prowadzenia zajęć w warunkach symulacji medycznej	20,00	14,00	70,00
17.	Liczba zrealizowanych godzin kursów z zakresu komunikacji z pacjentem kardiologicznym	192,00	112,00	58,33
18.	Liczba zrealizowanych godzin kursu z zakresu modułu echokardiografii przez przełykowej (TEE)	985,00	903,00	91,68
19.	Liczba zrealizowanych godzin kursu z zakresu modułu Point of Care (POC)	493,00	391,00	79,31

20.	Liczba zrealizowanych godzin kursu z zakresu modułu symulacji kardiologii interwencyjnej (IC)	714,00	595,00	83,33
-----	---	--------	--------	-------

Do dnia kontroli osiągnięto następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Stopień realizacji (%)
WSKAŹNIKI REZULTATU				
1.	Liczba kursantów indywidualnego szkolenia dla każdego uczestnika POC za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym	432,00	244,00	56,48
2.	Liczba kursantów, którzy podniosą swoje kompetencje w ramach modułu szkoleniowego Point of Care (POC)	432,00	367,00	84,95
3.	Liczba kursantów, którzy podniosą swoje kompetencje w zakresie echokardiografii przezprzełykowej (TEE)	648,00	672,00	103,70
4.	Liczba kursantów, którzy podniosą swoje kompetencje w zakresie kardiologii interwencyjnej (IC)	260,00	230,00	88,46
5.	Liczba kursantów, którzy podniosą swoje kompetencje w zakresie komunikacji z pacjentem kardiologicznym	810,00	459,00	56,67
6.	Liczba lekarzy, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kwalifikacje zawodowe w obszarach związanych z potrzebami epidemiologiczno-demograficznymi	810,00	800,00	98,77
7.	Liczba uruchomionych pracowni symulacji Kardiologicznej	2,00	2,00	100,00
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
1.	Liczba edycji kursu z zakresu modułu echokardiografii przez przełykowej (TEE)	41,00	41,00	100,00
2.	Liczba edycji kursu z zakresu modułu Point of Care (POC)	29,00	24,00	82,76
3.	Liczba edycji kursu z zakresu modułu symulacji kardiologii interwencyjnej (IC)	42,00	36,00	85,71
4.	Liczba godzin kursu indywidualnego dla każdego uczestnika POC za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym	1 440,00	600,00	41,67
5.	Liczba kursantów uczestniczących w indywidualnym kursie w zakresie POC prowadzonym za pomocą programu do przesyłania obrazów badań on-line w czasie rzeczywistym	480,00	244,00	50,83
6.	Liczba kursantów uczestniczących w kursie w ramach modułu szkoleniowego Point of Care (POC)	480,00	367,00	76,46
7.	Liczba kursantów uczestniczących w kursie w zakresie echokardiografii przezprzełykowej (TEE)	720,00	672,00	93,33

8.	Liczba kursantów uczestniczących w kursie w zakresie kardiologii interwencyjnej (IC)	288,00	230,00	79,86
9.	Liczba kursantów uczestniczących w kursie w zakresie komunikacji z pacjentem kardiologicznym	900,00	459,00	51,00
10.	Liczba kursów z zakresu komunikacji z pacjentem kardiologicznym	96,00	55,00	57,29
11.	Liczba lekarzy objętych kształceniem podyplomowym w programie w obszarach związanych z potrzebami epidemiologiczno-demograficznymi	900,00	800,00	88,89
12.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00
13.	Liczba osób objętych szkoleniami/ doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych	0,00	0,00	0,00
14.	Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne [szt.]	2,00	4,00	200,00
15.	Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00
16.	Liczba zakupionego specjalistycznego sprzętu do prowadzenia zajęć w warunkach symulacji medycznej	20,00	14,00	70,00
17.	Liczba zrealizowanych godzin kursów z zakresu komunikacji z pacjentem kardiologicznym	192,00	112,00	58,33
18.	Liczba zrealizowanych godzin kursu z zakresu modułu echokardiografii przez przełykowej (TEE)	985,00	985,00	100,00
19.	Liczba zrealizowanych godzin kursu z zakresu modułu Point of Care (POC)	493,00	391,00	79,31
20.	Liczba zrealizowanych godzin kursu z zakresu modułu symulacji kardiologii interwencyjnej (IC)	714,00	595,00	83,33

- W oparciu o przedstawioną w trakcie kontroli dokumentację oraz przekazany przez Beneficjenta wykaz osiągniętych wskaźników, ZK stwierdził zagrożenie nieterminowego osiągnięcia założonych wskaźników, W związku z powyższym, ZK poprosił Beneficjenta o przedstawienie wyjaśnień. Beneficjent oświadczył, że „Na dzień kontroli pozostało do zorganizowania 10 kursów grupowych stacjonarnych, indywidualne spotkania jeden na jeden oraz szkolenia z komunikacji z pacjentem. W ramach powyższych szkoleń, największym problemem były szkolenia indywidualne POC. Widząc zagrożenie ich realizacji, Beneficjent zwrócił się do IP o możliwość przesunięcia 120 kursów indywidualnych POC, na co uzyskał zgodę. W rezultacie kursy zostały zrealizowane przez Partnera. Zmiana ta umożliwiła dotarcie do większej ilości kursantów (Instytut Kardiologii położny jest w centralnej Polsce, gdzie jest większy zasób kadrowy).
Widząc zagrożenie niezrealizowania wskaźników oraz opóźnienia w Projekcie, Beneficjent w dniu 17.10.2023 r. zwrócił się do IP z prośbą o wydłużenie okresu realizacji Projektu do 31.12.2023 r. IP wyraziło zgodę na wydłużenie okresu realizacji Projektu do dnia 31.12.2023 r. Wydłużenie realizacji Projektu pozwoli na realizację działań naprawczych zmierzających do pełnego zrealizowania założonych wskaźników”.
- Beneficjent poinformował, że główną przyczyną opóźnień w realizacji Projektu był COVID-19. Przez wiele miesięcy w latach 2020-2022 ustawowo oraz zgodnie z regulacjami lokalnymi wprowadzono zakaz organizowania zajęć grupowych, szczególnie na terenie szpitala, w którym zlokalizowane były ośrodki szkoleniowe. Charakterystyka kursów w kontrolowanym Projekcie wymagała wielogodzinnego

przebywania lekarzy na małej przestrzeni, co w oczywisty sposób uniemożliwiło realizację szkolenia zgodnie z harmonogramem. W okresie pomiędzy zastrzeżeniami pandemicznymi, przypadającym głównie na okres wakacyjno-urlopowy, potencjalni kursanci jako aktywni lekarze pracowali ponadstandardowo w celu zabezpieczania potrzeb zdrowotnych, wynikających z kumulacji tzw. „długu zdrowotnego”. Fakt ponadnormatywnego zaangażowania w pracę kliniczną skutkował obniżeniem frekwencji na kursach. Dodatkowo nie bez znaczenia na realizację programu kursów miała awaria symulatora interwencyjnego. Widząc zagrożenie niezrealizowania wskaźników oraz opóźnienia w Projekcie, Beneficjent zwrócił się do IP z prośbą o wydłużenie okresu realizacji Projektu do dnia 31.11.2023 r., na co IP wyraziło zgodę.

W oparciu o zweryfikowaną dokumentację, działania podjęte przez Beneficjenta (tj. wydłużenie terminu realizacji Projektu) oraz wartości wskaźników osiągniętych na dzień kontroli, ZK stwierdził zagrożenie dla realizacji założeń merytorycznych Projektu. Z uwagi na termin realizacji Projektu do dnia 31.12.2023 r., ZK nie ma możliwości wydania zaleceń pokontrolnych związanych z wdrożeniem planu naprawczego. Biorąc pod uwagę powyższe informacje, ostateczna decyzja w kwestii rozliczenia Projektu, w tym ewentualnego zastosowania reguły proporcjonalności zostanie podjęta przez opiekuna finansowego na etapie zatwierdzania końcowego wniosku o płatność.

Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci

- Beneficjent realizuje zadeklarowane we Wniosku o dofinansowanie i Wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Beneficjent założył objęcie wsparciem w ramach realizacji Projektu 900 osób. Zgodnie z WoD, grupę docelową Projektu stanowią:
 - kadra lekarska, zatrudniona w pomiotach leczniczych,
 - lekarze wykonujący zawód w ramach działalności leczniczej jako praktyki zawodowej, o której mowa w art. 5 ustawy o działalności leczniczej,
 - lekarze rezydenci, lekarze stażyści,
 - lekarze odbywający specjalizację w trybie pozarezydenckim,
 - lekarze specjaliści, którzy chcą podnosić swoje kompetencje zawodowe.
- Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób, ubiegających się o wsparcie. Powyższe potwierdzono na podstawie Regulaminu rekrutacji i uczestnictwa w Projekcie pn. „Podniesienie jakości wyspecjalizowanego kształcenia podyplomowego w zakresie kardiologii” oraz kart uczestników Projektu, zawierających informacje niezbędne do poprawnej rejestracji w systemie monitorowania, wywiadu z Beneficjentem oraz poprzez analizę dokumentów rekrutacyjnych uczestników Projektu, zweryfikowanych w trakcie kontroli.
- Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta oraz na podstawie wywiadu z personelem Projektu, na etapie rekrutacji nie zostały odrzucone żadne formularze aplikacyjne z powodu braku możliwości spełnienia szczególnych potrzeb osoby aplikującej.
- ZK ustalił, że rekrutacja odbywa się z wykorzystaniem następujących kanałów, tj.:
 - strony internetowej Projektu Beneficjenta:
 - ✓ <https://szkoleniakardio.gumed.edu.pl/57998.html>.
 - Strony internetowej Partnera pod adresem:
 - ✓ <https://www.ikard.pl/podyplomowe-szkolenia-dla-lekarzy.html>.
- Na stronie internetowej Beneficjenta zawarta jest informacja o Projekcie. Dodatkowo na stronie przygotowane są zakładki, tj. Aktualności, Terminy szkoleń, Formularze do pobrania oraz Kontakt. W zakładce „Kontakt” wskazany został adres Biura Projektu wraz z danymi osoby do kontaktu (z numerem telefonu oraz adresem mailowym) wraz z mapką. W zakładce „Formularze do pobrania” zostały

załączone dokumenty rekrutacyjne – Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w Projekcie pn. „Podniesienie jakości wysokospecjalistycznego kształcenia podyplomowego w zakresie kardiologii” wraz z załącznikami. Umieszczona na stronie dokumentacja rekrutacyjna jest w wersji pdf, która pozwala każdemu uczestnikowi i lekarzowi na jej wydrukowanie i odręczne wypełnienie.

- Beneficjent oświadczył, że na etapie wypełniania formularzy zgłoszeniowych osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie rekrutacji do poszczególnych kursów każdorazowo analizowała przekazane dokumenty i dopytywała uczestnika, podczas rozmowy telefonicznej lub bezpośredniej, o jego szczególne potrzeby.
- W trakcie realizacji wsparcia w ramach Projektu, uczestnicy nie zgłosili szczególnych potrzeb zarówno przed, jak i w trakcie realizacji wsparcia. Prowadzący zajęcia zostali poinformowani o obowiązku przeprowadzenia zajęć dydaktycznych z zachowaniem zasad określonych w Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.
- Niemniej jednak w trakcie czynności kontrolnych, ZK stwierdził, że w formularzu rekrutacyjnym nie zawarto pytania o szczególne potrzeby uczestnika, który nie jest osobą niepełnosprawną. **W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne.**
- Beneficjent oświadczył, że kursy i szkolenia odbywają się stacjonarnie. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, szkolenia odbywają się w siedzibie Beneficjenta w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym, przy ul. M. Skłodowskiej – Curie 3a, 80-210 Gdańsk. Miejsce realizacji wsparcia jest dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, tj. budynek wyposażony jest m.in. w windę, pojazdy dla wózków oraz specjalne toalety. Wszystkie sale posiadają szerokie drzwi umożliwiające poruszanie się osób na wózkach inwalidzkich.
Zgodnie z oświadczeniem Partnera, kursy odbywają się w siedzibie Partnera w Narodowym Instytucie Kardiologii przy ul. Alpejskiej 42 w Warszawie na poziomie 0 i +1. Miejsce realizacji wsparcia jest dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, tj. budynek wyposażony jest m.in. w windę oraz specjalne toalety.
ZK potwierdził powyższe w oparciu o oświadczenie Beneficjenta oraz Partnera, a także dokumentację fotograficzną miejsca realizacji wsparcia, przedstawioną przez Beneficjenta i Partnera w toku kontroli. Jedynie kurs z komunikacji pacjenta odbywa się za pośrednictwem MS Teams. Kursy prowadzone są przez wykwalifikowaną kadrę m.in. profesorów i doktorów. Materiały szkoleniowe uczestnicy otrzymują po kursie i przekazywane są elektronicznie.
- W ramach Projektu stworzono stronę internetową umiejscowioną pod adresem: <https://szkoleniakardio.gumed.edu.pl/57998.html>. Strona internetowa spełnia tylko część wymagań WCAG, co zostało potwierdzone przez ZK weryfikatorem on-line: <https://validator.utilita.pl/analysis/653b9a44bd1983255d0002a1> - wynik 6,00/10,00. **W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne.**
- W ramach Projektu nie zaplanowano produktów architektonicznych.
- Wszystkie kampanie informacyjno – promocyjne prowadzone w ramach Projektu były prowadzone zgodnie ze standardami informacyjno – promocyjnymi.

W toku kontroli ustalono, że w samym formularzu zgłoszeniowym nie zawarto pytania o szczególne potrzeby uczestnika. Dodatkowo w toku kontroli stwierdzono, że wytworzona w ramach Projektu strona internetowa spełnia tylko część standardów WCAGW związku z powyższym ZK wydaje zalecenie pokontrolne w powyższym zakresie.

Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych

- ZK przeprowadził kontrolę zdalnie, w związku z tym wszelkie dokumenty dotyczące uczestników Projektu oraz danych osobowych zostały przesłane w formie skanów. Na podstawie zweryfikowanych dokumentów rekrutacyjnych oraz zestawieniem uczestników za okres za okres od 01.03.2023 r. do

31.05.2023 r., ZK stwierdził, że wsparciem objętych zostało 724 uczestników. W związku z powyższym do kontroli wybrano dokumentację rekrutacyjną 30 osób.

- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu, co zostało potwierdzone poprzez weryfikację następującej dokumentacji:
 - Regulamin rekrutacji i uczestnictwa w Projekcie pn. „Podniesienie jakości wysokospecjalistycznego kształcenia podyplomowego w zakresie kardiologii”. W skład dokumentacji uczestników wchodzi:
 - ✓ Deklaracja uczestnictwa w Projekcie;
 - ✓ Karta Uczestnika Projektu;
 - ✓ Umowa uczestnictwa w Projekcie;
 - ✓ Oświadczenie Uczestnika Projektu.

Weryfikacji poddano dokumentację rekrutacyjną następujących osób:

Lp.	Nr poz. formularza monitorowania uczestników w SL 2014.	Imię	Nazwisko
1.	3		
2.	8		
3.	20		
4.	65		
5.	70		
6.	89		
7.	165		
8.	203		
9.	224		
10.	262		
11.	291		
12.	338		
13.	366		
14.	387		
15.	417		
16.	435		
17.	476		
18.	483		
19.	521		
20.	526		
21.	547		
22.	570		
23.	576		
24.	624		
25.	650		
26.	668		
27.	693		
28.	700		

29.	717	
30.	723	

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu, co zostało potwierdzone poprzez weryfikację załączników do Regulaminu rekrutacji i uczestnictwa w Projekcie pn. „Podniesienie jakości wysokospecjalistycznego kształcenia podyplomowego w zakresie kardiologii”.
- Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność wszystkich uczestników, zostały złożone przed lub najpóźniej w dniu udzielenia pierwszej formy wsparcia danej osobie, co stwierdzono na podstawie przedstawionej ZK dokumentacji uczestników m.in. Oświadczenia uczestnika Projektu, Karty uczestnika Projektu, Umowy uczestnictwa w Projekcie, Deklaracji uczestnictwa w Projekcie.
- Beneficjent prawidłowo określił kryteria wyboru uczestników Projektu.
- Ogłoszenie o rekrutacji zostało zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta pod adresem:
 - Beneficjent: <https://szkoleniakardio.gumed.edu.pl/57998.html>;
 - Partner: <https://www.ikard.pl/podyplomowe-szkolenia-dla-lekarzy.html>;
- Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie.
- Beneficjent posiada wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania na bieżąco wskaźników Projektu.
- W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że dokumenty rekrutacyjne uczestników nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014, tj.:
 - Poz.8 [REDAKTOWANE] – do systemu SL 2014 nie wprowadzono adresu mailowego z formularza zgłoszeniowego;
 - Poz. 203 – [REDAKTOWANE] - w systemie SL 2014 nie wprowadzono adresu mailowego z formularza zgłoszeniowego.

W związku z powyższym konieczna jest poprawa danych uczestników zgodnie z dokumentami rekrutacyjnymi. ZK wydaje zalecenie pokontrolne w tym zakresie.

- W ramach Projektu, Beneficjent przetwarza dane osobowe uczestników korzystających ze wsparcia. Dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji Projektów – w zakresie wskazanym w Umowie o dofinansowanie.
- Każdy z uczestników podpisał oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie jego danych do celów Projektowych, zgodnych z treścią Umowy o dofinansowanie.
- Beneficjent oraz Partner udostępnili w formie skanu ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ramach Projektu oraz ważne, imienne upoważnienia do ich przetwarzania:
Beneficjent:
 - Zarządzenie Nr 26/2018 Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 25.05.2018 r. w sprawie ochrony danych osobowych w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym;
 - Zarządzenie Nr 19/2019 Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 26.03.2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad i trybu szacowania ryzyka w ochronie danych osobowych w GUMed wraz z załącznikiem:
 - ✓ Załącznik nr 1 – Zasady i tryb szacowania ryzyka w ochronie danych osobowych w GUMed.
 - Zarządzenie Nr 79/2019 Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 14.11.2019 r. o zmianie Zarządzenia Nr 26/2018 Rektora GUMed z dnia 25.05.2018 r. w sprawie ochrony danych osobowych w GUMed wraz z załącznikiem:
 - ✓ Załącznik nr 1 – Polityka Ochrony Danych Osobowych w GUMed.

- Rejestr pomieszczeń, w których przechowywane są dokumenty dotyczące Projektu;
- Lista osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych;
- Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych następujących osób:
 - ✓ Upoważnienie nr 1/10/BP/2017 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 02.10.2017 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 9/12/BP/2017 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 19.12.2017 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 2/08/BP/2019 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 20.08.2019 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 2/03/BP/2020 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] – K. z dnia 02.03.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 2/2020 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 04.08.2020 r.

Partner:

- Polityka Bezpieczeństwa Danych Osobowych z dnia 11.05.2020 r.;
- Zarządzanie systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych;
- Lista osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych;
- Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych:
 - ✓ Upoważnienie nr 3 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 14.05.2019 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 5 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 14.05.2019 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 6 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 14.05.2019 r.
- W toku kontroli Beneficjent oraz Partner przedstawili Rejestr czynności przetwarzania danych. Beneficjent oraz Partner szacują ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku.
- Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych innym podmiotom.

W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że przekazane dokumenty rekrutacyjne uczestnika nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014. W związku z powyższym, ZK wydaje zalecenia pokontrolne w weryfikowanym obszarze.

Prawidłowość rozliczeń finansowych

- Beneficjent wraz z Partnerem przekazali ZK skany dokumentów księgowych wraz z opisami i dowodami zapłaty, potwierdzającymi poniesienie wydatków. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta i Partnera dokumenty przechowywane są:
 - Beneficjent – w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym z siedzibą przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 3a, 80-210 Gdańsk;
 - Partner – w Instytucie Kardiologii im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego z siedzibą przy ul. Alpejskiej 42, 04-628 Warszawa.
- Wniosek o płatność nr POWR.05.04.00-00-0162/18-019-02 za okres od 01.03.2023 r. do 31.05.2023 r. obejmuje wydatki kwalifikowane na kwotę 177 235,62 zł (w tym 161 123,29 zł wydatki rzeczywiście poniesione oraz 16 112,33 zł koszty pośrednie). ZK zweryfikował 15 spośród 37 pozycji wykazanych w zestawieniu dokumentów księgowych w WoP w badanym okresie, co stanowi 40,54% dokumentów. Wartość skontrolowanych dokumentów wyniosła 98 488,27 zł.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół Kontrolujący stwierdził, co następuje:

- Beneficjent oraz Partner posiadają dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, potwierdzające poniesienie wydatków, co potwierdzono na podstawie oryginałów dokumentów przekazanych ZK.
- Dokumenty finansowe zostały prawidłowo opisane, jest widoczny ich związek z Projektem.
- Opisy dokumentów księgowych są prawidłowe i zawierają m.in. takie elementy jak:
 - numer umowy o dofinansowanie,
 - tytuł Projektu,
 - numer ewidencyjny dokumentu,
 - nazwa i nr Projektu,
 - numer zadania, którego wydatek dotyczy,
 - opis merytoryczny, formalny i rachunkowy,
 - kwoty brutto, kwalifikowalne w tym VAT,
 - forma wyboru Wykonawcy,
 - data i forma zapłaty,
 - zatwierdzenie merytoryczne, formalne i rachunkowe,
 - oznaczenia konta księgowego.
- W ramach kontroli zweryfikowano następujące pozycje zestawienia dokumentów w przedmiotowym Wniosku, tj.:

Pozycja WNP	Usługi/towary	Kwota wydatków kwalifikowalnych	Dokumenty potwierdzające (skany)
4	Usługa cateringowa - kurs TEE 24.02.2023 r.	3 200,00 zł	Faktura Nr 1/2022/GUMED z dnia 12.12.2022 r. (termin płatności do dnia 26.12.2022 r.); Opis do faktury; Ugoda z dnia 16.01.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 20.03.2023 r.;
6	Usługa cateringowa - kurs TEE 24.02.2023 r.	1 292,00 zł	Faktura nr FV 12/2/2023 z dnia 24.02.2023 r. (termin płatności do dnia 10.03.2023 r.); Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 28.03.2023 r.
7	Zwrot wydatków za dojazd - █████ (kurs TEE 14.04.2023)	82,32 zł	Formularz zwrotu wydatków za podróż z dnia 14.04.2023 r.; Bilety kolejowe z dnia 14.04.2023 r.; Opis do formularza; Potwierdzenie zwrotu z dnia 08.05.2023 r.
9	Zwrot wydatków za dojazd – █████ (kurs TEE 14.04.2023)	168,00 zł	Formularz zwrotu wydatków za podróż z dnia 14.04.2023 r.; Bilet kolejowy z dnia 14.04.2023 r.; Opis do formularza; Potwierdzenie zwrotu z dnia 08.05.2023 r.
11	Zwrot wydatków za dojazd - █████ (kurs TEE 14.04.2023)	300,00 zł	Formularz zwrotu wydatków za podróż z dnia 14.04.2023 r.; Opis do formularza; Potwierdzenie zwrotu z dnia 08.05.2023 r.
15	Zwrot wydatków za dojazd - █████ (kurs TEE 14.04.2023)	300,00 zł	Formularz zwrotu wydatków za podróż z dnia 14.04.2023 r.; Opis do formularza; Potwierdzenie zwrotu z dnia 10.05.2023 r.
16	Prowadzenie kursu 24.02.2023 (TEE poziom podstawowy)	3 200,00 zł	Faktura:0004/02/2023 z dnia 28.02.2023 r. (termin płatności do dnia 07.03.2023 r.); Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 09.08.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 17.05.2023 r.;

17	Dodatek specjalny za 12.2022 (wyrównanie) i 01.2023 (wyrównanie) – [REDACTED] - wynagrodzenie wykładowcy GUMed za prowadzenie kursów TEE	12 404,73 zł	Uniwersalna lista płac nr G 2023/02/01 z dnia 01.02.2023 r.; Opis do listy płac; Zestawienie do listy płac; Potwierdzenie zapłaty wynagrodzenia z dnia 01.02.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty do US z dnia 17.03.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 14.03.2023 r.
18	[REDACTED] – nagroda roczna za 2022 - wynagrodzenie wykładowcy GUMed za prowadzenie kursów	1 462,00 zł	Uniwersalna lista płac nr G 2023/01/01 z dnia 01.03.2023 r.; Opis do listy płac; Zestawienie do listy płac; Potwierdzenie zapłaty wynagrodzenia z dnia 01.03.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty do US z dnia 19.04.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 14.04.2023 r.
22	ZWROT WYDATKÓW ZA DOJAZD [REDACTED]	277,40 zł	Formularz zwrotu wydatków za podróż z dnia 11.03.2023 r.; Bilety kolejowe z dnia 11.03.2023 r.; Opis do formularza; Potwierdzenie zwrotu z dnia 17.03.2023 r.; Dekret podstawowy.
25	WYNAGRODZENIE EKSPERTÓW KURS INDYWIDUALNY POC	39 576,02 zł	Lista dodatkowa nr 5/03/23 z dnia 07.03.2023 r.; Opis do listy płac; Zestawienie do listy płac; Potwierdzenie zapłaty z dnia 09.03.2023 r.
28	ZWROT KOSZTÓW DOJAZDU [REDACTED]	100,00 zł	Formularz zwrotu wydatków za podróż z dnia 30.03.2023 r.; Opis do formularza; Potwierdzenie zwrotu z dnia 11.04.2023 r.; Dekret podstawowy.
35	WYNAGRODZENIE EKSPERTÓW KURSY INDYWIDUALNE POC	34 919,98 zł	Lista dodatkowa symulatory „2962” z dnia 07.03.2023 r.; Opis do listy płac; Wniosek z dnia 28.04.2023 r. o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia; Zestawienie do listy płac nr 12/05/2023 i 13/05/2023; Potwierdzenie zapłaty z dnia 22.05.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 30.05.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty do US z dnia 30.05.2023 r.
36	WYNAGRODZENIE EKSPERTÓW KURSY INDYWIDUALNE POC	1 080,02 zł	Lista dodatkowa symulatory „2962” z dnia 07.03.2023 r.; Opis do listy płac; Wniosek z dnia 28.04.2023 r. o przyznanie dodatkowego wynagrodzenia; Zestawienie do listy płac nr 12/05/2023 i 13/05/2023; Potwierdzenie zapłaty z dnia 22.05.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 30.05.2023 r.; Potwierdzenie zapłaty do US z dnia 30.05.2023 r.
37	ZWROT KOSZTÓW DOJAZDU [REDACTED]	125,80 zł	Formularz zwrotu wydatków za podróż z dnia 27.05.2023 r.; Bilety kolejowe z dnia 27.05.2023 r.; Opis do formularza; Potwierdzenie zwrotu z dnia 30.05.2023 r.; Dekret podstawowy.

- ZK w trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej zwrócił uwagę, że faktury zostały opłacone po terminie:
 - Faktura Nr 1/2022/GUMED z dnia 12.12.2022 r. (termin płatności do dnia 26.12.2022 r.), opłacona w dniu 20.03.2023 r.;
 - Faktura nr FV 12/2/2023 z dnia 24.02.2023 r. (termin płatności do dnia 10.03.2023 r.), opłacona w dniu 28.03.2023 r.;
 - Faktura:0004/02/2023 z dnia 28.02.2023 r. (termin płatności do dnia 07.03.2023 r.), opłacona w dniu 17.05.2023 r.
- ZK poprosił Beneficjenta o wyjaśnienie w sprawie opóźnień w płatności. Beneficjent wyjaśnił ZK, że „Faktury zostały opłacone po terminie, ponieważ zagubiona została dokumentacja źródłowa. Jak tylko Beneficjent zorientował się, że pominięto płatności, natychmiast faktury zostały opłacone. Opóźnienie w płatności faktury nie skutkowało naliczeniem odsetek przez wystawcę przedmiotowej faktury”.
ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta w powyższym obszarze, niemniej jednak w ramach zalecenia pokontrolnego zobowiązuje Beneficjenta do opłacania powstałych w ramach Projektu zobowiązań w terminach określonych w umowach z wykonawcami oraz na fakturach/rachunkach wystawianych przez wykonawców – zalecenie do stosowania na bieżąco podczas realizacji Projektu.
- Zgodnie z przedstawioną ZK dokumentacją stwierdza się, że wydatki objęte kontrolą i rozliczane we Wniosku o płatność są kwalifikowalne.
- W ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt, a przekazane środki na realizację Projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.
- Wydatki rozliczone w ramach wniosku o płatność POWR.05.04.00-00-0162/18-019-02 za okres od 01.03.2023 r. do 31.05.2023 r. nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych, określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020*.
- Księgi rachunkowe Beneficjenta oraz Partnera prowadzone są w języku polskim oraz w walucie polskiej. Jednostka posiada, wymaganą art. 10 ustawy, dokumentację opisującą przyjętą politykę rachunkowości. Beneficjent posiada Plan Kont, który stanowi integralną część Polityki Rachunkowości. W oparciu o wynik przeprowadzonej weryfikacji, Zespół Kontrolujący ustalił, że księgi Beneficjenta prowadzone są zgodnie z wymogami art. 24 ustawy o rachunkowości, tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.
- Podczas kontroli Beneficjent oraz Partner przedłożyli ZK, w formie skanów poniższe dokumenty:
Beneficjent:
 - Zarządzenie Nr 56/2015 Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 29.12.2015 r. w sprawie wprowadzenia Polityki rachunkowości Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego;
 - Zarządzenie Nr 13/2016 Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 30.03.2016 r. w sprawie zmiany Polityki rachunkowości Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego stanowiące załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 56/2015 z dnia 29.12.2015 r. wraz z załącznikiem:
 - ✓ Załącznik nr 1 – Polityka Rachunkowości oraz Uczelniany Plan Kont.
 - Zarządzenie Nr 97/2019 Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 23.12.2019 r. w sprawie wprowadzenia Polityki rachunkowości Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z załącznikami:
 - ✓ Załącznik nr 1 – Polityka Rachunkowości oraz Uczelniany Plan Kont.
 - Potwierdzenie otwarcia rachunku bankowego.
- Partner:
 - Zasada (polityka) rachunkowości z dnia 27.05.2022 r.;
 - Schemat księgowania Projektu Power – symulatory;

- Potwierdzenie otwarcia rachunku bankowego.
- Beneficjent oraz Partner prowadzą wyodrębnioną ewidencję dla Projektu, co zostało potwierdzone na podstawie przekazanego w formie skanu wykazu kont księgowych, wykorzystywanych do obsługi Projektu nr POWR.05.04.00-00-00162/18.
- Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wkład własny w wysokości 315 310,00 zł. Beneficjent oraz Partner wnoszą w postaci kosztów pośrednich. Na dzień kontroli wkład własny został wniesiony w kwocie:
 - Beneficjent - 111 105,11 zł;
 - Partner – 114 610,07 zł.

Wkład własny jest wnoszony zgodnie z harmonogramem płatności.

- W Projekcie nie przewidziano wydatków objętych cross-finansowaniem.
- Wydatki przeznaczone na zakup środków trwałych, są rozliczane do wysokości kwoty wskazanej we Wniosku o dofinansowanie tj. 5 821 580,00 zł i zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych kwalifikowalności. Na dzień kontroli, tj. 05.09.2023 r. zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, wartość środków trwałych zakupionych w ramach Projektu wynosi 5 821 200,52 zł.
- Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania określonych w krajowych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020.

W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że Faktura Nr 1/2022/GUMED z dnia 12.12.2022 r., Faktura nr FV 12/2/2023 z dnia 24.02.2023 r. oraz Faktura: 0004/02/2023 z dnia 28.02.2023 r. zostały opłacone z opóźnieniem. Beneficjent przedstawił wyjaśnienie dotyczące opóźnienia w płatności za fakturę. ZK przyjął wyjaśnienia, niemniej jednak wydaje zalecenia pokontrolne w weryfikowanym obszarze.

Poprawność udzielania zamówień publicznych

Do dnia kontroli Beneficjent oraz Partner przeprowadzili 15 postępowań w oparciu o przepisy ustawy PZP. ZK do kontroli wybrał trzy postępowania o najwyższej wartości, które nie podlegały wcześniejszej kontroli a zostały wszczęte w poprzednich latach obrachunkowych.

Postępowanie nr ZP/80/2019

- Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia w okresie od dnia 14.08. do dnia 05.09.2019 r. – szacunkowa kwota zamówienia wyniosła 413 190,78 zł/netto. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie rozeznania rynku, z uwzględnieniem zamówień tożsamyh zawartych w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta oraz w budżecie własnym. Zamówienie dotyczyło 6 pakietów, z czego Pakiet 6 dotyczył realizowanego Projektu. Pozostałe Pakiety 1-5 dotyczyły innego Projektu.
- Zamówienie dotyczyło dostawy ultramikrotomu, głowicy echokardiograficznej i projektorów w 6 pakietach. Postępowanie nie dotyczyło zamówienia na usługi społeczne. Zamówienie zostało podzielone na 6 pakietów:
 - Pakiet nr 1 – Systemy do precyzyjnego cięcia materiału biologicznego w temperaturze pokojowej – 1 szt.;
 - Pakiet nr 2 – Głowica echokardiograficzna przezprzełykowa kompatybilna z posiadanym przez Zamawiającego echokardiografem Vivid E9 firmy Ge – 1 szt.;
 - Pakiet nr 3 – Projektor multimedialny I – 4 szt.;
 - Pakiet nr 4 – Projektor multimedialny II – 2 szt.;
 - Pakiet nr 5 - Projektor przenośny – 1 szt.;

- Pakiet nr 6 – Projektor wraz z ekranem – 1 szt.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.09.2019 r. pod numerem 602828-N-2019. Dodatkowo ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, z terminem składania ofert do dnia 09.10.2019 r. do godz. 09:00. Pierwotny termin składania ofert wyznaczono na dzień 07.10.2019 r. do godz. 09:00. Z uwagi na pytania Wykonawców termin składania ofert przedłużono dwa razy, tj.:
 - Pierwszy termin przedłużono z dnia 07.10.2019 r. godz. 09:00 do dnia 08.10.2019 r. do godz. 09:00;
 - Drugi termin przedłużono z dnia 08.10.2019 r. godz. 09:00 do dnia 09.10.2019 r. do godz. 09:00.
- Wykonawca był zobowiązany zrealizować przedmiot zamówienia, tj.:
 - Pakiet 1 – w terminie 70 dni od daty zawarcia umowy;
 - Pakiet 2 – w terminie 28 dni od daty zawarcia umowy;
 - Pakiet 3 – 6 – w terminie 21 od daty zawarcia umowy.
- Wszystkie osoby biorące udział w kontrolowanym postępowaniu w dniu 09.10.2019 r. złożyły oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r., dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- W kontrolowanym postępowaniu SIWZ został skonstruowany prawidłowo – zawiera wszystkie wymagane elementy niezbędne do przygotowania ofert przez Wykonawców. Nie odnosi się również do znaków towarowych czy nazw własnych.
- Ogłoszenie o dwóch zmianach wprowadzonych w SWZ zostało zamieszczone w:
 - Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.09.2019 r. pod numerem 540204716-N-2019, w wyniku czego Zamawiający wydłużył termin składania ofert z dnia 07.10.2019 r. godz. 09:00 do dnia 08.10.2019 r. do godz. 09:00;
 - Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.10.2019 r. pod numerem 540210129-N-2019, w wyniku czego Zamawiający wydłużył termin składania ofert z dnia 08.10.2019 r. godz. 09:00 do dnia 09.10.2019 r. do godz. 09:00.
- Beneficjent prawidłowo zweryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co stwierdzono w oparciu o treść złożonych ofert oraz Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 18.11.2019 r.
- Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

Pakiet 1:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Cena brutto (C)	60
2.	Parametry (P)	15
3.	Okres gwarancji (G)	13
4.	Termin realizacji (T)	12
	Razem	100

- Cena (C) –ocena dla tego kryterium została dokonana w oparciu o następujący wzór:

$$C = (C_{min}/C_x) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium „Cena brutto”;

C_{min} – najniższa cena spośród złożonych ofert;

C_o – łączna cena oferty badanej.

- Parametry techniczne (P) – ocena ofert i obliczenie punktów w danym kryterium zostało dokonane w oparciu o ocenę parametrów podanych przez Wykonawcę w zestawieniu

parametrów. Ilość przyznanych punktów za dany parametr została określona w załączniku nr 3 do SIWZ dla danego pakietu.

- Okres gwarancji (G) – ocena dla tego kryterium była obliczana według następujących zasad:
 - ✓ Okres gwarancji 12 miesięcy - 0 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 24 miesiące i więcej – 13 pkt.

W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji krótszego niż 12 miesięcy oferta została odrzucona.

W przypadku niepodania okresu gwarancji Zamawiający uznał, iż Wykonawca oświadczył, że okres gwarancji wynosił 12 miesięcy.

- Termin realizacji (T) – ocena dla tego kryterium była obliczana według następujących zasad:
 - ✓ Termin realizacji 70 dni – 0 pkt.;
 - ✓ Termin realizacji 63 dni – 4 pkt.;
 - ✓ Termin realizacji 56 dni – 8 pkt.;
 - ✓ Termin realizacji 49 dni – 12 pkt.

Termin realizacji rozumiany jako dostawa, uruchomienie i szkolenie. W przypadku niepodania terminu realizacji Zamawiający uznał, iż Wykonawca oświadcza, że termin realizacji wynosił 70 dni.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższym wynikiem będącym sumą kryteriów, tj.: Ocena końcowa = C + P + G + T.

Pakiet 2:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Cena brutto (C)	60
2.	Okres gwarancji (G)	20
3.	Parametry (P)	20
	Razem	100

- Cena (C) – ocena dla tego kryterium została dokonana w oparciu o następujący wzór:
$$C = (C_{min}/C_x) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium „cena brutto”;

C_{min} – najniższa cena spośród złożonych ofert;

C_o – łączna cena oferty badanej.

- Parametry techniczne (P) – ocena ofert i obliczenie punktów w danym kryterium zostało dokonane w oparciu o ocenę parametrów podanych przez Wykonawcę w zestawieniu parametrów. Ilość przyznanych punktów za dany parametr została określona w załączniku nr 3 do SIWZ dla danego pakietu.
- Okres gwarancji (G) – ocena dla tego kryterium była obliczana według następujących zasad:
 - ✓ Okres gwarancji 12 miesięcy - 0 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 24 miesiące i więcej – 20 pkt.

W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji krótszego niż 12 miesięcy oferta została odrzucona.

W przypadku niepodania okresu gwarancji Zamawiający uznał, iż Wykonawca oświadczył, że okres gwarancji wynosił 12 miesięcy.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższym wynikiem będącym sumą kryteriów, tj.: Ocena końcowa = C + P + G.

Pakiet 3:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Cena brutto (C)	60
2.	Okres gwarancji (G)	18
3.	Parametry (P)	22
	Razem	100

- Cena (C) – ocena dla tego kryterium została dokonana w oparciu o następujący wzór:
$$C = (C_{min}/C_x) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium „cena brutto”;

C_{min} – najniższa cena spośród złożonych ofert;

C_o – łączna cena oferty badanej.

- Parametry techniczne (P) – ocena ofert i obliczenie punktów w danym kryterium zostało dokonane w oparciu o ocenę parametrów podanych przez Wykonawcę w zestawieniu parametrów. Ilość przyznanych punktów za dany parametr została określona w załączniku nr 3 do SIWZ dla danego pakietu.
- Okres gwarancji (G) – ocena dla tego kryterium była obliczana według następujących zasad:
 - ✓ Okres gwarancji 36 miesięcy - 0 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 42 miesięcy – 5 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 48 miesięcy – 8 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 54 miesięcy – 12 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 60 miesięcy – 18 pkt.

W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji krótszego niż 36 miesięcy oferta została odrzucona.

W przypadku niepodania okresu gwarancji Zamawiający uznał, iż Wykonawca oświadczył, że okres gwarancji wynosił 36 miesięcy.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższym wynikiem będącym sumą kryteriów, tj.: Ocena końcowa = C + P + G.

Pakiet 4:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Cena brutto (C)	60
2.	Okres gwarancji (G)	15
3.	Parametry (P)	25
	Razem	100

- Cena (C) – ocena dla tego kryterium została dokonana w oparciu o następujący wzór:
$$C = (C_{min}/C_x) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium „cena brutto”;

C_{min} – najniższa cena spośród złożonych ofert;

C_o – łączna cena oferty badanej.

- Parametry techniczne (P) – ocena ofert i obliczenie punktów w danym kryterium zostało dokonane w oparciu o ocenę parametrów podanych przez Wykonawcę w zestawieniu parametrów. Ilość przyznanych punktów za dany parametr została określona w załączniku nr 3 do SIWZ dla danego pakietu.

- Okres gwarancji (G) – ocena dla tego kryterium była obliczana według następujących zasad:
 - ✓ Okres gwarancji 36 miesięcy - 0 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 42 miesięcy – 5 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 48 miesięcy – 7 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 54 miesięcy – 10 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 60 miesięcy – 15 pkt.

W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji krótszego niż 36 miesięcy oferta została odrzucona.

W przypadku niepodania okresu gwarancji Zamawiający uznał, iż Wykonawca oświadczył, że okres gwarancji wynosił 36 miesięcy.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższym wynikiem będącym sumą kryteriów, tj.: Ocena końcowa = C + P + G.

Pakiet 5:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Cena brutto (C)	60
2.	Okres gwarancji (G)	40
	Razem	100

- Cena (C) – ocena dla tego kryterium została dokonana w oparciu o następujący wzór:

$$C = (C_{min}/C_x) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium „cena brutto”;

C_{min} – najniższa cena spośród złożonych ofert;

C_o – łączna cena oferty badanej.

- Okres gwarancji (G) – ocena dla tego kryterium była obliczana według następujących zasad:
 - ✓ Okres gwarancji 36 miesięcy - 0 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 42 miesięcy – 10 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 48 miesięcy – 20 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 54 miesięcy – 30 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 60 miesięcy – 40 pkt.

W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji krótszego niż 36 miesięcy oferta została odrzucona.

W przypadku niepodania okresu gwarancji Zamawiający uznał, iż Wykonawca oświadczył, że okres gwarancji wynosił 36 miesięcy.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższym wynikiem będącym sumą kryteriów, tj.: Ocena końcowa = C + G.

Pakiet 6:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Cena brutto (C)	60
2.	Okres gwarancji (G)	14
3.	Parametry (P)	26
	Razem	100

- Cena (C) – ocena dla tego kryterium została dokonana w oparciu o następujący wzór:

$$C = (C_{min}/C_x) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium „cena brutto”;

C_{min} – najniższa cena spośród złożonych ofert;

C_o – łączna cena oferty badanej.

- Parametry techniczne (P) – ocena ofert i obliczenie punktów w danym kryterium zostało dokonane w oparciu o ocenę parametrów podanych przez Wykonawcę w zestawieniu parametrów. Ilość przyznanych punktów za dany parametr została określona w załączniku nr 3 do SIWZ dla danego pakietu.
- Okres gwarancji (G) – ocena dla tego kryterium była obliczana według następujących zasad:
 - ✓ Okres gwarancji 36 miesięcy - 0 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 42 miesięcy – 5 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 48 miesięcy – 7 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 54 miesięcy – 10 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 60 miesięcy – 14 pkt.

W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę okresu gwarancji krótszego niż 36 miesięcy oferta została odrzucona.

W przypadku niepodania okresu gwarancji Zamawiający uznał, iż Wykonawca oświadczył, że okres gwarancji wynosił 36 miesięcy.

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu z najwyższym wynikiem będącym sumą kryteriów, tj.: Ocena końcowa = C + P + G.

- Zamawiający określił następujące warunki udziału w postępowaniu:
 - Nie podlegali wykluczeniu, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 ustawy Pzp;
 - Wykluczenie Wykonawcy następowało:
 - ✓ w przypadkach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. a-c i pkt. 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. a-c, jeżeli nie upłynęło 5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba, że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia,
 - ✓ w przypadkach, o których mowa: - art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. d i pkt. 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach, została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. d, - w art. 24 ust. 1 pkt. 15, jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia odpowiednio uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba, że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia lub od dnia w którym decyzja potwierdzająca zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia stała się ostateczna,
 - ✓ w przypadkach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 18 i 20, jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia,
 - ✓ w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 21, jeżeli nie upłynął okres na jaki został prawomocnie orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne, w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 22, jeżeli nie upłynął okres obowiązywania zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.

- W ramach postępowania wzięło udział trzech wykonawców:

Pakiet 1:

- Oferta nr 1 – PIK INSTRUMENTS Sp. z o.o., ul. Okulickiego 7/9, 05-500 Piaseczno – oferta z ceną 218 940,00 zł/brutto.

Pakiet 2:

- Oferta nr 2 – GE MEDICAL Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołowska 9, 02- 583 Warszawa – oferta z ceną 109 470,00 zł/brutto.

Pakiet 3:

- Oferta nr 3 – Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o., ul. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk – oferta z ceną 12 300,00 zł/brutto.

Pakiet 4:

- Oferta nr 3 – Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o., Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk – oferta z ceną 24 600,00 zł/brutto.

Pakiet 5:

- Oferta nr 3 – Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o., Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk – oferta z ceną 3 554,70 zł/brutto.

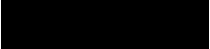
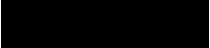
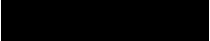
Pakiet 6:

- Oferta nr 3 – Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o., Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk – oferta z ceną 3 136,90 zł/brutto.

Jako najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę:

- Pakiet 1 – ofertę nr 1;
- Pakiet 2 – ofertę nr 2;
- Pakiet 3, 4, 5 i 6 – ofertę nr 3.

- W kontrolowanym postępowaniu wpłynęły trzy oferty i spełniały one kryteria udziału w postępowaniu i nie podlegały odrzuceniu.
- W ramach kontrolowanego postępowania, żaden Podmiot biorący udział w postępowaniu nie został objęty sankcjami.
- Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
- Komisja została powołana w dniu 09.09.2019 r. na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania. Beneficjent powołał Komisję Przetargową w składzie:

- 
- 
- 

Wszystkie osoby wchodzące w skład Komisji złożyły oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy PZP.

- W dokumentacji znajduje się prawidłowo wypełniony i kompletny protokół, sporządzony w dniu 18.11.2019 r.
- Kontrolowane postępowanie zostało wszczęte przed 01.01.2021 r., w związku z czym nie było wymogu stosowania środków komunikacji elektronicznej dla zamówień wszczętych od 01.01.2021 r.
- W ramach postępowania podpisano następujące umowy:

Pakiet 1:

- Umowa nr ZP/80-II/DZA/2019 zawarta w dniu 30.10.2019 r. pomiędzy Beneficjentem a PIK INSTRUMENTS Sp. z o.o., ul. Okulickiego 7/9, 05-500 Piaseczno. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić 218 940,00 zł brutto.

Pakiet 2:

- Umowa nr ZP/80-II/DZA/2019 zawarta w dniu 30.10.2019 r. pomiędzy Beneficjentem a GE MEDICAL Systems Polska Sp. z o.o., ul. Wołowska 9, 02- 583 Warszawa. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić 109 470,00 zł brutto.

Pakiet 3,4,5 i 6:

- Umowa nr ZP/80-I/DZA/2019 zawarta w dniu 05.11.2019 r. pomiędzy Beneficjentem a Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o.o., Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić, tj.:
 - ✓ Pakiet 3 – 12 300,00 zł brutto;
 - ✓ Pakiet 4 – 24 600,00 zł brutto;
 - ✓ Pakiet 5 – 3 554,70 zł brutto;
 - ✓ Pakiet 6 – 3 136,50 zł brutto.

- Beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umów z Wykonawcami. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało upublicznione w dniu 18.11.2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- Zamówione usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z umową zawartą z Wykonawcą. ZK potwierdził powyższe w oparciu o następujące dokumenty:

Pakiet 6:

- Faktura VAT nr GD/0213/19 z dnia 13.11.2019 r. (termin płatności do dnia 13.12.2019 r.), wystawiona na kwotę 3 136,50 zł brutto; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 12.12.2019 r.

Postępowanie nr ZP/13/2020

- Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia w dniu 24.01.2020 r. – szacunkowa kwota zamówienia wyniosła 184 065,46 zł/netto. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie rozeznania rynku, z uwzględnieniem zamówień tożsamyh zawartych w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta oraz w budżecie własnym.
- Zamówienie dotyczyło dostawy przenośnych (kieszonkowych) głowic z podłączeniem do urządzeń mobilnych wraz z oprogramowaniem transferu, archiwizacji i analizy obrazów ultrasonograficznych do konsultacji szkoleń i indywidualnych z POC - (wspólne zamówienie dla GUMed i partnera IKARD) projekt POWER. Postępowanie nie dotyczyło zamówienia na usługi społeczne.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.02.2020 r. pod numerem 508471-N-2020. Dodatkowo ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, z terminem 18.02.2020 r. do godz. 09:00. Pierwotny termin składania ofert wyznaczono na dzień 13.02.2020 r. do godz. 11:00. Z uwagi na pytania Wykonawców termin składania ofert przedłużono do dnia 18.02.2020 r. do godz. 09:00. Wykonawca był zobowiązany zrealizować przedmiot zamówienia 28 dni od daty zawarcia umowy.
- Wszystkie osoby biorące udział w kontrolowanym postępowaniu w dniu 09.03.2020 r. złożyły oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r., dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- W kontrolowanym postępowaniu SIWZ został skonstruowany prawidłowo – zawiera wszystkie wymagane elementy niezbędne do przygotowania ofert przez Wykonawców. Nie odnosi się również do znaków towarowych czy nazw własnych.
- Beneficjent prawidłowo zweryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co stwierdzono w oparciu o treść złożonych ofert oraz Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 01.04.2020 r.
- Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Cena brutto (C)	60
2.	Parametry (P)	20
3.	Okres gwarancji (G)	20
	Razem	100

- Cena brutto (C) – ocena ofert i obliczenie punktów w danym kryterium zostało dokonane w oparciu o następujący wzór:

$$C = (C_{min}/C_x) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium „cena brutto”;

C_{min} – najniższa łączna cena spośród złożonych ofert;

C_o – łączna cena oferty badanej.

- Parametry techniczne (P) – ocena ofert i obliczenie punktów w danym kryterium była wyliczana w oparciu o ocenę parametrów podanych przez Wykonawcę w zestawieniu parametrów. Ilość przyznanych punktów za dany parametr została określona w załączniku nr 3 do SIWZ.
- Okres gwarancji (G) – ocena dla tego kryterium była obliczana według następujących zasad:
 - ✓ Okres gwarancji 24 miesiące – 0 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 36 miesięcy – 10 pkt.;
 - ✓ Okres gwarancji 48 miesięcy i więcej – 20 pkt.

Wykonawca nie mógł zaoferować okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące.

W przypadku zaoferowania okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące oferta była odrzucana. Przy zaoferowaniu okresu gwarancji dłuższego niż 48 miesięcy Wykonawca otrzymał maksymalną ilość punktów w tym kryterium, zaś do umowy został wprowadzony okres wynikający z oferty.

W przypadku gdy Wykonawca nie podał okresu gwarancji Zamawiający uznał, iż Wykonawca oświadczył, że okres gwarancji wynosił 24 miesiące.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta niepodlegająca odrzuceniu, z najwyższym wynikiem będącym sumą punktów uzyskanych za kryteria oceny ofert, tj.: Ocena końcowa = C + P + G.

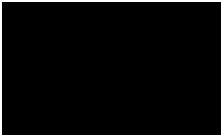
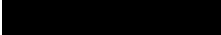
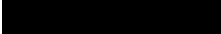
- Zamawiający określił następujące warunki udziału w postępowaniu:
 - Nie podlegali wykluczeniu, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt.;
 - Wykluczenie Wykonawcy nastąpiło:
 - ✓ w przypadkach, o których mówi art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. a-c i pkt. 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. a-c, jeżeli nie upłynęło 5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba, że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia,
 - ✓ w przypadkach, o których mowa: - art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. d i pkt. 14, gdy osoba, o której mowa w tych przepisach, została skazana za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt. 13 lit. d, - w art. 24 ust. 1 pkt. 15, jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia odpowiednio uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba, że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia lub od dnia w którym decyzja potwierdzająca zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia stała się ostateczna,
 - ✓ w przypadkach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 18 i 20, jeżeli nie upłynęły 3 lata od dnia zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia,
 - ✓ w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 21, jeżeli nie upłynął okres na jaki został prawomocnie orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienie publiczne,
 - ✓ w przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 22, jeżeli nie upłynął okres obowiązywania zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne.
- W ramach postępowania wziął udział jeden wykonawca:
 - Oferta nr 1 – Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa:
 - ✓ Cena – 226 400,53 zł/brutto;
 - ✓ Okres gwarancji – 24 miesiące.

Liczba uzyskanych punktów: 70,00 pkt.

Jako najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę nr 1, która uzyskała 70,00 pkt.;

- W kontrolowanym postępowaniu wpłynęła jedna oferta i spełniała ona kryteria udziału w postępowaniu i nie podlegała odrzuceniu.

- W ramach kontrolowanego postępowania żaden Podmiot biorący udział w postępowaniu nie został objęty sankcjami.
- Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
- Komisja została powołana w dniu 31.01.2020 r. na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania. Beneficjent powołał Komisję Przetargową w składzie:

- 
- 
- 
- 

Wszystkie osoby wchodzące w skład Komisji złożyły oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy PZP.

- W dokumentacji znajduje się prawidłowo wypełniony i kompletny protokół, sporządzony w dniu 01.04.2020 r.
- Kontrolowane postępowanie zostało wszczęte przed 01.01.2021 r., w związku z czym nie było wymogu stosowania środków komunikacji elektronicznej dla zamówień wszczętych od 01.01.2021 r.
- W ramach postępowania podpisano następujące umowy:
 - Umowa nr ZP/13/DZA/2020 zawarta w dniu 10.03.2020 r. pomiędzy Beneficjentem a Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić 113 200,26 zł brutto;
 - Umowa nr ZP/13/AG.K.137/2020 zawarta w dniu 10.03.2020 r. pomiędzy Partnerem a Philips Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić 113 200,26 zł brutto.
- Beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy z Wykonawcą. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało upublicznione w dniu 01.04.2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- Zamówione usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z umową zawartą z Wykonawcą. ZK potwierdził powyższe w oparciu o następujące dokumenty:
 - Faktura nr 7270007238 z dnia 08.04.2020 r. (termin płatności do dnia 15.05.2020 r.), wystawiona na kwotę 113 200,26 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 03.04.2020 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 07.05.2020 r.
 - Potwierdzenie odbioru sprzętu z dnia 06.04.2020 r.; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 06.04.2020 r.; Faktura nr: 7270007237 z dnia 08.04.2020 r. (termin płatności do dnia 15.05.2020 r.), wystawiona na kwotę 113 200,26 zł brutto; Opis do faktury; Protokół z uruchomienia i przekazania do eksploatacji z dnia 26.07.2019 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 15.05.2020 r.; Przyjęcie środka trwałego OT nr 263/20, 264/20, 265/20 z dnia 12.05.2020 r.

Postępowanie nr GUM2021ZP0073

- Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia w dniu 19.03.2021 r. – szacunkowa kwota zamówienia wyniosła 108 617,89 zł/netto. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie rozeznania rynku – analizy cen rynkowych, z uwzględnieniem zamówień tożsamyh zawartych w innych projektach realizowanych przez Beneficjenta oraz w budżecie własnym.
- Kontrolowane postępowanie dotyczyło zamówień na „Przeprowadzenia kursów w zakresie kardiologii w 9 pakietach” - usługi społeczne – ale Zamawiający przeprowadził je na podstawie art. 275 pkt 1 w związku z art. 359 pkt. 2 ustawy PZP.
- Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.06.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00087476/01. Dodatkowo ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, z terminem składania ofert do dnia 28.06.2021 r. do godz. 09:00. Wykonawca był zobowiązany zrealizować przedmiot zamówienia dla Pakietu 1 – 9 maksymalnie w ciągu 12 miesięcy od daty zawarcia umowy.

- Wszystkie osoby biorące udział w kontrolowanym postępowaniu w dniu 28.06.2021 r. złożyły oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust.2 ustawy PZP dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- W kontrolowanym postępowaniu SWZ został skonstruowany prawidłowo – zawiera wszystkie wymagane elementy niezbędne do przygotowania ofert przez Wykonawców. Nie odnosi się również do znaków towarowych czy nazw własnych.
- Beneficjent prawidłowo zweryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu, co stwierdzono w oparciu o treść złożonych ofert oraz Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym z dnia 16.07.2021 r.
- Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

Pakiet 1 - 9:

Lp.	Kryterium	Maksymalna liczba punktów
1.	Cena za 1 godz. brutto wykładów/zajęć (C)	60
2.	Doświadczenie wykładowcy (D)	40
	Razem	100

- Cena (C) – punkty w kryterium zostały przyznane na podstawie wzoru:

$$C = (C_{min}/C_x) \times 60$$

gdzie:

C – liczba punktów w kryterium „Cena za 1 godz. brutto wykładów/zajęć”;

C_{min} – najniższa cena za 1 godz. brutto spośród złożonych ofert;

C_o – cena za 1 godz. brutto oferty badanej.

Cena za 1 godz. brutto wykładów/zajęć obejmuje:

- ✓ Przygotowanie zajęć w oparciu o informacje otrzymane od Zamawiającego;
- ✓ Przygotowanie materiałów do zajęć oraz materiałów dydaktycznych dla kursantów w wersji elektronicznej;
- ✓ Przeprowadzenie egzaminów i zaliczeń.

- Doświadczenie wykładowcy (D) – punkty w tym kryterium zostały przyznane za doświadczenie wykładowcy na podstawie informacji podanych w formularzu ofertowym – według następujących zasad:

- ✓ 20 pkt. – za przeprowadzenie w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert minimum 4 szkoleń zgodnych z programem szkolenia lub elementami programu szkolenia, na które Wykonawca zamierza złożyć ofertę;
- ✓ przed upływem terminu ofert minimum 8 szkoleń zgodnych z programem szkolenia lub elementami programu szkolenia, na które Wykonawca zamierza złożyć ofertę.

Jeśli Wykonawca nie wskazał żadnej osoby lub jej doświadczenia, Zamawiający uznał, że Wykonawca spełnia minimalne warunki i przyznał 0 punktów.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta niepodlegająca odrzuceniu, z najwyższym wynikiem będącym sumą punktów uzyskanych za kryteria oceny ofert, tj.: Ocena końcowa = C + D.

- W ramach postępowania wzięło udział dwóch wykonawców:

Pakiet 1:

- Oferta nr 1 – Katarzyna Kosmalska Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Porannych Mgieł 13, 81-578 Gdynia - oferta z ceną – 41 600,00 zł/brutto.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana. Postępowanie zostało unieważnione.

Pakiet 2:

- Oferta nr 3 – Izabela Pisowodzka Specjalistyczna Indywidualna Praktyka Lekarska, ul. Myśliwskie Wzgórze 18/12, 80-283 Gdańsk - oferta z ceną – 16 000,00 zł/ brutto
Liczba uzyskanych punktów: 80,00 pkt.

Pakiet 3:

- Oferta nr 5 – Radosław Nowak Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Matemblewska 12b, 80-283 Gdańsk – oferta z ceną 16 000,00 zł/brutto.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.
Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana. Postępowanie zostało unieważnione.

Pakiet 4:

- Oferta nr 2 - Grzegorz Żuk, Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Taneczna 9/17, 80-176 Gdańsk – oferta z ceną - 9 600,00 zł/brutto.
Liczba uzyskanych punktów: 60,00 pkt.

Pakiet 5:

- Oferta nr 2 - Grzegorz Żuk, Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Taneczna 9/17, 80-176 Gdańsk – oferta z ceną - 17 200,00 zł/brutto.
Liczba uzyskanych punktów: 60,00 pkt.

Pakiet 6:

- Oferta nr 4 – Piotr Drewła Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Heweliusza 10, 81-425 Gdynia – oferta z ceną - 12 800,00 zł/brutto.
Liczba uzyskanych punktów: 60,00 pkt.

Pakiet 7:

W ramach postępowania nie wpłynęła oferta. Postępowanie zostało unieważnione.

Pakiet 8:

W ramach postępowania nie wpłynęła oferta. Postępowanie zostało unieważnione.

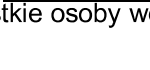
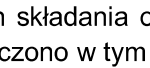
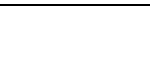
Pakiet 9:

- Oferta nr 4 – Piotr Drewła Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Heweliusza 10, 81-425 Gdynia – oferta z ceną - 3 600,00 zł/brutto.
Liczba uzyskanych punktów: 60,00 pkt.

Jako najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę:

- Pakiet 2 – ofertę nr 3, która uzyskała 80,00 pkt.;
- Pakiet 4 – ofertę nr 2, która uzyskała 60,00 pkt.;
- Pakiet 5 – ofertę nr 2, która uzyskała 60,00 pkt.;
- Pakiet 6 – ofertę nr 4, która uzyskała 60,00 pkt.;
- Pakiet 9 - ofertę nr 4, która uzyskała 60,00 pkt.

- W kontrolowanym postępowaniu wpłynęło pięć ofert, z czego dwie oferty podlegały odrzuceniu.
- W ramach kontrolowanego postępowania żaden Podmiot biorący udział w postępowaniu nie został objęty sankcjami.
- Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
- Komisja została powołana w dniu 15.06.2021 r. na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania. Beneficjent powołał Komisję Przetargową w składzie:

- 
- 
- 
- 

Wszystkie osoby wchodzące w skład Komisji złożyły oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy PZP.

- Termin składania ofert wyznaczono na dzień 28.06.2021 r. do godz. 09:00, a termin otwarcia ofert wyznaczono w tym samym dniu na godz. 09:15.

- W dokumentacji znajduje się prawidłowo wypełniony i kompletny protokół, sporządzony w dniu 16.07.2021 r.
- Postępowanie prowadzono w formie elektronicznej z wykorzystaniem strony internetowej: <https://platformazakupowa.pl/pn/gumed>.
- W ramach postępowania podpisano następujące umowy:

Pakiet 2:

- Umowa nr GUM2021UP0346 z dnia 02.07.2021 r. pomiędzy Beneficjentem a Izabelą Pisowodzką Specjalistyczna Indywidualna Praktyka Lekarska, ul. Myśliwskie Wzgórze 18/12, 80-283 Gdańsk. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić 16 000,00 zł brutto.

Pakiet 4 i 5:

- Umowa nr GUM2021UP0347 z dnia 02.07.2021 r. pomiędzy Beneficjentem a Grzegorzem Żuk, Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Taneczna 9/17, 80-176 Gdańsk. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić:
 - ✓ Pakiet 4 – 9 600,00 zł brutto;
 - ✓ Pakiet 5 – 17 200,00 zł brutto.

Pakiet 6 i 9:

- Umowa nr GUM2021UP0348 z dnia 02.07.2021 r. pomiędzy Beneficjentem a Piotrem Drewlą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska, ul. Heweliusza 10, 81-425 Gdynia. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić, tj.:
 - ✓ Pakiet 6 – 12 800,00 zł brutto;
 - ✓ Pakiet 9 – 3 600,00 zł brutto.
- Beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy z Wykonawcą. Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało upublicznione w dniu 15.07.2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych.
- Zamówione usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z umową zawartą z Wykonawcą. ZK potwierdził powyższe w oparciu o następujące dokumenty:

Pakiet 2:

- Faktura nr 02/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 05.02.2022 r.) wystawiona na kwotę 3 200,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 20.11.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 21.02.2022 r.;
- Faktura nr 03/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 05.02.2022 r.) wystawiona na kwotę 3 600,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 18.12.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 21.02.2022 r.;
- Faktura nr 37/2022 z dnia 09.11.2022 r. (termin płatności do dnia 09.12.2022 r.) wystawiona na kwotę 3 600,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 15.10.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 29.11.2022 r.;
- Faktura nr 45/2022 z dnia 21.12.2022 r. (termin płatności do dnia 21.01.2022 r.) wystawiona na kwotę 5 600,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 16.12.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 10.01.2023 r.

Pakiet 4 i 5:

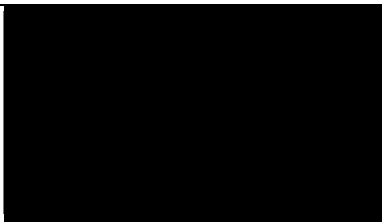
- Faktura numer GUMED/2021/09/FV/01 z dnia 30.09.2021 r. (termin płatności do dnia 14.10.2021 r.) wystawiona na kwotę 3 600,00 zł brutto; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 21.10.2021 r.;
- Faktura numer GUMED/2021/10/FV/01 z dnia 31.10.2021 r. (termin płatności do dnia 14.11.2021 r.) wystawiona na kwotę 6 800,00 zł brutto; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 12.11.2021 r.;
- Faktura numer GUMED/2021/11/FV/01 z dnia 30.11.2021 r. (termin płatności do dnia 14.12.2021 r.) wystawiona na kwotę 3 200,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 26.11.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 22.12.2021 r.;

- Faktura numer GUMED/2021/12/FV/01 z dnia 31.12.2021 r. (termin płatności do dnia 14.01.2022 r.) wystawiona na kwotę 6 800,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 17.12.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 17.02.2022 r.;
- Faktura numer GUMED/2022/09/FV/01 z dnia 30.09.2022 r. (termin płatności do dnia 14.10.2022 r.) wystawiona na 3 200,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 30.09.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 10.11.2022 r.;
- Faktura numer GUMED/2022/10/FV/01 z dnia 31.10.2022 r. (termin płatności do dnia 14.11.2022 r.) wystawiona na 3 200,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 21.10.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 16.11.2022 r.

Pakiet 6 i 9:

- Faktura nr 21/2021 z dnia 01.10.2021 r. (termin płatności do dnia 01.11.2021 r.) wystawiona na kwotę 3 200,00 zł brutto; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 21.10.2021 r.;
 - Faktura nr 23/2021 z dnia 05.11.2021 r. (termin płatności do dnia 05.12.2021 r.) wystawiona na kwotę 3 200,00 zł brutto; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 21.02.2022 r.;
 - Faktura nr 01/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 06.02.2022 r.) wystawiona na kwotę 3 200,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 17.12.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 21.02.2022 r.;
 - Faktura nr 02/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 06.02.2022 r.) wystawiona na kwotę 3 600,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 08.10.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 21.02.2022 r.;
 - Faktura nr 29/2022 z dnia 22.11.2022 r. (termin płatności do dnia 22.12.2022 r.) wystawiona na kwotę 3 200,00 zł brutto; Opis do faktury; Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 18.11.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 01.01.2023 r.
- ZK w trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej zwrócił uwagę, że poniżej wskazane faktury opłacone zostały po terminie, tj.:
 - Faktura nr 02/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 05.02.2022 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
 - Faktura nr 03/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 05.02.2022 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
 - Faktura nr 45/2022 z dnia 21.12.2022 r. (termin płatności do dnia 21.01.2023 r.), opłacona w dniu 10.01.2023 r.;
 - Faktura numer GUMED/2021/09/FV/01 z dnia 30.09.2021 r. (termin płatności do dnia 14.10.2021 r.), opłacona w dniu 21.10.2021 r.;
 - Faktura numer GUMED/2021/11/FV/01 z dnia 30.11.2021 r. (termin płatności do dnia 14.12.2021 r.), opłacona w dniu 21.10.2021 r.;
 - Faktura numer GUMED/2021/12/FV/01 z dnia 31.12.2021 r. (termin płatności do dnia 14.01.2022 r.), opłacona w dniu 17.02.2022 r.;
 - Faktura numer GUMED/2022/09/FV/01 z dnia 30.09.2022 r. (termin płatności do dnia 14.10.2022 r.), opłacona w dniu 10.11.2022 r.;
 - Faktura numer GUMED/2022/10/FV/01 z dnia 31.10.2022 r. (termin płatności do dnia 14.11.2022 r.), opłacona w dniu 16.11.2022 r.;
 - Faktura nr 23/2021 z dnia 05.11.2021 r. (termin płatności do dnia 05.12.2021 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
 - Faktura nr 01/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 06.02.2022 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
 - Faktura nr 02/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 06.02.2022 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;

-
-
-
-
-
-



- Na podstawie dokumentów kadrowych personelu wylosowanego do próby, ZK stwierdził, że osobom stanowiącym personel przyznano dodatek specjalny do wynagrodzenia w oparciu o następujące przepisy:

Beneficjent:

- Zarządzenie Nr 51/2015 Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 27.11.2015 r. w sprawie zmian do Regulaminu zatrudniania i wynagradzania pracowników oraz osób niebędących pracownikami zaangażowanych w realizację Projektów wraz z załącznikiem:
 - ✓ Regulamin zatrudniania i wynagradzania pracowników oraz osób niebędących pracownikami zaangażowanych w realizację Projektów.
- Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Partner:

- Zakładowy Układ Zbiorowy Prac w IK w Warszawie z dnia 28.09.1999 r.;
- Protokół dodatkowy nr 8 z dnia 03.12.2021 r. do Zakładowego Układu Zbiorowego Pracy IK w Warszawie;
- Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

- ZK zweryfikował dokumenty kadrowe 8 osób spośród 26 osób, stanowiących personel Projektu, co stanowi 30,77%:

-



- ✓ Umowa o pracę z dnia 23.03.2016 r. zawarta na czas nieokreślony od dnia 01.04.2016 r. na stanowisku Wykładowca, w pełnym wymiarze czasu pracy;
- ✓ Aneks do umowy o pracę z dnia 25.11.2019 r. w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 01.11.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia;
- ✓ Aneks do umowy o pracę z dnia 14.01.2020 r. w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 01.01.2020 r. do dnia 31.12.2020 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia;
- ✓ Zakres obowiązków;
- ✓ Oświadczenie Personelu Projektu.

-



- ✓ Umowa o pracę z dnia 01.01.2006 r. zawarta na czas nieokreślony od dnia 01.01.2006 r. na stanowisku Wykładowca, w pełnym wymiarze czasu pracy;
- ✓ Akt mianowania z dnia 04.01.2006 r. na stanowisko Adiunkt na czas nieokreślony;
- ✓ Aneks z dnia 25.11.2019 r. do aktu mianowania zawartego w dniu 01.01.2006 r., w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 01.11.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia;

	✓ Aneks z dnia 12.02.2020 r. do aktu mianowania zawartego w dniu 01.01.2006 r., w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 01.11.2020 r. do dnia 31.12.2020 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia; ✓ Aneks z dnia 20.05.2022 r. do umowy o pracę zawartej w dniu 01.01.2006 r. w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu na dzień 13.05.2022 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia; ✓ Aneks z dnia 24.11.2022 r. do umowy o pracę zawartej w dniu 01.01.2006 r. w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 07.10.2022 r. do dnia 08.10.2022 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia; ✓ Aneks z dnia 02.12.2022 r. do umowy o pracę zawartej w dniu 01.01.2006 r. w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 18.11.2022 r. do dnia 19.11.2022 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia; ✓ Aneks z dnia 29.12.2022 r. do umowy o pracę zawartej w dniu 01.01.2006 r. w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 01.11.2022 r. do dnia 31.01.2023 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia ✓ Zakres obowiązków; ✓ Oświadczenie Personelu Projektu.
	○ [REDACTED] ✓ Umowa o pracę z dnia 01.01.2018 r. zawarta na czas nieokreślony od dnia 01.01.2018 r. na stanowisku Wykładowca, w pełnym wymiarze czasu pracy; ✓ Aneks z dnia 25.11.2019 r. do umowy o pracę z dnia 23.03.2016 r. w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 01.11.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia; ✓ Aneks z dnia 14.01.2020 r. do umowy o pracę z dnia 23.03.2016 r. w sprawie przyznania dodatkowych obowiązków w ramach Projektu w okresie od dnia 01.01.2020 r. do dnia 31.12.2020 r. na stanowisku Wykładowca oraz o przyznaniu dodatku specjalnego do wynagrodzenia; ✓ Porozumienie z dnia 05.11.2021 r. w sprawie zmiany treści Aneksu zawartego w dniu 14.01.2021 r. zmianie ulega okres zaangażowania od dnia 22.10.2021 r. do dnia 30.06.2022 r. oraz o przyznaniu dodatku specjalnego; ✓ Zakres obowiązków; ✓ Oświadczenie Personelu Projektu.
	○ [REDACTED] ✓ Porozumienie z dnia 18.11.2022 r. w sprawie zmiany treści umowy o pracę zawartej w dniu z dnia 26.08.2020 r. zmianie ulega okres zaangażowania od dnia 01.10.2022 r. do dnia 30.06.2023 r. na stanowisku Specjalista ds. Obsługi Platformy E-Learningowej oraz o przyznaniu dodatku specjalnego; ✓ Zakres obowiązków; ✓ Oświadczenie Personelu Projektu.
	○ [REDACTED] ✓ Pismo z dnia 01.10.2019 r. o przyznaniu dodatkowego zakresu obowiązków w okresie od dnia 01.10.2019 r. do dnia 31.12.2021 r. na stanowisku Kardiolog – Wykładowca;

	✓ Karta ewidencji czasu pracy za miesiąc grudzień 2020 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za miesiąc luty 2020 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za okres od kwiecień 2021 r. do maja 2021 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za miesiąc październik 2021 r.; ✓ Oświadczenie Personelu Projektu.
	○ [REDACTED] ✓ Pismo z dnia 01.12.2019 r. o przyznaniu dodatkowego zakresu obowiązków w okresie od dnia 01.12.2019 r. do dnia 31.12.2021 r. na stanowisku Adiunkt – Wykładowca; ✓ Pismo z dnia 16.12.2021 r. o przyznaniu dodatkowego zakresu obowiązków w okresie od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r. na stanowisku Adiunkt; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za okres od października 2019 r. do grudnia 2019 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za miesiąc luty 2020 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za miesiąc wrzesień 2020 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za okres od maja 2021 r. do czerwca 2021 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za miesiąc październik 2021 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za miesiąc grudzień 2021 r.; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za miesiąc styczeń 2022 r.; ✓ Oświadczenie Personelu Projektu. ○ [REDACTED] ✓ Pismo z dnia 30.12.2022 r. o przyznaniu dodatkowego zakresu obowiązków w okresie od dnia 01.01.2023 r. do dnia 30.06.2023 r. na stanowisku Kardiolog – Wykładowca; ✓ Karta ewidencji czasu pracy za okres od stycznia 2023 r. do kwietnia 2023 r.; ✓ Oświadczenie Personelu Projektu. ○ [REDACTED] ✓ Pismo z dnia 01.12.2019 r. o przyznaniu dodatkowego zakresu obowiązków w okresie od dnia 01.12.2019 r. do dnia 31.12.2020 r. na stanowisku Programista – Dział Systemów Informatycznych; ✓ Pismo z dnia 31.12.2020 r. o przyznaniu dodatkowego zakresu obowiązków w okresie od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.03.2022 r. na stanowisku Programista – Dział Systemów Informatycznych; ✓ Oświadczenie Personelu Projektu. • Zgodnie z przedstawioną dokumentacją kadrową Beneficjent oraz Partner angażują do Projektu personel posiadający kwalifikacje określone w WoD. • Na podstawie pisemnych oświadczeń Beneficjenta i Partnera ZK stwierdził, że osoby dysponujące środkami dofinansowania nie były prawomocnie skazane za przestępstwa przeciwko mieniu, obrotowi gospodarczemu, działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe. • Beneficjent oraz Partner posiadają dokumentację potwierdzającą odpowiednie wymagania i doświadczenie personelu, w tym opis stanowiska pracy oraz zakres obowiązków służbowych pracownika. • Pracownik jest oddelegowany w celu realizacji zadań związanych bezpośrednio z realizacją Projektu. • Łączne zaangażowanie zawodowe osób stanowiących personel w realizację wszystkich projektów unijnych oraz działań finansowanych ze środków Beneficjenta i innych źródeł nie przekracza limitu godzin, który określono w Wytocznych kwalifikowalności, tj. 276 godzin miesięcznie. • W ramach Projektu nie wyposażano stanowisk pracy.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

- Beneficjent oraz Partner realizują działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w Umowie o dofinansowanie (§22 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020) oraz zgodnie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020.
- Beneficjent oraz Partner należycie informują społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia Unii Europejskiej, w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z PO WER poprzez m.in. następujące działania:
 - Umieszczenie informacji o Projekcie na stronie internetowej Beneficjenta pod adresem:
✓ <https://szkoleniakardio.gumed.edu.pl/57998.html>;
 - Umieszczenie informacji o Projekcie na stronie internetowej Partnera pod adresem:
✓ <https://www.ikard.pl/podyplomowe-szkolenia-dla-lekarzy.html>.
 - Umieszczenie informacji o realizacji Projektu na plakatach A3 w miejscu realizacji Projektu w siedzibie Beneficjenta oraz Partnera;
 - Oznakowanie dokumentacji Projektu (umowy, protokoły odbioru, opisy dokumentów, formularze uczestników).
- Wszystkie ww. materiały zawierają prawidłowe wymagane opisy, informacje oraz logotypy. Powyższe zostało potwierdzone w oparciu o dokumentację fotograficzną, przekazaną przez Beneficjenta i Partnera w trakcie kontroli. Ponadto na stronach internetowych Beneficjent zamieścił aktualny harmonogram udzielanego wsparcia:
 - Beneficjent: <https://szkoleniakardio.gumed.edu.pl/57998.html>;
 - Partner: <https://www.ikard.pl/podyplomowe-szkolenia-dla-lekarzy.html>.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu

- Beneficjent oraz Partner przechowują dokumenty dotyczące Projektu zgodnie z wymogami określonymi w §17 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Dokumentacja związana z Projektem przechowywana jest w:
 - Beneficjent: w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym przy ul. M. Skłodowskiej-Curie 3a, 80-210 Gdańsk;
 - Partner – w Instytucie Kardiologii im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego z siedzibą przy ul. Alpejskiej 42, 04-628 Warszawa.
- Z uwagi na zdalną formę kontroli, ZK nie był w stanie przeprowadzić oględzin w siedzibie Beneficjenta oraz Partnera. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta oraz Partnera dokumentacja dotycząca Projektu przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Pomieszczenia oraz szafy, w których przechowywana jest dokumentacja związana z realizacją Projektu zamykane są na klucz i dostęp do nich mają tylko osoby upoważnione. Ponadto Beneficjent i Partner stosują:
Beneficjent:
 - Zarządzenie Nr 76/2022 Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 31.10.2022 r. o zmianie Zarządzenia nr 83/2018 Rektora GUMed z dnia 21.12.2018 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt, instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania Archiwum GUMed z załącznikami:
✓ Załącznik nr 1 – Instrukcja kancelaryjna.

Partner:

- Zarządzenie Nr 47/2014 Dyrektora Instytutu Kardiologii im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego z dnia 17.12.2014 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt i instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Partnerstwo w Projekcie

- W trakcie kontroli ZK potwierdził, że została zawarta Umowa partnerska, określająca podział obowiązków pomiędzy Liderem i Partnerem Projektu. Podczas kontroli, Beneficjent przekazał Umowę partnerską zawartą w dniu 17.09.2018 r. na rzecz realizacji Projektu pomiędzy Gdańskim Uniwersytetem Medycznym z siedzibą przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 3a, 80-210 Gdańsk a Instytutem Kardiologii im. Prymasa Tysiąclecia Stefana Kardynała Wyszyńskiego z siedzibą przy ul. Alpejskiej 42, 04-628 Warszawa.
- Umowa zawiera elementy wskazane w art. 33 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, w tym:
 - Preambuła;
 - Definicje;
 - Przedmiot Umowy;
 - Cel partnerstwa;
 - Lider partnerstwa;
 - Organizacja Partnerstwa;
 - Prawa i obowiązki Stron;
 - Odpowiedzialność Stron;
 - Zagadnienia finansowe;
 - Realizacja Projektu;
 - Zasady wykorzystywania systemu teleinformatycznego;
 - Dokumentacja Projektu;
 - Kontrola i przekazywanie informacji;
 - Udzielanie zamówień w ramach Projektu;
 - Ochrona danych osobowych;
 - Obowiązki informacyjne;
 - Obowiązki Stron dotyczące bezpieczeństwa informacji;
 - Okres obowiązywania Umowy;
 - Prawa autorskie;
 - Zmiany w Projekcie;
 - Zmiany Umowy;
 - Zasada wyłączności;
 - Rozwiązanie sporów;
 - Oświadczenie Stron;
 - Okres obowiązywania Umowy;
 - Postanowienia końcowe.
- Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej. Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji ZK nie stwierdził, aby pomiędzy Beneficjentem i Partnerami nastąpiło wzajemne niedopuszczalne zlecenie zakupu towarów lub usług.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru kontrolnego.

13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości	Obszar: <u>Zgodność rzeczowa realizacji Projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania.</u> W oparciu o zweryfikowaną dokumentację, działania podjęte przez Beneficjenta (tj. wydłużenie terminu realizacji Projektu) oraz wartości wskaźników osiągniętych na dzień kontroli, ZK stwierdził zagrożenie dla realizacji założeń merytorycznych Projektu. Z uwagi na termin realizacji Projektu do dnia 31.12.2023 r., ZK nie ma możliwości wydania zaleceń pokontrolnych związanych z wdrożeniem planu naprawczego. Biorąc pod uwagę powyższe informacje, ostateczna decyzja w kwestii rozliczenia Projektu, w tym ewentualnego zastosowania reguły proporcjonalności zostanie podjęta przez opiekuna finansowego na etapie zatwierdzania końcowego wniosku o płatność. Dodatkowo w toku kontroli stwierdzono, że wytworzona strona internetowa spełnia tylko część wymagań WCAG, co zostało potwierdzone przez ZK weryfikatorem on-line: https://validator.utilitia.pl/analysis/653b9a44bd1983255d0002a1 – wynik 6,00/10,00. Obszar: <u>Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci:</u> W trakcie czynności kontrolnych, ZK stwierdził, że w formularzu rekrutacyjnym nie zawarto pytania o szczególne potrzeby uczestnika. W związku z powyższym, na podstawie weryfikacji ww. dokumentacji, ZK nie mógł potwierdzić, czy uczestnicy Projektu zgłaszali swoje szczególne potrzeby. Biorąc pod uwagę powyższe uchybienia ZK wydaje zalecenia pokontrolne. Obszar: <u>Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych:</u> W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że dokumenty rekrutacyjne uczestników nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014, tj.: • Poz.8 – [REDAKCYJNA] – do systemu SL 2014 nie wprowadzono adresu mailowego z formularza zgłoszeniowego; • Poz. 203 – [REDAKCYJNA] – w systemie SL 2014 nie wprowadzono adresu mailowego z formularza zgłoszeniowego. Obszar: <u>Prawidłowość rozliczeń finansowych</u> W trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej ZK zwrócił uwagę, że: • Faktura Nr 1/2022/GUMED z dnia 12.12.2022 r. (termin płatności do dnia 26.12.2022 r.), opłacona w dniu 20.03.2023 r.; • Faktura nr FV 12/2/2023 z dnia 24.02.2023 r. (termin płatności do dnia 10.03.2023 r.), opłacona w dniu 28.03.2023 r.; • Faktura 0004/02/2023 z dnia 28.02.2023 r. (termin płatności do dnia 07.03.2023 r.), opłacona w dniu 17.05.2023 r. ZK poprosił Beneficjenta o wyjaśnienie w sprawie opóźnień w płatności. Beneficjent wyjaśnił ZK, że „Faktury zostały opłacone po terminie, ponieważ zagubiona została dokumentacja źródłowa. Jak tylko Beneficjent zorientował się, że pominięto płatności, natychmiast faktury zostały opłacone. Opóźnienie w płatności faktury nie skutkowało naliczeniem odsetek przez wystawcę przedmiotowej faktury”. ZK przyjmuje
----	--	--

wyjaśnienia Beneficjenta w powyższym obszarze. Niemniej jednak w ramach zalecenia pokontrolnego ZK zobowiązuje Beneficjenta do opłacania powstałych w ramach projektu zobowiązań w terminach określonych w umowach z wykonawcami oraz na fakturach/rachunkach wystawianych przez wykonawców – zalecenie do stosowania na bieżąco podczas realizacji Projektu.

Obszar:

Poprawność udzielania zamówień publicznych

ZK w trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej zwrócił uwagę, że poniżej wskazane faktury opłacone zostały po terminie, tj.:

- Faktura nr 02/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 05.02.2022 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
- Faktura nr 03/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 05.02.2022 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
- Faktura nr 45/2022 z dnia 21.12.2022 r. (termin płatności do dnia 21.01.2023 r.), opłacona w dniu 10.01.2023 r.;
- Faktura numer GUMED/2021/09/FV/01 z dnia 30.09.2021 r. (termin płatności do dnia 14.10.2021 r.), opłacona w dniu 21.10.2021 r.;
- Faktura numer GUMED/2021/11/FV/01 z dnia 30.11.2021 r. (termin płatności do dnia 14.12.2021 r.), opłacona w dniu 21.10.2021 r.;
- Faktura numer GUMED/2021/12/FV/01 z dnia 31.12.2021 r. (termin płatności do dnia 14.01.2022 r.), opłacona w dniu 17.02.2022 r.;
- Faktura numer GUMED/2022/09/FV/01 z dnia 30.09.2022 r. (termin płatności do dnia 14.10.2022 r.), opłacona w dniu 10.11.2022 r.;
- Faktura numer GUMED/2022/10/FV/01 z dnia 31.10.2022 r. (termin płatności do dnia 14.11.2022 r.), opłacona w dniu 16.11.2022 r.;
- Faktura nr 23/2021 z dnia 05.11.2021 r. (termin płatności do dnia 05.12.2021 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
- Faktura nr 01/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 06.02.2022 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
- Faktura nr 02/2022 z dnia 05.01.2022 r. (termin płatności do dnia 06.02.2022 r.), opłacona w dniu 21.02.2022 r.;
- Faktura nr 29/2022 z dnia 22.11.2022 r. (termin płatności do dnia 22.12.2022 r.), opłacona w dniu 01.01.2023 r.;

ZK poprosił Beneficjenta o przedstawienie wyjaśnień w zakresie nieterminowego opłacania faktur. Beneficjent wyjaśnił ZK, że opóźnienia spowodowane były tym, że oryginały faktur wpływały od Wystawcy z opóźnieniem. Po wprowadzeniu takiej faktury w książkę przychodzącą, rozpoczyna obieg zgodnie z procedurami. Tym samym faktury opłacone zostały po terminie. Niemniej jednak opóźnienia w płatności faktur nie skutkowały naliczeniem odsetek przez Wystawcę przedmiotowej faktury. W związku z tym, że termin zapłaty liczony jest od momentu dostarczenia poprawnych dokumentów od Wykonawcy nie zawsze jest on tożsamy z terminem widniejącym na wystawionym dokumencie. Dodatkowo Beneficjent oświadczył, że zobowiązania wynikające z wystawionych faktur/rachunków reguluje zgodnie z zapisami, które są zawarte w umowach z Wykonawcami”.

14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym.
15	Ocena wg kryteriów	1. Zgodność rzeczowa realizacji Projektu (stopień wykonania rezultatów/produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania: Projekt jest realizowany zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we Wniosku o dofinansowanie. W oparciu o zweryfikowaną dokumentację, działania podjęte przez Beneficjenta (tj. wydłużenie terminu realizacji Projektu) oraz wartości wskaźników osiągniętych na dzień kontroli, ZK stwierdził zagrożenie dla realizacji założeń merytorycznych Projektu. Z uwagi na termin realizacji Projektu do dnia 31.12.2023 r., ZK nie ma możliwości wydania zaleceń pokontrolnych związanych z wdrożeniem planu naprawczego. Biorąc pod uwagę powyższe informacje, ostateczna decyzja w kwestii rozliczenia Projektu, w tym ewentualnego zastosowania reguły proporcjonalności zostanie podjęta przez opiekuna finansowego na etapie zatwierdzania końcowego wniosku o płatność. Ponadto, w toku kontroli stwierdzono, że wytworzona w ramach Projektu strona internetowa spełnia tylko część wymagań WCAG. 2. Zarządzanie Projektem i personel Projektu: Projekt nie jest zarządzany w sposób poprawny, w związku z nieosiągnięciem wskaźników. Jednocześnie w trakcie czynności kontrolnych, ZK stwierdził, że w formularzu rekrutacyjnym nie zawarto pytania o szczególne potrzeby uczestnika. W związku z powyższym, na podstawie weryfikacji ww. dokumentacji, ZK nie mógł potwierdzić, czy uczestnicy Projektu zgłaszali swoje szczegółowe potrzeby. Biorąc pod uwagę powyższe uchybienia ZK wydaje zalecenia pokontrolne. 3. Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników): Stwierdzono, że co do zasady Beneficjent posiada poprawną oraz kompletną dokumentację potwierdzającą kwalifikowalność uczestników indywidualnych. ZK ustalił jednak, że dokumenty rekrutacyjne uczestnika nie są zgodne z danymi zawartymi w SL2014. 4. Rozliczenia finansowe: Ustalono, że rozliczenia finansowe są co do zasady prowadzone w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz umową o dofinansowanie. Zweryfikowane wydatki objęte kontrolą i ujęte we wniosku o płatność nr POWR.05.04.00-00-0162/18-019-02 za okres od 01.03.2023 r. do 31.05.2023 r. zostały uznane za kwalifikowalne. W trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej ZK zwrócił uwagę, że faktury zostały opłacone po terminie, tj.: - Faktura Nr 1/2022/GUMED z dnia 12.12.2022 r. (termin płatności do dnia 26.12.2022 r.), opłacona w dniu 20.03.2023 r.; - Faktura nr FV 12/2/2023 z dnia 24.02.2023 r. (termin płatności do dnia 10.03.2023 r.), opłacona w dniu 28.03.2023 r.; - Faktura 0004/02/2023 z dnia 28.02.2023 r. (termin płatności do dnia 07.03.2023 r.), opłacona w dniu 17.05.2023 r.

		W związku z powyższym wydaje zalecenie pokontrolne. 5. Zgodność realizacji Projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne): Beneficjent prawidłowo realizuje zamówienia w ramach realizacji Projektu. 6. Działania informacyjno – promocyjne: Beneficjent oraz Partner realizują działania informacyjno-promocyjne zgodnie z Umową o dofinansowanie, Wnioskiem o dofinansowanie oraz Wytocznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020. 7. Archiwizacja dokumentacji: Beneficjent oraz Partner prawidłowo archiwizują dokumenty w ramach realizacji Projektu. 8. Ścieżka audytu: Beneficjent oraz Partner zapewnili dokumenty potwierdzające prawidłową ścieżkę audytu w formie skanów. W oparciu o powyższe ZK potwierdził prawidłową ścieżkę audytu. Kategoria nr 2 – Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.
15	Zalecenia pokontrolne ²	Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości: Obszar: <u>Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci:</u> ZK zobowiązuje Beneficjenta do umieszczenia na swojej stronie internetowej formularzy rekrutacyjnych zgodnych ze standardem szkoleniowym, w tym zawierających pytanie o szczególne potrzeby uczestników skierowane do wszystkich uczestników, a nie tylko do osób z niepełnosprawnościami. Dodatkowo Beneficjent zostaje zobowiązany do poprawienia wytworzonej w ramach Projektu strony internetowej tak aby spełniała wymagania WCAG. Obszar: Kwalifikowalność uczestników projektu: Beneficjent zostaje zobowiązany do skorygowania danych uczestników Projektu w systemie SL2014, tak aby były one spójne z dokumentacją rekrutacyjną. Obszar: Prawidłowość rozliczeń finansowych: ZK zobowiązuje Beneficjenta do opłacania powstałych w ramach projektu zobowiązań w terminach określonych w umowach z wykonawcami oraz na fakturach/rachunkach wystawianych przez wykonawców – zalecenie do stosowania na bieżąco podczas realizacji Projektu. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń:

² Jeśli dotyczy

		Niewdrożenie zaleceń pokontrolnych może skutkować w uzasadnionych przypadkach: • wszczęciem procedury dotyczącej nieprawidłowości, • poinformowaniem opiekuna merytorycznego o konieczności zmniejszenia autoryzowanej kwoty do wypłaty Beneficjentowi, • przygotowaniem rekomendacji do rozwiązania umowy z Beneficjentem. Termin na przekazanie informacji o sposobie wdrożenia Zaleceń pokontrolnych: Beneficjent w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej powinien przekazać informację Instytucji Pośredniczącej nt. sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
16.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	30.10.2023 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Kamila Ignalewska
(Podpis Kierownika Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Kamila Ignalewska
Data: 2023.10.30 12:17:42 CET

Daria Urbanowicz
(Podpis Członka Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Daria Katarzyna Urbanowicz
Data: 2023.10.30 12:13:10 CET

Naczelnik Wydziału Kontroli 2
Ernest Bober
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)
Podpisano elektronicznie