

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH***

Projekt z dnia 2 grudnia 2025 r. U S T AWA z dnia o osobistych kontaktach inwestycyjnych
(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie
z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej
lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów,
Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**

Biuro Maklerskie Pekao - Bank Pekao S.A.

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**

ul. Żubra 1,01-066 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Żubra 1,01-066 Warszawa, marcin.wlazlo@pekao.com.pl

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A
W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Marcin Wlazło	ul. Żubra 1,01-066 Warszawa
2	Mariusz Kiełczykowski	ul. Żubra 1,01-066 Warszawa
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO
PRZEDMIOTEM OCHRONY**

1. Postulowane rozwiązania prawne zostały zawarte w załączniku nr 2 do zgłoszenia.
2. Interes będący przedmiotem ochrony: zapewnienie odpowiedniego otoczenia regulacyjno-nadzorczego dla instytucji finansowej, jaką jest Biuro Maklerskie Pekao - Bank Pekao S.A.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Pismo przewodnie	
2	Wykaz postulowanych rozwiązań prawnych	
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Marcin Wlazło	9 stycznia 2026 r.	
Mariusz Kielczykowski		
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia <p style="text-align: right;">(podpis)</p>		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Warszawa, 09.01.2026 r.

BM/8/2026/P

Biuro Maklerskie PEKAO – Bank Pekao S.A.

Ul. Żubra 1
01-066 Warszawa

Pan Jurand Drop
Wiceminister Finansów
Ministerstwo Finansów

Dotyczy: zgłoszenia postulatów Biura Maklerskiego Pekao w ramach konsultacji projektu ustawy o Osobistych Kontach Inwestycyjnych (OKI)

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 3 grudnia 2025 r. (znak FN6.700.11.2025) w sprawie zgłaszania uwag do projektu ustawy o Osobistych Kontach Inwestycyjnych (OKI), Biuro Maklerskie Pekao – Bank Pekao S.A. przedstawia w załączeniu propozycje w zakresie zmian do wskazanego projektu ustawy.

Marcin Wlazło
Dyrektor Biura Maklerskiego

Mariusz Kielczykowski
Zastępca Dyrektora Biura Maklerskiego

Bank Pekao S.A.
Biuro Maklerskie Pekao

ul. Żubra 1
01-066 Warszawa
www.pekao.com.pl/biuro-maklerskie

Uwagi do projektu ustawy o osobistych kontaktach inwestycyjnych – Biuro Maklerskie Pekao

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Propozycja zapisu oznaczona kolorem zielonym	Uwaga
1.	Art. 2 pkt 1 lit. g	Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają: 1) aktywa – zgromadzone na OKI: g) papiery wartościowe będące przedmiotem obrotu w ramach rynku regulowanego lub alternatywnego systemu obrotu lub będące przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym lub w alternatywnym systemie obrotu, lub [...]	Propozycja dodania treści oznaczonej na zielono w celu objęcia produktów dostępnych w IPO. Należy rozważyć uregulowanie sytuacji papierów wartościowych, które w wyniku delistingu tracą przymiot aktywów w rozumieniu ustawy OKI (przestają być przedmiotem obrotu w ramach rynku regulowanego lub alternatywnego systemu obrotu). Brak jasnych zasad dotyczących ich statusu z punktów widzenia ustawy OKI, będzie powodował istotne problemy dla uczestników rynku. Wskazane jest wprowadzenie przepisów określających sposób postępowania z papierami „po delistingu”, aby zapewnić spójność i bezpieczeństwo obrotu.
2.	Art. 2 pkt 5a)	Propozycja dodania zapisu: fundusz inwestycyjny zamknięty, o którym mowa w art. 2 pkt 39 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi.	Proponujemy doprecyzowanie katalogu produktów, które mogą być nabywane w ramach OKI.
3.	Art. 2 pkt 10	Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają: 10) OKI – wyodrębniony: c) rachunek papierów wartościowych, rachunek derywatów lub rejestr, na którym przechowywane lub rejestrowane są aktywa inwestującego zgodnie z umową o prowadzenie OKI zawartą z podmiotem prowadzącym	Propozycja zmiany w celu objęcia wszystkich typów instrumentów objętych definicją aktywów także gdy nie są zapisane w rejestrach prowadzonych przez BM / indywidualnie dla inwestującego: Zwracamy uwagę na nie jasne określenie „wyodrębniony”. Czy to oznacza, że rachunek jest wyodrębniony od innych rachunków i zapisów

		działalność maklerską oraz rachunek pieniężny prowadzony do ich obsługi	<p>prowadzonych przez instytucje, z którymi można zawrzeć umowę OKI? Czy intencją zapisu było uniemożliwienie zawarcia pod jedną umową OKI kilku OKI? Wątpliwość budzi brak jednoznaczności, co do pojęć i zasad inwestowania (zwłaszcza w I etapie) w OKI prowadzone przez różne instytucje finansowe</p> <p>Czy OKI może być rachunkiem pieniężnym do obsługi rachunków papierów wartościowych - prośba o doprecyzowanie czy środki pieniężne zgromadzone na rachunku pieniężnym o którym mowa w lit. b mogą być oprocentowane, jeżeli nie w definicji, to prośba o doprecyzowanie w art. 4 projektu ustawy, gdzie mowa o zakresie umowy.</p>
4.	Art. 2 pkt 12)	osoba uprawniona – osobę wskazaną przez inwestującego, która w przypadku jego śmierci otrzyma aktywa oraz spadkobiercę inwestującego	Proponujemy zawęzić definicję osoby uprawnionej jedynie do osoby wskazanej przez inwestującego. Dopiero w dalszej części ustawy, w miejscu, w którym przepisu odwołują do osoby spadkobiercy, użyte zostałyby pojęcie spadkobiercy zgodnie z definicją kodeksową. Takie rozwiązanie zniweluje możliwe nieporozumienia.
5.	Art. 2 pkt 23)	Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają: 23) wpłata – wpłatę środków pieniężnych na OKI przez inwestującego ;	<p>Z obecnego kształtu przepisów ustawy o osobistych kontaktach inwestycyjnych rozumiemy, że w definicji wpłaty mieści się również wpływ pożytków na rachunek OKI klienta. Propozycja doprecyzowania tak, aby (pożytki) np. dywidenda wpływająca na rachunek pieniężny nie była uwzględniana w algorytmie z art. 23 ust. 2 projektu (klient mógłby przekroczyć limit w wyniku działania niezależnego od niego).</p> <p>Prośba o wyjaśnienie, czy obecny projekt ustawy obejmuje możliwości przeniesienia już posiadanych aktywów na OKI, a jedynie dokonanie wpłaty pieniężnej?</p>
6.	Art. 2 pkt 24)	24) wypłata – wypłatę, w tym wypłatę częściową środków pieniężnych z OKI	Wątpliwości budzi definicja „wypłaty”. Czy w ramach tej definicji możliwe są wypłaty częściowe? Jeśli tak, to konieczne jest uzupełnienie. Proponujemy doprecyzowanie, tak aby pod pojęciem wypłaty rozumieć również wypłatę częściową.

7.	Art. 4	<p>Propozycja zapisu - dodanie w art. 4 ustępu o brzmieniu: <i>OKI może mieć charakter umowy ramowej zawieranej z instytucją finansową, w zakresie produktów znajdujących się w ofercie tej instytucji</i></p>	<p>Ważnym elementem jest możliwości zawarcia umowy parasolowej na OKI. OKI powinno być prowadzone na podstawie jednej umowy ramowa zawierana z jedną instytucją finansową i móc obejmować wszystkie produkty mieszczące się w katalogu OKI, a oferowane przez tą instytucję finansową. Banki uniwersalne świadczą klientom usługi obejmujące kilka kategorii OKI łącznie. Co więcej, w przypadku utrzymania okresu przejściowego, gdy klient może posiadać tylko jedną umowę o prowadzenie OKI (lata 2026-2027) będzie on ograniczony do wyłącznie jednej klasy aktywów, co nie pozwoli mu na odpowiednią dywersyfikację portfela inwestycyjnego. Proponujemy, aby w tym miejscu zostały wprowadzone stosowne zmiany do przepisu art. 4.</p> <p>W konsekwencji dodania propozycji zapisu, należy dostosować inne zapisy odnoszące się do m.in prowadzenia umowy, obowiązków raportowych.</p> <p>Art. 4 ust. 3 nie koresponduje z przepisy dotyczącymi ujawniania informacji objętych tajemnicą zawodową tj. z art. 150 ust. 1 ustawy o obrocie. Postulujemy, aby zwolnienie firm inwestycyjnych z tajemnicy zawodowej było określone w ustawie sektorowej tj. ustawie o obrocie.</p>
8.	Art. 5	<p>Art. 5 1) c) numer PESEL, a w przypadku braku numeru PESEL wskazanie, zawiera dodatkowo datę urodzenia inwestującego, imiona jego rodziców, zagraniczny identyfikator zagraniczny lub dowód tożsamości"</p> <p>4) sposób oznaczenia dyspozycji dotyczących aktywów; 5) zakres, częstotliwość i formę informowania inwestującego przez instytucję finansową o aktywach;</p>	<p>Proponujemy wykreślić NIP. Ordynacja podatkowa dla osób fizycznych dopuszcza wybór wskazania identyfikatora - a zatem tylko PESEL;</p> <p>odnośnie pkt 3)a) dla kogo będą dostępne informacje o wartości aktywów, tylko za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego? czy zatem celowo wskazane jest w pkt 5), że w umowie o OKI firma inwestycyjna ma obowiązek wskazania częstotliwości dostarczania klientowi informacji o aktywach, a nie wartości aktywów?</p>

		<p>6) koszty i opłaty obciążające inwestującego w związku z prowadzeniem OKI; 7) okres wypowiedzenia umowy, nie dłuższy niż 30 dni; 8) termin wypłaty transferowej oraz wypłaty; 9) sposób postępowania z pożytkami z papierów wartościowych zgromadzonych na OKI.</p>	<p>odnośnie pkt 4) co ustawodawca miał na myśli pisząc sposób oznaczania dyspozycji? format danych, znacznik, jaki jest cel wskazywania tego elementu inwestującemu?</p> <p>Proponujemy, aby elementy 4-9 z tego przepisu zostały usunięty z zakresu regulacji ustawy OKI lub ewentualnie przeniesione do regulaminu, jako jego obligatoryjna część.</p> <p>Warto też z niektórych zrezygnować, np. pkt 5, ponieważ tego typu wyciągi regulują właściwe przepisy maklerskie lub bankowe.</p> <p>ad 4) sposób oznaczenia dyspozycji dotyczących aktywów; - co ustawodawca ma na myśli pisząc o sposobie oznaczenia dyspozycji? Prosimy o rozważenie usunięcia tego punktu. Od dłuższego czasu ze strony ustawodawcy pojawia się postulat wpisania określonych informacji w umowach. To jest praktyka utrudniająca pracę instytucji. Zmiana umowy jest możliwa tylko przez aneks. Takie postanowienie nie wydaje się być essentialia negotii i mogłoby się znaleźć w regulaminie.</p> <p>ad 5) zakres, częstotliwość i formę informowania inwestującego przez instytucję finansową o aktywach; - to jest okoliczność, która jest regulowana przez przepisy bankowe i maklerskie o wyciągach, sprawozdaniach etc. Te przepisy będą przede wszystkim zachowane. A są one dość obszerne. W przypadku maklerskich przepisów są to wyciągi kwartalne i roczne wymagane przez rozporządzenie 2017/565. Zwracamy uwagę, że przepisywanie przepisów prawa do umowy jest zbędnym mnożeniem tekstu. Poza tym na wypadek zmiany przepisów instytucje będą musiały się zmierzyć z ryzykiem, że ich umowa (której klient może nie chcieć zmienić aneksem) jest niezgodna z przepisem prawa. Ponadto przepisy maklerskie wymuszają podawanie informacji o sprawozdaniach (art. 47 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2017/565), a nawet informowanie w regulaminie usług maklerskich o sprawozdaniach (§ 24 ust. 12 pkt 8 rozporządzenia MF w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych (Dz.U.2024 poz. 1735)).</p>
--	--	--	---

			<p>ad. 6) koszty i opłaty obciążające inwestującego w związku z prowadzeniem OKI; - w obrocie stawki opłat (szczególnie kwotowych) są zamieszczane w tabelach opłat, a nie w samej umowie.</p>
9.	Art. 6	<p>Art. 6. Szczegółowe zasady prowadzenia OKI, a także tryb oraz warunki zawarcia i rozwiązania umowy o prowadzenie OKI określa:</p> <p>1) umowa rachunku bankowego w przypadku banku krajowego;</p> <p>2) regulamin świadczenia usługi maklerskiej w przypadku podmiotu prowadzącego działalność maklerską;</p> <p>3) statut funduszu inwestycyjnego w przypadku funduszu inwestycyjnego;</p> <p>4) ogólne warunki ubezpieczenia ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych w przypadku zakładu ubezpieczeń;</p> <p>5) statut dobrowolnego funduszu emerytalnego w przypadku dobrowolnego funduszu emerytalnego.</p>	<p>Proponujemy wykreślenie całego art. 6 z ustawy.</p> <p>Postanowienie nie precyzuje jakie szczegółowe zasady prowadzenia OKI powinny być określone w dokumentach dotyczących poszczególnych klas aktywów. Co więcej projekt ustawy nie zawiera przepisów wskazujących na szczegółowe zasady prowadzenia OKI, jak również nie przewiduje delegacji ustawowej dla Ministra, aby takie zasady określił w rozporządzeniu. Wobec czego nie sposób określić jakie szczegółowe zasady powinny zostać przez instytucję finansową wpisane do dokumentacji klientowskiej.</p> <p>Ewentualnie: Przepis odnosi się obecnie do warunków zawarcia i rozwiązania umowy, podczas gdy powinien odwoływać się do etapów jej zawarcia i wygaśnięcia. Wypowiedzenie ma charakter jednostronny i prowadzi do wygaśnięcia umowy po upływie okresu wypowiedzenia, natomiast rozwiązanie umowy (np. w formie aneksu rozwiązującego) stanowi czynność dwustronną, która również skutkuje jej wygaśnięciem. W obu przypadkach skutek prawny jest tożsamy — umowa przestaje obowiązywać — jednak mechanizmy prowadzące do tego skutku są odmienne. Dlatego przepis powinien posługiwać się pojęciem wygaśnięcia jako kategorią nadrzędną wobec wypowiedzenia i rozwiązania.</p> <p>Proponujemy usunięcie trybu zawarcia umowy z regulaminu. Regulamin, to wzorzec umowy, który wiąże od czasu zawarcia umowy. Dlatego regulowanie w nim zawarcia umowy jest bezcelowe. Ma co najwyżej walor informacyjny. A nie normatywny. Wiemy, że podobne przepisy funkcjonują w polskim obrocie prawnym (np. w odniesieniu do regulaminów maklerskich), ale ich sens jest wątpliwy. W czasach</p>

			upraszczania dokumentacji z klientem i komunikacji to może być krok do skrócenia regulaminu o zbędny rozdział, który czytają tylko pasjonaci
10.		<p>Art. 8 .1a. W przypadku gdy w umowie o prowadzenie OKI inwestujący wskazał więcej osób uprawnionych niż jedną, którym w przypadku jego śmierci zostaną przekazane aktywa, a nie oznaczył wielkości ich udziału w tych aktywach lub suma oznaczonych udziałów nie jest równa 1, przyjmuje się, że udziały tych osób są równe.</p> <p>Art. 8. 2. Wskazanie osoby uprawnionej, o której mowa w ust. 1, zawiera imię (imiona) i nazwisko, adres miejsca zamieszkania, numer PESEL tej osoby, oraz identyfikator podatkowy NIP, jeżeli został nadany, a także wielkość udziału w aktywach inwestującego, jaka przypadnie jej po jego śmierci. W przypadku braku numeru PESEL wskazanie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, zawiera dodatkowo datę urodzenia osoby uprawnionej, imiona jej rodziców, zagraniczny identyfikator zagraniczny lub dowód tożsamości.</p> <p>Art. 8. 3. Wskazanie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dyspozycję, która może być w każdym czasie zmieniona w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku lub w postaci papierowej</p>	<p>Prośba o wskazanie właściwych przepisów w stosunku do ust. 1 art. 8 ustawy.</p> <p>Zwracamy uwagę, że w przepisach maklerskich nie ma regulacji o dyspozycji na wypadek śmierci. Czy to oznacza, że klient podmiotu maklerskiego nie będzie mógł złożyć takiej dyspozycji? W przypadku IKE/IKZE w art. 11 ustawy o IKE jest odrębna podstawa dla takiej dyspozycji, a tu jest odesłanie do przepisów sektorowych. Prosimy o rozważenie wprowadzenia samodzielnej podstawy, żeby klienci podmiotów maklerskich też mogli korzystać z tych dyspozycji</p> <p>Odnosnie ust. 2 Niespójność z innymi dokumentami podatkowymi, np. PIT-8C gdzie wystarczający jest PESEL.</p> <p>W ustawie nie określono, że przekazanie środków na rzecz osoby uprawnionej jest zwolnione z podatku. Czy jednak opodatkowane ? a jeżeli tak, to jaką stawką? Należy wziąć pod uwagę, że do OKI nie stosuje się ustawy o PIT. W ustawie o podatku od spadków i darowizn nie zostały wyłączone odziedziczone środki z OKI, podobnie do środków z programów emerytalnych</p> <p>Ad. art. 8 pkt 4 Propozycja wskazania formy dyspozycji takiej jak forma umowy – według mojej wiedzy w IKE, IKZE i OFE takie dyspozycje przy analogicznym brzmieniu przepisów są przyjmowane tylko na papierze (ewentualnie kwalifikowany podpis elektroniczny, ale nie wszędzie) - to będzie zniechęcać klientów do korzystania z tej możliwości.</p>

			<p>Czy osoba uprawniona musi być wskazywana koniecznie w umowie czy może to być odrębna dyspozycja?</p>
<p>11.</p>	<p>Art. 12</p>	<p>Art. 12. 1. W przypadku OKI w podmiocie prowadzącym działalność maklerską przewiduje się gromadzenie aktywów, o których mowa w art. 2 pkt 1) dostępnych w ofercie tego podmiotu. w postaci papierów wartościowych oraz instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi zdematerializowanymi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi</p>	<p>W przypadku prowadzenia OKI w formie umowy z firmą inwestycyjną, klient ograniczony jest wyłącznie do gromadzenia aktywów w formie papierów wartościowych oraz instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi zdematerializowanymi. Wobec czego klient OKI nie będzie miał dostępu do pełnej oferty firmy inwestycyjnej, co z jednej strony nie pozwala na dywersyfikację portfela, a z drugiej jest sprzeczne z celami ustawy. Dodatkowo powinna zostać przewidziana możliwość gromadzenia środków pieniężnych na rachunku pieniężnym w podmiocie prowadzącym działalność maklerską, o której mowa w art. 2 pkt 1) lit. b.</p> <p>Ad. art. 12 ust. 1 Propozycja zmiany w celu rozszerzenia katalogu aktywów dostępnych w maklerskim OKI (w obecnym brzmieniu wskazano tylko na dwa typy zdefiniowanych w słowniku projektu aktywów).</p> <p>Dodatkowo, w art. 12 ust. 1 sugerujemy wykreślenie "zdematerializowanymi zgodnie z ustawą...". Zakres instrumentów jest już wskazany w art. 2. Ten dopisek może być kłopotliwy np. dla zakupu obligacji skarbowych, które od pierwszego dnia nie są zdematerializowane, tylko są zapisywane w rejestrze nabywców obligacji agenta emisji. W KDPW są rejestrowane często kolejnego dnia roboczego. Poza tym ustawa o obrocie opisuje dematerializację w KDPW, a pomija dematerializację w innych systemach obrotu. Część aktywów denominowanych w PLN i oferowanych na polskim rynku może być zarejestrowanych w innych depozytach w UE (są przy tym zarejestrowane zgodnie z rozporządzeniem CSDR 2014/909). Warto się nad tym zastanowić w kontekście rozszerzenia oferty produktowej i swobody przepływu kapitału.</p>

			<p>W kontekście powyższego doprecyzowania wymaga art. 2 pkt 16 - tj. definicja rachunku papierów wartościowych, która uzależnia przyjęcie iż rejestr nabywców obligacji jest rachunkiem papierów wartościowych od zarejestrowania obligacji skarbowych w depozycie papierów wartościowych. Treść przepisu ustawy o obrocie:</p> <p>art. 4 ust. 2a.19) Od chwili zarejestrowania: 1) skarbowych papierów oszczędnościowych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756 i 1907 oraz z 2025 r. poz. 39),</p> <p>- na podstawie umowy, której przedmiotem jest rejestracja tych papierów wartościowych w depozycie papierów wartościowych, za rachunki papierów wartościowych uważa się również zapisy dotyczące tych papierów, dokonywane przez podmioty prowadzące działalność maklerską lub banki powiernicze, o ile zapisy te identyfikują osoby, którym przysługują prawa z tych papierów wartościowych.</p> <p>Ad. Art. 12 ust. 6 Nieprecyzyjny zapis. Co to oznacza w praktyce dla rachunku z zapisanymi instrumentami finansowymi? Zgodnie z definicją w art. 2 pkt. 1 .24) wypłata to wypłata środków pieniężnych z OKI. Czy biuro maklerskie ma spieniężyć aktywa? Gdzie je przekazać? Wśród obowiązkowych danych, które musi podać inwestujący brak obowiązku podania rachunku bankowego</p>
12.	Art. 13		<p>Art. 13 ust. 1 - Postanowienie to ma dwa mankamenty. Po pierwsze, w przypadku OKI prowadzonego w formie rachunku bankowego przepisy MIFID II nie nakazują przeprowadzania badania adekwatności i odpowiedniości (dotyczy to tylko produktów inwestycyjnych). Wobec czego w odniesieniu do rachunków bankowych badanie takie jest zbędne i treść przepisu powinna to odzwierciedlać. Po wtóre, przepisy pakietu MIFID II nakazują przeprowadzenie badania klienta przed zawarciem z</p>

			<p>nim umowy, a nie z chwilą. Przepisy w tym zakresie powinny być ze sobą spójne.</p> <p>Art. 13 ust. 2 – przepis ten stanowi superfluum. Nabywając produkty dostępne w ramach OKI inwestor i tak zapoznaje się z materiałami specyficznymi dla danego produktu inwestycyjnego, do czego jest zobowiązany na mocy przepisów je regulujących. Ważne jest by zapoznać się ze specyfiką i ryzykami związanymi z samym OKI oraz zasadami opodatkowania. Innymi słowy obowiązek z art. 13 ust. 2 powinien zostać sformułowany jako uzupełniający względem obowiązków właściwych dla konkretnych instrumentów.</p> <p>Art. 13 ust. 2 powiela obowiązki już wykonywane przez firmy inwestycyjne. Zakres czynności wskazanych w tym przepisie odpowiada obowiązkom związanym z przeprowadzaniem ankiety MIFID, która jest standardowo stosowana wobec klientów przed oferowaniem produktów inwestycyjnych. Aktywa przewidziane do gromadzenia w ramach OKI są identyczne z produktami już obecnie dostępnymi w ofercie firm inwestycyjnych.</p> <p>W związku z tym pojawia się pytanie, czy firma inwestycyjna miałaby prowadzić OKI jako samodzielny rachunek, czy też jako konstrukcję „rachunek maklerski + OKI”. Z perspektywy firmy inwestycyjnej rozwiązanie drugie może być bardziej praktyczne, ponieważ umożliwia jednokrotne przeprowadzenie ankiety MIFID oraz pozwala na płynne przeniesienie aktywów na zwykły rachunek maklerski w sytuacji, gdy aktywa zapisane na OKI zostaną objęte delistingiem.</p> <p>Art. 13 ust. 4 – postanowienie nie precyzuje w jakiej formie wydawane jest potwierdzenie zawarcia umowy o prowadzenie OKI.</p>
13.	Art. 14		Konieczność doprecyzowania zapisu.

			<p>Czy pod pojęciem zdarzenia rozumie się również dzienną wycenę? Co do zasady wycena nie jest zdarzeniem. W ustawie należy dookreślić po jakim kursie należy dokonać wyceny.</p> <p>Co oznacza sformułowanie aktywa vs zaistnienie zdarzenia? Jeśli intencją ustawodawcy było wskazanie, że wycena na dzień T jest robiona wg średniego kursu NBP z dnia T-1 (o ile kurs był ustalony przez NBP - wycena dzienna), to należy zmienić zapis na jednoznaczny.</p> <p>Uwaga do projektu ustawy: Art. 14 dopuszcza waluty obce w OKI, ale zapisy o limitach podatkowych je "wykluczają". Propozycja, aby, usunąć zapis w części dotyczącej limitów ograniczenia "denominowane w złotych".</p>
14.	Art. 15	<p>Art. 15.</p> <p>2. Wpłata transferowa w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 2, jest dokonywana na podstawie dyspozycji osoby uprawnionej po przekazaniu instytucji finansowej dokonującej wypłaty transferowej dokumentu wydanego przez inną instytucję finansową prowadzącą OKI potwierdzającego, że osoba uprawniona posiada OKI, z wyjątkiem przypadków, gdy OKI osoby uprawnionej prowadzone jest przez instytucji finansową dokonującą wypłaty transferowej.</p>	<p>Wnosimy o wykreślenie wypłat transferowych z projektu ustawy w całości. Poniżej wskazane uwagi oraz postulat zmiany w art. 15 projektu ustawy, za zasadne uznawać należy jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Ministerstwo postulatu usunięcia dyspozycji wypłaty transferowej z projekt ustawy.</p> <p>Ad. art. 15 ust. 2</p> <p>Propozycja wprowadzenia wyjątku, aby instytucja finansowa dokonująca wypłaty transferowej nie wystawiała potwierdzenia sama sobie.</p> <p>Jeżeli instytucją jest bank krajowy, który jednocześnie może być podmiotem prowadzącym działalność maklerską, czy w takim wypadku nie mamy do czynienia z jedną instytucją i w takim przypadku wypłata transferowa pomiędzy bankiem a biurem maklerskim działającym w ramach tego banku nie jest możliwa. Przepis mówi o tym, że wypłat transferowa polega na przeniesieniu aktywów do innej instytucji. Wedle naszego rozumienia zapisów ustawy nie można dokonać wypłaty transferowej aktywów w postaci papierów wartościowych z OKI bankowego na OKI w biurze maklerski. Możliwość taka jest zarezerwowana jedynie z OKI maklerskiego tylko na OKI maklerskie.</p>

			<p>Odnośnie ust. 1 Czy to oznacza, że wypłata transferowa może być dokonana na rachunek inny niż OKI?</p> <p>Wypłata transferowa dotyczy tylko aktywów przechowywanych przez podmioty maklerskie (lit b, g i h). W naszej ocenie ma to charakter dyskryminacyjny. Sprawia, że prowadzenie OKI maklerskich jest trudniejsze niż OKI funduszowych, czy bankowych. W innych przypadkach klient musi zamknąć OKI w jednej instytucji i otworzyć je w nowej. Wypłata transferowa to instytucja typowa dla IKE, IKZE i innych produktów emerytalnych, w których są limity wpłat i konieczność zachowania odrębności środków emerytalnych. Tu nie wydaje się ona konieczna. Tym bardziej, że dotyczy wyłącznie jednej kategorii podmiotów. A komplikuje ustawę.</p> <p>Dodatkowo, w zakresie art 12 ust. 4 jest mało prawdopodobnie, żeby środki pieniężne i aktywa zostały przeniesione w jednym momencie na rachunek OKI w nowej instytucji, wobec czego pojawia się znany z IKE problem wyznaczenia momentu, od którego liczymy ustawowy termin wykonania wypłaty transferowej. Dlatego zgłaszamy postulat wykreślenia wypłat transferowych.</p>
15.	Art. 16	<p>Art. 16. 1. Dokonując wypłaty transferowej, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1, dotychczasowa instytucja finansowa prowadząca OKI niezwłocznie po dokonaniu wypłaty transferowej sporządza i przekazuje w postaci elektronicznej przyszłej instytucji finansowej, informację dotyczącą tej wypłaty, zawierającą dane: 1) identyfikujące inwestującego: pierwsze imię, nazwisko, adres miejsca zamieszkania, numer PESEL, identyfikator podatkowy NIP, jeżeli został nadany;</p>	<p>Wnosimy o usunięcie wypłat transferowych z projektu ustawy. Uzasadnienie w punkcie powyżej.</p>

	<p>2) identyfikujące dotychczasową instytucję finansową sporządzającą informację;</p> <p>3) identyfikujące przyszłą instytucję finansową przyjmującą informację;</p> <p>4) dotyczące pierwszej wpłaty albo wpłaty środków pochodzących z wypłaty transferowej w zależności od tego, która z tych wpłat nastąpiła wcześniej;</p> <p>5) o wpłatach;</p> <p>6) o podziale aktywów;</p> <p>7) o przyjętych wypłatach transferowych;</p> <p>8) o dokonanych wypłatach transferowych;</p> <p>9) o dacie ostatnio dokonanej wyceny aktywów przez podmiot dokonujący wypłaty transferowej.</p> <p>2. Dokonując wypłaty transferowej, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2, dotychczasowa instytucja finansowa niezwłocznie po dokonaniu wypłaty transferowej sporządza i przekazuje instytucji finansowej prowadzącej OKI osoby uprawnionej w postaci elektronicznej, informację dotyczącą tej wypłaty transferowej zawierającą dane, o których mowa w ust. 1, wraz z podaniem tytułu transferu oraz danych identyfikujących osobę uprawnioną, o których mowa w art. 8 ust. 2.</p> <p>3. W przypadku dokonania przez inwestującego wypłat transferowych między OKI prowadzonymi przez różne instytucje finansowe, informacja, o której mowa w ust. 1 pkt 8, obejmuje dane dotyczące daty i kwoty dokonanych wypłat transferowych przez dotychczasowe instytucje finansowe.</p> <p>4. Minister właściwy do spraw instytucji finansowych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres informacji, o której mowa w ust. 3, a także sposób jej</p>	
--	---	--

		sporządzania oraz przekazania, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowości danych o OKI inwestującego oraz osoby uprawnionej przesyłanych między instytucjami finansowymi prowadzącymi OKI.	
16.	Art. 17		Odnośnie ust. 4 Przepis zawiera prawdopodobnie błędne odesłanie do art. 2 pkt 14 w zakresie definicji rachunku bankowego – powinien być wskazany art. 2 pkt 15.
17.	Art. 18		Konieczność doprecyzowania zapisu: W jaki sposób należy rozumieć pojęcie kosztów administracyjnych na gruncie projektowanej regulacji? Czy po stronie instytucji powstanie obowiązek ich szczegółowego wyliczenia – analogicznie do mechanizmu określania tzw. dozwolonych zachęt przyjmowanych od TFI – tak aby możliwe było ustalenie łącznej wysokości rzeczywiście poniesionych kosztów administracyjnych, które następnie mogłyby zostać przyjęte przez firmę inwestycyjną w tej właśnie wysokości? Kluczowe wydaje się doprecyzowanie co można zaliczyć do kosztów administracyjnych, np. czy zwrot opłat na rzecz KDPW?
18.	Art. 19 ust. 3 i 4		Skoro informacje podatkowe będą dostępne tylko w e-urzędzie skarbowym, to proponujemy aby inwestujący mógłby mieć dostęp do tych danych za pośrednictwem bankowości elektronicznej? Skoro inwestujący musi korzystać z formy elektronicznej w kontaktach z urzędem skarbowym, to proponujemy wskazać w ustawie, że instytucje finansowe również przekazują inwestującemu informacje w formie elektronicznej. Art. 19 ust. 3 nakłada na firmy inwestycyjne obowiązek comiesięcznego przekazywania inwestorowi informacji o wartości jego aktywów zgromadzonych na OKI. Należy zauważyć, że sektorowe przepisy dotyczące firm inwestycyjnych, wynikające z pakietu MIFID II, w szczególności art. 63 ust. 1 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2017/565, przewidują obowiązek przekazywania klientowi zestawienia posiadanych instrumentów finansowych lub środków co najmniej raz na

			<p>kwartał. Jednocześnie rozporządzenie wyraźnie dopuszcza częstsze przekazywanie zestawienia wyłącznie na wniosek klienta i po kosztach handlowych.</p> <p>W związku z powyższym postulujemy, aby projekt ustawy nie nakładał na firmy inwestycyjne nowych standardów raportowania dla aktywów, które są identyczne pod względem rodzaju oraz poziomu ryzyka z aktywami już objętymi regulacjami MIFID II. Wprowadzanie odmiennych wymogów częstotliwości raportowania prowadziłoby do nadpisywania przepisów sektorowych oraz powstawania zbędnych i kosztownych rozbieżności regulacyjnych.</p>
19.	Art. 23		<p>Zasady wyliczenia podstawy opodatkowania i wartości aktywów w celu uniknięcia wątpliwości powinny zostać opisane wzorem matematycznym.</p> <p>Proponowany przepis budzi wątpliwości, czy wartość wpłat nie jest dublowana? Jeśli instytucja finansowa otrzymała wpłatę to środki z tej wpłaty zapewne będą się znajdowały przynajmniej na jakimś rachunku pieniężnym lub jeśli inwestujący tego samego dnia dokona zakupu to będą już wykazane w wartości wycen.</p> <p>Czy wypłata pożytków na rachunek OKI również jest traktowana jak wpłata?</p> <p>Ustawa zakłada dzienną wycenę aktywów (w tym w dniach roboczych, w których nie działa GPW oraz w dni wolne od pracy i święta). Postulujemy ograniczenie prowadzenia wyceny jedynie do dni sesyjnych. Oznacza to wyodrębnienie nowych funkcji/jednostek oraz zmiany w systemach, w których instytucje finansowe będą dokonywać wyceny. Zakres prac, w tym zlecanych dostawcom systemów nie jest możliwy do wykonania w terminie zaplanowanym na 1 lipca 2026 r.</p> <p>Wątpliwości budzi również kwestia jak traktować pożytki, za które zostały nabyte aktywa?</p>

			Czy przeksięgowanie środków w związku z nabyciem instrumentów finansowych stanowi wypłatę?
20.	Art. 24	<p>Art. 24</p> <p>2. Podstawę dziennej wyceny wartości aktywów stanowi:</p> <p>2) suma wartości nominalnej obligacji znajdujących się na rachunku papierów wartościowych, na którym zapisane są te obligacje obligacji będących skarbowymi papierami oszczędnościowymi inwestującego zapisanych w rejestrze nabywców obligacji prowadzonym przez podmiot prowadzący działalność maklerską, powiększonej o:</p> <p>a) wartość przyrostu kapitału wynikającego z indeksacji lub kapitalizacji naliczonego na dzień wyceny oraz</p> <p>b) kwotę środków pieniężnych zapisanych na rachunku bankowym przypisanym do tego rachunku prowadzonym przez podmiot prowadzący działalność maklerską do obsługi rozliczeń dotyczących tych obligacji;</p>	<p>Przepis przewiduje, że wycena wartości aktywów OKI będzie wykonywana każdego dnia roku podatkowego. Postulujemy, aby ze względów praktycznych częstotliwość była ograniczona wyłącznie do giełdowych dni sesyjnych</p> <p>Ad. art. 24 ust. 2 pkt 2: Z uzasadnienia projektu wynika, że ten przepis miał dotyczyć wyceny oszczędnościowych obligacji skarbowych (OSP) (str. 15). Zapis nie odpowiada sposobowi obsługi OSP – OSP nie są zapisane na indywidualnym rachunku papierów wartościowych, a środki pieniężne mogą być wypłacane na rachunek bankowy, ale taki rachunek nie jest przypisany do OSP – jest to rachunek pieniężny.</p> <p>Dodatkowo do rozważenia obok kapitału dodanie terminu odsetki (lub zastąpienie go), gdyż takim terminem posługują się listy emisyjne.</p> <p>Odnośnie art 24 ust. 3 [...] zapisane na rachunku pieniężnym służącym do obsługi rachunku papierów wartościowych - Środki te zazwyczaj nie są oprocentowane, więc trzeba będzie płacić podatek od aktywa, które nie przynosi dochodu.</p>
21.	Art. 26		<p>Zasady obliczania zwolnień podatkowych w ramach OKI są niejasne i skomplikowane. OKI z założenia ma trafiać do klienta, który nie jest klientem profesjonalnym. Sposób opodatkowania jest zbyt skomplikowany i niejasny dla adresatów OKI zaś sam art. 26 daje szerokie pole do interpretacji zwłaszcza w kontekście różnego rodzaju jednostek uczestnictwa.</p> <p>Jakie będą konsekwencje w przypadku zmiany ogólnego wskaźnika ryzyka dla tytułów uczestnictwa z poziomu 1 na wyższy? Jaką będą konsekwencje dla jednostek uczestnictwa, jeśli nastąpi</p>

			<p>zmiana polityki inwestycyjnej i nie będzie już ona przewidywała, że co najmniej 70% aktywów jest przedmiotem obrotu na rynku regulowanym lub w ramach alternatywnego systemu obrotu.</p> <p>Jak na limity zwolnień i wartość aktywów wpłyną pożytki z instrumentów (np. odsetki, dywidendy), które zostaną zaksięgowane na rachunku pieniężnym inwestującego w ciągu dnia i w tym samym dniu przez niego wypłacone z rachunku.</p> <p>Czy środki pieniężne w dowolnej walucie na rachunku prowadzonym w podmiocie prowadzącym działalność maklerską będą podlegały któremuś ze zwolnień podatkowych?</p> <p>Czy papiery wartościowe/ instrumenty finansowe będące ofertą w ramach rynku pierwotnego będą wchodziły w zakres zwolnienia podatkowego?</p>
22.	Art. 27		<p>Art 27 ust. 1 ustanawia bardzo krótki termin na wykonanie obowiązków przez instytucje finansową – proponujemy go wydłużyć.</p> <p>Odnosnie art 27 ust. 5 To powinno być określone z dużym wyprzedzeniem, aby instytucje finansowe mogły się do tego przygotować.</p> <p>Czy obowiązek przekazywania przez instytucje finansową informacji do urzędu skarbowego dotyczy wyłącznie instytucji finansowej prowadzącej na dzień 31 grudnia OKI dla danego inwestującego?</p> <p>Ustawa nie reguluje, czy instytucja finansowa, która dokonała wypłaty transferowej również musi składać informację do urzędu skarbowego pod koniec roku.</p>
23.	Art. 29 ust. 1 pkt 1		<p>Czy konieczne jest nałożenie tego obowiązku na inwestującego, skoro instytucje finansowe mają również obowiązek przekazywać te informacje?</p>

24.	Art. 32 -39		Zwracamy uwagę, że ustawodawca nie wprowadził odpowiednich zmian w ustawie od spadków i darowizn zwalniając z podatku przekazanie środków po zmarłym na rzecz spadkobierców, podobnie jak ma to miejsce przy różnych produktach emerytalnych.
25.	Art. 40		Wydaje się, że średni stan aktywów liczy się z uwzględnieniem liczby dni przez jakie podatnik posiadał OKI, tak więc sama konstrukcja liczenia wartości tych podatków uwzględnia fakt, że przepisy nie będą obowiązywały od początku 2026 roku.
26.	Art. 41		<p>Okres przejściowy ogranicza możliwość korzystania z OKI. W przypadku przychylenia się do możliwości zawierania umów parasolowych (ramowych) , taka możliwość powinna być wyrażona w ustawie wprost.</p> <p>Czy można wysnuć taki wniosek że w czasie obowiązywania przepisów przejściowych tj. do końca 2027 r. inwestujący, który prowadzi OKI w danej instytucji finansowej prowadzącej działalność maklerską w 2026 r. od lipca do listopada ma możliwość zamknięcia tego rachunku i poprzez wypłatę transferową może przejść i otworzyć OKI w innej instytucji finansowej tego typu? Założenie takie polegałoby na przyjęciu, że prowadzone jest jedno OKI w jednym czasie, ale bez wymogu pozostanie w tej samej instytucji przez cały okres obowiązywania przepisów przejściowych.</p> <p>Jaki ustawodawca chce osiągnąć efekt w zakresie jednego OKI? Ust. 1 zakłada, że klient może mieć jedno OKI. Ust. 2 dotyczy "gromadzenia aktywów", a nie zawarcia umowy. Gromadzenie, to wpłaty, inwestowanie, wypłaty transferowe etc. (wg słownika). To może rodzić pytanie, jak potraktować klienta, który zawarł dwie umowy OKI, ale na jednej nie robił żadnego obrotu. Proponujemy ujednoclenie ust. 1 i ust. 2.</p>

27.	Art. 42		<p>Przygotowanie się do wejścia w życie ustawy, wymaga zmian systemów operacyjnych, procedur i procesów, raportowania do US, opracowania zasad wyceny. Biorąc pod uwagę fakt, że nie jest znany ostateczny kształt ustawy ani rozporządzeń do niej, termin nie jest możliwy do realizacji. Postulujemy przesunięcie zakładanego terminu wejścia w życie ustawy. Postulujemy wydłużenie okresu vacatio legis, tak aby rozpoczęcie obowiązywania ustawy przypadło nie wcześniej niż od 1 stycznia 2027 r.</p>
-----	---------	--	---