

ZARZĄDZENIE

REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE

z dnia 6 lipca 2022 r.

zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 lutego 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052 (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego poz. 1315) załącznik nr 4 otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony
Środowiska w Krakowie

Rafał Rostecki

Cele działań ochronnych

Lp.	Przedmiot ochrony obszaru Natura 2000	Parametr/wskaźnik stanu ochrony	Cele działań ochronnych
1.	9110 Kwaśne buczyny	Powierzchnia siedliska	<p>Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 12 płatach o łącznej powierzchni 430,60 ha:</p> <p>Płat nr 1: 191,18 ha, Płat nr 2: 48,08 ha, Płat nr 3: 57,88 ha, Płat nr 4: 34,98 ha, Płat nr 5: 28,13 ha, Płat nr 6: 2,83 ha, Płat nr 7: 14,47 ha, Płat nr 8: 26,65 ha, Płat nr 9: 2,25 ha, Płat nr 10: 9,09 ha, Płat nr 11: 6,89 ha, Płat nr 12: 8,17 ha.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 1–5, 7, 8, 10 i 11, o łącznej powierzchni 417,35 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płatach nie podlega zmianom lub zwiększa się.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 6, 9 i 12, o łącznej powierzchni 13,25 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami.</p>
		Charakterystyczna kombinacja florystyczna	<p>Dla płatów siedliska nr 1 i 11: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska, z uwzględnieniem specyfiki lokalnej.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 2–9 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona (z udziałem gatunków synantropijnych i nitrofilnych) do 5 % pokrycia.</p> <p>Dla płatu siedliska nr 10: osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona (z udziałem gatunków</p>

		synantropijnych i nitrofilnych) do 5 % pokrycia.
	Skład drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 1–6 i 9–12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka. W siedliskach nie występują gatunki obce ekologiczne lub geograficznie. Dla płatów siedliska nr 7 i 8: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Skład drzewostanu o lekko zaburzonych stosunkach ilościowych, z udziałem gatunków mogących występować w siedlisku, np. sosną, świerkiem).
	Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	Dla płatów siedliska nr 1–3 i 5–12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie występują gatunki obce o charakterze inwazyjnym. Dla płatów siedliska nr 4: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Inwazyjne gatunki obce występują sporadycznie (do 2% pokrycia).
	Ekspansywne gatunki rodzime w runie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie występują gatunki ekspansywne lub mogą wystąpić pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych.
	Struktura pionowa i przestrzenna roślinności	Dla płatów siedliska nr: 1, 2, 5, 8, 11 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Struktura pionowa roślinności jest zróżnicowana, drzewostan jest różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarciu, zawsze z grupami i kępami starych drzew. Dla płatów siedliska nr: 3, 4, 6, 7, 9 i 10: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Drzewostan jest jednolity z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarciu.
	Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	Dla płatów siedliska nr 5, 8 i 9: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Ponad 10% udziału drzew stanowią drzewa starsze niż 100 lat. Dla płatów siedliska nr: 1–4, 6, 7 i 10–12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 10%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.
	Naturalne odnowienie drzewostanu	Dla płatów siedliska nr: 1, 2, 11 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, wypełniające dogodne miejsca, naturalne luki i prześwietlenia o składzie gatunkowym odpowiadającym składowi drzewostanu. Dla płatów siedliska nr: 3–10: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, lecz jest mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze prowokujące odnowienia, lub część powierzchni pozostaje bez odnowienia.
	Gatunki obce w drzewostanie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie lub ich udział jest pojedynczy,

			miejscowy i stanowi do 5% udziału powierzchniowego.
		Martwe drewno (łącznie zasoby)	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Zasoby martwego drewna powyżej 20 m ³ /ha.
		Martwe drewno wielkowymiarowe	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny U1 wskaźnika. Utrzymanie ilości kłód wielkowymiarowych (długości powyżej 3 m i grubości powyżej 50 cm) na poziomie 3–5 szt./ha
		Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Dla płatów siedliska nr 1–8, 10 i 11: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdzono zniekształceń i zniszczeń runa oraz gleby. Dla płatów siedliska nr 9 i 12: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zniekształcenia bądź zniszczenia notowane są sporadycznie, np. rozjeżdżanie, wydeptywanie.
		Perspektywy ochrony	Dla płatów siedliska nr 11: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Nie obserwuje się zagrożeń i negatywnych trendów. Przewiduje się zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym lub zdecydowaną poprawę stanu. Dla płatów siedliska nr 1–10 i 12: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne.
		Ocena ogólna	Dla płatów siedliska nr 1–9, 11 i 12: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (dwa lub trzy parametry oceniane na U1, brak oceny na U2). Dla płatów siedliska nr 10: osiągnięcie oceny ogólnej na poziomie U1 (dwa lub trzy parametry oceniane na U1, brak oceny na U2).
2.	9130 Żyzne buczyny	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 11 płatach o łącznej powierzchni 559,19 ha: Płat nr 13: 42,61 ha, Płat nr 14: 5,01 ha, Płat nr 15: 129,25 ha, Płat nr 16: 22,69 ha, Płat nr 17: 23,46 ha, Płat nr 18: 9,39 ha, Płat nr 19: 2,19 ha, Płat nr 20: 165,88 ha, Płat nr 21: 101,30 ha, Płat nr 22: 55,53 ha, Płat nr 23: 1,88 ha. Dla płatów siedliska nr 13, 15–18, 20 i 22 o łącznej powierzchni 448,81 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płatach nie zmniejsza się i nie jest antropogenicznie pofragmentowana.

		Dla płatów siedliska nr 14, 19, 21 i 23 o łącznej powierzchni 110,38 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska wykazuje powolny trend spadkowy lub jest antropogenicznie pofragmentowana.
	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	Dla płatów siedliska nr 13, 16–18 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska, z uwzględnieniem specyfiki lokalnej. Dla płatów siedliska nr 14, 15 i 19–22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zniekształcona w stosunku do typowej, wykształcającej się lokalnie w naturalnych buczynach (większość gatunków typowych dla buczyn z zaznaczoną obecnością gatunków obcych ekologicznie, z uproszczonym składem).
	Skład drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 13, 16–18 i 20–22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie drzewostanu zdominowanego przez gatunki typowe dla buczyn (buk, jodła, jawor), udział gatunków obcych ekologicznie na poziomie poniżej 15%. Dla płatów siedliska nr 14, 15, 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie drzewostanu zdominowanego przez gatunki typowe dla buczyn, udział gatunków obcych ekologicznie na poziomie 15-55%, lub drzewostan zdominowany przez gatunki zwykle stanowiące domieszkę w buczynach.
	Ekspansywne gatunki rodzime w runie	Dla płatów siedliska nr 13–19, 21 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdza się gatunków ekspansywnych w runie lub stwierdza się pojedyncze gatunki nitrofilne (do 5%). Dla płatów siedliska nr 20 i 22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział ekspansywnych gatunków rodzimych w runie wynosi do 5-25%.
	Struktura pionowa i przestrzenna fitocenozy	Dla płatów siedliska nr 13–19, 21 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Struktura pionowa roślinności jest zróżnicowana, drzewostan jest różnowiekowy, o zróżnicowanym przestrzennie zwarcie, zawsze z grupami i kępami starych drzew. Dla płatów siedliska nr 20 i 22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Drzewostan jest jednolity z pojedynczymi drzewami w innym wieku, o jednakowym przestrzennie zwarcie.
	Wiek drzewostanu (udział starodrzewu)	Dla płatów siedliska nr 13, 14 i 16–19: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Ponad 10% udziału drzew stanowią drzewa starsze niż 100 lat. Dla płatów siedliska nr 15 i 20–23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 10%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.
	Naturalne odnowienie drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 13, 14, 16–20, 22 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu, wypełniające dogodne miejsca, naturalne luki

		<p>i prześwietlenia o składzie gatunkowym odpowiadającym składowi drzewostanu.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 15 i 21: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występuje naturalne odnowienie drzewostanu lecz jest mało intensywne, słabo reagujące na luki i prześwietlenia, lub na działania gospodarcze prowokujące odnowienia, lub część powierzchni pozostaje bez odnowienia.</p>
	Gatunki obce w drzewostanie	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Nie stwierdzono gatunków obcych w drzewostanie lub ich udział jest pojedynczy, miejscowy i stanowi do 5%.</p>
	Inwazyjne gatunki obce w podszyciu i runie	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV.</p> <p>Nie występują gatunki obce o charakterze inwazyjnym.</p>
	Martwe drewno (łącznie zasoby)	<p>Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Zasoby martwego drewna powyżej 20m³/ha.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 13–15, 17 i 19–23: osiągnięcie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Zasoby martwego drewna powyżej 20m³/ha.</p>
	Martwe drewno grubowymiarowe	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie co najmniej oceny U1 wskaźnika.</p> <p>Utrzymanie ilości kłód wielkowymiarowych (długości powyżej 3m i grubości powyżej 50 cm) na poziomie 3–5 szt./ha.</p>
	Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna.	<p>Dla płatów siedliska nr 13–18 i 20–22: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie stwierdzono zniekształceń i zniszczeń runa oraz gleby.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1.</p> <p>Zniekształcenia bądź zniszczenia notowane są sporadycznie, np. rozjeżdżanie, wydeptywanie, zaśmiecanie.</p>
	Ogólnie struktura i funkcje	<p>Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wskaźnik kardynalny (charakterystyczna kombinacja florystyczna) oceniono na FV. Wskaźnik dotyczący martwego drewna ocenia się na FV.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 19 i 23: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wskaźnik kardynalny (charakterystyczna kombinacja florystyczna) oceniono na U1. Inne wskaźniki jakości nawet jeżeli ocenione nie świadczą i znacznej utracie istotnych cech ekosystemu, procesów utrzymujących jego trwałość ani zdolności do podtrzymywania różnorodności biologicznej.</p>
	Perspektywy ochrony	<p>Dla płatów siedliska nr 16, 18 i 22: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV.</p> <p>Nie obserwuje się zagrożeń i negatywnych trendów. Przewiduje się zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym lub zdecydowaną poprawę stanu.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 13–15, 17, 19–21 i 23: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1.</p> <p>Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne.</p>

		Ocena ogólna	Dla płatów siedliska nr 16 i 18: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie FV. Wszystkie parametry oceniane są na FV. Dla płatów siedliska nr 13–15, 17, 19–23: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak oceny na U2).
3.	*9180 Jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stokach i zboczach <i>Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani</i>	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 3 płatach o łącznej powierzchni 16,50 ha: Płat nr 30: 15,70 ha, Płat nr 31: 0,45 ha, Płat nr 32: 0,35 ha. Dla płatów siedliska nr 30 o powierzchni 15,70 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska nie podlega zmianom lub zwiększa się. Dla płatów siedliska nr 31 i 32, o łącznej powierzchni 0,80 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami lub jest antropogenicznie pofragmentowana.
		Gatunki charakterystyczne	Dla płatów siedliska nr 30: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie powyżej 5 gatunków charakterystycznych dla siedliska, w warunkach lokalnych (w tym minimum dwa gatunki charakterystyczne w drzewostanie). Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie liczby gatunków charakterystycznych na poziomie 2-5.
		Gatunki dominujące	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Możliwe występowanie gatunków z klasy Querc-Fagetea, udział gatunków porębowych i inwazyjnych jest sporadyczny.
		Obce gatunki inwazyjne	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Nie występują gatunki obce inwazyjne.
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Możliwe występowanie facjalne gatunków z klasy Querc-Fagetea (przytulia wonna <i>Galium odoratum</i> , szczyr trwały <i>Mercurialis perennis</i> , gajowiec żółty <i>Galeobdolon luteum</i>). Występowanie tych gatunków jest zjawiskiem naturalnym. Udział gatunków porębowych i inwazyjnych jest sporadyczny.
		Gatunki ziołoroślowe i nitrofilne	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. W siedlisku stały udział w runie mają gatunki takie jak: bodziszek cuchnący (<i>Geranium robertianum</i>), pokrzywa zwyczajna (<i>Urtica dioica</i>), czosnaczek pospolity (<i>Alliaria petiolata</i>), kuklik pospolity (<i>Geum urbanum</i>).
		Struktura drzewostanu	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Drzewostan zróżnicowany pod względem wysokości i pierśnicy drzew.

		Pionowa struktura roślinności	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Utrzymanie naturalnej i zróżnicowanej struktury roślinności (występują wszystkie warstwy roślinności: a1,a2, b, c, d).
		Gatunki obce w drzewostanie	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak gatunków obcych w drzewostanie.
		Naturalne odnowienie drzewostanu	Dla płatów siedliska nr 30 i 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Utrzymanie różnowiekowego odnowienia z minimum 3 gatunkami. Dla płatów siedliska nr 31: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Utrzymanie jednowiekowego lub różnowiekowego odnowienia z nie więcej niż 2 gatunkami.
		Przekształcenia związane z użytkowaniem	Dla płatów siedliska nr 30 i 32: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak przekształceń związanych z użytkowaniem w obrębie siedliska. Dla płatów siedliska nr 31: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Przekształcenia związane z użytkowaniem są niewielkie, działania pojedyncze (np. usuwanie wyrwconych drzew).
		Ogólnie struktura i funkcje	Dla płatów siedliska nr 30: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Wszystkie wskaźniki kardynalne (gatunki charakterystyczne, inwazyjne gatunki obce, gatunki obce w drzewostanie, struktura drzewostanu) oceniono na FV, pozostałe wskaźniki przynajmniej U1. Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Wszystkie wskaźniki kardynalne (gatunki charakterystyczne, inwazyjne gatunki obce, gatunki obce w drzewostanie, struktura drzewostanu) oceniono przynajmniej na U1.
		Perspektywy ochrony	Dla płatów siedliska nr 30: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywy zachowania siedliska dobre lub doskonałe, nie przewiduje się znacznego oddziaływania czynników zagrażających. Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne. Mogą występować czynniki zagrażające.
		Ocena ogólna	Dla płatów siedliska nr 30: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie FV (wszystkie parametry oceniane na FV). Dla płatów siedliska nr 31 i 32: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak ocen U2).
4.	91P0 Jodłowy bór świętokrzyski <i>Abietetum polonicum</i>	Powierzchnia siedliska	Siedlisko w obszarze Natura 2000 występuje w 6 płatach o łącznej powierzchni 249,52 ha: Płat nr 24: 60,98 ha, Płat nr 25: 2,70 ha,

		<p>Płat nr 26: 69,70 ha, Płat nr 27: 42,60 ha, Płat nr 28: 47,88 ha, Płat nr 29: 25,66ha.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 24 i 26–29, o łącznej powierzchni 246,82 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV – powierzchnia siedliska w płatach nie zmniejsza się i nie jest antropogenicznie pofragmentowana.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 25 o powierzchni 2,70 ha: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1 – powierzchnia siedliska w płatach zmniejszona do 10% w porównaniu z wcześniejszymi badaniami lub jest antropogenicznie pofragmentowana.</p>
	Charakterystyczna kombinacja florystyczna	<p>Dla płatów siedliska nr 26 i 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Kombinacja florystyczna typowa dla siedliska.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 24, 25, 27 i 29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Charakterystyczna kombinacja florystyczna lekko zubożona w stosunku do typowej.</p>
	Obce gatunki inwazyjne	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika.</p> <p>Nie występują gatunki obce inwazyjne lub występują sporadycznie (o łącznym pokryciu nie przekraczającym 1%).</p>
	Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	<p>Dla płatów siedliska nr 2 i 26–29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie występują rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych lub występują gatunki spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną z pokryciem do 25%.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 25: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Występują gatunki spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną z pokryciem 25%–50%.</p>
	Obecność martwego drewna	<p>Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: osiągnięcie oceny FV wskaźnika. Obecność martwego drewna odpowiada jakościowo strukturze drzewostanu a ilościowo przekracza 10% zasobności drzewostanu.</p>
	Wiek drzewostanu	<p>Dla płatów siedliska nr 24 i 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Udział objętości drzew starszych niż 100 lat wynosi ponad 20%.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 25–27 i 29: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Udział drzew starszych niż 100 lat wynosi do 20%, ale udział drzew starszych niż 50 lat wynosi ponad 50%.</p>
	Gatunki obce w drzewostanie	<p>Dla płatów siedliska nr 24–26 i 29: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak gatunków obcych w drzewostanie.</p> <p>Dla płatów siedliska nr 27 i 28: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Gatunki obce w drzewostanie spoza listy gatunków składających się na typową kombinację florystyczną</p>

			występują z pokryciem do 5–10% siedliska.
		Naturalne odnowienia jodły	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Naturalne odnowienia jodły występują osiągając zwarcie powyżej 5%.
		Naturalne odnowienie buka	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Naturalne odnowienia jodły występują osiągając zwarcie do 25%.
		Obecność nasadzeń drzew	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak nasadzeń lub ewentualne nasadzenia są zgodne z typowym składem gatunkowym dla boru jodłowego.
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny U1 wskaźnika. Mogą wystąpić nieliczne ślady zniszczeń i naruszeń runa i gleby – to jest do 1% powierzchni terenu, liczby drzew.
		Zniszczenia drzewostanów np. wiatrołomy, gradacje owadów	Dla płatów siedliska nr 24 i 26–29: utrzymanie oceny FV wskaźnika. Brak zniszczeń drzewostanów lub sporadyczne zniszczenia (do 3% zasobności drzewostanu). Dla płatów siedliska nr 25: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Ewentualne zniszczenia drzewostanów są niewielkie do 3–5% zasobności drzewostanu.
		Ogólnie struktura i funkcje	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Wszystkie wskaźniki kardynalne (charakterystyczna kombinacja florystyczna, rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych, martwe drewno, naturalne odnowienia jodły) oceniono przynajmniej na U1.
		Perspektywy ochrony	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Zachowanie siedliska w stanie niepogorszonym nie jest pewne, ale jest prawdopodobne. Mogą występować czynniki zagrażające.
		Ocena ogólna	Dla wszystkich płatów siedliska w obszarze: utrzymanie oceny ogólnej na poziomie U1 (jeden lub więcej parametrów oceniono na U1, brak ocen U2).
5.	1303 podkowiec mały <i>Rhinolophus hipposideros</i>	Liczebność	W obszarze Natura 2000 występuje 15 stanowisk kolonii rozrodczej podkowca małego <i>Rhinolophus hipposideros</i> ; klasztor w Szczyrzycu oraz kościoły w: Skrzydłnej, Łączku, Łukowicy, Słopicach, Szyku, Nowym Rybiu, Wilkowisku, Łososinie Górnej, Jazowsku, Laskowej, Kamionce Małej, Jaworznej, Ujanowicach oraz Żmiącej. Dla stanowisk: 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Jazowsku, 3) kościół w Jaworznej, 4) kościół w Ujanowicach – utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku

			<p>lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.</p> <p>5) Dla stanowiska kościoł w Łącku: utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz poprawa oceny wskaźnika do poziomu U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>6) kościoł w Skrzydlnej, 7) kościoł w Słopnicach, 8) kościoł w Szyku, 9) kościoł w Nowym Rybiu, 10) kościoł w Wilkowisku, 11) kościoł w Łososinie Górnej, 12) kościoł w Laskowej, 13) kościoł w Kamionce Małej</p> <p>– utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie;</p> <p>14) Dla stanowiska kościoł w Łukowicy: utrzymanie kolonii rozrodczej na stanowisku oraz osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie.</p> <p>15) Dla stanowiska kościoł w Żniącej: działania mające na celu przywrócenie kolonii rozrodczej na stanowisku poprzez podjęcie odpowiednich działań interwencyjnych i zabezpieczających. Dokumentacja planu zadań ochronnych podaje, że od roku 2009 nie stwierdzono podkowców małych w obrębie stanowiska z powodu zamknięcia wlotów i nieudostępniania strychu celem kontroli (negatywne nastawienie do sieci Natura 2000). Ocena z dokumentacji planu zadań ochronnych: XX – brak danych, brak innych danych. Ze względu na brak danych nie dokonywano analizy celów innych wskaźników i parametrów na tym stanowisku.</p>
		Struktura wiekowa	Dla stanowisk:

			<ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydlnej, 3) kościół w Łącku, 4) kościół w Łukowicy, 5) kościół w Słopnicach, 6) kościół w Szyku, 7) kościół w Nowym Rybiu, 8) kościół w Wilkowisku, 9) kościół w Łososinie Górnej, 10) kościół w Jazowsku, 11) kościół w Laskowej, 12) kościół w Kamionce Małej, 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach <p>– osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Liczebność młodych 30–70% dorosłych samic.</p>
		Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydlnej, 3) kościół w Łącku, 4) kościół w Łukowicy, 5) kościół w Szyku, 6) kościół w Nowym Rybiu, 7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Kamionce Małej, 11) kościół w Jaworznej, 12) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu;</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 13) kościół w Wilkowisku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu, obiekt dodatkowo

		<p>wzbogacony o mikrosiedliska (przepierzenia);</p> <p>14) kościół w Słopnicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Powierzchnia schronienia jest dostępna dla nietoperzy, zmniejszona powierzchnia dotyczy ograniczenia niewielkiego fragmentu strychu z powodu oświetlenia wynikającego z okienek strychowych.</p>
	Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Nowym Rybiu, 4) kościół w Wilkowisku, 5) kościół w Łososinie Górnej, 6) kościół w Jazowsku, 7) kościół w Laskowej, 8) kościół w Kamionce Małej, 9) kościół w Jaworznej <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 10) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony, wejście oznakowane i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu; 11) kościół w Skrzydlnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest nieużytkowany, a miejsce przebywania kolonii jest zabezpieczone i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu; 12) kościół w Słopnicach: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu; 13) kościół w Szyku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wejście do schronienia jest zabezpieczone kłódką, oznakowane, dostęp ludzi jest utrudniony, jednak na strychu zamontowane jest oświetlenie elektryczne; 14) kościół w Ujanowicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wejście do schronienia jest utrudnione, niezwykle rzadko zdarza się potrzeba wejścia w okresie bytowania kolonii rozrodczej. Niepokojenie jest ograniczone do minimum.
	Dostępność wlotów	Dla stanowisk:

		<p>dla nietoperzy</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydlnej, 3) kościół w Słopnicach, 4) kościół w Szyku, 5) kościół w Nowym Rybiu, 6) kościół w Wilkowisku, 7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Jaworznej, 11) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 12) kościół w Łącku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wylotów jest mało albo mają utrudnienia, jednak mimo wszystko są drożne, wykorzystywane przez nietoperze i nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu; 13) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Niektóre wloty nie są drożne lub mają utrudnienia, jednak nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu; 14) kościół w Kamionce Małej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Niektóre wloty nie są drożne lub mają utrudnienia, lub jest ich mało i stanowi to utrudnienie dla nietoperzy. Nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu.
		<p>Ekspozycja wlotów</p>	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łukowicy, 3) kościół w Słopnicach, 4) kościół w Łososinie Górnej, 5) kościół w Jazowsku, 6) kościół w Kamionce Małej, 7) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty w miejscach osłoniętych, zacienionych umożliwiają bezpieczny wlot i wylot.</p>

		<p>8) Dla stanowiska kościół w Szyku: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>9) kościół w Wilkowisku, 10) kościół w Laskowej, 11) kościół w Nowym Rybiu</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV, jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>12) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV (mała osłona drzew i krzewów), jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>13) kościół w Skrzydłnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wloty są umiejscowione w wieży, jednak nie zapewniają możliwości wylotu w dowolnym kierunku. Jednak na podstawie badań z minimum 3 lat bez widocznego wpływu na liczebność kolonii;</p> <p>14) kościół w Łacku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wyloty znajdują się w miejscu mniej bezpiecznym niż przy poziomie FV, jednak na podstawie badań z minimum 3 lat – bez negatywnego wpływu na liczebność kolonii.</p>	
	Łączność schronienia z żerowiskami		<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych;</p> <p>2) kościół w Skrzydłnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych, jednak brak ewidentnych, linearnych ciągów zadrzewień.</p> <p>Dla stanowisk:</p>

		<p>3) kościół w Łukowicy, 4) kościół w Szyku, 5) kościół w Nowym Rybiu, 6) kościół w Łososinie Górnej, 7) kościół w Jazowsku – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń.</p> <p>Dla stanowisk: 8) kościół w Łącku, 9) kościół w Słopnicach – osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń.</p> <p>Dla stanowisk: 10) kościół w Wilkowisku, 11) kościół w Laskowej, 12) kościół w Kamionce Małej, 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty itp.) zapewniające ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie.</p>	
	<p>Niezmiennosc warunków mikroklimatycznych</p>		<p>Dla stanowisk: 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Słopnicach, 4) kościół w Nowym Rybiu, 5) kościół w Wilkowisku, 6) kościół w Łososinie Górnej, 7) kościół w Jazowsku, 8) kościół w Laskowej, 9) kościół w Kamionce Małej,</p>

		<p>10) kościół w Jaworznej, 11) kościół w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ na warunki mikroklimatyczne, lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.</p> <p>12) Dla stanowiska kościół w Szyku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ na warunki mikroklimatyczne, lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>13) kościół w Skrzydlnej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zaobserwowano zmiany w otoczeniu lub strukturze schronienia mające wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, jednak ich wpływ nie jest jednoznaczny, a liczebność nadal oceniana na FV;</p> <p>14) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Zaobserwowano zmiany w otoczeniu lub strukturze schronienia mające wpływ na jego warunki mikroklimatyczne, jednak nie zauważa się wpływu na liczebność gatunku.</p>	
		<p>Zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu schronień</p>	<p>Dla stanowiska:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydlnej, 3) kościół w Łącku, 4) kościół w Łukowicy, 5) kościół w Słopnicach, 6) kościół w Szyku, 7) kościół w Nowym Rybiu, 8) kościół w Wilkowisku, 9) kościół w Łososinie Górnej, 10) kościół w Jazowsku, 11) kościół w Laskowej, 12) kościół w Kamionce Małej, 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach</p> <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak istotnych zmian ograniczających</p>

			możliwość zerowania.
		Perspektywy zachowania	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny parametru co najmniej na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra, ale ze względu na możliwe oddziaływania zewnętrzne nie jest doskonała, liczebność gatunku podlega wahaniom; 2) kościół w Skrzydlnej: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych niwelujących zagrożenia oraz nadzoru w trakcie prac w obrębie stanowiska; 3) kościół w Łącku: poprawa oceny parametru do poziomu U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat dobra wskutek podjęcia działań ochronnych niwelujących zagrożenia; 4) kościół w Łukowicy: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych poprawiających warunki bytowe. <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 5) kościół w Słopnicach, 6) kościół w Nowym Rybiu, 7) kościół w Wilkowisku: <ul style="list-style-type: none"> – utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra wskutek podjęcia działań ochronnych. <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 8) kościół w Łososinie Górnej, 9) kościół w Jazowsku, 10) kościół w Laskowej, 11) kościół w Kamionce Małej: <ul style="list-style-type: none"> – utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra. <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 12) kościół w Jaworznej,

			<p>13) kościół w Ujanowicach – utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat bardzo dobra.</p> <p>14) dla stanowiska kościół w Szyku: poprawa oceny parametru do poziomu FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat bardzo dobra.</p>
		Ocena ogólna	<p>Dla stanowisk: 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Skrzydlnej, 3) kościół w Łukowicy, 4) kościół w Szyku, 5) kościół w Nowym Rybiu, 6) kościół w Wilkowisku, 7) kościół w Łososinie Górnej, 8) kościół w Jazowsku, 9) kościół w Laskowej, 10) kościół w Kamionce Małej – co najmniej utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p> <p>Dla stanowisk: 11) kościół w Łącku: osiągnięcie stanu ochrony na poziomie U1; 12) kościół w Słopnicach: utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p> <p>Dla stanowisk: 13) kościół w Jaworznej, 14) kościół w Ujanowicach – osiągnięcie stanu ochrony na poziomie FV.</p>
6.	1321 nocek orzęsiony <i>Myotis emarginatus</i>	Liczebność	<p>W obszarze Natura 2000 występują 2 stanowiska kolonii rozrodzanej nocka orzęsionego <i>Myotis emarginatus</i>: klasztor w Szczyrzycu i kościół w Jaworznej. Dla obydwu stanowisk – utrzymanie kolonii rozrodzanej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80% liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie.</p>
		Struktura wiekowa	Dla obydwu stanowisk – osiągnięcie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1.

		Liczebność młodych 30–70% dorosłych samic.
	Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu.
	Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.
	Dostępność wlotów dla nietoperzy	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.
	Ekspozycja wlotów	Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty w miejscach osłoniętych, zacienionych, umożliwiają bezpieczny wlot i wylot; 2) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wloty są umiejscowione w miejscach zacienionych mniej bezpiecznie niż przy FV z powodu braku bezpośredniego osłonięcia i dostępności drzew i krzewów. Jednak na podstawie badań z minimum 3 lat bez widocznego wpływu na liczebność kolonii.
	Łączność schronienia z żerowiskami	Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Elementy osłaniające trasy przelotu przerywane otwartą przestrzenią, jednak odległości te nie przekraczają 8 m i nie zawierają istotnych barier lub zagrożeń. Łączność nie uległa zmianie w stosunku do lat ubiegłych; 2) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Schronienie znajduje się w granicach terenów żerowiskowych lub w ich kierunku prowadzą liniowe elementy środowiska (aleje, krzewy, żywopłoty itp.) zapewniający ciągły, bezpieczny przelot w ich osłonie.
	Niezmienność warunków mikroklimatycznych	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Nie obserwuje się zmian w otoczeniu lub strukturze schronienia, mających wpływ na warunki mikroklimatyczne; lub ewentualne zmiany można bezsprzecznie opisać jako pozytywne.
	Zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu schronień	Dla obydwu stanowisk – utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Brak istotnych zmian ograniczających możliwość żerowania.
	Perspektywy zachowania	Dla stanowiska: 1) klasztor w Szczyrzycu: utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest dobra, ale ze względu na możliwe oddziaływania zewnętrzne nie jest doskonała/bardzo dobra; 2) kościół w Jaworznej: utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest bardzo dobra.

		Ocena ogólna	Dla obydwu stanowisk – co najmniej utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.
7.	1324 nocek duży <i>Myotis myotis</i>	Liczebność	<p>W obszarze Natura 2000 występuje 6 stanowisk kolonii rozrodznej nocka dużego <i>Myotis myotis</i>: klasztor w Szczyrzycu oraz kościoły w: Łącku, Słopnicach, Jazowsku, Ujanowicach i Podegrodziu.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Jazowsku, 3) kościół w Ujanowicach: <p>– utrzymanie kolonii rozrodznej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Liczba osobników dorosłych większa niż 80 % liczby z ubiegłego roku oraz istotny statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia nie jest większy niż 5% rocznie.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) kościół w Łącku, 5) kościół w Słopnicach <p>– utrzymanie kolonii rozrodznej na stanowisku oraz utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Liczba osobników dorosłych między 50% a 80% liczby z ubiegłego roku lub istotnie statystycznie średni spadek liczebności z wielolecia wynosi między 5%–10% rocznie.</p> <p>6) Dla stanowiska kościół w Podegrodziu: działania mające na celu przywrócenie kolonii rozrodznej na stanowisku poprzez podjęcie odpowiednich działań interwencyjnych i zabezpieczających. Dokumentacja planu zadań ochronnych podaje, że od roku 2009 kontrole nie były możliwe z powodu nieudostępniania strychu (negatywne nastawienie do sieci Natura 2000). Ocena z dokumentacji planu zadań ochronnych: XX – brak danych, brak innych danych. Ze względu na brak danych nie dokonywano analizy celów innych wskaźników i parametrów na tym stanowisku.</p>
		Struktura wiekowa	<p>Dla stanowiska</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Słopnicach, 4) kościół w Jazowsku, 5) kościół w Ujanowicach

		<p>– utrzymanie oceny wskaźnika co najmniej na poziomie U1. Liczebność młodych pokrytych futrem, ale przed uzyskaniem zdolności lotu pomiędzy 30–70% dorosłych samic w dniu kontroli.</p>
	Powierzchnia schronienia dogodna dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Jazowsku, 4) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Powierzchnia schronienia dostępna dla nietoperzy nie ulega zmniejszeniu.</p> <p>5) Dla stanowiska kościół w Słopnicach: utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie U1. Powierzchnia schronienia jest dostępna dla nietoperzy, zmniejszona powierzchnia dotyczy ograniczenia niewielkiego fragmentu strychu z powodu oświetlenia wynikającego z okienek strychowych.</p>
	Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Łącku, 3) kościół w Jazowsku <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) kościół w Słopnicach, 5) kościół w Ujanowicach <p>– osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie FV. Obiekt jest zabezpieczony i nietoperze nie są niepokojone przez ludzi w okresie przebywania w schronieniu.</p>
	Dostępność wlotów dla nietoperzy	<p>Dla stanowisk:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Słopnicach, 3) kościół w Jazowsku, 4) kościół w Ujanowicach <p>– utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie FV. Wloty są stale dostępne, drożne i brak czynników utrudniających korzystanie z nich przez nietoperze.</p>

		5) Dla stanowiska kościoł w Łącku: osiągnięcie oceny wskaźnika na poziomie U1. Wylotów jest mało, albo mają utrudnienia, jednak mimo wszystko są drożne, wykorzystywane przez nietoperze i nie stwierdza się spadków liczebności nietoperzy z tego powodu.
	Perspektywy zachowania	<p>Dla stanowiska:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Ujanowicach: – utrzymanie oceny parametru na poziomie FV. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest bardzo dobra.</p> <p>3) Dla stanowiska kościoł w Łącku: poprawa oceny parametru do poziomu U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10-15 lat jest prawdopodobna wskutek podjęcia działań ochronnych i niwelacji zagrożeń (np. ograniczenie zanieczyszczenia światłem).</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>4) kościół w Słopnicach, 5) kościół w Jazowsku – utrzymanie oceny parametru na poziomie U1. Perspektywa zachowania gatunku na stanowisku w ciągu następnych 10–15 lat jest prawdopodobna.</p>
	Ocena ogólna	<p>Dla stanowisk:</p> <p>1) klasztor w Szczyrzycu, 2) kościół w Ujanowicach – utrzymanie stanu ochrony na poziomie FV.</p> <p>Dla stanowisk:</p> <p>3) kościół w Łącku, 4) kościół w Słopnicach: – poprawa stanu ochrony do poziomu U1.</p> <p>5) Dla stanowiska kościoł w Jazowsku: utrzymanie stanu ochrony na poziomie U1.</p>

Wyjaśnienia:

FV (stan właściwy), U1 (niezadowalający), U2 (zły) – symbole oceny parametrów stanu ochrony siedliska przyrodniczego lub gatunku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z 2012 r. poz. 506 oraz z 2017 r. poz. 2310).

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029) do zadań regionalnego dyrektora ochrony środowiska, należy w szczególności ochrona i zarządzanie obszarami Natura 2000 na zasadach i w zakresie określonymi ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916).

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052 zostało ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 17 lutego 2017 r. i ukazało się w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego w dniu 20 lutego 2017 r. pod poz. 1315.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska nadzoruje funkcjonowanie obszarów Natura 2000, prowadząc ewidencję danych niezbędnych do podejmowania działań w zakresie ich ochrony. Nadzór ten polega na:

- 1) wydawaniu zaleceń i wytycznych w zakresie ochrony i funkcjonowania obszarów Natura 2000;
- 2) określaniu zakresu i żądaniu informacji dotyczących ochrony i funkcjonowania obszarów Natura 2000;
- 3) kontroli realizacji ustaleń planów ochrony i planów zadań ochronnych obszarów Natura 2000 (art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody).

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska także, na podstawie art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, współuczestniczy w realizacji polityki ochrony środowiska w zakresie kontroli procesu inwestycyjnego. W związku z tym Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska wydał stanowisko znak: DOOŚ-WAPOŚ.070.3.2021.KL z dnia 5 sierpnia 2021 r., w którym zwrócił uwagę na konieczność uwzględniania szczegółowych celów ochrony przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 w trakcie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W tym celu niezbędna jest zmiana planów zadań ochronnych ustanowionych dla obszarów Natura 2000 przez regionalnych dyrektorów ochrony środowiska.

Ponieważ plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052 został ustanowiony w roku 2017, zmianę celów działań ochronnych dokonuje się poprzez zmianę zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052.

Opracowanie szczegółowych celów ochrony dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052 wynika z konieczności zapewnienia warunków utrzymania i odtworzenia ich właściwego stanu ochrony. Cele te muszą być brane pod uwagę przez podmioty sprawujące nadzór

nad obszarem Natura 2000, zarządzające gruntami w obszarze Natura 2000 oraz w trakcie prowadzenia ocen wpływu programów i przedsięwzięć na obszar Natura 2000.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie przystąpił do sporządzenia zmiany zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052.

Zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 lutego 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052 polega na zmianie załącznika nr 4 do zarządzenia, który zawiera cele działań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Załącznik nr 4 zarządzenia z dnia 17 lutego 2017 r., został zastąpiony nowym załącznikiem.

Szczegółowe cele ochrony dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052 rozpisano do poszczególnych parametrów i wskaźników stanu ochrony. Szczegółowe cele ochrony zawarte w niniejszym zarządzeniu zmieniającym (Załącznik nr 1) opracowano na podstawie:

- 1) Szablону dokumentacji Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052,
- 2) Ekspertyz przyrodniczych sporządzonych na potrzeby planu zadań ochronnych,
- 3) Sprawozdanie z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POiŚ nr POiŚ.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa,
- 4) Sprawozdanie z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POiŚ nr POiŚ.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa,
- 5) Sprawozdanie z decyzji derogacyjnej dot. monitoringu liczebności nietoperzy na stanowiskach w roku 2017, PTPP „proNatura”,
- 6) Sprawozdanie z decyzji derogacyjnej dot. monitoringu liczebności nietoperzy na stanowiskach w roku 2018, PTPP „proNatura”,
- 7) Przewodników metodycznych Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska,
- 8) Wytycznych zawartych w dotychczasowych pismach Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz wniesionych do tej pory uwagach w zakresie celów ochrony.

Ustalono cele działań ochronnych do osiągnięcia w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych w sposób umożliwiający ich monitoring i weryfikację oraz postęp w realizacji. Cele działań określono w podziale na wskaźniki/parametry uwzględnione w metodyce monitoringowej GIOŚ PMS.

W odniesieniu do siedlisk leśnych: kwaśne buczyny, żyzne buczyny, jaworzyny i lasy klonowo - lipowe na stokach i zboczach oraz jodłowy bór świętokrzyski posłużono się danymi z szablonu dokumentacji PZO, ekspertyz przyrodniczych i danych GIS. W przypadku gatunków zwierząt – tj. kolonii rozrodczych nietoperzy, które są bardziej podatne na oddziaływania wewnętrzne i zewnętrzne, a tym samym podlegają zmianom – posłużono się jak najbardziej aktualnymi danymi (jeżeli były dostępne):

- 1) Dla stanowiska klasztor w Szczyrzycu: podkowiec mały liczebność w roku 2018: 335, młodych 80; w roku 2019: 290, młodych 110; nocek duży liczebność w roku 2018: 29, młodych 16; w roku 2019: 57, młodych 30; nocek orzęsiony liczebność w roku 2018: 732, młodych xx; w roku 2019: 720, młodych xx; (sprawozdania z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny

skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIS nr POIS.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów również zostały zaczerpnięte z ww. sprawozdań.

2) Dla stanowiska kościoł w Skrzydlnej: podkowiec mały liczebność w roku 2018: 118, młodych 49; w roku 2019: 137, młodych 63 (sprawozdania z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIS nr POIS.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów również zostały zaczerpnięte z ww. sprawozdań.

3) Dla stanowiska kościoł w Łącku: podkowiec mały liczebność w roku 2018: 3, młodych xx; w roku 2019: 4, młodych 2; nocek duży liczebność w roku 2018: 33, młodych xx; w roku 2019: 47, młodych 14 (sprawozdania z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIS nr POIS.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów również zostały zaczerpnięte z ww. sprawozdań.

4) Dla stanowiska kościoł w Łukowicy: podkowiec mały liczebność w roku 2018: 40, młodych 15; w roku 2019: 35, młodych 13 (sprawozdania z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIS nr POIS.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów również zostały zaczerpnięte z ww. sprawozdań.

5) Dla stanowiska kościoł w Słopicach: podkowiec mały liczebność w roku 2017: 55, młodych xx; w roku 2018: 57, młodych 1; nocek duży liczebność w roku 2017: 54, młodych xx; w roku 2018: 59, młodych 23 (sprawozdania z decyzji derogacyjnej dot. monitoringu liczebności nietoperzy na stanowiskach w roku 2017 i 2018, PTPP „proNatura”). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów pochodzą z szablonu dokumentacji PZO.

6) Dla stanowiska kościoł w Szyku: podkowiec mały liczebność w roku 2018: 45, młodych 14; w roku 2019: 51, młodych 21 (sprawozdania z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIS nr POIS.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów również zostały zaczerpnięte z ww. sprawozdań.

7) Dla stanowiska kościoł w Nowym Rybiu: podkowiec mały liczebność w roku 2018: 69, młodych 21; w roku 2019: 83, młodych 37 (sprawozdania z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIS nr POIS.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów również zostały zaczerpnięte z ww. sprawozdań.

8) Dla stanowiska kościoł w Wilkowisku: podkowiec mały liczebność w roku 2018: 29, młodych 9; w roku 2019: 33, młodych 7 (sprawozdania z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIS nr POIS.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów również zostały zaczerpnięte z ww. sprawozdań.

9) Dla stanowiska kościoł w Łososinie Górnej: podkowiec mały liczebność w roku 2017: 62, młodych xx; w roku 2018: 63, młodych 10; (sprawozdania z decyzji derogacyjnej dot. monitoringu liczebności nietoperzy na stanowiskach w roku

2017 i 2018, PTPP „proNatura”). Natomiast dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów pochodzą z szablonu dokumentacji PZO.

10) Dla stanowiska kościół w Jazowsku: podkowiec mały liczebność w roku 2018: 11, młodych 4; w roku 2019: 15, młodych 7; nocek duży liczebność w roku 2018: 41, młodych 14; w roku 2019: 44, młodych 21 (sprawozdania z monitoringu nietoperzy i ich siedlisk w roku 2018 i 2019 na potrzeby oceny skuteczności prowadzonych działań ochronnych w ramach projektu POIS nr POIS.02.04.00-00.0180/16., ekspert: K. Piksa). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów również zostały zaczerpnięte z ww. sprawozdań.

11) Dla stanowiska kościół w Laskowej: podkowiec mały liczebność w roku 2017: 46, młodych xx; w roku 2018: 46, młodych 8; (sprawozdania z decyzji derogacyjnej dot. monitoringu liczebności nietoperzy na stanowiskach w roku 2017 i 2018, PTPP „proNatura”). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów pochodzą z szablonu dokumentacji PZO.

12) Dla stanowiska kościół w Kamionce Małej: podkowiec mały liczebność w roku 2017: 36, młodych xx; w roku 2018: 55, młodych xx; (sprawozdania z decyzji derogacyjnej dot. monitoringu liczebności nietoperzy na stanowiskach w roku 2017 i 2018, PTPP „proNatura”). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów pochodzą z szablonu dokumentacji PZO.

13) Dla stanowiska kościół w Jaworznej: podkowiec mały liczebność w roku 2017: 130, młodych xx; w roku 2018: 90, młodych 20; nocek orzęsiony liczebność w roku 2017: 500, młodych xx; w roku 2018: 863, młodych 227 (sprawozdania z decyzji derogacyjnej dot. monitoringu liczebności nietoperzy na stanowiskach w roku 2017 i 2018, PTPP „proNatura”). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów pochodzą z szablonu dokumentacji PZO.

14) Dla stanowiska kościół w Ujanowicach: podkowiec mały liczebność w roku 2017: 38, młodych xx; w roku 2018: 39, młodych 9; nocek duży liczebność w roku 2017: 74, młodych xx; w roku 2018: 89, młodych 34 (sprawozdania z decyzji derogacyjnej dot. monitoringu liczebności nietoperzy na stanowiskach w roku 2017 i 2018, PTPP „proNatura”). Dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów pochodzą z szablonu dokumentacji PZO.

15) Dla stanowiska kościół w Żmiącej: dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów pochodzą z szablonu dokumentacji PZO.

16) Dla stanowiska kościół w Podegrodziu: dane dot. stanu ochrony, oceny wskaźników i parametrów pochodzą z szablonu dokumentacji PZO.

Dodatkowo, podczas weryfikacji i zmiany załącznika nr 4, dokonano również analizy Standardowego Formularza Danych dla obszaru. Stwierdzono konieczności zmiany SDF w zakresie uaktualnienia powierzchni siedlisk, liczebności gatunków oraz ich zagrożeń.

Zgodnie z art. 28 ust. 9 oraz ust. 3 i 4 ustawy o ochronie przyrody w przypadku dokonywania zmiany planu zadań ochronnych, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie;

1) umożliwi zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu,

2) zapewni możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, działając na podstawie art. 28 ust. 9 ustawy o ochronie przyrody oraz art. 39 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, obwieszczeniem z dnia 9 listopada 2021 r., znak: OP.6320.7.2.2021.JSI, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzenia zmiany zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052, poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 09.11.2021 r. - 02.12.2021 r.;

- opublikowanie ogłoszenia w prasie o zasięgu województwa małopolskiego (Gazeta Krakowska, 09.11.2021 r., str. 17);

- opublikowanie w dniu 09.11.2021 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Raciechowice w dniach 15.11–06.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łącko w dniach 10.11–02.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Podegrodzie w dniach 10.11–22.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łososina Dolna w dniach 10.11–01.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jodłownik w dniach 10.11–03.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobra w dniach 15.11–07.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Limanowa w dniach 10.11–30.11.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Limanowa w dniach 10.11–01.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Laskowa w dniach 10.11–01.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łukowica w dniach 10.11–02.12.2021 r.;

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Słupnice w dniach 10.11–02.12.2021 r.

Obwieszczeniem z dnia 28 grudnia 2021 r. (znak: OP.6320.7.18.2021.JSI), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zawiadomił o sporządzeniu projektu zarządzenia ws. ustanowienia PZO oraz o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 9 ustawy o ochronie przyrody.

Obwieszczenie zostało zamieszczone:

- na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 28.12.2021 r. - 20.01.2022 r.;

- w prasie o zasięgu województwa małopolskiego (Gazeta Krakowska, 28.12.2021 r., str. 6);

- opublikowanie r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 28.12.2021;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Raciechowice w dniach 30.12.2021 r.–21.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łącko w dniach 29.12.2021 r.–20.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Podegrodzie w dniach 29.12.2021 r.–25.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łososina Dolna w dniach 30.12.2021 r.–19.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Jodłownik w dniach 29.12.2021 r.–18.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Dobra w dniach 29.12.2021 r.–20.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Limanowa w dniach 29.12.2021 r.–18.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Limanowa w dniach 28.12.2021 r.–20.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Laskowa w dniach 30.12.2021 r.–21.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łukowica w dniach 29.12.2022 r.-19.01.2022 r.;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Słupnice w dniach 29.12.2021 r.-19.01.2022 r.

Projekt zarządzenia został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie RDOS w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
30.12.2021 r.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska	Uporządkowania wymagają wartości powierzchni siedlisk 9110, 9130, 9180, 91P0 oraz poszczególnych płatów ponieważ występują rozbieżności	<u>Uwaga uwzględniona</u> Zweryfikowano powierzchnie siedlisk i poprawiono zapisy wg przekazanych propozycji
		Brak informacji, co oznacza ocena U1 przy parametrze „powierzchnia siedliska” dla siedlisk 9180, 91P0	<u>Uwaga uwzględniona</u> Poprawiono zapisy wg przekazanych propozycji
04.01.2022 r.	Polski Klub Ekologiczny Koło Terenowe Raciechowice	„W odniesieniu do artykułu nr 4 opisującego załącznik nr 3 zarządzenia pt. Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków zwierząt i ich siedlisk będących	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Złożone uwagi dotyczące dodania nowych zagrożeń odnoszą się do załącznika nr 3 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 lutego 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu

		<p>przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000, zgłaszamy postulat o rozszerzenie możliwych potencjalnych zagrożeń...”, „...postulujemy o dodanie do załącznika nr 3 zarządzenia RDOŚ z dnia 20 lutego 2017r (poz. 1315) nowych zagrożeń wg Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań Europejskiej Agencji Środowiska: Dla enklawy Szczyrzyc - Skrzydlna oraz wszystkich przedmiotów chronionych w postaci gatunków nietoperzy 1303 Podkowiec Mały (strona nr 33), 1321 Nocek Orzęsiony (strona nr 53), 1324 Nocek Duży (strona nr 56): KOD J02.05.04 - Zbiorniki wodne oraz KOD J02.11.02 - Tamy i ochrona przeciwpowodziowa Opis zagrożenia potencjalnego: Budowa zbiorników wodnych w granicach strefy chronionej lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie spowoduje niekorzystny wpływ na panujący w strefie mikroklimat niezbędny do życia i odtworzenia populacji chronionych gatunków. M02.03 - Zmniejszenie populacji lub wyginięcie gatunku Opis zagrożenia potencjalnego: Zmiana mikroklimatu na skutek retencji wody w granicach oddziaływania na obszar chroniony, w szczególności wzrost temperatury i wilgotności. Powyższe zagrożenie odnosi się również do wszystkich enklaw dla chronionych gatunków nietoperzy opisanych na stronie nr 65.</p>	<p>Wyspowego PLH120052, który nie podlega konsultacjom społecznym i opiniowaniu. Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1029), organ podaje do publicznej wiadomości projekt dokumentu. W tym przypadku jest to projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052, który został podany do publicznej wiadomości 28 grudnia 2021 r. (zmianie podlega jedynie załącznik nr 4). Tym samym uwagi nie mogą być uwzględnione, gdyż załącznik nr 3 do zarządzenia z roku 2017 nie podlega zmianie i nie jest przedmiotem konsultacji. Jednocześnie wyjaśnia się, iż w ramach przygotowywania dokumentacji na potrzeby planu zadań ochronnych, eksperci zdiagnozowali potencjalne i istniejące zagrożenia oraz przeanalizowali ich wpływ na przedmioty ochrony. Nie wskazali wówczas ww. zagrożeń ani jako zagrożeń istniejących ani jako zagrożeń potencjalnych. Należy zauważyć, że zagrożenia muszą być uzasadnione merytorycznie i wynikać z bieżącej wiedzy dot. biologii i ekologii danego gatunku. Przykładowo: - ocieplenie klimatu wpływa na rozszerzanie się zasięgu występowania nietoperzy z gatunków podkowiec mały i nocek orzęsiony (są to nietoperze ciepłolubne klimatu śródziemnomorskiego, których północna granica występowania w</p>
--	--	--	---

		<p>KOD: M01.01- zmiana temperatury - wzrost temperatury Opis zagrożenia potencjalnego: Szkodliwy wpływ wzrostu temperatury poprzez niedostosowanie gatunku chronionego do szybkiego tempa zmian mikroklimatu. Możliwy negatywny wpływ na organizmy będące bazą pokarmową dla nietoperzy. KOD: M01.04 - powodzie, zwiększenie opadów Opis zagrożenia potencjalnego: Budowa zbiorników wodnych w granicach strefy chronionej lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie spowoduje niekorzystny wpływ w postaci znaczącego zwiększenia opadów w rejonie, możliwości występowania opadów katastrofalnych oraz lokalnych powodzi. Zwiększona liczba dni deszczowych może spowodować pośrednio zmniejszenie bazy pokarmowej. Lokalne podtopienia mogą spowodować zalewanie jaskiń, w których mogą przebywać nietoperze. KOD: H06.01.01 - zanieczyszczenie hałasem ze źródeł punktowych lub występujące nieregularnie oraz KOD: H06.01.02 - zanieczyszczenie hałasem ze źródeł rozproszonych lub występujących trwale Opis zagrożenia potencjalnego: Pozyskiwanie oraz przeróbka kamienia metodami hydraulicznymi lub pneumatycznymi generującymi stale lub okresowo uciążliwy hałas i</p>	<p>Polsce przypada na Jurę Krakowsko – Częstochowską); - występowanie zbiorników wodnych wpływa na zwiększenie bazy pokarmowej (rozwój wielu rodzin owadów jest ściśle związany z wodą). - brak zinwentaryzowanych siedlisk jaskiniowych w granicach obszaru, będących stanowiskami zimowymi nietoperzy. Ekspercka analiza dot. istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony będzie szczegółowo podjęta przy opracowywaniu nowego planu zadań ochronnych.</p>
--	--	--	---

		<p>wibracje w strefie chronione] lub w jej sąsiedztwie w odległości mającej negatywny wpływ <i>na chronione nietoperze</i>. H06.01.02-Badania sejsmiczne, eksplozje Opis zagrożenia potencjalnego: Pozyskiwanie kamienia metodami strzałowymi w obrębie strefy chronionej lub w jej sąsiedztwie w odległości mającej negatywny wpływ na chronione nietoperze.</p>	
		<p>„W odniesieniu do artykułu nr 5 opisującego załącznik nr 4 zarządzenia pt. Cele działań ochronnych, zgłaszamy postulat o dodanie w punktach nr 5, 6 oraz 7 dotyczących chronionych gatunków nietoperzy - Celu działań ochronnych : Dążenie do eliminacji inwestycji mających negatywny wpływ na warunki klimatyczne znajdujących się w strefie chronionej siedlisk oraz żerowisk nietoperzy”.</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zawartość planu zadań ochronnych została określona w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. <i>o ochronie przyrody</i>. Zgodnie z tym przepisem w treści planu zadań nie można zamieszczać zakazów określonego działania. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. <i>o ochronie przyrody</i> przesądza odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. Zgodnie z art. 33 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody planowane przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a które nie są bezpośrednio związane z jego ochroną, lub nie wynikają z tej ochrony, wymagają przeprowadzenia odpowiedniej oceny oddziaływania na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> (rozdział V).</p>
		<p>„W odniesieniu do artykułu nr 6 opisującego załącznik nr 5 zarządzenia pt. Działania ochronne ze</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Złożone uwagi dotyczące dodania nowych działań ochronnych odnoszą się do załącznika nr 5 do</p>

		<p>wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania. Dla terenu działania dla całej enklawy Szczyrzyc - Skrzydlna (strona nr 80) zgłaszamy postulat o dopisanie punktu nr 38 opisującego działania mające na celu prewencję przed wprowadzaniem znaczących zmian mikroklimatu.</p> <p>38. Utrzymanie istniejącego mikroklimatu dla enklawy w szczególności zakresu wilgotności i temperatur. Dążenie do eliminacji zagrożeń wewnętrznych oraz zewnętrznych prowadzących do nieodwracalnych negatywnych zmian mikroklimatu oraz pogorszenia warunków klimatycznych mających wpływ na organizmy chronione. Eliminacja lub relokacja w miejsca poza szkodliwym oddziaływaniem potencjalnych inwestycji mających negatywny wpływ na mikroklimat panujący w strefie chronionej. Postulujemy o dodanie do organów odpowiedzialnych Starosty Powiatu Myślenickiego, jako organu administracji odpowiedzialnej za udzielanie warunków zabudowy dla inwestycji na tej części terenu strefy Natura 2000”.</p>	<p>Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 lutego 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052, który nie podlega konsultacjom społecznym i opiniowaniu. Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1029), organ podaje do publicznej wiadomości projekt dokumentu. W tym przypadku jest to projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052, który został podany do publicznej wiadomości 28 grudnia 2021 r. (zmianie podlega jedynie załącznik nr 4). Tym samym uwagi nie mogą być uwzględnione, gdyż załącznik nr 5 do zarządzenia z roku 2017 nie podlega zmianie i nie jest przedmiotem konsultacji. Należy podkreślić, że w treści planu zadań ochronnych nie można zamieszczać zakazów określonego działania. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przesądza odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy. W planie zadań ochronnych nie przypisano Staroście Myślenickiemu dodatkowych działań ochronnych, organ ten powinien wypełniać swoje zadania w sposób zgodny z przepisami ustawy i przepisami odrębnymi.</p>
--	--	--	---

			<p>Nie ma potrzeby ani możliwości powtarzania obowiązujących przepisów prawa. Kwestię tę poruszało Ministerstwo Środowiska w ramach kontroli ustanowionych planów zadań ochronnych.</p>
		<p>„W odniesieniu do artykułu nr 7 opisującego załącznik nr 8 zarządzenia opisującego wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, dotyczących eliminacji lub ograniczania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków zwierząt zgłaszamy następujący postulat: Dążenie w obrębie strefy ochronnej lub w jej bezpośrednim sąsiedztwie do zmniejszenia wpływu planowanych inwestycji na właściwe dla obszaru strefy pogórza karpackiego i beskidzkiego warunki klimatyczne. Podstawowe cechy mikroklimatu właściwe dla doliny górskiej powinny zostać zachowane ze względu na specyficzne wymagania warunków niezbędnych do życia gatunków chronionych. Powyższy mikroklimat charakteryzuje się inwersyjnym rozkładem temperatury powietrza, zwłaszcza w porze nocnej przy pogodzie wyżowej, bezchmurnej i bezwietrznej tworzącym obszary chłodu na skutek silnego wypromieniowania w dzień</p>	<p><u>Uwaga nieuwzględniona</u> Złożone uwagi dotyczące dodania wskazań do zmian istniejących dokumentów planistycznych odnoszą się do załącznika nr 8 do Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 17 lutego 2017 roku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052, który nie podlega konsultacjom społecznym i opiniowaniu. Zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. <i>o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko</i> (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1029), organ podaje do publicznej wiadomości projekt dokumentu. W tym przypadku jest to projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052, który został podany do publicznej wiadomości 28 grudnia 2021 r. (zmianie podlega jedynie załącznik nr 4). Tym samym uwagi nie mogą być uwzględnione, gdyż załącznik nr 8 do zarządzenia z roku 2017 nie podlega zmianie i nie jest przedmiotem konsultacji. Zaznacza się, że w treści planu zadań ochronnych nie można zamieszczać zakazów określonego działania. O tym czy dane działanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 33</p>

		<p>doliny, dodatkowo zasilanym przez spływające grawitacyjnie ze stoków zimne powietrze. Powyższe uwarunkowania od wielu lat sprzyjają odbudowie populacji nietoperzy gatunku Podkowiec Mały, Nocek Orzęsiony i Nocek Duży. Opierając się na analogicznych znanych przypadkach z innych krajów można stwierdzić, iż zmiana tych warunków, poprzez wzrost o kilka stopni średniej temperatury lub wilgotności, może doprowadzić do katastrofalnych skutków wymarcia gatunku. Z tego też powodu działalność przemysłową lub inwestycje infrastrukturalne lokalizowane w strefie ochronnej Natura 2000 lub w bezpośrednim otoczeniu tej strefy, o znaczącym wpływie na wzrost oraz rozkład temperatur i wilgotności w obrębie strefy chronionej należy eliminować lub relokować zgodnie z uwarunkowaniami pozwalającymi zlikwidować szkodliwy wpływ na obszar chroniony”.</p>	<p>ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody przesądza odpowiednia ocena oddziaływania, co wynika z art. 33 ust. 3 ww. ustawy.</p> <p>Zbiorniki przeciwpowodziowe zaliczają się do rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Realizacja tego typu inwestycji wymaga uzyskania różnego rodzaju decyzji administracyjnych zezwalających na podjęcie robót. Przed wydaniem tych decyzji prowadzone jest indywidualne badanie oddziaływania przedsięwzięcia na wszystkie elementy środowiska, w tym obszary sieci Natura 2000. Na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wpływ inwestycji na obszar Natura 2000 Ostoje Nietoperzy Beskidu Wyspowego PLH120052 zostanie szczegółowo przeanalizowany i określony w stosunku do przyjętych rozwiązań projektowych.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że zabezpieczenie czy też brak zabezpieczenia rezerwy terenowej pod inwestycje przeciwpowodziową w dokumentach planistycznych, takich jak studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, w żaden sposób nie przesądza o możliwości realizacji danego przedsięwzięcia. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 2 ustawy dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 484 z późn. zm.) w sprawach o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji w zakresie budowli przeciwpowodziowych nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
--	--	--	--

Ponadto, do członków Zespołu Lokalnej Współpracy przekazano wiadomość mailową o dodatkowym terminie wyznaczonym na złożenie uwag do projektu zarządzenia (16.02.2022 – 25.02.2022 r.). W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi.

Projekt zarządzenia, na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r. poz. 135 i 655), został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 3 czerwca 2022 r. w piśmie znak: WR-II.710.20.2022.MG.