



WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14
45-081 Opole

Opole, 11 sierpnia 2026 r.
FB.III.431.11.2026.AM

**Pan
Kordian Kolbiarz
Burmistrz Nysy
ul. Kolejowa 15
48-300 Nysa**

Wystąpienie pokontrolne

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

- 1) Nazwa i adres jednostki kontrolowanej: Gmina Nysa, ul. Kolejowa 15, 48-300 Nysa (dalej: Gmina).
- 2) Podstawa prawna podjęcia kontroli:
 - art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹,
 - art. 175 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²,
 - § 12 umów dotacji Nr BZK.II.1.2025 z 29 stycznia 2025 r., Nr BZK.II.11.2025 z 10 kwietnia 2025 r., zawartych pomiędzy Skarbem Państwa - Wojewodą Opolskim a Gminą Nysa.
- 3) Zakres kontroli:
 - a) przedmiot kontroli: prawidłowość wykorzystania dotacji celowej przeznaczonej na usuwanie skutków powodzi w wybranych rozdziałach i paragrafach,
 - b) okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r.
- 4) Rodzaj kontroli: problemowa.
- 5) Tryb kontroli: zwykły.
- 6) Termin kontroli: od 8 do 26 czerwca 2026 r.
- 7) Skład zespołu kontrolnego:
 - Agnieszka Lubasińska Kierownik Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego działająca na podstawie upoważnienia nr FB.III.057.22.2026 z 1 czerwca 2026 r. – kierownik zespołu kontrolnego,
 - Anna Marciniak, Starszy Inspektor Wojewódzki Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego działająca na podstawie upoważnienia nr FB.III.057.24.2026 z 1 czerwca 2026 r.
- 8) Kierownik jednostki kontrolowanej:
 - Kordian Kolbiarz – data objęcia stanowiska od 7 maja 2024 r. (dalej: Burmistrz).

¹ Dz. U. z 2026 r. poz. 158.

² Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.

- 9) Kontrolę wpisano do książki kontroli prowadzonej w jednostce kontrolowanej pod poz. nr 2/2026.

II. Ocena skontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Oceną objęto prawidłowość wykorzystania i rozliczenia środków dotacji z rezerwy celowej budżetu państwa przekazanych Gminie w 2025 r. w formie dotacji celowej w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdziale 90078 Usuwanie skutków klęsk żywiołowych przeznaczonych na realizację własnych zadań bieżących Gminy, tj. na zadania związane z usuwaniem skutków powodzi, która wystąpiła we wrześniu 2024 roku.

W wyniku przeprowadzonej kontroli realizację zadań przez Gminę ocenia się jako pozytywną z nieprawidłowościami. Podstawą oceny pozytywnej było wykorzystanie środków dotacji celowej zgodnie z przeznaczeniem oraz terminowe przekazanie rozliczeń do Wojewody Opolskiego. Stwierdzone nieprawidłowości polegały m.in. na:

- niewyodrębnieniu w ewidencji księgowej środków otrzymanych i wydatkowanych, związanych z realizacją zadań, wynikających z dwóch odrębnych umów dotacji,
- zaewidencjonowaniu zaangażowania na koncie księgowym w wartościach niezgodnych z dokumentami źródłowymi,
- dokonaniu wydatku ze środków publicznych w wysokości wyższej niż maksymalna kwota wynagrodzenia wynikająca z umowy z wykonawcą.

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione niżej ustalenia dotyczące kontrolowanych zagadnień.

1. Uwarunkowania organizacyjne kontrolowanej działalności mające związek z zakresem kontroli.

Na podstawie art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego³, w związku z art. 35 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi⁴ (dalej: ustawa), Gmina otrzymała z budżetu państwa dotacje celowe na zadania bieżące, tj. na usuwanie skutków powodzi, która wystąpiła we wrześniu 2024 r. Środki pochodziły z rezerwy celowej budżetu państwa (część 83, poz. 4).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym sprawy dotyczące m.in. utrzymania czystości i porządku należą do zadań własnych Gminy. W myśl § 3 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego⁵ (dalej: Regulamin Organizacyjny) wprowadzonego zarządzeniem Burmistrza, Urząd Miejski w Nysie⁶ (dalej: Urząd) jest aparatem pomocniczym, przy pomocy którego Burmistrz realizuje swoje zadania. Prowadzenie gospodarki finansowej Gminy i nadzorowanie pod względem finansowym prawidłowości umów zawieranych i rozlicznych przez Gminę należało do Skarbnika. Sprawy merytoryczne związane z kontrolowanym obszarem realizowane były przez Wydział Gospodarki Komunalnej i Drogownictwa (dalej: GKD).

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 1572 z późn. zm.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 654 z późn. zm. oraz Dz. U. z 2025 r. poz. 1402 z późn. zm.

⁵ Zarządzenie nr 367/2024 Burmistrza Nysy z 25 listopada 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Nysie. Ostatnia zmiana Zarządzeniem Nr 601/2025 burmistrza Nysy z dnia 18 lutego 2025 r.

⁶ Jednostka budżetowa Gminy Nysa.

2. Realizacja zadań.

2.1. Zawarcie umów na realizację zadań.

W celu uruchomienia przez Wojewodę Opolskiego środków rezerwy celowej budżetu państwa oraz podpisania umów, Gmina 16 stycznia 2025 r. oraz 28 marca 2025 r. złożyła do Wojewody Opolskiego wnioski, na podstawie których Wojewoda Opolski działając w oparciu o przepis art. 150 ustawy o finansach publicznych⁷ zawarł z Gminą umowy dotacji nr:

- BZK.II.1.2025 z dnia 29 stycznia 2025 r., na kwotę 1 550 000,00 zł,
- BZK.II.11.2025 z dnia 10 kwietnia 2025 r., na kwotę 1 968 575,00 zł.

Wysokość dofinansowania ustalona w umowach była tożsama z kwotami wskazanymi przez Gminę w złożonych wnioskach.

W ramach zawartych umów, kontroli poddano przyznane środki wysokości ogółem 2 968 575,00 zł ujęte w dziale 900, rozdziale 90078 § 2030, co szerzej opisano w pkt 2.6. niniejszego dokumentu.

[dowód str. 13-39]

2.2. Plan budżetu.

2.2.1. Zadanie związane z usuwaniem skutków powodzi z 2024 r. zrealizowane w ramach umowy dotacji nr BZK.II.1.2025 z 29 stycznia 2025 r.

Pismem z 28 stycznia 2025 r. znak FB.I.3111.1.12.2025.AS⁸ Burmistrz został poinformowany o zwiększeniu dotacji celowej w rozdziale 90078 o kwotę 1 000 000,00 zł. Środki zostały wprowadzone do budżetu Zarządzeniem Nr 550/2025 Burmistrza Nysy z 29 stycznia 2025 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków Gminy Nysa na 2025 r. w zakresie dotacji celowych zwiększając plan dochodów budżetu w dziale 900, rozdziale 90078 § 2030 Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych) i plan wydatków w § 4300 o ww. kwotę. Operacje dotyczące planu miały odzwierciedlenie w ewidencji księgowej Organu i przeprowadzane były na bieżąco.

[dowód str. 40-46]

2.2.2. Zadanie związane z usuwaniem skutków powodzi z 2024 r. zrealizowane w ramach umowy dotacji nr BZK.II.11.2025 z 11 kwietnia 2025 r.

Pismem z 9 kwietnia 2025 r. znak FB.I.3111.1.68.2025.RZ⁹ Burmistrz został poinformowany o zwiększeniu dotacji celowej w rozdziale 90078 o kwotę 1 968 575,00 zł. Środki zostały wprowadzone do budżetu Zarządzeniem Nr 747/2025 Burmistrza Nysy z dnia 11 kwietnia 2025 r. w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków Gminy Nysa na 2025 r. w zakresie dotacji celowych zwiększając plan dochodów budżetu w dziale 900, rozdziale 90078 § 2030 Dotacja celowa otrzymana z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych) i plan wydatków w § 4300 o ww. kwotę. Operacje dotyczące planu miały odzwierciedlenie w ewidencji księgowej Organu i przeprowadzane były na bieżąco.

[dowód str. 47-56]

2.3. Plan finansowy wydatków Urzędu.

Plan finansowy wydatków Urzędu poniesionych ze środków dotacji, związanych z realizacją zadania określonego umową nr:

- BZK.II.1.2025 z 29 stycznia 2025 r. w wysokości 1 000 000,00 zł,
- BZK.II.11.2025 z 10 kwietnia 2025 r. w wysokości 1 968 575,00 zł,

został ustalony w dziale 900, rozdziale 90078 § 4300.

⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm. – stan prawny na 31.12.2025 r.

⁸ Na podstawie decyzji Ministra Finansów z 27 stycznia 2025 r. nr MF/FG2.4143.3.8.2025.MF.267.

⁹ Na podstawie decyzji Ministra Finansów z 8 kwietnia 2025 r. nr MF/FG2.4143.3.90.2025.MF.1486.

Stwierdzono, że zmiany w planie finansowym wydatków budżetowych Urzędu w rozdziale 90078 § 4300 zostały:

- a) dokonane na podstawie wniosków składanych przez Naczelników wydziałów z adnotacją o zgodzie Burmistrza i Sekretarza¹⁰ potwierdzającą dokonane zmiany w budżecie,
- b) zaewidencjonowane na koncie 980-410000-(...)-2500201-12¹¹ na podstawie dowodów PK sporządzonych w oparciu o zarządzenia Burmistrza w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków Gminy Nysa.

Stosownie do § 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej (...) ¹² zarząd JST zawiadamia samorządowe jednostki budżetowe o dokonanych zmianach planów dochodów i wydatków wprowadzanych w toku wykonywania budżetu.

Mając na uwadze zapisy art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w związku z § 8 ust. 5 i § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia, kierownicy samorządowych jednostek budżetowych sporządzają plany finansowe swoich jednostek oraz dokonują w nich zmian. Natomiast w § 5 ust. 4 pkt 14 Regulaminu Organizacyjnego uregulowano, że Burmistrz w zakresie swoich zadań i kompetencji wydaje zarządzenia.

Wprowadzanie zmian w planie finansowym Urzędu poprzez zawarcie na wnioskach pisemnej adnotacji o akceptacji zamiast w sposób sformalizowany, poprzez sporządzanie zarządzeń w sprawie zmiany planu finansowego jednostki, o treści uwzględniającej zmiany dokonane w budżecie stanowi uchybienie, bowiem stoi w sprzeczności z § 5 ust. 4 pkt 14 Regulaminu Organizacyjnego.

Burmistrz wyjaśnił: (...) *W przypadku Zarządzeń Burmistrza w sprawie zmian budżetu gminy, które obejmowały swoim zakresem plan dochodów i wydatków Urzędu Miejskiego w Nysie, takie Zarządzenia jednocześnie stanowiły zmianę planu finansowego Urzędu Miejskiego w Nysie. (...) pracownik Wydziału Finansowego na podstawie Zarządzeń Burmistrza Nysy i wniosków do zmian w budżecie składanych przez dyrektorów jednostek organizacyjnych dokonuje ewidencji księgowej w programie ewidencyjno – księgowym (...).*

Informuję, że adekwatnie do art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wskazanego w zarządzeniach w ppkt 2.2.1. i 2.2.2., zmiana w planie dochodów i wydatków budżetu pozostaje w zakresie kompetencji organu wykonawczego i może być wprowadzona do planu budżetu JST na podstawie stosownego zarządzenia tego organu. Natomiast mając na uwadze zapisy art. 11 ust. 3 i art. 249 ust. 2, 3 i 5 ustawy o finansach publicznych zobowiązującego Urząd do posiadania własnego planu finansowego oraz zapisy Regulaminu Organizacyjnego, kompetencje Burmistrza w zakresie zmian w planie finansowym Urzędu powinny być wykonane w sposób sformalizowany w wewnętrznych uregulowaniach.

[dowód str. 57-98, 40-41, 47-49]

2.4. Ewidencja księgowa środków otrzymanych i wydatkowanych.

Ustalono, że środki dotacji celowej w wysokości:

- 1) 1 000 000,00 zł na realizację zadania z umowy nr BZK.II.1.2025 z 29 stycznia 2025 r. zostały przekazane w całości przez Wojewodę Opolskiego na rachunek bankowy Gminy 31 stycznia 2025 r. na podstawie wniosku z 16 stycznia 2025 r.,
- 2) 1 968 272,82 zł na realizację zadania z umowy nr BZK.II.11.2025 z 10 kwietnia 2025 r. zostały przekazane w 10 transzach przez Wojewodę Opolskiego na rachunek bankowy Gminy na podstawie złożonych w 2025 r. wniosków.

¹⁰ Pieczęć „z upoważnienia Burmistrza”.

¹¹ Prowadzonym wg podziałek klasyfikacji budżetowej.

¹² Dz. U. z 2019 r. poz. 1718.

Następnie otrzymane środki były przekazywane z rachunku bankowego Gminy na wyodrębniony rachunek bankowy wydatków Urzędu, związanych z usuwaniem skutków powodzi, zapewniając terminowe regulowanie faktur za zadania określone umowami.

Ustalono, że:

- otrzymane środki dotacji celowej zostały ujęte w ewidencji księgowej Organu na kontach WN 133-3 i MA 901-49000(...)-12,
- wydatki poniesione ze środków dotacji w kwocie 2 968 272,82 zł były ujęte w ewidencji księgowej Urzędu na koncie 130-203-000-410000(...)-2500201-12 pn. Wydatki bieżące z zadań własnych – Wojewoda opolski/powódź 2025/ w korespondencji z właściwym kontem rozrachunkowym.

[dowód str. 99-100]

W powyższym zakresie stwierdzono:

- a) nieprawidłowość polegającą na nieprowadzeniu wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych i wydatkowanych w ramach dotacji celowej przyznanej na podstawie dwóch różnych umów, czym naruszono warunek określony w art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i § 9 ust. 1 zawartych umów, według którego jednostka samorządu terytorialnego zobowiązała się do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej **środków otrzymanych** w ramach dotacji celowej z budżetu Wojewody na dofinansowanie zadania, a także **wydatków** dokonanych z tych środków w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych **związanych z realizacją zadania**.

Burmistrz wyjaśnił: (...) *Nieprowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków pochodzących z dwóch odrębnych umów wynikało z błędnego przyjęcia, że mamy do czynienia z kontynuacją wcześniejszej umowy (...).*

[dowód str. 101-144]

- b) uchybienie polegające na wskazywaniu w zapisach księgowych na koncie 130-203 (...)-12 niewłaściwych rodzajów dowodów księgowych, tj. wskazywano dowody PK zamiast wyciągi bankowe (WB), będące zewnętrznymi obcymi dowodami księgowymi¹³ stwierdzającymi dokonanie operacji gospodarczej na rachunku bankowym. W myśl art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴ zapis księgowy powinien zawierać co najmniej rodzaj i nr identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu.

Ustalono, że zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości dekretacji i sprawdzeniu podlegały wyciągi bankowe (WB)¹⁵, zatem stanowiły podstawę zapisu. Dlatego w celu wypełnienia w sposób prawidłowy dyspozycji ww. artykułów, rodzaj dokumentu podlegającego kontroli i zaksięgowaniu w ewidencji księgowej na koncie 130 powinien być tożsamy.

Burmistrz wyjaśnił: *Ewidencja księgowa w Urzędzie Miejskim w Nysie prowadzona jest zgodnie wymogami przewidzianymi przez ustawę z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości i zawiera 2) określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się ona od daty dokonania operacji (...)* wewnątrz dokumentu księgowego określa się w szczególności jego rodzaj w pozycji *Treść*, w tym wypadku „Wyciąg bankowy” oraz wpisuje się oznaczenie własne „nr ... z dnia ...”. (...). W module EWKA jest jedna „formatka dokumentu księgowego” pn. „PK” (...) (ta formatka dokumentu księgowego daje możliwość wprowadzenia każdego typu dokumentu księgowego). Typ dokumentu księgowego definiuje się w pozycji „Treść” oraz wprowadza się pozostałą treść dokumentu właściwą dla danego typu dokumentów księgowych.

¹³ O których mowa w § 2 pkt 6 w związku z § 4 ust. 1 pkt 3 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów stanowiącej załącznik do Zarządzenia Nr 1455/2017 Burmistrza Nysy z dnia 6 grudnia 2017 r.

¹⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.

¹⁵ Zgodnie z § 2 ust. 7 pkt 6 i § 6 ust. 4 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów oraz § 2 pkt 37 polityki rachunkowości stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 1600/2018 Burmistrza nysy z dnia 19 lutego 2018 r.

Nadmieniam, że powyższe ustalenia dotyczą braku jednolitego nazewnictwa rodzajów dowodów księgowych i nie jest kwestionowany brak określenia rodzaju dowodu w zapisie księgowym. Natomiast nie można uznać, że wskazywanie w treści dowodów księgowych PK informacji o wyciągu bankowym, wypełnia dyspozycję art. 23 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości w zakresie rodzaju dokumentu. Ponadto z przedłożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że zapisy w ewidencji księgowej na koncie 130-203 dokonywane były na podstawie dokumentów PK, co potwierdzają np.: dokument PK nr 9/03/2025 (Nr sys.: 505937 – ZAKSIĘGOWANY) zawierający informację o zaksięgowaniu, czyli dokonaniu zapisu na ww. koncie. Warto zauważyć, że w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...) ¹⁶ wskazano, iż zapisy na koncie 130 dokonywane są na podstawie dokumentów bankowych, a stosowanie innych dowodów księgowych niż dokumenty bankowe dopuszczalne jest tylko dla zachowania czystości obrotów.

[dowód str. 145-251]

2.5. Sposób udzielania zamówień i stosowanie obowiązujących w tym zakresie uregulowań.

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 1 października 2024 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw ¹⁷ Gmina, w celu realizacji usługi pn.:

- usuwanie skutków powodzi w zakresie odbioru odpadów popowodziowych powstałych na terenie Gminy Nysa oraz transport tych odpadów, zawarła 30 stycznia 2025 r. umowę nr 2025.GKD.GK.13 z EkoNysa sp. z o.o. na kwotę 600 000,00 zł. Zmiany do umowy zostały wprowadzone aneksem nr 1/2025, 2/2025 i 3/2025, ostateczna wartość wyniosła 1 803 745,00 zł a termin realizacji wynosił od 2 stycznia do 12 września 2025 r.
- usuwanie skutków powodzi w zakresie zagospodarowania odpadów popowodziowych powstałych na terenie Gminy Nysa, zawarła 30 stycznia 2025 r. umowę nr 2025.GKD.GK.14 z xxxxx Sp. z o.o. na kwotę 400 000,00 zł. Zmiany do umowy zostały wprowadzone aneksem nr 1/2025, 2/2025 i 3/2025, ostateczna wartość wyniosła 1 164 830,00 zł a termin realizacji wynosił od 2 stycznia do 12 września 2025 r.

[dowód str. 252-272]

Ponadto na podstawie wewnętrznego uregulowania ¹⁸ Gmina 30 października 2025 r. i 11 grudnia 2025 r. dokonała zamówienia w firmie xxxxx Sp. z o.o. polegającego na odebraniu i zagospodarowaniu odpadów popowodziowych. Przewidywany koszt zakupu zamówienia z:

- 30 października 2025 r. miał być nie większy niż 8 500,00 zł,
- 11 grudnia 2025 r. miał być nie większy niż 3 900,00 zł.

Środki na pokrycie powyższych zobowiązań zostały zabezpieczone w planie finansowym Urzędu, a umowy i zamówienia posiadały kontrasygnatę Skarbnika.

Na podstawie wyjaśnień Skarbnika ustalono, że kontrola wstępna ww. dokumentów, określona art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, została

¹⁶ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, Dz. U. z 2020 r. poz. 342 z późn. zm.

¹⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 1473. W okresie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy do udzielania zamówień publicznych na usługi lub dostawy związanych z usuwaniem skutków zdarzeń spowodowanych wystąpieniem powodzi w rozumieniu art. 16 pkt 43 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2024 r. [poz. 1087](#) i [1089](#)) zaistniałych po dniu 12 września 2024 r., nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

¹⁸ Zarządzenie Nr 869/2020 Burmistrza Nysy z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Nysie.

przeprowadzona na etapie podpisywania umów z wykonawcami lub złożenia zamówienia podczas składania kontrasygnaty.

[dowód str. 273-288, 372]

2.5.1. Stwierdzona nieprawidłowość.

Zaewidencjonowanie zaangażowania wydatków budżetowych, czyli wartości ww. umów na koncie 998-000-410000(...)-2500201-12, niezgodnie z dokumentami źródłowymi, czym naruszono zasady funkcjonowania konta 998 określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...) ¹⁹ zgodnie z którymi po stronie MA tego konta ujmuje się zaangażowanie wydatków w wysokości wynikającej z zawartych umów czy decyzji.

Ustalono, że po podpisaniu umów oraz aneksów, pracownik Wydziału GKD wprowadził dane do modułu Umowy, powiązanego z kontem **998-000-410000(...)-2500201-12**. Ostatecznie w systemie finansowo-księgowym w *Zestawieniu zaangażowania z dokumentów wystawionych i zaksięgowanych. Według klasyfikacji z wykazywaniem pozycji zerowych* ujęto umowy nr:

- 2025.GKD.GK.13 wraz ze zmianami w wysokości ogółem 1 786 352,83 zł, tj. o 17 392,17 zł mniej niż wynika z dokumentu źródłowego (zaniżenie zaangażowania),
- 2025.GKD.GK.14 wraz ze zmianami w wysokości 1 173 714,97 zł, tj. 8 884,97 zł więcej niż wynika z dokumentu źródłowego (zawyżenie zaangażowania).

[dowód str. 289-303]

Na powyższą okoliczność Sekretarz Miasta z upoważnienia Burmistrza wyjaśnił: (...)

Przyczyną rozbieżności pomiędzy kwotami wynikającymi z dokumentów źródłowych, tj. umów nr 2025.GKD.GK.13 i 2025.GKD.GK.14 wraz ze zmianami, a wartościami ujętymi w systemie finansowo-księgowym był błąd rachunkowy wynikający w zasadzie z dwukrotnego przemnożenia kwoty, która rzeczywiście miała zostać przeniesiona pomiędzy obiema związanymi z gospodarką odpadami powodziowymi umowami. (...) W toku realizacji zadania następowały zmiany danych finansowych wynikające z doprecyzowywania zakresu oraz weryfikacji kosztów. W konsekwencji przygotowywano kolejne wersje dokumentów roboczych, co zwiększało ryzyko wystąpienia omyłek redakcyjnych lub przeniesienia do ostatecznej wersji dokumentu danych pochodzących z wcześniejszej wersji projektu. Przed podpisaniem aneksu prowadzono uzgodnienia pomiędzy stronami dotyczące jego treści, w tym kwestii finansowych. Dokument podlegał kolejnym zmianom i korektom redakcyjnym. W takich okolicznościach mogło dojść do pozostawienia w końcowej wersji dokumentu wartości pochodzącej z wcześniejszego etapu prac nad projektem aneksu. Charakter stwierdzonej rozbieżności wskazuje właśnie na omyłkę techniczną polegającą na błędnym przeniesieniu danych do dokumentu, a nie na świadome działanie zmierzające do zmiany rzeczywistej wartości zobowiązania. Istotnym argumentem jest to, że nie można wskazać żadnej korzyści osiągniętej przez którąkolwiek ze stron wskutek zaistniałej omyłki.

Prawidłowa kwota była od początku ujawniona w systemie ewidencyjno-finansowym, który stanowił podstawę prowadzenia rozliczeń i kontroli zaangażowania środków.

Faktyczne rozliczenia odbywały się według wartości prawidłowej. Nie doszło do wypłaty środków ponad należną wysokość, zwiększenia zobowiązań jednostki ani przekroczenia limitów wynikających z przyznanej dotacji. Oznacza to, że błąd miał charakter wyłącznie dokumentacyjny i nie wpłynął na gospodarowanie środkami publicznymi.

¹⁹ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej Dz. U. z 2026 r. poz. 909.

*Procedura wprowadzania (...) wygląda w ten sposób, iż po podpisaniu umowy przez strony dokument otrzymuje numer wynikający z rejestru umów. Następnie w komórce merytorycznej odpowiedzialnej za realizację zadania następuje jej rejestracja. Upoważniony pracownik wprowadza do systemu umów m.in.: numer umowy, datę zawarcia, strony umowy, przedmiot umowy, okres obowiązywania, wartość umowy, źródło finansowania, klasyfikację budżetową, informacje o aneksach i zmianach. Na podstawie wartości umowy system tworzy zaangażowanie środków budżetowych zgodnie z przepisami dotyczącymi rachunkowości budżetowej. Jeżeli zawierany jest aneks: rejestruje się go w module umów, aktualizuje się odpowiednie dane, w przypadku zmiany wartości umowy aktualizowane jest zaangażowanie środków. Ze względu na wprowadzenie do modułu UMOWY tylko i wyłącznie różnicy wartości zwiększanej oraz zmniejszanej tj. 11.300 zł, a nie wartości całkowitej, która została wprowadzona do aneksów do poszczególnych umów nastąpiła rozbieżność pomiędzy stanem środków w systemie finansowym, a dokumentami. **Sporządzając aneksy do umów wystąpił błąd o charakterze wyłącznie technicznym (redakcyjnym) najprawdopodobniej z powodu nieczytelnie wprowadzonych notatek oraz skorelowanych działań w jednym czasie przez pracownika merytorycznego. Jednocześnie należy podkreślić, że w systemie ewidencyjno-finansowym, w którym prowadzona była obsługa przedmiotowej umowy, od początku figurowała kwota prawidłowa, odpowiadająca rzeczywistym ustaleniom stron oraz faktycznemu zaangażowaniu środków finansowych. (...)***

Odnosząc się do wyjaśnień, należy wskazać, że w systemie finansów publicznych kluczowe znaczenie dla oceny legalności wydatków ma prawidłowość zaciągania zobowiązań oraz dokonywania płatności w granicach przyznanых uprawnień. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mogą być dokonywane wyłącznie w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W opisaney sytuacji źródłem takiego zobowiązania były umowy wraz z aneksami, podpisane w formie pisemnej przez upoważnione strony, a nie dane wynikające z późniejszej rejestracji w module informatycznym „Umowy”.

Zapis w systemie finansowo-księgowym ma charakter wyłącznie rejestracyjny i sprawozdawczy, w związku z czym nie może być traktowany jako źródło upoważnienia do dokonania wydatku ani jako dokument kreujący zobowiązanie cywilnoprawne. Upoważnienie do dokonania wydatku musi znajdować odzwierciedlenie w planie finansowym jednostki, co w tych przypadkach zachodzi, lecz materialną podstawą jego dokonania pozostaje ważna umowa.

Przeanalizowano również możliwość przyjęcia – jako skutecznego środka naprawczego – porozumień zawartych 12 czerwca 2026 r. pomiędzy Gminą a Wykonawcami, dotyczących sprostowania Aneksów nr 3 do umów nr 2025.GKD.GK.13 oraz 2025.GKD.GK.14.

W § 1 ww. porozumień strony wskazały, że na etapie sporządzania Aneksów nr 3 doszło do „omyłki o charakterze pisarsko-rachunkowym, która to omyłka ma charakter oczywistej przy uwzględnieniu treści wzajemnych rozliczeń finansowo-księgowych wynikających z systemu finansowego”. W celu jej eliminacji określono, że w § 5 ust. 1 umowy nr 13 winna widnieć kwota 1 792 445,00 zł, a w umowy nr 14 – kwota 1 176 130,00 zł.

Organ kontrolny nie podziela stanowiska jednostki, jakoby zaistniałe rozbieżności można było zakwalifikować jako „oczywiste omyłki pisarsko-rachunkowe”, z następujących względów:

- oczywista omyłka rachunkowa (biorąc pod uwagę wyjaśnienie²⁰ do art. 223 ustawy Prawo zamówień publicznych²¹) dotyczy wyłącznie takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki rozumianej jako określona niedokładność

²⁰Wyjaśnienie M. Falkowska, Oczywista omyłka pisarska w zapisie ceny netto, Legalis C.H.Beck.

²¹ Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.

nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń,

- w badanej sytuacji pierwotne umowy wraz z aneksami w sposób jednoznaczny, czytelny i spójny wskazywały kwoty odpowiednio: 1 803 745,00 zł oraz 1 164 830,00 zł. Rozbieżność powstała dopiero w momencie, gdy do systemu finansowo-księgowego wprowadzono odmienne wartości, tj. 1 786 352,83 zł oraz 1 173 714,97 zł.

W świetle powyższego, w treści samych umów (dokumentów źródłowych) nie zaistniała żadna oczywista omyłka rachunkowa. Błąd ten powstał całkowicie poza nimi – wyłącznie w sferze techniczno-ewidencyjnej systemu finansowo-księgowego Gminy.

Tłumaczenie różnic kwotowych między umową a systemem jako „oczywistej omyłki pisarsko-rachunkowej” w dokumencie źródłowym jest zatem nieuzasadnione. System księgowy ma za zadanie rzetelnie odzwierciedlać treść zawartych zobowiązań, a nie odwrotnie.

W konsekwencji zawarte ex post Porozumienia z dnia 12 czerwca 2026 r. nie mają wpływu na dokonaną przez organ kontrolny ocenę. Nie naprawiają z mocą wsteczną faktu, że w roku budżetowym 2025 ewidencja księgowa zaangażowania była prowadzona niezgodnie z obowiązującymi wówczas dokumentami źródłowymi. Tym samym podpisane porozumienia pozostają bez wpływu na weryfikację prawidłowości wydatkowania środków z dotacji budżetu państwa w roku 2025.

[dowód str. 304-310]

Gmina wypełniła obowiązek wynikający z art. 30 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi oraz niektórych innych ustaw i zamieściła w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) informację o udzieleniu zamówień objętych umowami na usługi, z zastrzeżeniami, tj.:

- 1) ogłoszenia zostały opublikowane w BZP 5 marca 2025 r., tj. 2 dni po ustawowym terminie, czym naruszono art. 30 ust. 2 ww. ustawy;
- 2) w ogłoszeniach zabrakło informacji o dacie i miejscu zawarcia umów, czym naruszono art. 30 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.

Burmistrz wyjaśnił: (...) *Przyczyną niedochowania terminu zamieszczenia informacji o udzieleniu zamówienia w BIP, jak i niezamieszczenie informacji dotyczących daty i miejsca zawarcia umów, było niezamierzone uchybienie organizacyjno-techniczne, powstałe w okresie znacznego spiętrzenia dodatkowych obowiązków związanych z realizacją zadań mających na celu usuwanie skutków powodzi.* (...).

[dowód str. 311-324]

2.6. Wydatkowanie środków z dotacji.

Kontroli poddano wydatki w kwocie ogółem 2 968 272,82 zł (100% wykorzystanych środków dotacji) poniesione w rozdziale 90078 w § 4300 co zostało zaewidencjonowane na koncie 130-203-(...)-12.

W związku z niewyodrębnieniem w ewidencji księgowej poszczególnych zadań realizowanych w ramach dwóch umów, co szerzej opisano w pkt 2.4., ustaleń dokonano na podstawie opisów do faktur oraz zestawień sporządzonych przez Gminę²². Stwierdzono, że na zadanie nr:

- BZK.II.1.2025 z 29 stycznia 2025 r. wydatkowano kwotę 1 000 000,00 zł
- BZK.II.11.2025 z 10 kwietnia 2025 r. wydatkowano kwotę 1 968 272,82 zł.

Środki zostały wydatkowane na odbiór i zagospodarowanie odpadów popowodziowych powstałych na terenie Gminy.

[dowód str. 325-344, 145]

²² Zestawienia pn. Ewidencja faktur dotycząca wykorzystania środków z umowy dotacji Nr BZK.II.1.2025 z dnia 29.01.2025 r. oraz Ewidencja faktur dotycząca wykorzystania środków z umowy dotacji Nr BZK.II.11.2025 z dnia 10.04.2025 r.

Faktury zostały terminowo zapłacone oraz zawierały elementy wymienione w art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości i opis wymagany umowami zawartymi z Wojewodą Opolskim.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że:

- Gmina wykonała zakres rzeczowy wskazany w umowach zawartych z Wojewodą Opolskim,
- dotacja celowa w wysokości 2 968 272,82 zł (tj. 100% kwoty wydatkowanej) została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem, stosownie do dyspozycji art. 154 ust. 7 ustawy o finansach publicznych.

2.6.1. Stwierdzona nieprawidłowość.

Dokonanie wydatku ze środków publicznych z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, poprzez wypłacenie xxxxx Sp. z o.o. wynagrodzenia wyższego o kwotę 8 884,97 zł niż maksymalna kwota wynagrodzenia wynikająca z § 5 ust. 1 umowy nr 2025.GKD.GK.14 z 30 stycznia 2025 r., do której wprowadzono zmiany aneksem nr 1/2025, 2/2025 i 3/2025, na usuwanie skutków powodzi w zakresie zagospodarowania odpadów popowodziowych powstałych na terenie Gminy Nysa, tj. z naruszeniem art. 44 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

[dowód str. 328-330, 336-337, 265-272]

Ustalono, że Gmina z tytułu zrealizowanych usług wypłaciła:

- EkoNysa sp. z o.o. środki w wysokości 1 786 352,83 zł, to jest zgodnie z § 5 ust. 1 umowy nr 2025.GKD.GK.13 wraz ze zmianami, według którego zamawiający miał obowiązek zapłacić wykonawcy wynagrodzenie nie wyższe niż do wysokości 1 803 745,00 zł.
- xxxxx Sp. z o.o. środki w wysokości 1 173 714,97 zł, tj. o 8 884,97 zł więcej niż wynika z zapisu § 5 ust. 1 umowy nr 2025.GKD.GK.14 wraz ze zmianami, według którego zamawiający miał obowiązek zapłacić wykonawcy wynagrodzenie nie wyższe niż do wysokości 1 164 830,00 zł.

Ze szczegółowej analizy wynika, że do naruszenia doszło 17 października 2025 r. przy realizacji zapłaty kwoty 16 516,86 zł, wynikającej z Faktury Vat nr USD 01/09/2025 z 29 września 2025 r. Dokonując powyższego wydatku II Z-ca Burmistrza Nysy przekroczył wysokość wynagrodzenia wynikającego z umowy nr 2025.GKD.GK.14 wraz ze zmianami o kwotę 8 884,97 zł. Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Ponadto Główny księgowy nie wypełnił w sposób prawidłowy obowiązku z art. 54 ust. 1 pkt 3 ppkt b i ust. 3 pkt 1 ww. ustawy w zakresie wstępnej kontroli kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych potwierdzając przedstawioną przez właściwych rzeczowo pracowników ocenę prawidłowości tej operacji i jej zgodności z prawem.

Sekretarz Miasta z upoważnienia Burmistrza wyjaśnił, że: (...) *bezpośrednią przyczyną dokonania wypłaty wynagrodzenia w kwocie wyższej niż wskazana w treści aneksu do umowy była występująca w tym dokumencie omyłka polegająca na błędnym wpisaniu w nim kwoty wartości umowy. Omyłka ta miała charakter redakcyjny i nie odzwierciedlała rzeczywistych ustaleń stron ani faktycznej wartości zobowiązania przyjętej do realizacji. Przedmiotowa umowa realizowana była w związku z usuwaniem skutków powodzi, w warunkach wymagających sprawnego i terminowego prowadzenia działań mających na celu przywrócenie infrastruktury do stanu używalności oraz zapewnienie pomocy mieszkańcom. W toku realizacji zadania prowadzono liczne uzgodnienia dotyczące zakresu prac i ich rozliczenia, a dokumentacja związana ze zmianami umowy podlegała bieżącym aktualizacjom. W tych okolicznościach doszło do omyłkowego zamieszczenia w treści aneksu kwoty nieodpowiadającej ostatecznie uzgodnionej wartości zobowiązania.*

Jednocześnie prawidłowa wartość umowy została od początku ujęta w systemie ewidencyjno-finansowym jednostki, na podstawie którego prowadzono zaangażowanie środków, kontrolę planu finansowego oraz rozliczenia z wykonawcą. Wartość ta była zgodna z rzeczywistym zakresem wykonanych robót, dokumentacją rozliczeniową oraz faktycznymi ustaleniami stron. Ponadto Skarbnik wyjaśnił, że: (...)do każdego dokumentu przewidzianego do zapłaty, dołączana jest tzw. „metryczka” (wydruk z programu Umowy) podpisana przez pracownika merytorycznego oraz Naczelnika Wydziału. (...). Wstępna kontrola obejmująca analizę wykonania zadania oraz zgodności z planem finansowym odbywa się m.in. na podstawie takiej metryczki, co potwierdzane jest zatwierdzeniem do zapłaty, podpisanym przez Skarbnika (Zastępcy Skarbnika).

Wyjaśnienie nie zostało przyjęte. Moment dokonania wydatku (dzień wydania pieniędzy z rachunku jednostki) jest kluczowy dla stwierdzenia czynu zabronionego. Jeżeli w tym dniu jedynym prawnie wiążącym dokumentem była umowa na kwotę 1 164 830,00 zł, to bezwzględnie stanowi ona limit możliwych do wydatkowania środków przez Kierownika jednostki pomimo, iż w planie finansowym środki były zabezpieczone. Stanowisko to znajduje potwierdzenie w linii orzeczniczej Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych²³.

Ze względu na to, że w wyjaśnieniu powielono argumentację w zakresie omyłki pisarskiej, to szczegółowe uzasadnienie tej kwestii znajduje się w pkt 2.5.1. Ponadto nadmieniam, że w celu przeprowadzenia w sposób prawidłowy procesu kontroli wstępnej metryczka będąca wydrukiem z programu nie może być traktowana na równi z dowodem źródłowy i stanowić podstawy do potwierdzenia prawidłowości i zgodności z prawem danej operacji. Warto zauważyć, że w myśl art. 54 ust. 7 pkt 1 ustawy o finansach publicznych główny księgowy ma prawo żądać udostępnienia do wglądu dokumentów i wyliczeń będących źródłem informacji i wyliczeń.

[dowód str. 328-331, 336-337, 341-344, 306-307, 273-274]

3. Prawidłowość sporządzania i przekazywania rozliczeń dotacji celowej.

3.1. Rozliczenie wykorzystania dotacji.

Zgodnie z § 6 ust. 2 zawartych umów Gmina w celu rozliczenia końcowego zadań oraz dotacji terminowo złożyła Wojewodzie Opolskiemu, tj. do 31 stycznia 2026 r., odrębnie dla każdej z umów:

- rozliczenia końcowe kosztów (dalej: sprawozdanie końcowe realizacji zadania),
- zestawienia rzeczowo-finansowe wykonanych dostaw i usług wraz z wymaganymi dokumentami.

W sprawozdaniach końcowych z realizacji zadań stwierdzono uchybienia, tj. w zakresie rozliczenia umowy nr:

- a) BZK.II.1.2025 z 29 stycznia 2025 r., w kolumnie nr 4 (pn. zakres realizowany wg kalkulacji) sprawozdania wykazano dane w ilości 1 281,12 Mg, pomimo że w kalkulacji, o której mowa w § 1 ww. umowy nie wskazano zakresu ilościowego,
- b) BZK.II.11.2025 z 10 kwietnia 2025 r., w kolumnie nr 5 (pn. zakres wykonania zgodnie z dokumentem księgowym) sprawozdania wykazano dane w ilości 2 478,04 Mg, co stoi w sprzeczności ze stanem faktycznym. Z przedłożonych faktur wynika, że zagospodarowano odpady popowodziowe w ilości 2 488,46 Mg, tj. o 10,42 Mg więcej niż zadeklarowano.

Burmistrz podał, że w zakresie pkt a: (...) z uwagi na brak wytycznych dotyczących sposobu sporządzenia sprawozdania końcowego z realizacji zadania przyjęto rozwiązanie polegające na wykazaniu w tej kolumnie rzeczywistej ilości odebranych i zagospodarowanych odpadów

²³ W tym m.in. w orzeczeniu z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. BDF1.4800.49.2016.

popowodziowych (...). Natomiast w zakresie pkt b: (...) rozbieżność w ilości odpadów wykazana w kolumnie nr 5 sprawozdania stanowi niedopatrzenie (...). W wykazanej ilości nie uwzględniono odpadów odebranych i zagospodarowanych na podstawie dodatkowych zamówień (...), których koszty również zostały pokryte ze środków przyznanej dotacji i uwzględnione w kwocie wykazanej w kolumnie nr 8 sprawozdania końcowego (...).

[dowód str. 345-371]

W pozostałym zakresie dane wykazane w rozliczeniach są zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z dokumentów źródłowych.

III. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości.

1. Niewyodrębnienie w ewidencji księgowej środków otrzymanych i wydatkowanych związanych z realizacją zadań, wynikających z dwóch odrębnych umów dotacji. Przyczyną nieprawidłowości były błędne założenia oraz niedopatrzenie Naczelnika i Inspektora Wydziału GKD oraz brak odpowiedniego nadzoru Skarbnika. Skutkiem było naruszenie zapisu umów oraz ustawy o finansach publicznych.
2. Zaewidencjonowanie zaangażowania na koncie 998 w wartościach niezgodnych z dokumentami źródłowymi. Przyczyną nieprawidłowości była omyłka pracownika Wydziału GKD oraz brak nadzoru ze strony Naczelnika tego Wydziału. Skutkiem było naruszenie rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont (...).
3. Zamieszczenie w Biuletynie Zamówień Publicznych informacji o udzieleniu zamówień na usługi²⁴ niezawierającej kompletnych danych oraz z przekroczeniem ustawowego terminu o 2 dni. Przyczyną nieprawidłowości było niezamierzone uchybienie organizacyjno-techniczne i spiętrzenie obowiązków komórek organizacyjnych Urzędu, w tym Kierownika Biura Zamówień Publicznych. Skutkiem było naruszenie ustawy.
4. Dokonanie wydatku ze środków publicznych w wysokości wyższej niż maksymalna kwota wynagrodzenia wynikająca z umowy z wykonawcą z uwzględnieniem aneksów. Przyczyną nieprawidłowości był brak wystarczającego nadzoru Naczelnika Wydziału GKD oraz II Zastępcy Burmistrza i niewłaściwe przeprowadzenie kontroli wstępnej przez Skarbnika. Skutkiem było naruszenie ustawy o finansach publicznych.

IV. Informacja o zastrzeżeniach zgłoszonych do projektu wystąpienia pokontrolnego i wyniku ich rozpatrzenia lub o niezgłoszeniu zastrzeżeń. Do projektu wystąpienia pokontrolnego nie wniesiono zastrzeżeń.

V. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. W przypadku otrzymania dotacji na podstawie art. 150 ustawy o finansach publicznych, prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych i wydatkowanych z dotacji celowej dla każdej umowy odrębnie, a dane w sprawozdaniach wykazywać zgodne z kalkulacją lub innym zestawieniem wymaganych zapisami takiej umowy.
2. Zaangażowanie na koncie 998 ewidencjonować w wartościach wynikających z dokumentów źródłowych i zwiększyć nadzór nad tym procesem.
3. Zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych informacje o udzieleniu zamówienia w ustawowym terminie oraz z zachowaniem wszystkich obowiązkowych danych.
4. Dokonywać wydatków ze środków publicznych wyłącznie do wysokości zobowiązań wynikających z zawartych umów oraz ich aneksów i zwiększyć nadzór nad tym procesem.

²⁴ Objęte umowami nr 2025.GKD.GK.13 i nr 2025.GKD.GK.14.

W celu usprawnienia działalności jednostki i wyeliminowania stwierdzonych uchybień należy:

5. Zmiany w planie finansowym Urzędu dokonywać zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami.
 6. Zapewnić spójność w nazewnictwie dowodów księgowych podlegających dekretacji i ewidencji na koncie 130, w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.
 7. Wzmocnić proces przeprowadzania kontroli wstępnej.
- VI. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości: nie dotyczy.**
- VII. Na podstawie art. 49 oraz art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.**
- VIII. Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

wz. Wojewody Opolskiego

Piotr Pośpiech

I Wicewojewoda Opolski

Wystąpienie pokontrolne zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.