



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.42.2025.JS

Ewa Watral
Dyrektor

Dom Dziecka
ul. Wandy 10
59 – 220 Legnica

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław,  września 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Dom Dziecka w Legnicy

Kierownik jednostki kontrolowanej: Ewa Watral – Dyrektor w okresie od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 23 lipca 2025 r.

(akta kontroli str. 2)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą od dnia 1 lipca 2024 r. do dnia 23 lipca 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹.

Plan Kontroli na II półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 27 czerwca 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: Od 23 lipca 2025 r. do 8 sierpnia 2025 r.

Kontrolerzy:

1. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 296 z dnia 11 lipca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.296.2025.JS

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 298 z dnia 22 lipca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.298.2025.JS

(akta kontroli str. 5-6)

¹ Zwanej dalej „ustawą” (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości nie wpłynęły na realizację ocenianych zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 11/2025. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez dyrektora jednostki. Dom Dziecka przy ul. Wandy 10 w Legnicy² jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Gminę Legnica. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS.V. 9013.13.10 z dnia 16 listopada 2010 r. z późn. zm. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych. Kontrolowana jednostka zgodnie z art. 101 ust. 2 ustawy działała w oparciu o Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Prezydenta Miasta Legnicy, gdzie określono typ placówki jako socjalizacyjny.

(akta kontroli str. 3, 23-45)

Na podstawie przedłożonej ewidencji stwierdzono, że na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 17 wychowanków, co jest niezgodne z art. 95 ust. 3 ustawy i stanowi nieprawidłowość. Natomiast dokumentacja pod nazwą „Lista obecności wychowanków Domu Dziecka przy ul. Wandy 10” potwierdziła, że pod bezpośrednią, codzienną opieką było nie więcej niż 14 podopiecznych. Wszyscy zostali skierowani i umieszczeni w Placówce na podstawie orzeczeń sądowych. Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, że w kontrolowanej jednostce na dzień kontroli przebywało dwoje dzieci (K. A. i K. A.) poniżej 10. roku życia, co jest niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy i stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 51-56, 58-63)

Jednym z obszarów podlegającym kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących standardów opieki nad wychowankami. Analiza grafików pracy wychowawców w okresie objętym kontrolą wykazała, że opieka w porze dziennej pełniona była w godzinach od 6:00 do 14:00,

² Zwany dalej „Placówką” lub „POW”.

od 12:00 do 16:00, od 14:00 do 22:00, od 15:00 do 18:00 oraz w porze nocnej od 22:00 do 6:00. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce w godzinach nocnych opiekę sprawowała co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem, co jest zgodne z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395)³. W porze nocnej dokonywano trzech obchodów. W Placówce prowadzono rejestr wychowanków pozostających pod opieką jednej osoby pracującej z dziećmi. Wynikało z niego, że pod opieką jednego wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, na co wskazuje § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia. W trakcie kontroli przeanalizowano dokumentację, która wykazała, że w kontrolowanej jednostce każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym maksymalnie 3 wychowanków, co było zgodne z zapisami § 16 ust. 1 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 47-48, 57, 70-71)

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej sporządza się jego diagnozę psychofizyczną. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w Placówce sporządzono ww. dokument dla wszystkich wychowanków. Diagnoza zawierała dane i informacje dotyczące: mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, jego rozwoju, dalszej pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Diagnozy psychofizyczne były sporządzane przez psychologa i pedagoga.

(akta kontroli str. 72-89)

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia oraz w art. 100 ust 1 ustawy, po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie opracowany został przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym plan pomocy dziecku, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku braku woli rodzin do pracy z asystentem rodziny, z przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że dyrektor Placówki, każdorazowo po przyjęciu dziecka zwracał się z prośbą o udzielenie informacji do właściwego ośrodka pomocy społecznej o prowadzonej pracy z rodziną. W ramach planu uwzględniano zarówno działania krótko, jak i długoterminowe, mające na celu poprawę sytuacji wychowanka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych, funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym oraz szkolnym. Plany

3 Zwanego dalej „rozporządzeniem” (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

pomocy były modyfikowane co trzy miesiące na posiedzeniach zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Przy aktualizacji planów pomocy dziecku wskazywano nowe działania, które miały na celu wsparcie wychowanka, a także identyfikowano te, które wymagały modyfikacji w celu lepszego dostosowania do zmieniających się potrzeb dziecka.

(akta kontroli str. 90-123)

Dla wychowanków kontrolowanej Placówki prowadzone były karty pobytu uzupełniane co miesiąc. Karty zawierały wszystkie wymagane opisy i informacje dotyczące obszarów wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 124-135)

W Placówce dla dzieci tego wymagających prowadzone były karty udziału w zajęciach organizowanych przez pedagoga zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą w Placówce nie był zatrudniony psycholog. Korzystano natomiast ze wsparcia psychologa zatrudnionego przez podmiot zewnętrzny, który prowadził zajęcia dla 7 – 8 wychowanków. Podczas czynności kontrolnych przedłożono do wglądu dokument o nazwie „Karta udziału w zajęciach specjalistycznych” prowadzony przez psychologa, który zawierał opis przebiegu zajęć. W Placówce nie były prowadzone zajęcia przez terapeutę z uwagi na brak zatrudnienia takiego specjalisty.

(akta kontroli str. 46-47, 67-69)

W Placówce prowadzone były dla każdego dziecka arkusze badań i obserwacji pedagogicznych. Zawierały one wpisy dotyczące przeprowadzonych z dzieckiem ćwiczeń i testów oraz wnioski z jego obserwacji. Częstotliwość wpisów uzależniona była od bieżących potrzeb. W okresie objętym kontrolą w Placówce nie pracował psycholog, co uzasadnia brak arkuszy badań i obserwacji psychologicznych.

(akta kontroli str. 46, 64-66)

Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez dyrektora Placówki, informacji uzyskanych od wychowanków oraz przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że dzieci miały zapewnione całodienne wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia. Ponadto Placówka umożliwiła im stały dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. W ciągu dnia wychowankowie otrzymywali pięć posiłków: śniadanie, drugie śniadanie (kanapki do szkoły), obiad, podwieczorek i kolację. Obiady były przygotowywane i podawane przez kucharkę przez cały tydzień. Ponadto dzieci jadły obiady w szkołach i przedszkolach do których uczęszczały. Natomiast śniadania i kolacje wychowankowie przygotowywali samodzielnie przy wsparciu wychowawców, co pozwalało nabywać im praktyczne umiejętności w procesie usamodzielnienia. W miesiącach letnich

wychowawcy przygotowywali razem z dziećmi potrawy z grilla. W Placówce był aneks kuchenny, który był ogólnie dostępny i zaopatrzony w podstawowe produkty żywnościowe.

(akta kontroli str. 137-138, 174-178)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, iż wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną oraz zaopatrywani w produkty lecznicze i środki medyczne, jeśli dziecko takich wymagało. Za kontakty z lekarzami oraz realizację recept odpowiadali wychowawcy. Wszyscy wychowankowie korzystali z podstawowej opieki zdrowotnej u lekarzy rodzinnych oraz pediatrów na terenie Miasta Legnicy. Dla sześciorga wychowanków zakupiono okulary korekcyjne oraz dla jednego aparat ortodontyczny. Dzieci korzystały z konsultacji specjalistów m.in. stomatologa, okulisty, ortodonta, seksuologa, ortopedy, endokrynologa, dermatologa, laryngologa, neurologa, a także z konsultacji psychiatrycznych. W Placówce nie było dzieci, które wymagałyby zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego. W toku czynności kontrolnych ustalono, że podejmowane działania były zgodne z wymogami § 18 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 137-139, 142-145)

Zgodnie z zapisami § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a, b i c rozporządzenia każdemu dziecku zapewniono odzież, obuwie, bieliznę oraz inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku ze środków Placówki. Starsi wychowankowie samodzielnie dokonywali zakupów odzieżowych w sklepach i przez Internet, natomiast młodsze dzieci robiły to z pomocą wychowawców. Wychowankowie byli odpowiednio zaopatrzeni w środki higieny osobistej. W Placówce wyposażono wychowanków w zabawki, gry oraz inne przedmioty zgodnie z ich wiekiem rozwojowym.

(akta kontroli str. 138-139, 174-178)

Wychowankowie zaopatrzeni byli w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Podręczniki szkolne dla uczniów szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast wychowankom ze szkół ponadpodstawowych Placówka. Podopiecznym zapewniono dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych, które dostosowano do ich indywidualnych potrzeb. Czworo wychowanków uczestniczyło w terapii pedagogicznej, w terapii ogólnorozwojowej oraz w zajęciach wychowawczych w Świetlicy Terapeutycznej nr 1 w Legnicy przy ul. Kościelnej. Dodatkowo podopieczni korzystali z pomocy psychologicznej na terenie Placówki prowadzonej przez psychologa zatrudnionego przez podmiot zewnętrzny „Fundację Grono”. Ponadto Placówka zapewniała pomoc w nauce ze strony wychowawców oraz udział w zajęciach wyrównawczych. Powyższe działania były zgodne z wymogami określonymi w § 18 ust. 1 pkt 5, 7 i 11 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 138-140, 174-178)

Obowiązek szkolny realizowało dwanaścioro wychowanków. Pięcioro wychowanków uczęszczało do szkół średnich. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Opiekunowie w Placówce odpowiedzialni byli za kontakty z nauczycielami i wychowawcami oraz na bieżąco monitorowali sytuację szkolną dzieci, co było zgodne z zapisem w § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia.

(akta kontroli str. 53-54, 139-140)

Z informacji pozyskanych od dyrektora Placówki (protokół przyjęcia wyjaśnień) ustalono, że w okresie objętym kontrolą udział w zajęciach pozalekcyjnych był wolą i decyzją wychowanków Placówki. Trójka dzieci uczęszczała do klubu piłkarskiego „Juventus Academy”, jedno chodziło na siłownię, a jeden chłopiec trenował boks. Ponadto dzieci korzystały z zajęć rekreacyjnych. Powyższe działania Placówki były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 140)

Placówka ponosiła opłaty za pobyt dzieci w internacie związane z wyżywieniem. Sytuacja ta dotyczyła trzech wychowanków przebywających w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych we Wrocławiu, w Kaliszu oraz w Łobżenicy. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 Placówka pokrywała koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu dzieci poza nią, między innymi: wyjazdy wakacyjne oraz przejazdy związane z urlopowaniem do rodziny.

(akta kontroli str. 140, 151)

W kontrolowanej jednostce przestrzegano przepisu § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, który nakazuje comiesięczne wypłacanie dzieciom powyżej 5. roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość nie może być niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy i ustalana przez dyrektora Placówki. Jednocześnie postanowienia dotyczące ustalania wysokości rzeczowej kwoty pieniężnej zostały ujęte w Regulaminie wypłaty kieszonkowego stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 17 z dnia 12 kwietnia 2024 r. dyrektora Placówki. Jako nieprawidłowość natomiast wskazuje się, że zapisy regulujące wypłatę kieszonkowego nie zostały zawarte w Regulaminie organizacyjnym Placówki, co jest niezgodne z wymogami określonymi w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Po przeanalizowaniu przedłożonych list wypłat kieszonkowego w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że w miesiącach: lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień 2024 r. oraz styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec i lipiec 2025 r. dla niektórych wychowanków wypłacano kwotę mniejszą tj. 42 zł. niż wymagane minimum. Powyższe stanowi nieprawidłowość w rozumieniu § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Należy zadbać o wypłatę kieszonkowego dla wychowanków w kwocie zgodnej z przepisami prawa. Odbiór przyznanej kwoty był potwierdzany podpisem.

(akta kontroli str. 23-39, 150-155, 174-178)

Wychowankowie mieli do dyspozycji w Placówce sześć pokoi mieszkalnych: cztery 3 – osobowe, jeden 2 – osobowy oraz jeden 4 – osobowy o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Pokoje wyposażono m.in. w odpowiednią ilość łóżek oraz szaf do przechowywania odzieży i rzeczy osobistych, biurek, krzeseł, komód, półek oraz odpowiednie oświetlenie. Wychowankowie korzystali z 1 łazienki wyposażonej w kabinę prysznicową, 3 toalety i 4 umywalki, zapewniającej intymność. Do dyspozycji wychowanków było również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych. Na terenie POW znajdowała się jadalnia z pełnym zapleczem kuchennym, w której wychowankowie spożywali codzienne posiłki. Dodatkowo w jednostce znajdowało się miejsce do wspólnego przygotowywania posiłków, gdzie dzieci uczyły się samodzielnego przyrządzania potraw oraz poznawały zasady zdrowego odżywiania, co było zgodne z § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia. Placówka dysponowała pokojem do nauki oraz wspólnego spędzania czasu. Było to także miejsce zabaw dla dzieci wyposażone w gry, klocki, puzzle, książki oraz zabawki dostosowane do ich wieku. W pokoju znajdował się również telewizor oraz konsola do gier, co umożliwiało wychowankom korzystanie z różnych form rozrywki.

(akta kontroli str. 141, 156-161)

Jednym z obszarów objętych kontrolą była ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. W Placówce zatrudnione były 22 osoby. Pani Ewa Watral na stanowisku dyrektora, 7 osób na stanowiskach wychowawców, 2 osoby na stanowisku pedagoga, koordynator oraz pracownik socjalny. W Placówce zatrudnione były również osoby do obsługi i administracji tj. główna księgowa, specjalista do spraw kadrowych, kierownik gospodarczy, magazynier, pani sprzątająca, kucharka, 2 osoby na stanowisku pomocy kuchennej oraz 2 osoby na stanowisku konserwatora. Na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz w oparciu o wymogi kwalifikacyjne stwierdzono, że troje zatrudnionych pracowników nie posiadało zaświadczenia lekarskiego o zdolności do pracy na stanowisku w Placówce, które zajmowały. W przypadku Pani B. S. w zaświadczeniu figurowało stanowisko nauczyciel, w przypadku Pani B. K. stanowisko dyrektor oraz w przypadku Pani A. S. starszy specjalista pracy socjalnej zatrudniony w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Legnicy. Ponadto zatrudniona na stanowisku wychowawcy osoba I. B. posiadała wykształcenie wyższe licencyjne na kierunku filologia germańska, specjalność nauczyciel języka niemieckiego w szkołach podstawowych, czyli niezgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy. Powyższe stanowi nieprawidłowość. Pozostałe zatrudnione osoby posiadały wymagane kwalifikacje i spełniały wymogi określone w art. 97 ust. 3, art. 98 ust. 1 pkt 1, 2, 6 i ust. 3 oraz art. 99 ust. 5 ustawy. Udostępniono dokumentację, która potwierdzała, że zatrudnieni do pracy z dziećmi pracownicy byli zweryfikowani w zakresie wypełniania

obowiązku alimentacyjnego – w przypadku, gdy taki obowiązek wynikałby z tytułu egzekucyjnego, niekaralności, braku ingerencji sądu w wykonywanie władzy rodzicielskiej, o niefigurowaniu w Rejestrze Sprawców Przepstępów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co było zgodne z art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy. Z wyjątkiem trójki wskazanych wcześniej pracowników, pozostali posiadali takie zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy.

(akta kontroli str. 162-173)

W ramach przeprowadzonej kontroli jednym z obszarów poddanych weryfikacji było przestrzeganie przepisów dotyczących praw dziecka. W tym celu przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami przebywającymi w Placówce, którzy wyrazili na to zgodę. Wychowankowie, którzy posiadali taką możliwość byli urlopowani do swoich rodziców i innych najbliższych. Rozmówcy nie wnosili zastrzeżeń dotyczących zaopatrzenia w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz w zakresie wyżywienia i jego ilości. Nie byli w Placówce świadkami przemocy ze strony dorosłych, jak również sami nie doznali takiej przemocy. Respektowane było prawo do poszanowania prywatności, tożsamości religijnej i kulturowej. Podopieczni mieli wiedzę odnośnie swojej sytuacji prawnej oraz byli świadomi powodów umieszczenia w Placówce. Dzieci miały zapewniony kontakt z rodzinami biologicznymi, osobami bliskimi oraz znajomymi, którzy uczestniczyli w ważnych dla nich wydarzeniach, takich jak np. urodziny czy święta. Wychowankowie potwierdzili uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Podopiecznym organizowano czas wolny, który obejmował wyjścia do kina oraz na basen. W okresie wakacyjnym POW zapewniała wyjazdy na wycieczki i kolonie. W Placówce potrzeby zdrowotne wychowanków były odpowiednio zabezpieczone. Zapewniona była im stała opieka medyczna, a w razie potrzeby dostęp do leków oraz konsultacji lekarskich i specjalistycznych. Potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego w wysokości zgodnej z listami kieszonkowego. Ponadto z rozmów z wychowankami wynikało, że przestrzegano prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem. Dzieci czuły się bezpiecznie w POW. W Placówce obowiązywały standardy ochrony małoletnich, co dzieci potwierdzały. Akceptowały obowiązujące zasady i miały świadomość konieczności ich przestrzegania. Znały system kar i nagród, który nie naruszał praw dziecka. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w POW przestrzegano praw dziecka.

(akta kontroli str. 174-178)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu Dziecka w Legnicy stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. W Placówce przekroczono limit miejsc;

2. W POW zostało umieszczonych dwoje dzieci poniżej 10. roku życia;
3. W Regulaminie organizacyjnym Placówki nie zawarto postanowień dotyczących ustalania wysokości kwoty pieniężnej kieszonkowego;
4. Wypłacano wychowankom kwotę pieniężną do własnego dysponowania w wysokości mniejszej niż wymagana;
5. Trzy osoby zatrudnione w Placówce nie miały w aktach osobowych wymaganego zaświadczenia lekarskiego o zdolności do pracy na stanowisku, które zajmowały;
6. Osoba zatrudniona w Placówce na stanowisku wychowawcy nie miała wymaganych kwalifikacji.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.42.2025.JS.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Przestrzegać standardu dotyczącego liczby miejsc w Placówce.
Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Przestrzegać standardu wieku dzieci umieszczanych w placówce.
Podstawa prawna: art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
Termin realizacji: na bieżąco.
3. Doprowadzić do zmiany Regulaminu organizacyjnego Placówki w zakresie postanowień dotyczących wypłacanej kwoty pieniężnej kieszonkowego.
Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).
Termin realizacji: niezwłocznie.
4. Wypłacać wychowankom kwotę pieniężną do własnego dysponowania w wysokości nie niższej niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w rozporządzeniu.

Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

5. Zobowiązać pracowników do przedłożenia zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do pracy.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 3 pkt. 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: niezwłocznie.

6. Uregulować kwestię zatrudnienia osoby (I. B.) na stanowisku wychowawcy bez wymaganych kwalifikacji.

Podstawa prawna: art. 98 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: niezwłocznie.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49). Proszę w terminie do dnia **31 października 2025 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Jacek Sujka

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olanacz

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

