**Raport**

**z konsultacji dotyczący projektu rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów i ustalania obszaru, na który urządzenia melioracji wodnych wywierają korzystny wpływ**

1. **Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.**

W dniu 10 października 2019 r. projekt rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów i ustalania obszaru, na który urządzenia melioracji wodnych wywierają korzystny wpływ w ramach konsultacji publicznych i opiniowania został przekazany następującym podmiotom:

1. wojewodowie;
2. marszałkowie województw;
3. Związek Powiatów Polskich;
4. Związek Gmin Wiejskich RP;
5. Instytut Technologiczno-Przyrodniczy w Falentach;
6. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego;
7. Instytut na Rzecz Ekorozwoju;
8. Liga Ochrony Przyrody;
9. Polskie Towarzystwo Przyjaciół Przyrody „Pro Natura”;
10. Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Wodnych i Melioracyjnych NOT;
11. Stowarzyszenie Hydrologów Polskich;
12. Stowarzyszenie Hydrogeologów Polskich;
13. Krajowy Związek Spółek Wodnych;
14. Krajowa Rada Izb Rolniczych;
15. Komitet Gospodarki Wodnej PAN;
16. Federacja Organizacji Rybackich.

Projekt rozporządzenia został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w celu umożliwienia zgłaszania uwag w trakcie prac legislacyjnych pozostałym podmiotom i społeczeństwu. Ponadto w ramach konsultacji wewnątrzresortowych został skonsultowany z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie.

W ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania projektu rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie sposobu prowadzenia ewidencji urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów i ustalania obszaru, na który urządzenia melioracji wodnych wywierają korzystny wpływ uwagi przesłali: Mazowiecki Urząd Wojewódzki, Urząd Gminy Zduńska Wola, Instytut Technologiczno-Przyrodniczy w Falentach, Gminne Spółki Wodne w: Czerwińsku, Zielonej Górze, Sulechowie, Trzebiechowie, Nowogrodzie Bobrzańskim, Babimoście, Krajowa Rada Izb Rolniczych oraz Krajowy Związek Spółek Wodnych.

Szczegółowe zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem w zakresie ich uwzględnienia zawarte jest w tabeli stanowiącej załącznik do raportu.

1. **Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Zgodnie z opinią Ministra Spraw Zagranicznych projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej. Projekt nie wymagał uzgodnienia i nie był uzgadniany z organami oraz instytucjami Unii Europejskiej.

1. **Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248.) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem rozporządzenia w trybie przepisów   
o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

**Załącznik do raportu z konsultacji**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| p. | Podmiot | Treść uwagi | Stanowisko |
|  | **Mazowiecki Urząd Wojewódzki** | Nie jest jasne na tle zaproponowanej regulacji czy do ewidencji melioracji wodnych będą wpisywane stare urządzenia melioracji wodnych o nieuregulowanym stanie prawnym, zbudowane bez wydanego pozwolenia wodnoprawnego, których następcza legalizacja często jest nieopłacalna. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady zgłaszania urządzeń melioracji wodnych do ewidencji regulują przepisy ustawy – Prawo wodne.  Procedura wpisu urządzenia melioracyjnego do ewidencji melioracyjnej została opisana w § 4 projektu rozporządzenia. Stare urządzenia o nieuregulowanym stanie prawnym, jeśli nie były wpisane wcześniej do ewidencji, nie znajdą się w ewidencji. Wpisu urządzenia do ewidencji dokonuje jego właściciel. |
|  |  | Poddać pod rozwagę zasadność uregulowania sposobu ewidencjonowania urządzeń, które nie są stricte urządzeniami melioracji wodnych, ale są z nimi funkcjonalnie powiązane jak np. przepusty lub inne obiekty komunikacyjne. Powyższa kwestia dotyczy urządzeń powiązanych z urządzeniami melioracji wodnych z art. 197 ust. 1 pkt 2-8 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne (Dz. U. 2018r. poz. 2268, z późn. zm.). | **Uwaga nieuwzględniona**  Przepust jest urządzeniem melioracyjnym jeśli służy ułatwieniu uprawy gleby i nie znajduje się jednocześnie w ciągu drogi (jest funkcjonalnie związany z rowem, a nie drogą). Przy czym należy wyraźnie podkreślić, że nie każdy przepust jest urządzeniem melioracji wodnych. Zdecydowana większość przepustów ma charakter budowli komunikacyjnych znajdujących się w ciągu drogi i takie przepusty nie są urządzeniami melioracji wodnych.  Przy zaliczaniu poszczególnych urządzeń do urządzeń melioracji wodnych należy zawsze brać pod uwagę definicję melioracji wodnych w powiązaniu z funkcją jaką spełnia dane urządzenie. |
|  | **Urząd Gminy Zduńska Wola** | Dot. § 4 ust. 6 „ ……, sporządza protokół przy udziale tych właścicieli”  Według naszej oceny zasadnym byłoby dopisać, że sporządzany byłby protokół przy udziale przedstawicieli gminy właściwej ze względu na położenie urządzeń po uprzednim zawiadomieniu zainteresowanych właścicieli. Udział przedstawicieli gminy w zdjęciu urządzeń jest tym bardziej zasadny ze względu na zapisy ust. 3 pkt 2 § 4. O ile zdjęcie z ewidencji z urzędu nie budzi zastrzeżeń, to zdjęcie na wniosek powinno naszym zdaniem być poprzedzone powiadomieniem innych odnoszących korzyści ze zdejmowanego z ewidencji urządzenia, gdyż potencjalnie wnioskujący o zdjęcie mogą mieć sprzeczne interesy z pozostałymi właścicielami terenów w zasięgu oddziaływania tegoż urządzenia. Druga wątpliwość co to proponowanego zapisu, to czy jeżeli zainteresowani właściciele nie stawią się do podpisu protokołu, czy nie dojdzie do jego podpisania? | **Uwaga nieuwzględniona**  Ewidencja melioracji wodnych jest wyłącznie rejestrem publicznym opisującym rodzaj i położenie urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów.  Likwidacja lub rozebranie urządzenia melioracyjnego może nastąpić wyłącznie na podstawie pozwolenia wodnoprawnego, a nie wykreślenia z ewidencji melioracji wodnych.  Protokół jest dokumentem wewnętrznym jednostki prowadzącej ewidencję sporządzanym przez tę jednostkę z urzędu lub na wniosek zainteresowanych właścicieli gruntów.  Jeśli do Wód Polskich wpłynie wniosek od zainteresowanych właścicieli gruntów, to taki protokół spisuje się przy ich udziale. W przypadku gdy zainteresowani właściciele nie stawią się do podpisu protokołu, to organ prowadzący ewidencję samodzielnie bez ich udziału podejmie odpowiednią decyzję. |
|  | Dot. § 7 ust. 1 pkt 2 – czy można by się posługiwać wartością bezwzględną np. „w … m od krawędzi rowu” albo” lecz nie większej niż … mb”. Ustalenie konkretnej odległości ma znaczenie dla jst orzekających w sprawach o zmianę stosunków wodnych, gdzie ważne jest czy ingerencja w grunt oddziałuje na obszary objęte urządzeniami melioracji wodnych | **Uwaga nieuwzględniona**  Obszar oddziaływania (jego odległość od rowu) jest uzależniony od wielu czynników, w tym w szczególności rodzaju gruntu i ukształtowania terenu. Może on przyjmować różne wartości, dlatego też nie może być określany konkretną liczbą. Informacje o obszarze oddziaływania będą dostępne w ewidencji urządzeń melioracji wodnych. |
|  | **Gminne Spółki Wodne w: Czerwińsku, Zielonej Górze, Sulechowie, Trzebiechowie, Nowogrodzie Bobrzańskim, Babimoście** | § 8 pkt. 2 nie rozumiem zapisu " nie wymagających melioracji ......" - rowy tzw. tranzytowe również wymagają konserwacji i spółki wodne utrzymujące się ze składek i dotacji celowej nie mogą utrzymywać komuś rowu na działce bo ona nie wymaga melioracji. A mianowicie przepis ten będzie bardzo łatwym narzędziem w sprawach sądowych gdyż właściciele gruntów zmeliorowanych będą podważali sens melioracji (trzeba uznać, że jeśli przebieg przez działkę o oddziałuje wyjątkiem niech będzie szczelny rurociąg. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z ustawą Prawo wodne melioracje służą regulacji stosunków wodnych w celu polepszenia zdolności produkcyjnej gleby i ułatwieniu jej uprawy. W tej sytuacji obszar oddziaływania nie może obejmować zarówno gruntów niewymagających melioracji jak też nieużytków rolnych i gruntów zabudowanych.  Utrzymanie urządzeń melioracji wodnych jest uregulowane przepisami ustawy Prawo wodne. Zgodnie z art. 454, osoby fizyczne lub prawne niebędące członkami spółki wodnej odnoszące korzyści z urządzeń spółki wodnej są obowiązane do ponoszenia świadczeń na rzecz tej spółki. Wysokość i rodzaj świadczeń oraz terminy ich spełnienia ustala, w drodze decyzji, starosta.  Jeśli ktoś posiada grunty niewymagające melioracji, a jednocześnie udostępnił część swojej nieruchomości na wykonanie np. rowu zupełnie mu niepotrzebnego, to zdecydowanie nie powinien ponosić kosztów jego utrzymania. Utrzymywać ten rów powinien ten kto odnosi z jego funkcjonowania korzyści, czyli ten komu jest on potrzebny. Wynika to z zapisów ustawy Prawo wodne w art. 205 i 206. Ewidencja melioracji wodnych nie reguluje zasad utrzymywania urządzeń melioracji wodnych. Te sprawy reguluje ustawa - Prawo wodne.  Przepisy dot. utrzymania urządzeń melioracji wodnych normuje się na poziomie ustawy Prawo wodne, a nie rozporządzenia. |
|  | § 8 pkt. 3 -" będących nieużytkiem ...." - jest to podobna sprawa jak w pkt. 2, gdyż wszystkie rowy stanowią sieć melioracyjną i nie możemy tego dzielić na tych co na tej ziemi zarabiają czy traktują jako lokatę kapitału, brak konserwacji na nieużytkach spowoduje zaburzenie całego systemu melioracji. | **Uwaga nieuwzględniona**  j.w. |
|  | § 8 pkt. 6 " zabudowanych" - najbardziej krzywdzący spółki wodne zapis!  Większość rowów przebiega przez tereny zabudowane i spółki wodne muszą utrzymywać je w dobrej kondycji.  Brak uwzględnienia tych gruntów spowoduje odpływ członków spółek i ich likwidacji, co przeniesie wszystkie koszty melioracji na samorządy lokalne, i może być to bardzo uciążliwe dla nich. | **Uwaga nieuwzględniona**  j.w. |
|  | **Krajowy Związek Spółek Wodnych** | § 10 o treści zawartej w załączonym piśmie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów w poz. 60a-60f: 60a) po art. 453 dodaje się art. 453a w brzmieniu:  „Art. 453a. 1. Spółka wodna zawiadamia członka spółki wodnej o wysokości składek członkowskich i terminie ich wnoszenia oraz o zakresie ponoszenia na jej rzecz innych określonych w statucie świadczeń, adekwatnych do celów tej spółki, i terminie spełnienia tych świadczeń.  2. Po upływie terminów, o którym mowa w ust. 1, do członka spółki wodnej, który nie wywiązał się z obowiązków, o których mowa w ust. 1, spółka wodna kieruje upomnienie zobowiązujące członka spółki wodnej do wniesienia składki członkowskiej lub spełnienia innego, określonego w statucie świadczenia, adekwatnego do celów tej spółki, w terminie  nie krótszym niż 14 dni od dnia jego doręczenia.  3. Jeżeli członek spółki wodnej nie dokona wniesienia składki członkowskiej lub nie spełni innego określonego w statucie świadczenia, adekwatnego do celów tej spółki, w terminie wskazanym w upomnieniu, o którym mowa w ust. 2, spółka wodna może wystąpić do właściwego miejscowo starosty o wydanie decyzji nakazującej wniesienie składki członkowskiej lub spełnienie innego określonego w statucie świadczenia, adekwatnego do celów tej spółki.  4. Składka członkowska nie wniesiona w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 3, podlega przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.  5. Obowiązek wniesienia składki członkowskiej przedawnia się z upływem 5 lat od dnia, w którym to świadczenie stało się wymagalne.  6. Inne niż składka członkowska, określone w statucie świadczenie, adekwatne do celów spółki wodnej 1, będące obowiązkiem o charakterze niepieniężnym, niespełnione w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 3, podlega egzekucji w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym  w administracji.  7. Obowiązek spełnienia innego niż składka członkowska, określonego w statucie świadczenia, adekwatnego do celów spółki wodnej, będącego obowiązkiem o charakterze niepieniężnym, przedawnia się z upływem 5 lat od dnia, w którym to świadczenie powinno zostać spełnione.”  60b) w art. 454 po ust. 2 dodaj e się ust. 2a-2c w brzmieniu:  ,,2a. Jeżeli odnoszone korzyści wynikają z położenia gruntów w obszarze, na który urządzenia melioracji wodnych wywierają korzystny wpływ, świadczenia, o których mowa w ust. 1, są ustalane tak jak dla członków spółki wodnej.  2b. Spółka wodna ustala rodzaj i wysokość ponoszonych świadczeń, o których mowa w ust. 1, oraz terminy ich spełnienia, o czym informuje podmioty, o których mowa w ust. 1.  2c. W terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 2b, podmioty, o których mowa w ust. 1, mogą wystąpić do starosty właściwego miejscowo dla siedziby spółki wodnej, z wnioskiem o ustalenie rodzaju i wysokości ponoszonych świadczeń,  o których mowa w ust. 1.”  60c) w art. 454 ust. 3 otrzymuje brzmienie;  „3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2c, rodzaj i wysokość ponoszonych świadczeń, o których mowa w ust. 1, oraz terminy ich spełnienia starosta ustala w drodze decyzji.”  60d) w art. 454 po ust. 3 dodaje się ust. 3a i 3b w brzmieniu:  „3a. Po upływie terminów, o których mowa w ust. 2b, do podmiotów, o których mowa w ust. 1, które nie wywiązały się z obowiązków, o których mowa w ust. 1, i nie wystąpiły do starosty z wnioskiem, o którym mowa w ust. 2c, spółka wodna kieruje upomnienie zobowiązujące do poniesienia świadczeń, o których mowa w ust. 1, w terminie nie krótszym niż 14 dni od dnia jego doręczenia.  3b. Jeżeli podmiot, o którym mowa w ust. 3a, nie zastosuje się do upomnienia, o którym mowa w ust. 3a, spółka wodna może wystąpić do właściwego miejscowo starosty o wydanie decyzji nakazującej poniesienie świadczenia, o których mowa w ust. 1.”  60e) w art. 454 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. Świadczenie, o którym mowa w ust. 1, mające charakter należności pieniężnej niespełnione w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 3 lub 3b, podlega przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.”  60f) w art. 454 ust. 7 otrzymuje brzmienie:  „7. Świadczenie, o którym mowa w ust. 1, będące obowiązkiem o charakterze niepieniężnym, niespełnione w terminie określonym w decyzji, o której mowa w ust. 3 lub 3b, podlega egzekucji w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.” | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane przepisy normuje się na poziomie ustawy – Prawo wodne, a nie rozporządzenia. |
|  | §11 o treści: Jeżeli uchwalone przez spółkę wodną zajmującą się utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych składki i inne świadczenia nie wystarczają na wykonanie przewidzianych na dany rok zadań statutowych, starosta może wystąpić do organów spółki o podwyższenie wysokości tych składek i innych świadczeń: jeżeli spółka wodna zajmująca się utrzymaniem urządzeń wykonywanych przy udziale środków publicznych, mimo wystąpienia starosty, nie podjęła odpowiedniej uchwały, starosta może, w drodze decyzji, podwyższyć wysokość tych składek i innych świadczeń. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane przepisy normuje się na poziomie ustawy – Prawo wodne, a nie rozporządzenia. |
|  | **Instytut Technologiczno-Przyrodniczy w Falentach** | Brak informacji kogo dotyczy to rozporządzenie, kto jest odpowiedzialny za prowadzenie powyższej ewidencji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane przepisy normuje się na poziomie ustawy – Prawo wodne, a nie rozporządzenia. Zgodnie z ww. ustawą ewidencję prowadzi Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. |
|  | Rozporządzenie mówi o prowadzeniu ewidencji w podziale zlewniowym. Nie ma natomiast nic o centralizacji. Kto będzie odpowiadał za jednolitość danych? Jeżeli nie będzie takiej jednostki powielone zostaną błędy poprzedniej ewidencji. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zgodnie z ustawą Prawo wodne (art. 329 ust. 2 pkt 20), ewidencja melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów, jest częścią *Systemu informacyjnego gospodarowania wodami*. Zarówno SIGW jak i ewidencja melioracyjna są prowadzone przez Wody Polskie w systemie teleinformatycznym i na tym poziomie zapewnione zostanie zharmonizowane prowadzenie baz danych SIGW. Systemy te prowadzi się w sposób zapewniający interoperacyjność na poziomie organizacyjnym, semantycznym i technologicznym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. |
|  | Na czym ma polegać uwzględnianie obrębów ewidencyjnych w podziale zlewniowym? | **Uwaga nieuwzględniona**  Urządzenia melioracji wodnych oraz zmeliorowane grunty można będzie jednocześnie przypisać zarówno do zlewni jak i do obrębu ewidencyjnego |
|  | Art. 2 pkt. 4 mówi o wprowadzaniu obiektów do ewidencji przy użyciu „znaków graficznych”. Rozumiem że znak graficzny jest to symbol podany w załączniku, lecz nie ma nigdzie o tym mowy. Czy znak graficzny nie jest jedynie metodą prezentacji danych np. na portalu? | **Uwaga nieuwzględniona**  Znak graficzny jest zunifikowana formą prezentacji graficznej urządzenia melioracyjnego lub granic zmeliorowanych obszarów. Prezentacja znaku graficznego dotyczy nie tylko portalu internetowego ale również różnego rodzaju wydruków czy stosowania w opracowaniach z dziedziny melioracji wodnych. |
|  | Rozporządzenie dotyczy ustalania obszaru, na który urządzenia melioracji wodnych wywierają korzystny wpływ. Co z terenami na których melioracje przestają mieć korzystny wpływ, np. w wyniku zaniedbania urządzeń? Dalej widnieją w ewidencji czy zostają z niej zdejmowane? | **Uwaga nieuwzględniona**  Zasady zwiększania i zmniejszania stanu ewidencji melioracji wodnych, w tym obszaru oddziaływania zostały uregulowane w § 4 projektu rozporządzenia. W przypadku zużycia lub zniszczenia urządzeń melioracji wodnych jednostka prowadząca ewidencję spisuje protokół przy udziale właścicieli gruntów, w którym przedstawia m.in. przyczyny zużycia lub zniszczenia urządzeń melioracji wodnych oraz celowość przywrócenia sprawności tych urządzeń. Ocena sytuacji i decyzja co do dalszego utrzymywania urządzeń i obszarów w ewidencji będzie podejmowana przez jednostkę prowadzącą ewidencję.  W ewidencji melioracyjnej nie ma żadnych przeciwwskazań, aby utrzymywać urządzenia, które są w złym stanie technicznym i powinny być odbudowane. Mówi o tym wyraźnie art. 210 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo wodne w brzmieniu: „Wydając rozporządzenie, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw gospodarki wodnej oraz minister właściwy do spraw rozwoju wsi:  1) uwzględnią potrzebę stworzenia bazy informacyjnej dla planowania, odbudowy, przebudowy oraz utrzymania urządzeń melioracji wodnych”. |
|  | Jakiego typu urządzenia będą ewidencjonowane? w załączniku do rozporządzenia znajdują się wytyczne dla poszczególnych urządzeń, ale brak takiej listy w samym rozporządzeniu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Ewidencjonowane będą urządzenia wymienione w załączniku do rozporządzenia. Ponadto zakres ewidencji można będzie rozszerzyć zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 2 projektu. |
|  | Rozporządzenie wymaga do prowadzenia ewidencji systemu teleinformatycznego analizującego związki topologiczne obiektów, nie wymaga jednak związków przestrzennych między obiektami. Jeżeli tak, to po co takie wymagania? W razie potrzeby związki między danymi można zawsze przeanalizować na zewnątrz systemu. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zapis wykracza poza delegację ustawową rozporządzenia.  Wszelkie związki przestrzenne i topologiczne pomiędzy obiektami uregulowane będą już na etapie opracowywania schematu baz danych dla ewidencji melioracyjnej i SIGW jako całości przez prowadzącego ewidencję czyli Wody Polskie. |
|  | Warto byłoby zawrzeć w rozporządzeniu wskazanie otwartego standardu wymiany danych z innymi systemami (krajowymi, innych ministerstw). | **Uwaga nieuwzględniona**  Zapis wykracza poza delegację ustawową rozporządzenia.  Ewidencja melioracyjna jest częścią SIGW i z tego poziomu będą udostępniane dane. SIGW uregulowany jest w odrębnym rozporządzeniu. |
|  | W rozporządzeniu podano materiały źródłowe, na których trzeba się wzorować podczas wprowadzania danych do systemu. Nie ma natomiast informacji o wymaganej minimalnej dokładności, jakości wprowadzonych danych, czasu aktualizacji danych, co może doprowadzić do niewspółmierności gromadzonej w nim informacji przestrzennej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zapis wykracza poza delegację ustawową rozporządzenia.  Czas aktualizacji podano – 30 dni.  Dane tłowe (podkładowe) do prowadzenia ewidencji melioracyjne są w zdecydowanej większości danymi zewnętrznymi na które prowadzący ewidencje melioracyjną nie ma wpływu. (np. ortofotomapę, ewidencja gruntów, itp.) |
|  | Brak w rozporządzeniu informacji o możliwości przechowywania w systemie historii zmian informacji o obiektach melioracyjnych i zdolności odtwarzania stanów historycznych. Nie wiem czy wspomniana ewidencja będzie zawierać takie informacje. | **Uwaga nieuwzględniona** ,  Zapis wykracza poza delegację ustawową rozporządzenia.  Ewidencja powinna prezentować stan aktualny. Odtwarzanie stanów historycznych i wykorzystywanie ich w pracach jednostek prowadzących ewidencję powinna zostać uregulowana w wewnętrznej dokumentacji. |
|  | Art. 6 rozporządzenia mówi o udostępnianiu danych na wniosek pisemny lub elektroniczny. Co z upublicznianiem danych zawartych w ewidencji, co też jest sposobem udostępniania, np. na Hydroportalu? | **Uwaga nieuwzględniona**  Informacje takie są uwzględnione w rozporządzeniu dot. SIGW. |
|  | Znaki graficzne w załączniku nie mają definicji innych niż tylko ich widok na kartce papieru rozporządzenia, a i jako takie nie mają odniesienia do żadnej skali (w domyśle mapy). Wskazane jest rozszerzenie definicji znaku graficznego np. o wymiary elementów znaku, kodowy zapis kolorów. | **Uwaga nieuwzględniona**  Regulacja przez prowadzącego ewidencję w wewnętrznej dokumentacji. |
|  | Jakie atrybuty powinny się znaleźć w bazie danych? Wykazane atrybuty stanowią zupełnie podstawowe informacje. Jaki jest pomysł na uniknięcie rozjazdu między informacjami wprowadzanymi w poszczególnych placówkach w kraju (dodawanych atrybutów i wartości tych atrybutów), a co za tym idzie, uniknięcie błędów poprzedniego systemu z WZMiW? | **Uwaga nieuwzględniona**    Zapis wykracza poza delegację ustawową rozporządzenia.  Przed wejściem w życie ustawy – Prawo wodne 1 stycznia 2018 r. nie było wytycznych do prowadzenia ewidencji w formie elektronicznej i była ona różnie prowadzona przez poszczególnych marszałków województw. Aktualnie ewidencja będzie prowadzona przez jeden podmiot Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. |
|  | Jak ma się ten zapis o SIGW z ustawy Prawo Wodne do danych gromadzonych przez ewidencję której dotyczy to rozporządzenie?  Cytując Prawo wodne Art. 331 pkt 4: Wpis urządzenia wodnego do systemu informacyjnego gospodarowania wodami obejmuje:  1) nazwę, siedzibę, adres właściciela i sposób korzystania z wód;  2) parametry urządzenia wodnego i jego stan techniczny;  3) lokalizację urządzenia wodnego, w tym nazwę lub numer obrębu ewidencyjnego z numerem lub numerami działek ewidencyjnych oraz współrzędne;  4) dane dotyczące zgody wodnoprawnej określającej warunki korzystania z wód. | **Uwaga nieuwzględniona**  Zakres zgłoszenia do ewidencji melioracyjnej określony w art. 196 ust. 12 i 13 ustawy Prawo wodne jest zgodny z zakresem zgłoszenia do SIGW określonym w art. 331 ust. 4 tej ustawy. |
|  | **Krajowa Rada Izb Rolniczych** | Zlikwidowanie określenia „wody istotne dla rolnictwa" oraz „wały przeciwpowodziowe" co także jest konsekwencją ustawy - Prawo wodne, jednak może to powodować trudności związane z właściwym gospodarowaniem wodą na potrzeby rolnictwa oraz w zakresie właściwego zabezpieczenia przeciwpowodziowego a także obniżenie bezpieczeństwa w/w zakresie. W przypadku wystąpienia suszy, może spowodować chaos kompetencyjny, a w rezultacie brak wody na potrzeby rolnictwa. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane przepisy normuje się na poziomie ustawy – Prawo wodne, a nie rozporządzenia. |
|  | Rezygnacja z podziału melioracji na podstawowe i szczegółowe powoduje niedoinformowanie w zakresie odpowiedzialności co do kompetencji w zakresie właściwego utrzymywania melioracji wodnych, samorząd rolniczy nie ocenia tego pozytywnie. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane przepisy normuje się na poziomie ustawy – Prawo wodne, a nie rozporządzenia. |
|  | Projektodawca jednocześnie wykazuje w uzasadnieniu brak kosztów związanych z wprowadzeniem ujednoliconego teleinformatycznego systemu ewidencji melioracji wodnych informując, że koszty wprowadzenia ewidencji zostały określone w ustawie - Prawo wodne w wysokości 25,5 mln zł, co i tak wydaje się kosztem znacznie zaniżonym. | **Uwaga nieuwzględniona**  Proponowane przepisy normuje się na poziomie ustawy – Prawo wodne, a nie rozporządzenia. |