Data: 7 czerwca 2021 r.

Znak sprawy: DLI-II.7621.36.2020.PMJ.11

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*” oraz art. 11g ust. 1 pkt
2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji
w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1363, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana P. M., reprezentowanego przez adw. Ł. L., od decyzji Wojewody Pomorskiego Nr 4zrid/2020/EK z dnia 26 marca 2020 r., znak:
WI-III.7820.8.2019.EK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk - Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: Węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem) - Etap II”,

1. **Uchylam:**
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 25, licząc od góry strony, zapis:

„**2**. **DZIAŁKI STANOWIĄCE TEREN WÓD PŁYNĄCYCH**:”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 3, licząc od dołu strony, zapis:

„**89/10** (89/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 23, licząc od góry strony; na stronie 3, w wierszu 10, licząc od góry strony; na stronie 11, w wierszu 1, licząc od dołu strony, zapis:

„(845/31);”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, tabelę znajdującą się w pkt 2.1, dotyczącym zatwierdzenia podziału nieruchomości - w zakresie pozycji nr 9 i 10 (strona 3) - dotyczących działki nr 89/2,
z obrębu Bożepole Wielkie i pozycji 123 (strona 5) – dotyczącej działki nr 845/31, z obrębu Luzino,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 11:
* w wierszu 18, licząc od góry strony, zapis:

„- działki w pasie drogi ekspresowej zaznaczono linią przerywaną koloru różowego,”,

* w wierszu 22, licząc od góry strony, zapis:

„- granice terenu objętego wnioskiem – granice czasowego zajęcia linią ciągła koloru niebieskiego.”

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdującą się w pkt 10.1, tabelę określającą działki
z ograniczonym sposobem korzystania - w zakresie pozycji nr 34 (strona 17) - dotyczącej działki
nr 89/10 (powstałej z podziału działki nr 89/2), z obrębu Bożepole Wielkie i pozycji 93 (strona 20)
– dotyczącej działki nr 845/35 (powstałej z podziału działki nr 845/31), z obrębu Luzino,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 23, w wierszach 27-34, licząc
od góry strony, zapis:

„**14. Termin i tryb wydania nieruchomości:**

1. Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna;
2. Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń; uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi oraz uprawnia
do rozpoczęcia robót budowlanych;”,
* legendę oraz rysunki nr 2 i 7 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 1,
* strony 7-8 projektu zagospodarowania terenu, zawierające wykaz działek objętych inwestycją, oraz strony 36-37, 90 części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* legendę oraz arkusze nr 3, 13, 17 części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* strony 41, 51, 55 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej (część 1/2), stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* legendę oraz arkusze nr 3, 13, 17 części rysunkowej projektu architektoniczno-budowlanego
– branży drogowej (część 1/2) – tom 1.2 plan sytuacyjny, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3 ,
* rysunek nr 4.5 projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej (część 2/2) – tom 1.4 przekroje normalne i szczegóły, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 3,
* mapę z projektem podziału działki nr 845/31, z obrębu 0004 Luzino, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiące część załącznika nr 2 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, nowego zapisu:

„Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g, j ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam obowiązek budowy innych dróg publicznych na działkach wskazanych w pkt 1.2., 1.3., 1.4 niniejszej decyzji i zezwalam na wykonanie tego obowiązku.

**2**. **DZIAŁKI STANOWIĄCE TEREN WÓD PŁYNĄCYCH**:”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 23, licząc od góry strony; na stronie 3, w wierszu 10, licząc od góry strony; na stronie 11, w wierszu
1, licząc od dołu strony; nowego zapisu:

„(845/36);”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się
w pkt 2.1, dotyczącym zatwierdzenia podziału nieruchomości, zapisu stanowiącego nową treść:
* pozycji 9 i 10 ww. tabeli (strona 3):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 9 | Łęczyce | Bożepole Wielkie | 89/2 | **89/8** | 89/9 |
| 10 |  |  89/10 |

 ”

* pozycji 123 ww. tabeli (strona 5):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 123 | Luzino | Luzino | 845/36 | **845/34** | 845/35 |

 ”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w znajdującej się w pkt 10.1, tabeli określającej działki z ograniczonym sposobem korzystania, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 93 tej tabeli (strona 20):

„

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 93 | Luzino | Luzino | 845/36 | 845/35 | Przebudowa kabla elektroenergetycznego SN, |

 ”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 11:
* w wierszu 18, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „ - linia rozgraniczająca teren inwestycji - linia przerywana koloru różowego,”,

* w wierszu 22, licząc od góry strony, nowego zapisu:

 „- linia ciągłą koloru niebieskiego - granice terenu objętego wnioskiem o zezwolenie
na realizację inwestycji drogowej.”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 23, nowego zapisu:

„**14. Termin i tryb wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń.**

1. Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określam termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna,
2. Decyzja, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje
do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń; uprawnia
do faktycznego objęcia nieruchomości przez właściwego zarządcę drogi; uprawnia
do rozpoczęcia robót budowlanych i uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.”,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, legendy oraz rysunków nr 2 i 7 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki nr 1.1-1.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, stron 7-8 projektu zagospodarowania terenu, zawierających wykaz działek objętych inwestycją, oraz stron 36-37, 90 części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiących załączniki nr 2.1 – 2.5 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, legendy oraz arkuszy nr 3, 13, 17 części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiących załączniki nr 2.6-2.9 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, stron 41, 51, 55 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej (część 1/2), stanowiących załączniki nr 2.10-2.12 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, legendy oraz arkuszy nr 3, 13, 17 części rysunkowej projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej (część 1/2) – tom 1.2 plan sytuacyjny, stanowiących załączniki nr 2.13-2.16 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, rysunku nr 4.5 projektu architektoniczno-budowlanego
– branży drogowej (część 2/2) – tom 1.4 przekroje normalne i szczegóły, stanowiącego załącznik
nr 2.17 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie dokumentów potwierdzających uprawnienia budowlane projektantów oraz sprawdzających i przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa, stanowiących załącznik
nr 2.18 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy z projektem podziału działki nr 845/36, z obrębu 0004 Luzino, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiących załączniki nr 3.1-3.2 do niniejszej decyzji.
1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana P. D., wnioskiem z dnia 11 kwietnia 2019 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, wystąpił do Wojewody Pomorskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadana pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk - Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie - początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: Węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino (z węzłem) - Etap II”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem gospodarczym i społecznym oraz wniósł o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Pomorski wydał w dniu 26 marca 2020 r. decyzję Nr 4 zrid/2020/EK znak: WI-III.7820.8.2019.EK, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa drogi ekspresowej S6 Słupsk - Gdańsk na odcinku Bożepole Wielkie
- początek Obwodnicy Trójmiasta. Zadanie 1: Węzeł Bożepole Wielkie (z węzłem) - węzeł Luzino
(z węzłem) - Etap II”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Pomorskiego*” oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Pomorskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wniósł Pan P. M. [pismo z dnia 8 czerwca 2020 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), w tym samym dniu]. Brak formalny odwołania został usunięty w dniu 23 lipca 2020 r. (wpływ do organu odwoławczego własnoręcznie podpisanego odwołania).

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżący odwołał się od *decyzji Wojewody Pomorskiego*
w zakresie, w jakim projekt budowlany przewiduje wyłącznie jeden zjazd na nowowydzieloną działkę
nr 89/10, położoną w miejscowości Bożepole Wielkie. Zdaniem skarżącego, rzeczona nieruchomość powinna mieć zapewnione, co najmniej dwa zjazdy z planowanej drogi dojazdowej.

Przy piśmie z dnia 24 sierpnia 2020 r. adw. Ł. L. przedłożył pełnomocnictwo z dnia 8 czerwca 2020 r. uprawniające do reprezentowania Pana P. M. w przedmiotowej sprawie. W ww. piśmie z dnia
24 sierpnia 2020 r. pełnomocnik skarżącego wskazał, iż jego mocodawca wnosi o budowę dodatkowego zjazdu na ww. działkę nr 89/10 oraz zmianę położenia obecnie zaprojektowanego zjazdu, w taki sposób, by były one niejako równomiernie rozłożone na całej długości granicy działki, co pozwoli na normalne korzystanie z działki w sposób dotychczasowy.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. z 2020 r. poz. 1718) – jest obecnie Minister Rozwoju, Pracy i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Pomorskiego,
w tym zbadał poprawność postępowania organu pierwszej instancji oraz poprawność kończącej
to postępowanie *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty skarżącej strony.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000,
na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania drogi
z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu, określono nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa, oraz określono nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu
na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r.
o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia
11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U.
z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”.

Jednakże, zgodnie z art. *25 ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”,
w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust.
7 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wGdańsku z dnia 30 maja 2014 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4200.3.153.2011.AJA.ES, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Lębork (wraz z obwodnicą Lęborka) – Obwodnica Trójmiasta wraz z przebudową linii wysokiego napięcia w przebiegu wyznaczonym korytarzem WARIANTU II-A2”, zwaną dalej „*decyzją* *o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ”*,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 4 stycznia 2016 r., znak:
DOOŚ-OAII.4200.38.2014.JSz.17, uchylającą w części i umarzającą postępowanie organu I instancji w tym zakresie, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ,*
* decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 sierpnia 2019 r., znak: GD.RUZ.421.62.2019.AW , w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 28 sierpnia 2019 r., znak: GD.RUZ.421.89.2019.AW , w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 września 2019 r., znak: GD.ZUZ.3.421.579.2019.AN, w przedmiocie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 19 lutego 2020 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4222.7.2019.MŚB.WR.7, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia
i określającym warunki jego realizacji, zwanym dalej „*postanowieniem uzgadniającym”,*
* postanowieniami Wojewody Pomorskiego z dnia 7 sierpnia 2019 r., znak: WI-III.7840.5.4.2019.AM
i z dnia 27 lutego 2020 r., znak: WI-III.7840.5.2.2020.MCH, w przedmiocie udzielenia zgody
na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz
w *sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Stosownie do art. 11d ust. 7a *specustawy drogowej, inwestor* załączył do wniosku wynik audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r.
o drogach publicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 470), zwanej dalej *„ustawą o drogach publicznych”,* orazuzasadnienie zarządcy drogi, o którym mowa w art. 24l ust. 4 *ustawy o drogach publicznych.*

*Inwestor* dołączył wymagane opinie, o których mowa w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt
8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne*.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane
w art.11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Pomorskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził,
co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Pomorski prawidłowo poinformował strony o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie
i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Pomorski pismem z dnia 6 listopada 2019 r., znak: WI-III.7820.8.2019.EK.c, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Pomorskim strony postępowania wniosły zastrzeżenia, na które organ pierwszej instancji odpowiedział w odrębnych pismach, bądź przesłał *inwestorowi* w celu zajęcia stanowiska, a ten ustosunkował się do zagadnień poruszonych przez strony postępowania.

Z uwagi na wniosek *inwestora* o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, działając na podstawie art. 89 ust. 1 i 2 ustawy z dnia
3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r. poz. 2081,
z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, Wojewoda Pomorski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając na podstawie art. 90 ust. 2 pkt
1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, zwrócił się do Wojewody Pomorskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia drogowego. Spełniając powyższy obowiązek Wojewoda Pomorski poinformował społeczeństwo o możliwości zapoznania się
z dokumentacją sprawy oraz składania uwag i wniosków. Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał *postanowienie uzgadniające*.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Pomorski wydał w dniu 26 marca 2020 r. decyzję o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Pomorski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji odniósł się do uwag wniesionych przez strony postępowania.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Pomorski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Pomorskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 30 marca 2020 r., znak: WI-III.7820.8.2019.EK.s, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.
W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Pomorskiego* (z zastrzeżeniem uchybień, o którym będzie mowa
w dalszej części niniejszej decyzji) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust.
1 specustawy drogowej.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie
i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Po przeanalizowaniu akt sprawy, *Minister* stwierdził, iż w liniach rozgraniczających teren inwestycji znajdują się nieruchomości zabudowane budynkiem mieszkalnym oraz inne pomieszczenia. Wojewoda Pomorski orzekając w pkt 14a, na stronie 23 zaskarżonej decyzji, o terminie wydania nieruchomości, nieprecyzyjnie uwzględnił fakt, iż realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej obejmuje również dokonanie rozbiórek ww. obiektów, w tym budynków mieszkalnych, a tym samym konieczność ich opróżnienia. O ile bowiem organ I instancji wskazał w pkt 14b, iż decyzja zobowiązuje m.in.
do opróżnienia lokali, to jednak wprost nie określił terminu opróżnienia lokali w pkt 14a.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości
i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia,
w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Z literalnej wykładni powołanego przepisu wynika, iż określenie ww. terminu stanowi element obligatoryjny decyzji udzielającej zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, realizowanej na postawie i w trybie przepisów powołanego aktu.

Pozytywnie jednakże należy ocenić określenie przez Wojewodę Pomorskiego samego terminu na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (jeden z najkrótszych dopuszczalnych terminów). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Co więcej, Wojewoda Pomorski wymieniając w pkt 14b, na stronie 23 zaskarżonej decyzji, skutki nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej, pominął,
iż decyzja o nadanym rygorze natychmiastowej wykonalności uprawnia również do wydania przez właściwy organ dziennika budowy. Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 3 pkt 2-5 *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, której został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń (pkt 2), uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi (pkt 3), uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych (pkt 4) i uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy [pkt 5 dodany do ust. 3 art. 17 ustawą nowelizującą z dnia 5 sierpnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1590), która weszła w życie 27 października 2015 r.].

Innym skutkiem wejścia w życie ww. ustawy nowelizującej z dnia 5 sierpnia 2015 r. jest możliwość określania pasów drogowych innych dróg publicznych, które są niezbędne do rozbudowy
w związku z planowanym przedsięwzięciem (art. 11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*) oraz możliwość dokonania podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust. 2 *specustawy drogowej*).

Po dokonaniu nowelizacji *specustawy drogowej*, ww. ustawą z dnia 5 sierpnia 2015 r., w myśl art.
11f ust. 1 pkt 2 *specustawy drogowej*, w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej można określić linie rozgraniczające teren inwestycji, w tym określić granice pasów drogowych innych dróg publicznych i dokonać podziału działek niezbędnych do takiej rozbudowy (art. 12 ust. 1 i ust.
2 *specustawy drogowej*). Daje to możliwość dokonania podziału działek w zakresie niezbędnym zarówno dla budowy drogi głównej (w przedmiotowej sprawie – drogi ekspresowej S6), jak i innych dróg publicznych (w przedmiotowej sprawie - drogi wojewódzkiej, powiatowej i dróg gminnych).

Taka konstrukcja ma za zadanie ułatwienie przekazania przez *inwestora* na rzecz właściwego zarządcy drogi, odcinków innych dróg publicznych wybudowanych w związku z inwestycją drogową, na co
w szczególności wskazuje brzmienie art. 11f ust. 2a *specustawy drogowej*. Zgodnie z art. 11f ust
2a *specustawy drogowej,* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę
do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt
8 lit. g *specustawy drogowej*, właściwym zarządcom dróg. Zgodnie zaś z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit.
g *specustawy drogowej*, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera ustalenia dotyczące obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, w związku z budową drogi ekspresowej S6, zaszła konieczność budowy/rozbudowy drogi wojewódzkiej, drogi powiatowej oraz dróg gminnych. Znalazło to odzwierciedlenie w załączonej do wniosku mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi,
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, która następnie została zatwierdzona jako załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak również
w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji. W pkt 1.1-1.4 na stronach 1-2 zaskarżonej decyzji, Wojewoda Pomorski wskazał działki przeznaczone pod budowę drogi krajowej, jak również przeznaczone pod budowę/rozbudowę drogi wojewódzkiej, drogi powiatowej oraz dróg gminnych.

Jednak w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Pomorskiego* brak jest informacji, iż organ I instancji ustalił obowiązek budowy innych dróg publicznych, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*, jak również zezwolił na jego wykonanie (art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *specustawy drogowej*). Natomiast, jak już to zostało wyjaśnione powyżej, decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania właściwym zarządcom dróg wybudowanych
i oddanych do użytkowania dróg, ale wyłącznie tych dla których w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określono obowiązek ich budowy, zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *specustawy drogowej*.

Analizując zaskarżoną decyzję organ odwoławczy zauważył, iż w kolumnie 7 pn. „ Nr działki poza liniami rozgraniczającymi” tabeli znajdującej się w pkt 2.1, dotyczącym zatwierdzenia podziału nieruchomości, na str. 3 *decyzji Wojewody Pomorskiego*, organ I instancji podał nieprawidłowy numer jednej z działek wydzielonych z działki nr 89/2, z obrębu Bożepole Wielkie. Zgodnie bowiem z mapą z projektem podziału nieruchomości i wykazem zmian danych ewidencyjnych, zatwierdzonych zaskarżoną decyzją, ww. działka nr 89/2 ulega podziałowi m.in. na działkę nr 89/10 - a nie jak to wskazał Wojewoda Pomorski w zapisie ww. tabeli - na działkę nr 88/10.

W ocenie *Ministra* wskazana wyżej nieprawidłowość w *decyzji Wojewody Pomorskiego* mogłyby zostać wyeliminowana w trybie art. 113 § 1 *kpa* (zgodnie z którym organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach). W wyroku z dnia 18 lipca 2001 r., sygn. akt
V SA 3928/00, Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził jednak, że możliwość korekty
w wypadkach oczywistych omyłek powinna przysługiwać także organowi odwoławczemu, a podstawą tego rodzaju działania może być art. 138 § 1 pkt 2 *kpa.* Sąd wskazał, że skoro w powyższym trybie organ odwoławczy może skorygować orzeczenie *in merito*, to tym bardziej może dokonać sprostowania, działając jednak w formie procesowej właściwej dla art. 138 *kpa* (decyzja), nie zaś dla art. 113 *kpa* (postanowienie).

Dalej zauważyć należy, iż od dnia 28 czerwca 2015 r. weszła w życie zmiana *ustawy Prawo budowlane*, według której między innymi wprowadzono nowe wymagania dotyczące zawartości projektu budowlanego. W art. 34 ust. 3 dodany został pkt 5, zgodnie z którym projekt budowlany powinien zawierać informację o obszarze oddziaływania obiektu. Określenie obszaru oddziaływania obiektu należy do podstawowych obowiązków projektanta (art. 20 ust. 1). Stosownie natomiast do § 13a pkt
1 *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, informacja
o obszarze oddziaływania obiektu zawiera wskazanie przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.

Analiza zatwierdzonego *decyzją Wojewody Pomorskiego* projektu budowlanego wykazała, iż w pkt 4 pn. „Obszar Oddziaływania Obiektu”, na stronie 90 opisu technicznego projektu zagospodarowania terenu, nie wskazano przepisów prawa, w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu. Na wezwanie organu odwoławczego, finalnie przy piśmie z dnia 13 kwietnia 2021 r., znak: LUZ/S6/2579/PORR/NRS/2021/04/13, *inwestor* przedłożył 4 egzemplarze pkt 4 znajdującego się na str. 90 części opisowej projektu zagospodarowania terenu (obszar oddziaływania obiektu), zawierającego informację o obszarze oddziaływania obiektu, wraz ze wskazaniem przepisów prawa w oparciu o które dokonano określenia obszaru oddziaływania obiektu.

Ponadto, przy piśmie z dnia 28 września 2020 r., znak: WI-III.7820.8.2019.EK.ag, Wojewoda Pomorski przekazał organowi odwoławczemu informację i dokumenty uzyskane ze Starostwa Powiatowego
w Wejherowie, z których wynika, że decyzją nr ZPNOS.6831.44.2028.2019.AS z dnia 18 listopada
2019 r. nastąpił podział działki nr 845/31, położonej w gminie Luzino, obręb Luzino (nr 0004) na działki nr 845/32, nr 845/33 i nr 845/36.

Powyższe oznacza, że ww. działka nr 845/31 uległa podziałowi przed wydaniem *decyzji Wojewody Pomorskiego*. Zatem na dzień wydania *decyzji Wojewody Pomorskiego*, ww. działka nr 845/31 nie istniała już, bowiem w jej miejsce powstały ww. działki nr 845/32, nr 845/33 i nr 845/36. Natomiast *decyzją Wojewody Pomorskiego* dokonano podziału ww. działki nr 845/31 na działki nr 845/34 (pod inwestycję) i nr 845/35 (pozostającą przy doczasowym właścicielu).

Jednocześnie zauważyć należy, iż w piśmie z dnia 1 października 2020 r., znak: O.Gd.I-3.4110.2.2020.1.AW, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Gdańsku wniosła o zmianę *decyzji Wojewody Pomorskiego* w zakresie dotyczącym ww. działki nr 845/31. Co więcej, również
w piśmie z dnia 10 marca 2021 r. adw. Ł. L., pełnomocnik właściciela ww. działki nr 845/31, poinformował o podziale tej działki i konieczności zmiany *decyzji Wojewody Pomorskiego* w tym zakresie.

Koniecznym było zatem przedłożenie przez *inwestora* zamiennych dokumentów podziałowych
i projektowych, w tym m.in. mapy opatrzonej stosownymi klauzulami właściwego państwowego ośrodka geodezyjnego i kartograficznego przedstawiającej projekt podziału nieruchomości, uwzględniających aktualny stan prawny odnośnie ww. działki nr 845/31. Przy pismach z dnia 20 listopada 2020 r., znak: LUZ/S6/2100/PORR/NRS/2020/11/20 i z dnia 19 lutego 2021 r., znak: LUZ/S6/2380/PORR/NRS/2021/02/19, *inwestor* przesłał żądane dokumenty. Z przedłożonych przez *inwestora* materiałów podziałowych wynika, iż wyjściowym numer działki do podziału jest obecnie numer 845/36. I tak, działka nr 845/36 ulega podziałowi na działki nr 845/34 (pod inwestycję) i nr 845/35 (przy dotychczasowym właścicielu).

Następnie wskazać należy, iż w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego, *inwestor* przekazał zaktualizowane legendy do projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej oraz mapy przedstawiającej przebieg projekto­wanej inwestycji, wyjaśniając,
iż dokonał zmiany treści linii przerywanej koloru różowego oznaczonej pierwotnie jako: „Linia rozgranicza­jąca projektowanego pasa drogowego S6” na następującą treść: „Linia rozgraniczająca teren inwestycji”. Konieczność dokonania zmiany nazewnictwa wzmiankowej linii wynikała z tego,
iż objęta ww. linią przerywaną koloru różowego jest również działka nr 88/1 (powstała z podziału działki nr 88), z obrębu 0002 Bożepole Wielkie, będąca w trwałym zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która jednak nadal będzie w pewnej części, tak jak dotychczas, zajęta pod drogę krajową nr 6. A więc, określająca ją linia przerywana koloru różowego nie mogła oznaczać, iż jest to linia rozgranicza­jąca projektowanego pasa drogowego drogi S6, jak to wskazano w ww. legendach.

*Inwestor* wskazał także, iż w przekazanych zaktualizowanych legendach do projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej oraz mapy przedstawiającej przebieg projekto­wanej inwestycji, zmieniono również oznaczenie linii ciągłej koloru niebieskiego nazywanej dotychczas jako: „linia określająca zakres ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości w celu doko­nania przebudowy i utrzymania istniejących sieci uzbrojenia terenu i dróg innych kategorii" na: "Granice terenu objętego wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej (ZRID)". Konieczność dokonania oznaczenia ww. linii ciągłej koloru niebieskiego wynikała z okoliczności powołanych w piśmie organu odwoławczego z dnia 13 października 2020 r., znak: DLI-II.7621.36.2020.PMJ.5. *Inwestor* zmieniając
w legendzie oznaczenie tej linii, wyeliminował w ten sposób błędy i rozbieżności wymienione
w ww. piśmie organu odwoławczego z dnia 13 października 2020 r.

Ponadto, *inwestor* wskazał, iż ww. legendach do projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej oraz w rysunku nr 4.5 projektu architektoniczno-budowlanego - branży drogowej – tom 1.4 przekroje normalne i szczegóły, dokonał zmiany treści dla oznaczenia graficznego pierwotnie określonego, jako: „nawierzchnia gruntowa” na następującą treść: „nawierzchnia twarda nieulepszona”. Dodatkowo, *inwestor* przekazał także zaktualizowany odpowiedni arkusz planu sytuacyjnego projektu zagospodarowania terenu, gdzie oznaczenie graficzne nawierzchni w rejonie przejścia dla zwierząt PZDsz-53 z płyt ażurowych - typ II z utwardzonego płytami betonowymi zmieniono na nawierzchnię twardą nieulepszoną.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego
w sprawie *decyzji Wojewody Pomorskiego*, stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji
oraz w załącznikach graficznych do niej, jak i przedłożonych przez *inwestora* skorygowanych materiałów mapowych, projektowych i podziałowych, są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punkcie I niniejszej decyzji.

*Minister* naprawił błędy związane z brakiem ustalenia w zaskarżonej decyzji obowiązku budowy innych dróg publicznych (drogi wojewódzkiej, powiatowej i dróg gminnych), w zakresie przewidzianym
w załączniku graficznym nr 1 do *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak również związane z brakiem zezwolenia na wykonanie tego obowiązku. Organ odwoławczy orzekł także o zapisie czyniącym zadość art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*, poprzez uwzględnienie konieczności wskazania na zobowiązanie
do opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, jak również uwzględnił, iż decyzja o nadanym rygorze natychmiastowej wykonalności uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika.

*Minister* dokonał także odpowiednich zmian w rozstrzygnięciu *decyzji Wojewody Pomorskiego*, jak
i w załącznikach graficznych do tej decyzji, w zakresie podziału ww. działki nr 845/31, jak również skorygował błąd w tabeli znajdującej się w pkt 2.1 na str. 3 *decyzji Wojewody Pomorskiego*, w zakresie podania nieprawidłowego numeru jednej z działek wydzielonych z ww. działki nr 89/2.

*Minister* wprowadził również korektę w pkt 5.1 zaskarżonej decyzji, poprzez wskazanie, iż linia przerywana koloru różowego to linia rozgraniczająca teren inwestycji, a linią ciągłą koloru niebieskiego oznaczono granice terenu objętego wnioskiem o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. *Minister* dokonał również korekt w załącznikach graficznych do *decyzji Wojewody Pomorskiego* w związku przedłożeniem przez *inwestora* skorygowanych części projektu budowlanego, w zakresie opisanym powyżej.

O powodach zmiany *decyzji Wojewody Pomorskiego* i części załączników graficznych do zaskarżonej decyzji, wywołanych odwołaniem skarżącej strony, będzie mowa w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Rozpatrując wniesione odwołanie, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią
w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania
i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia
17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt
II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14,
z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu
na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. akt
II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej
na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych, „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej
w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji
w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust.
3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518
ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób
ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych *w specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust.
4 *ustawy Prawo budowlane*, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu
na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Mając na uwadze wyżej opisaną systemową charakterystykę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, odnośnie żądania skarżącego dotyczącego budowy dodatkowego zjazdu na działkę nr 89/10 (powstałą z podziału działki nr 89/2) i zmiany położenia obecnie zaprojektowanego zjazdu, *Minister* stwierdził, co następuje.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Przyjmuje się, że warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy kiedy na działkę można dostać się - zgodnie z prawem - z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu. Z jakiejkolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika bowiem, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi
w konkretny sposób, czy do drogi o określonej kategorii drogi publicznej (stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyrokach z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, Lex nr 2118231, z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15 i z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, Lex nr 1367353, oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17, z dnia 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09, z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09).

Z powyższego wynika, iż na *inwestorze* ciążył obowiązek zapewnienia dostępu do drogi publicznej,
co nie oznacza, że dostęp ten ma być zgodny z oczekiwaniami strony skarżącej. Z akt sprawy, w tym zatwierdzonego projektu budowlanego i mapy przedstawiającej przebieg drogi wynika, iż zarówno
na działkę nr 89/9 (powstałą z podziału działki nr 89/2), jak i na działkę nr 89/10 (powstałą także
z podziału działki nr 89/2), zostały zaprojektowane zjazdy z drogi określonej w dokumentacji nazwą DD1.

Niemniej jednak w trakcie procedury odwoławczej - działając w celu wykonania nałożonych przepisami *kpa* obowiązków dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, dążenia do załatwienia sprawy
z uwzględnieniem interesu społecznego oraz słusznego interesu obywateli, wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego - organ odwoławczy wystąpił do *inwestora* - jako kreatora
i wnioskodawcy przedmiotowej inwestycji drogowej - do wypowiedzenia się, czy istnieje możliwość zmiany rozwiązań projektowych zgodnie z żądaniem skarżącego.

W piśmie z dnia 19 lutego 2021 r., znak: LUZ/S6/2380/PORR/NRS/2021/02/19, *inwestor* wyjaśnił,
iż po ponownej analizie odwołania skarżącego, zweryfikowane zostało stanowisko w sprawie zjazdu
na ww. działkę nr 89/10, zawarte we wcześniejszych pismach *inwestora* składanych na etapie procedury odwoławczej i uwzględniony został wniosek skarżącego. Pierwotnie zaprojektowany zjazd na ww. działkę nr 89/10 został przesunięty na drodze DD1 w km 0+341, jak również został projektowany zjazd dodatkowy w km 0+548 drogi DD1.

W związku z powyższym, *inwestor* przekazał zamienną dokumentację projektową oraz mapową zawierającą rozwiązanie zamienne odnośnie dostępności do działki skarżącego. Dodatkowo, w piśmie
z dnia 13 kwietnia 2021 r., znak: LUZ/S6/2579/PORR/NRS/2021/04/13 *inwestor* wyjaśnił,
iż zrezygnowano z ograniczenia w korzystaniu z ww. działki nr 89/10 (pod budowę zjazdu),
w pierwotnej lokalizacji zjazdu.

Realizując zasady wynikające z art. 9 *kpa* i 10 *kpa*, pismem z dnia 19 kwietnia 2021 r., znak:
DLI-II.7621.36.2020.PMJ.10, organ odwoławczy przekazał skarżącemu kopię fragmentu zamiennej mapy projektu zagospodarowania terenu, w zakresie zjazdów projektowanych na jego działki nr 89/10
 i nr 89/9 oraz zawiadomił skarżącego o możliwości wypowiedzenia się co do przedstawionej przez *inwestora* propozycji rozwiązań zamiennych odnośnie dostępności do jego działki.

Po wystosowaniu przez organ odwoławczy ww. pisma z dnia 19 kwietnia 2021 r., skarżący pismem
z dnia 28 kwietnia 2021 r. poinformował, iż akceptuje nowe propozycje zjazdów na jego nieruchomość.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, *Minister* dokonał zmian w projekcie budowlanym i dokumentacji mapowej przedstawiającej proponowany przebieg drogi, poprzez zatwierdzenie dokumentów przedłożonych przez *inwestora* przedstawiających rozwiązania zamienne odnośnie zjazdów do nieruchomości skarżącego, jak również dokonał odpowiednich korekt
w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym braku konieczności ograniczenia
w korzystaniu ww. działki nr 89/10 pod budowę zjazdu. Zauważyć bowiem, iż przesunięcie pierwotnie zaprojektowanego zjazdu na drodze DD1 w km 0+341, wiąże się brakiem koniecznością ograniczenia działki nr 89/10 w związku z budową zjazdu, gdyż zarówno dla budowy przeniesionego zjazdu w km 0+341, jak i dla budowy dodatkowego zjazd w km 0+548, nie jest konieczne zajęcie ww. działki
nr 89/10. Zmiany te zostały określone w pkt I niniejszej decyzji.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor*
w dokumentacji przedłożonej w trakcie postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu
na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona
za pośrednictwem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.3** - legenda oraz rysunki nr 2 i 7 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,

**Nr 2.1-2.5** - strony 7-8 projektu zagospodarowania terenu, zawierające wykaz działek objętych inwestycją, oraz strony 36-37, 90 części opisowej projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 2.6-2.9** -legenda oraz arkusze nr 3, 13, 17 części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 2.10-2.12** - strony 41, 51, 55 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej (część 1/2),

**Nr 2.13-2.16** - legenda oraz arkusze nr 3, 13, 17 części rysunkowej projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej (część 1/2) – tom 1.2 plan sytuacyjny,

**Nr 2.17** -rysunek nr 4.5 projektu architektoniczno-budowlanego – branży drogowej (część 2/2) – tom 1.4 przekroje normalne i szczegóły,

**Nr 2.18** -dokumenty potwierdzające uprawnienia budowlane projektantów oraz sprawdzających
i przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa,

**Nr 3.1-3.2**  - mapa z projektem podziału działki nr 845/36, z obrębu 0004 Luzino, wraz z wykazem zmian gruntowych.