Sygn. akt KIO/W 119/26

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza-w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 lipca 2026 roku w Warszawie wniosku z dnia 8 lipca 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Gminę Golina z siedzibą w Golinie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie ustawy Pzp, którego przedmiotem jest *„Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Golina”*

postanawia:

odmówić uchylenia zakaz zawarcia umowy

Uzasadnienie

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy Pzp, którego przedmiotem jest *„Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Golina”*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr Dz.U. S: 15/2026 22/01/2026.

Zamawiający we wniosku wskazał, że wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp, gdyż okoliczności niniejszej sprawy uprawdopodobniają, że odwołanie FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. oraz odwołanie ARIS GROUP Sp. z o.o. zostały wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 26 czerwca 2026 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. *„Instalacja systemów odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Golina”.*

W dniu 6 lipca 2026 r. FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. oraz ARIS GROUP Sp. z o.o. wnieśli odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty Nasz Prąd S.A. oraz zaniechania odrzucenia oferty Nasz Prąd S.A., a także wobec odrzucenia oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.

Zamawiający zaznaczył, iż odrzucenie oferty FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k., z dnia 26 czerwca 2026 r. jest wynikiem uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów wskazanych w odwołaniach, które były przedmiotem postępowań przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 2136/26 i KIO 2096/26.

W toku postępowania odwoławczego Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania dotyczące czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24.04.2026.

W dniu 12.05.2026 r. Zamawiający unieważnił czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24.04.2026 r. Zamawiający w tym samym dniu opublikował informację o dokonaniu ww. czynności na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłał daną informację do uczestników postępowania, za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego. Zamawiający aktualnie przeprowadzi czynność badania i oceny ofert.

W ww. czynności Zamawiający uwzględnił zarzuty Odwołującego dot. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24.04.2026 r. zgodnie z wnioskiem Odwołującego w tym zakresie.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Przystępujący po stronie Zamawiającego FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. nie skorzystał z przysługującego mu prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, godząc się tym samym na procesowe skutki uwzględnienia zarzutów oraz wykonanie przez Zamawiającego czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

W wykonaniu obowiązków wynikających z uwzględnionego odwołania Zamawiający w dniu 26 czerwca 2026 r. dokonał odrzucenia oferty wykonawcy FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. Czynność ta stanowiła bezpośrednią realizację uwzględnionego odwołania i nie była wynikiem nowej, autonomicznej oceny Zamawiającego, lecz wykonaniem obowiązków wynikających z zakończonego postępowania odwoławczego.

Zamawiający, realizując żądania zawarte w uwzględnionych odwołaniach, dokonał zatem czynności odrzucenia oferty. Należy w tym miejscu kategorycznie podkreślić, że zgodnie z art. 527 ustawy Pzp, na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki ochrony prawnej.

Pomimo tego wykonawca wniósł odwołanie, którego istota sprowadza się do zakwestionowania czynności stanowiącej wykonanie uprzednio uwzględnionych odwołań. Wykonawca zmierza zatem do podważenia skutków postępowania odwoławczego, w którym świadomie zrezygnował z jedynego środka procesowego pozwalającego na obronę swoich praw, tj. wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

W tych okolicznościach wniesienie odwołania nie służy realizacji celu środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp ani ochronie interesu wykonawcy w sposób przewidziany przez ustawę. Stanowi natomiast próbę obejścia skutków prawnych wcześniejszego postępowania odwoławczego i prowadzi wyłącznie do utrzymania ustawowego zakazu zawarcia umowy oraz dalszego blokowania zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższe okoliczności uprawdopodobniają, że jedynym celem wniesienia odwołania przez FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. jest uniemożliwienie zawarcia umowy, co uzasadnia uchylenie zakazu jej zawarcia na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że ARIS GROUP Sp. z o.o. Konin jest podmiotem nieuprawniony do złożenia odwołania.

Oferta ARIS GROUP Sp. z o.o. została skutecznie odrzucona w dniu 24.04.2026 r.

Zakres podmiotowy uprawnień do wniesienia odwołania został określony w przepisie art. 505 ust. 1 Pzp, który stanowi, że środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Pojęcie wykonawcy rozumianego, stosownie do definicji, o której mowa w art. 7 pkt 39 Pzp jako osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego oznacza podmiot aktywnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia, z ważną ofertą, co w sprawie nie ma miejsca z racji uprawomocnienia się czynności odrzucenia oferty ARIS GROUP Sp. z o.o.

Zarzuty odwołania ARIS GROUP Sp. z o.o. są wymierzone jedynie przeciwko ofercie konkurenta i nie dotyczą obrony oferty Odwołującego, a zatem jest to sytuacja, gdy wykonawca nie ubiega się o udzielenie zamówienia, jego oferta została odrzucona, a on sam nie będzie mógł już zawrzeć z Zamawiającym umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

W ocenie Zamawiającego odwołanie ARIS GROUP Sp. z o.o. zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, a nie w celu rzeczywistej ochrony interesu wykonawcy lub kontroli prawidłowości czynności Zamawiającego.

W świetle powyższych okoliczności Zamawiający uważa, że uprawdopodobnił, że wniesione odwołanie ARIS GROUP Sp. z o.o. służy wyłącznie uniemożliwieniu zawarcia umowy, a nie rzeczywistej ochronie praw wykonawcy.

Zamawiający uzupełnił uzasadnienie wniosku wskazując okoliczności uprawdopodabniające, że wniesione odwołania przez FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k służy wyłącznie uniemożliwieniu zawarcia umowy.

W dniu 26 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający czynność odrzucenia ofert Wykonawcy FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. dokonał w dniu 19 maja 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie sygn. akt KIO 2136/26. Zgodnie z powołanym pismem:

„2. Zamawiający oświadcza, iż w wyniku ponownej, wnikliwej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, uwzględnia odwołanie w części (wskazanej w petitum niniejszego pisma) 4 i w konsekwencji dokonuje odrzucenia oferty wykonawcy FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. Zamawiający przyznaje rację Odwołującemu, że zaoferowanie przez Wykonawcę w jednej pozycji formularza cenowego urządzeń wariantowych (pomp jednofazowych i trójfazowych) powoduje, że oferta ta nie jest jednoznaczna i nie stanowi stanowczego oświadczenia woli wykonawcy w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający potwierdza, że zaoferowanie przez FLEXIPOWER GROUP falownika trójfazowego dla instalacji o mocy ≤3,68 kW, podczas gdy wymagania jasno wskazywały na zastosowanie falownika jednofazowego, stanowi merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Powyższe obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”.

Pełnomocnik Wykonawcy FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. otrzymał pismo w dniu 20 maja 2026 r.

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 26 czerwca 2026 r. Zamawiający w pkt IV. wskazał, że w toku postępowania odrzuceniu podlegała oferta Wykonawcy FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. Odrzucenie oferty FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. dokonane w dniu 19 maja 2026 r. nie było zatem rezultatem uwzględnienia odwołania.

Pomimo jednoznacznej regulacji ustawowej FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. wniosła odwołanie kwestionujące właśnie czynność stanowiącą wykonanie uprzednio uwzględnionego odwołania. W istocie zmierza zatem do podważenia skutków postępowania

odwoławczego, w którym świadomie zrezygnowała z przysługującego jej środka procesowego w postaci sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Takie działanie nie realizuje celu środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Pzp. Przeciwnie – stanowi próbę obejścia skutków prawnych wcześniejszego postępowania odwoławczego i prowadzi wyłącznie do utrzymywania ustawowego zakazu zawarcia umowy oraz dalszego blokowania zakończenia postępowania.

Powyższe okoliczności w wysokim stopniu uprawdopodabniają, że jedynym celem wniesienia odwołania przez FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. jest uniemożliwienie zawarcia umowy, co uzasadnia uchylenie zakazu jej zawarcia na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Izba ustaliła, że:

Na podstawie akt postępowania odwoławczego prowadzonego pod sygn. akt KIO 2096/26 i KIO 2136/26 oraz odwołań wniesionych do Izby w dniu 6 lipca 2026 roku przez Wykonawców FLEXIPOWER GROUP sp. z o.o. sp.k. oraz ARIS GROUP Sp. z o.o. ustalono następującą chronologię wydarzeń w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego:

- 24 kwietnia 2026 r. – Zamawiający dokonuje pierwszego wyboru najkorzystniejszej oferty (wybrano FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.);
- 4 maja 2026 r. – Wykonawca Nasz Prąd S.A. wnosi odwołanie (sygn. akt KIO 2136/26) kwestionujące wybór FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. i zaniechanie odrzucenia jej oferty;
- 7 maja 2026 r. – FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. zgłasza przystąpienie do postępowania odwoławczego KIO 2136/26 po stronie Zamawiającego;
- 4 maja 2026 r. – Wykonawca ARIS GROUP Sp. z o.o. wnosi odwołanie (sygn. akt KIO 2096/26) wobec wyboru oferty Flexipower Group Sp. z o.o. Sp.k. jako najkorzystniejszej oraz wobec odrzucenia oferty Odwołującego;
- 7 maja 2026 r. – FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. zgłasza przystąpienie do postępowania odwoławczego KIO 2096/26 po stronie Zamawiającego;
- 12 maja 2026 r. – Zamawiający samodzielnie unieważnia czynność wyboru oferty z dnia 24 kwietnia 2026 r.,
- 19 maja 2026 r. – Zarówno Odwołujący (Nasz Prąd S.A.), jak i Zamawiający składają do KIO wnioski o umorzenie postępowania z uwagi na jego bezprzedmiotowość (art. 568 pkt 2 Pzp);
- 19 maja 2026 r. – Zamawiający składa odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 2136/26, w której oświadcza, że uwzględnia zarzuty w części dotyczącej odrzucenia FPG oraz wnosi o oddalenie odwołania w pozostałej części.

- 11 czerwca 2026 r. – Krajowa Izba Odwoławcza znosi termin rozprawy i decyduje o wydaniu postanowienia o umorzeniu postępowania na posiedzeniu niejawnym.
- 12 czerwca 2026 r. – Krajowa Izba Odwoławcza umarza postępowanie odwoławcze KIO 2136/26 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp,
- 17 czerwca 2026 r. – Krajowa Izba Odwoławcza wydaje wyrok w sprawie KIO 2096/26 z odwołania wniesionego przez Aris Group sp. z o.o., w którym oddala zarzuty odwołania w części dotyczącej Odwołującego, a także umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w stosunku do zrzutów dotyczących FPG;
- 26 czerwca 2026 r. – Zamawiający informuje o nowej czynności wyboru oferty Nasz Prąd S.A. oraz odrzuceniu oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.
- 6 lipca FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k. oraz Aris Group sp. z o.o. wnoszą odwołania na czynność ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej i na odrzucenie oferty FlexiPower Group (dalej jako „FPG"). Sprawom nie nadano jeszcze sygnatur.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 13 lipca 2026 roku.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu usług uznała, że wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:
1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z art. 578 ust. 5 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku: 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;
2) cofnięcia wniosku;
3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba badając przesłanki możliwości uchylenia zakazu zawarcia umowy z wniosku Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, uznała, że wniosek nie jest zasadny. Celem rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu jest umożliwienie zawarcia umowy realizującej przedmiot zamówienia, a jej realizacja ma uniemożliwić wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego.

W ocenie Izby Wnioskodawcę nie uzasadnił w sposób dostateczny wystąpienia przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby Zamawiający nie wskazywał we wniosku argumentów przemawiających za niezasadnością zarzutów odwołania FPG. Zauważyć zaś należy, iż odwołanie formułuje wobec Zamawiającego poważne zarzuty prowadzenia postępowania z rażącym naruszeniem zasad wynikających z przepisów ustawy Pzp i innych przywołanych w odwołaniu regulacji prawa. Natomiast stanowisko Zamawiającego zmierza do wniosku o odrzucenie tego odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp, czego nie uzasadnia chronologia wydarzeń w poprzednio toczących się postępowania odwoławczych KIO 2096/26 i KIO 2136/26.

Zamawiający błędnie wskazuje, że postępowanie odwoławcze KIO 2136/26 zostało umorzone w związku z uwzględnieniem częściowym zarzutów odwołania i brakiem sprzeciwu. Podstawą wydania postanowienia o umorzeniu w sprawie była czynności Zamawiającego dokonana w dniu 12 maja 2026 roku, polegająca na samodzielnym unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Izba umorzyła więc postępowanie odwoławcze, ponieważ dalsze jego prowadzenie było zbędne. Podstawą umorzenia postępowania przez KIO w takiej sytuacji był art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (dalsze postępowanie stało się zbędne), a nie art. 522 ustawy Pzp (umorzenie z powodu uwzględnienia zarzutów). Jasno wynika to z uzasadnienia przedmiotowego postanowienia. Obecnie Odwołujący FPG nie był wzywany do sprzeciwu, bowiem takie wezwanie pozbawione było racji bytu po czynności Zamawiającego. Wydane postanowienie nie wspomina o instytucji sprzeciwu i możliwości wezwania do jego złożenia.

Uwzględnienie części zarzutów odwołania przez Zamawiającego było czynnością późniejszą i wtórną wobec pierwotnie wykonanego unieważnienia czynności wyboru. Nieuprawnione są więc twierdzenia Zamawiającego, że obecnie złożone odwołanie kwestionuje czynność stanowiącą wykonanie uprzednio uwzględnionego odwołania zgodnie z jego żądaniami.

Ostatecznie oferta FPG nie była merytorycznie oceniana co do wskazywanych w niej niezgodności.

Wbrew także twierdzeniom Zamawiającego nie dokonał On odrzucenia oferty Odwołującego pismem z dnia 19 maja 2026 roku. Jak wynika z tego pisma *„Zamawiający*

oświadcza, iż w wyniku ponownej, wnikliwej analizy stanu faktycznego i prawnego sprawy, uwzględnia odwołanie w części (wskazanej w petitum niniejszego pisma) i w konsekwencji dokonuje odrzucenia oferty wykonawcy FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K.

Zamawiający przyznaje rację Odwołującemu, że zaoferowanie przez Wykonawcę w jednej pozycji formularza cenowego urządzeń wariantowych (pomp jednofazowych i trójfazowych) powoduje, że oferta ta nie jest jednoznaczna i nie stanowi stanowczego oświadczenia woli wykonawcy w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia.

Ponadto Zamawiający potwierdza, że zaoferowanie przez FLEXIPOWER GROUP falownika trójfazowego dla instalacji o mocy ≤3,68 kW, podczas gdy wymagania jasno wskazywały na zastosowanie falownika jednofazowego, stanowi merytoryczną niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Powyższe obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wobec zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty wybranej pierwotnie jako najkorzystniejsza, Zamawiający samodzielnie unieważnił czynność wyboru z dnia 24 kwietnia 2026 r. i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Zważając na powyższe zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego".

Pismo to uznać należy za stanowisko procesowe w sprawie odwoławczej. Nie spełnia ono wymogów uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty danego Wykonawcy. Stanowisko zawarte w tym piśmie ma charakter informacyjny, mianowicie Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu i Zamawiający w konsekwencji uwzględnienia części zarzutów odwołania odrzuci ofertę FPG.

W takim stanie faktycznym Izba nie dopatrzyła się w działaniach Odwołującego FPG uporczywego i celowego korzystania ze środków ochrony prawnej zmierzającego do uniemożliwienia zawarcia umowy.

Potwierdziło się natomiast stanowisko Zamawiającego wobec odwołania wniesionego przez Aris Group sp. z o.o. Z ustaleń Izby niezbicie wynika, że w dniu 17 czerwca 2026 roku tutejsza Izba wydała wyrok w sprawie KIO 20986/26, w którym uznała, że czynność polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego Aris była prawidłowa. Zatem podmiot ten utracił status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a jego obecnie złożone odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Odwołujący nie obronił swojej oferty, z wniesionego obecnie odwołania nie wynika, że wydany wyrok został zaskarżony, należy więc przyjąć domniemanie o jego uprawomocnieniu się.

Przyznać należy zatem rację Zamawiającemu, że złożenie odwołania zmierza do przedłużenia postępowania.

Reasumując Izba uznała, że wskazywane we wniosku negatywne skutki niezawarcia umowy w przedmiocie zamówienia nie przewyższały korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu Zamawiającego. Zamawiający nie wykazał przesłanek, które umożliwiałyby uchylenie zakazu zawarcia umowy. O ile potwierdziły się wnioski Zamawiającego w stosunku do jednego ze złożonych odwołań, to w przypadku drugiego z odwołań Zamawiający w ocenie Izby nie wykazał, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

……