



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.9.2025.RG

Poprzedni znak:

KO-KZ.431.1.20.2025.RG

**Pan
Robert Lewandowski
Burmistrz Żmigrodu**

pl. Wojska - Polskiego nr 2-3
55-140 Żmigród

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(Burmistrz Żmigrodu prawidłowo pouczony nie wniósł zastrzeżeń do projektu
wystąpienia pokontrolnego z dnia 18 lipca 2025 r.)**

Wrocław, dnia 02.09.2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Żmigrodzie, pl. Wojska - Polskiego nr 2-3, 55-140 Żmigród; Obecnie Centrum Usług Społecznych w Żmigrodzie ¹ , pl. Wojska - Polskiego nr 5, 55-140 Żmigród (przed przekształceniem Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żmigrodzie ² , był jednostką, której kierownika i innych pracowników upoważniono do realizacji zadania).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Robert Lewandowski, Burmistrz Żmigrodu od dnia 7 maja 2024 r. ³ . (w poprzedniej kadencji stanowisko Burmistrz Żmigrodu piastował także Pan Robert Lewandowski ⁴); Ewelina Kondracka, Dyrektor Centrum Usług Społecznych w Żmigrodzie ⁵ .
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych Burmistrzowi Żmigrodu na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą obejmuje czas od 12 sierpnia 2022 r. do dnia jej rozpoczęcia, tj. do 22 maja 2025 r.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ⁶ oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ⁷ w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ⁸ oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 20 grudnia 2024 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024.NK), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego z dnia 28 kwietnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	22-23 maja 2025 r.
Kontroler/rzy	1. Roman Grzeszkowiak, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli ⁹ Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 61 z dnia 28 kwietnia 2025 r. sygn. KO-KZ.0030.61.2025.RG.

[akta kontroli str. 10-11]

¹ Dalej także: jednostka kontrolowana, kontrolowany.

² Przekształcenie w oparciu o Uchwałę nr 0007.X.73.2024 Rady Miejskiej w Żmigrodzie z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie utworzenia Centrum Usług Społecznych w Żmigrodzie poprzez przekształcenie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żmigrodzie. Dalej także jako GOPS.

³ Za protokołem nr I/2024 z sesji Rady Miejskiej w Żmigrodzie z dnia 7 maja 2024 r.

⁴ Za protokołem nr I/2018 z sesji Rady Miejskiej w Żmigrodzie z dnia 20 listopada 2018 r.

⁵ Wcześniej od dnia 08.10.2022 r. również dyrektor GOPS.

⁶ Tekst. jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 428.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania objęte przedmiotem kontroli w okresie nią objętym realizowane były z upoważnienia Burmistrza Żmigrodu przez Dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żmigrodzie oraz pracowników GOPS¹⁰ (dane pracowników znajdują się w aktach kontroli¹¹).

[akta kontroli str.: 54-55, 83-114]

Na podstawie przekazanego przez jednostkę kontrolowaną zestawienia (informacji przedkontrolnej) ustalono, że w okresie objętym kontrolą przyjęto 3130 wniosków, z czego 2426 wniosków rozpatrzono pozytywnie, wydano 290 decyzji o odmowie przyznania dodatku węglowego, 14 wniosków złożono ponownie oraz 414 wniosków pozostawiono bez rozpoznania. Na chwilę otrzymania ww. zestawienia kontrolowany wydał 2 decyzje w przedmiocie uchylenia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku węglowego.

[akta kontroli str.: 12-55]

Mając na uwadze powyższe, kontroli poddano: 19 wniosków rozpatrzonych pozytywnie (wypłata dodatku)¹², 8 postępowań zakończonych odmową przyznania dodatku¹³, 2 wnioski pozostawione bez rozpoznania z uwagi na nieuzupełnienie ich braków¹⁴, 4 wnioski pozostawione bez rozpoznania z innych przyczyn¹⁵, 2 wnioski złożone ponownie,

⁷ Tekst. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁸ Tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

⁹ Od 24 czerwca 2025 r. Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu.

¹⁰ W myśl art. 2 ust. 15 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje weryfikacji wniosku o wypłatę dodatku węglowego, w szczególności w zakresie zgłoszenia lub wpisania głównego źródła ogrzewania w centralnej ewidencji emisyjności budynków, o której mowa w art. 27a ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków. Ponadto, zgodnie z art. 3 ust. 2 u.d.w. wójt, burmistrz albo prezydent miasta może, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, upoważnić swojego zastępcę, pracownika urzędu gminy albo kierownika ośrodka pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818) - dyrektora centrum usług społecznych, lub kierownika innej jednostki organizacyjnej gminy, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej, dyrektora centrum usług społecznych lub innej jednostki organizacyjnej gminy do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących wypłaty dodatku węglowego.

¹¹ Upoważniono łącznie 7 osób (Dyrektora i Z-cę Dyrektora GOPS oraz 5 pracowników merytorycznych – dane personalne w aktach kontroli).

¹² Sprawy nr 300a, 438, 1075, 1237, 1320, 1413, 1469, 1642, 1702, 1810, 1883, 2089, 2524, 2585, 2593, 2631, 2651, 2987, 3102.

¹³ Sprawy nr 407, 986, 1598, 1803, 2090, 2379, 2557, 3098.

¹⁴ Sprawy nr 2406, 2414.

¹⁵ Sprawy nr 1207, 1582, 2312, 3078.

a zakończone wypłatą dodatku węglowego¹⁶, 2 wnioski złożone ponownie, a zakończone odmową wypłaty dodatku węglowego¹⁷, 1 wniosek złożony ponownie, a zakończony w inny sposób niż przyznaniem/odmową przyznania dodatku węglowego¹⁸, 2 wnioski zakończone wydaniem decyzji w przedmiocie uchylenia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku węglowego¹⁹.

[akta kontroli str.: 210-493]

Analizę badanego zagadnienia przeprowadzono w oparciu o poniższe obszary badanej próby.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego.

a) Wstęp

Na podstawie informacji przesłanych przez kontrolowaną jednostkę ustalono, iż z ogólnej liczby 3130 złożonych wniosków w 2426 sprawach danemu gospodarstwu domowemu przyznano dodatek węglowy. W toku kontroli weryfikacji poddano 21²⁰ z ww. spraw na kwotę 64.260,00 zł wraz z kwotą 1.260,00 zł z tytułu kosztów obsługi, co stanowi 0,86% łącznej kwoty przekazanej przez Wojewodę Dolnośląskiego Burmistrzowi Żmigrodu na wypłatę dodatku węglowego.

b) Ustalenia kontroli

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż dodatek węglowy został przyznany osobom spełniającym przesłanki wynikające z art. 2 ust. 1 oraz ust. 7 u.d.w., tj. osobom posiadającym obywatelstwo polskie, których głównym źródłem ogrzewania gospodarstwa domowego był kocioł na paliwo stałe, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia, kuchnia węglowa lub piec kaflowy na paliwo stałe, zasilane paliwami stałymi, wpisane lub zgłoszone do centralnej ewidencji emisyjności budynków, do dnia 11 sierpnia 2022 r., albo po tym dniu - w przypadku głównych źródeł ogrzewania wpisanych lub zgłoszonych po raz pierwszy do centralnej ewidencji emisyjności budynków. Pozytywnie rozpatrzone wnioski złożone zostały w formie papierowej²¹, w ustawowym terminie, tj. do dnia 30 listopada 2022 r., co zgodne jest z dyspozycją art. 2 ust. 9 u.d.w. Ponadto, badane wnioski były kompletne, złożone na wzorach określonych w Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 16 sierpnia 2022 r. w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku węglowego²² oraz zawierały wskazaną w art. 3 ust. 4 u.d.w. klauzulę o świadomości odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Weryfikacji poddano również

¹⁶ Sprawy nr 2966, 3073.

¹⁷ Sprawy nr 2957, 3050.

¹⁸ Sprawa nr 2967.

¹⁹ Sprawy nr 2033, 2144.

²⁰ Sprawy nr 300a, 438, 1075, 1237, 1320, 1413, 1469, 1642, 1702, 1810, 1883, 2089, 2524, 2585, 2593, 2631, 2651, 2987, 3102 oraz nr 2966, 3073 (wnioski złożone ponownie zakończone wypłatą dodatku węglowego).

²¹ Art. 2 ust.13 u.d.w.

²² Tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1712.

właściwość miejscową dla złożonych wniosków, zgodnie z którą wniosek o wypłatę dodatku węglowego składa się w gminie właściwej ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej ten wniosek²³.

[akta kontroli str.: 210-288]

W toku kontroli w zakresie wytypowanych ww. spraw, ustalono następujące nieprawidłowości.

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach nie informowano stron odpowiednio o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, możliwości składania wniosków dowodowych, prawie dostępu do akt sprawy. Powyższe narusza art. 7, art. 8 § 1, art. 9-10 § 1, art. 73 § 1, art. 79a k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.²⁴.

[akta kontroli str.: 210-288]

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach brak właściwego udokumentowania okoliczności poinformowania strony o uprawnieniu wynikającym z art. 2 ust. 17 zd. drugie u.d.w. Co prawda w aktach spraw odnajdujemy dołączony wydruk takiej informacji, ale bez podpisu strony mówiącego np. o zapoznaniu się z jego treścią albo odbiorze takiego pouczenia lub adnotacji pracownika dokumentującej, że taką pisemną informację stronie wręczył. Tym samym kontrolowany nie udokumentował w sposób należyty okoliczności przekazania stronie informacji wynikającej z treści ww. przepisu, przez co naruszono art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.²⁵

[akta kontroli str.: 222, 238, 268, 308, 325, 372, 388, 405, 436, 457]

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach podejmowane z urzędu ustalenia własne kontrolowanego, a niewymagające sporządzenia protokołu, np. w postaci sprawdzeń i wydruków z danymi pochodzącymi z bazy PESEL, czy wydruków deklaracji CEEB²⁶, nie były opatrywane datą sporządzenia takiego wydruku do akt, jak również podpisem własnoręcznym, który powinien pozwolić stronie na zidentyfikowanie urzędnika składającego podpis i podejmującego czynności w jej sprawie. Powyższe narusza art. 14 § 1a, art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

[akta kontroli str.: 215-216, 228-232, 244-248, 263-265, 278, 298-299, 314-317, 349-350, 364-366, 381-383, 399-402, 416-421, 441-442, 449-451]

W dwóch²⁷ z 21 spraw dodatek węglowy został wypłacony po upływie terminu, o którym mowa w art. 2 ust. 11 u.d.w. (w brzmieniu wówczas obowiązującym).

[akta kontroli str.: 241]

²³ Zgodnie z art. 2 ust 12 u.d.w.

²⁴ Wszystkie tego rodzaju sprawach.

²⁵ Podobnie we wszystkich sprawach zakończonych odmową wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawionych bez rozpoznania.

²⁶ Tj. deklaracja dotycząca źródeł ciepła i źródeł spalania paliw składana w celu dokonania wpisu w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, o której mowa w art. 2 ust. 1 u.d.w.

²⁷ Sprawy nr 300a (art. 2 ust. 11 u.d.w. w brzmieniu do 19.09.2022 r.), 2593 (termin z art. 2 ust. 11 u.d.w. upływał w sobotę, a wypłatę dodatku zrealizowano w poniedziałek).

W dwóch²⁸ z 21 skontrolowanych spraw na pieczęci wpływu wniosku strony, dokonano skreślenia/poprawki daty wpływu w takiej formie, że nie jest możliwym odczytanie pierwotnego zapisu. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 61 § 3 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w., moment wpływu wniosku strony do organu decyduje o momencie wszczęcia takiej sprawy.

Z tego powodu data wpływu podania strony nie powinna budzić wątpliwości, a wszelkie poprawki zapisów związanych z wpływem takiego podania lub wniosku powinny być dokonywane w sposób pozwalający na zidentyfikowanie zapisu pierwotnego oraz osoby dokonującej takich czynności.

[akta kontroli str.: 217]

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niezastosowania powołanych przepisów. Za powyższe nieprawidłowości odpowiadają pracownicy prowadzący przedmiotowe postępowania oraz przełożeni nadzorujący ich pracę.

Mając powyższe ustalenia kontroli na uwadze (dokonane na podstawie wylosowanej próby kontrolnej) realizację przez kontrolowanego przedmiotowego obszaru 1 lit. A należy ocenić **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego.

Podczas czynności kontrolnych analizie poddano 10 spraw²⁹ zakończonych zgodnie z treścią art. 2 ust. 16 u.d.w., tj. w drodze decyzji o odmowie przyznania dodatku węglowego.

Zgodnie z przywołanym przepisem odmowa przyznania ww. dodatku, uchylenie oraz rozstrzygnięcie w sprawie nienależnie pobranego dodatku węglowego następuje w drodze decyzji administracyjnej. W wyniku kontroli ustalono, że w każdym badanym przypadku wystąpiły przesłanki do wydania decyzji odmownej. Stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości.

W siedmiu na 10 spraw zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się kierowane do stron były opatrywane pieczętami nagłówkowymi GOPS³⁰ oraz podpisane i opatrzone pieczętą stanowiskowo - imienną Kierownik GOPS. W treści tych zawiadomień używano sformułowań, z których wynika, że to GOPS informuje stronę o ustaleniach czy uprawnieniach. Tymczasem zgodnie z art. 7, art. 9-10 § 1, art. 79a k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w., organem prowadzącym postępowanie administracyjne może być wyłącznie Burmistrz Żmigrodu lub upoważniona w jego imieniu do działania inna osoba³¹. Samodzielnie działający GOPS, czy jego kierownik nie jest do tego uprawniony, a w tego rodzaju wezwaniach nie wskazywano ww. organu i nie powoływano się na udzielone pełnomocnictwo.

[akta kontroli str.: 294-296, 334-336, 395-396, 445-446]

²⁸ Sprawy nr 1810, 1883.

²⁹ Sprawy nr 407, 986, 1598, 1803, 2090, 2379, 2557, 3098 oraz nr 2957, 3050 (wnioski złożone ponownie zakończone odmową wypłaty dodatku węglowego).

³⁰ Podobne błędy odnajdujemy przykładowo w postanowieniu z dnia 03.12.2022 r. w sprawie nr 2967, str. akt 445-446.

³¹ Sprawy nr 407, 986, 1598, 2379, 2557, 2967, 3050.

W toku tych spraw albo prowadzonej korespondencji ze stroną postępowania, kontrolowany pouczał strony o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, w tym prawie do składania wniosków dowodowych, czy prawie dostępu do akt sprawy. Przy czym nie pouczył jednocześnie o prawie sporządzania przez stronę z akt notatek, kopii lub odpisów (nawet po zakończeniu postępowania) lub za pośrednictwem systemu teleinformatycznego; nadto możliwości uczestniczenia w tego rodzaju czynnościach jak przesłuchanie świadka, biegłego lub w oględzinach oraz o prawie do zadawania pytań, a także o możliwości składania wyjaśnień. Ponadto kontrolowany zastrzegł w takich zawiadomieniach, że wypowiedzenie się strony powinno nastąpić cyt. „na piśmie”. Do takiego zastrzeżenia brak jednak podstawy prawnej, dopuszczalnym jest bowiem złożenie zastrzeżeń w formie ustnej przez stronę lub jej pełnomocnika wobec organu prowadzącego, z której to czynności kontrolowany powinien wówczas sporządzić protokół lub w inny sposób utrwalić jej przebieg na piśmie³². Powyższe narusza art. 7, art. 8 § 1, art. 9-10 § 1, art. 73, art. 79 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

[akta kontroli str.: 294-296, 334-336, 361-362, 378-379]

W dwóch na 10 spraw³³ kontrolowany nie skierował do strony zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także nie wyznaczył stosownego terminu stronie na przedłożenie dodatkowych dowodów. Nie pouczał również o przysługujących stronie innych prawach, np. dostępu do akt. Powyższe narusza art. 7, art. 8 § 1, art. 9-10 § 1, art. 73, art. 77 § 1, art. 79, art. 79a k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

W sprawie nr 1803 kontrolowany odebrał od strony w trybie art. 75 § 2 k.p.a. oświadczenie, w którym strona pouczona o treści art. 233 § 1 Kodeksu karnego³⁴ stwierdza, że została poinformowana o przyczynach odmowy przyznania dodatku węglowego³⁵ i prawie do wnioskowania o dodatek na zakup drewna. Tego rodzaju praktykę należy uznać za całkowicie nieprawidłową. Po pierwsze, oświadczenie w trybie ww. przepisu k.p.a. organ odbiera wyłącznie gdy przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia. Przy czym chodzi o takie fakty lub taki stan prawny, który jest istotny w sprawie i ma przyczynić się do jej wyjaśnienia. Nie chodzi tu zatem o potwierdzenie faktów mających charakter działań procesowy organu, a polegających na przekazaniu przez organ stronie informacji określonego rodzaju. Z takiego przekazania określonych informacji stronie pracownik organu powinien sporządzić stosowną notatkę służbową lub ewentualnie protokół. Pouczenia o uprawnieniach powinny być natomiast przekazywane lub doręczane stronie na piśmie z potwierdzeniem ich odbioru. Poza tym inicjatywa złożenia oświadczenia w ww. trybie ma pochodzić, co do zasady od strony – na jej wniosek, nie natomiast w wykonaniu oczekiwania organu. Należy także zaznaczyć, że oświadczenia inne niż te, o których mowa w art. 75 § 2 k.p.a., nie mogą być przez organ odbierane od strony pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania. Ww. przepis nie uprawnia bowiem organu do uprzedzania strony o odpowiedzialności karnej za fałszywe

³² Sprawy nr 407, 986, 1598, 2379, 2557, 3098, 2957 .

³³ Sprawa nr 1803, 2090. Dotyczy to także jednej sprawy nr 3073 zakończonej wypłatą dodatku węglowego w oparciu o decyzję adm. wydanej na podstawie m.in. art. 2 ust. 3d u.d.w.

³⁴ Tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 383.

³⁵ Podobnie w sprawie 2090.

zeznania przy odbierania jakiegokolwiek jej oświadczenia. Oświadczenie pod rygorem odpowiedzialności karnej można odbierać wyłącznie jeżeli przepis ustawy tak stanowi (art. 233 § 6 Kodeksu karnego). Kontrolowany swoim postępowaniem naruszył zatem ww. art. 75 § 2 k.p.a.

[akta kontroli str.: 309-325, 313]

W jednej z 10 spraw nie zawiadamiano strony o powodach i przyczynach przekroczenia terminu na załatwienie sprawy oraz nie wyznaczano nowego terminu na ich załatwienie, czym naruszono art. 36 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.³⁶. Natomiast w innej sprawie zawiadomienie to sporządzono i wysłano³⁷ po upływie pierwotnego terminu na jej rozpoznanie wynikającego z art. 35 § 3 k.p.a., w zw. z art. 2 ust. 11 i art. 3 ust. 3 u.d.w. W zawiadomieniu tym w pouczeniu błędnie wskazano, że jest to postanowienie i służy od niego zażalenie, podczas gdy stronie przysługuje środek w postaci ponaglenie, czym naruszono art. 37 ust. 1 k.p.a. z zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

[akta kontroli str.: 342-344, 494-514]

W jednej z 10 spraw³⁸ kontrolowany nie powiadomił strony o zaplanowanym przeprowadzeniu dowodu z oględzin, czym naruszył art. 9-10 § 1, art. 79 § 1 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

[akta kontroli str.: 326-355]

We wszystkich dziesięciu skontrolowanych decyzjach nie przywołano, nie przytoczono jego treści oraz nie wyjaśniono art. 3 ust. 3 u.d.w., który odsyła do stosowania odpowiednich przepisów k.p.a.³⁹, a na które to przepisy kodeksowe następnie się powoływano w rozstrzygnięciu. Nadto w sentencjach powołano jedynie ogólnie art. 2 u.d.w., bez wskazania jego dalszych jednostek redakcyjnych – ustępów. W uzasadnieniu przywołano treść art. 2 ust. 1-3, ust. 15-16 u.d.w., lecz nie wyjaśniono ich. Powyższe narusza obowiązek kontrolowanego wskazania i wyjaśnienia stronie podstawy prawnej wydanej decyzji, o którym mowa w art. 107 § 1 pkt 4 i § 3 k.p.a., stosowanym odpowiednio w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.⁴⁰.

W jednej z ww. spraw⁴¹ decyzję wydano w ostatnim dniu biegu wyznaczonego 7-dniowego terminu na wypowiedzenia się strony co do zebranych dowodów i materiałów, czym naruszono art. 9-10 § 1, art. 77 § 1 i art. 79a k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.⁴².

³⁶ Sprawa nr 2379.

³⁷ Sprawa nr 2557.

³⁸ Sprawa nr 2557.

³⁹ Podobnie w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu na załatwienie sprawy oraz wydawanych w sprawach postanowieniach (przykładowo sprawa nr 2557 str. akt 342-344, nr 2967 str. akt 445-446).

⁴⁰ Sprawy nr 407, 986, 1598, 1803, 2090, 2379, 2557, 3098, 2957, 3050. Dotyczy to także jednej sprawy nr 3073 zakończonej wypłatą dodatku węglowego w oparciu o decyzje adm. wydanej na podstawie m.in. art. 2 ust. 3d u.d.w.

⁴¹ Sprawa nr 2557, str. akt 328-340.

⁴² W sprawach nr 1598, 2379, 3098, 3050 decyzje odmowne kontrolowany wydał po upływie jednego dnia od upływu terminu wyznaczonego stronie na zapoznanie się z zebranymi dowodami i materiałami sprawy. Kontrolujący zaleca, aby rozstrzygnięcia wydawać dopiero po ustaleniu, że w sprawie strona nie złożyła w terminie np. dodatkowych wyjaśnień lub dowodów, które zostały przez nią nadane pocztą tradycyjną i dopiero wpłyną do organu w dniach kolejnych.

Kontrolujący wskazuje również, że na potwierdzeniach odbioru wpisywana jest dość rozbudowana informacja dot. przesyłki jaka jest stronie doręczana, np. w sprawie 2144, na potwierdzeniu odbioru dot. zawiadomienia

Nadto w uzasadnieniu sześciu decyzji⁴³ powołano treść art. 2 ust. 1 u.d.w. w nieobowiązującym na dzień wydania decyzji brzmieniu⁴⁴.

W pouczeniach decyzji błędnie zamiast Burmistrza Żmigrodu jako organu, za pośrednictwem którego należy składać odwołania, wskazywano jednostkę pomocniczą gminy tj. GOPS w Żmigrodzie⁴⁵, której kierownik zadanie to wykonuje jedynie jako podmiot upoważniony w oparciu o art. 3 ust. 2 u.d.w. Naruszono tym art. 129 § 1 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

Za dobrą praktykę stosowaną przez kontrolowanego należy uznać powoływanie w sentencji rozstrzygnięcia daty i numeru upoważnienia udzielonego osobie wydającej takie rozstrzygnięcie.

[akta kontroli str.: 210-238, 289-308, 326-355, 356-372, 373-388, 389-407, 494-514]

Podobnie jak wcześniej, również w tego rodzaju wszystkich postępowaniach podejmowane z urzędu ustalenia własne kontrolowanego, a niewymagające sporządzenia protokołu, np. w postaci sprawdzeń i wydruków z danymi pochodzącymi z bazy PESEL, czy wydruków deklaracji CEEB, nie były opatrywane datą sporządzenia takiego wydruku do akt, jak również podpisem własnoręcznym, który powinien pozwolić stronie na zidentyfikowanie urzędnika składającego podpis i podejmującego czynności w jej sprawie. Nadto w jednej z tych spraw⁴⁶ ustalenie z urzędu, na którym oparto rozstrzygnięcie, a dotyczące składu rodziny wnioskodawcy, nie zostało pisemnie udokumentowane w aktach postępowania. Powyższe narusza art. 14 § 1a, art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

[akta kontroli str.: 215-216, 244-246, 263-265, 278, 298-299, 314-317, 349-350, 356-372, 364-366, 381-383, 399-402, 416-421, 441-442, 449-451, 502-507]

Na pismach oraz podejmowanych rozstrzygnięciach kierowanych do stron pocztą nie umieszczano właściwej informacji o wysyłce⁴⁷ zgodnej z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej⁴⁸.

[akta kontroli str.: 291-296, 328-339, 342-347, 358-362, 375-379, 391-396, 412-413, 430, 445-446, 463-470, 483-489, 496-500]

Powyższe nieprawidłowości wynikają przede wszystkim z niezastosowania powołanych przepisów prawa, z powodu ich niedostatecznej znajomości. Za powyższą nieprawidłowość odpowiadają pracownicy prowadzący stosowne postępowania i dokonujący czynności oraz przełożeni nadzorujących ich pracę.

o wszczęciu postępowania adm. z urzędu, wpisano, że doręczana przesyłka dot. nienależnie pobranego świadczenia (str. akt 471). Z uwagi na fakt, że tylko strona powinna mieć dostęp do informacji o charakterze toczącego się w jej sprawie postępowaniu adm., to nie powinien ich uzyskiwać nawet operator pocztowy. Kontrolujący zaleca, aby tego rodzaju szerszych informacji nie umieszczać na potwierdzeniach odbioru, ograniczając się do ogólnikowego określenia rodzaju przesyłanego dokumentu (który go jednak dostatecznie identyfikuje), np. „pismo z dnia(...)”, „wezwanie z dnia (...)”, albo „decyzja z dnia(...)” oraz wskazania daty i numeru takiego dokumentu.

⁴³ Sprawy nr 407, 986, 1598, 2557, 3098, 3050, str. akt 328-329, 358-359, 391-392.

⁴⁴ Podobnie w zawiadomieniach o prawie do wypowiedzenia się w sprawach nr 407, 986, 1598, 2557, 3098, str. akt 334-336, 361-362.

⁴⁵ We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

⁴⁶ Sprawa nr 3098.

⁴⁷ We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

⁴⁸ Zał. nr 1 do Dz.U. z 2011 r., nr 14, poz. 67.

Mając powyższe ustalenia kontroli na uwadze (dokonane na podstawie wylosowanej próby kontrolnej) realizację przez kontrolowanego przedmiotowego obszaru 1 lit. B należy ocenić **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

C. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Kontroli poddano 7 wniosków pozostawionych bez rozpoznania⁴⁹. W jej wyniku ustalono, że w każdym badanym przypadku wystąpiły przesłanki do pozostawienia wniosku bez rozpoznania. Stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości.

We wszystkich skontrolowanych postępowaniach nie informowano stron odpowiednio o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, możliwości składania wniosków dowodowych, prawie dostępu do akt sprawy. Powyższe narusza art. 7, art. 8 § 1, art. 9-10 § 1, art. 73 § 1, art. 79a k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.⁵⁰.

W dwóch na 7 skontrolowanych spraw⁵¹ nie zawiadomiono strony o powodach i przyczynach przekroczenia terminu na załatwienie sprawy oraz nie wyznaczono nowego terminu na ich załatwienie, czym naruszano art. 36 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

W treści wezwań o uzupełnienie braków oraz zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania błędnie zamiast Burmistrza Żmigrodu jako organu wzywającego/zawiadamiającego, wskazywano jednostkę pomocniczą gminy, tj. GOPS w Żmigrodzie⁵². Naruszono tym samym art. 2 ust. 16, w zw. z art. 6-7 k.p.a. i art. 3 ust. 3 u.d.w.
[akta kontroli str.: 408-427, 428-442]

Podobnie jak w innych obszarach, we wszystkich skontrolowanych postępowaniach brak właściwego udokumentowania okoliczności poinformowania strony o uprawnieniu wynikającym z art. 2 ust. 17 zd. drugie u.d.w. Co prawda w aktach spraw odnajdujemy dołączony wydruk takiej informacji, ale bez podpisu strony mówiącego np. o zapoznaniu się z jego treścią albo odbiorze takiego pouczenia lub adnotacji pracownika dokumentującej, że taką pisemną informację stronie wręczył. Tym samym kontrolowany nie udokumentował w sposób należyty okoliczności przekazania stronie informacji wynikającej z treści ww. przepisu, przez co naruszono art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

[akta kontroli str.: 436]

We wszystkich ww. skontrolowanych postępowaniach podejmowane z urzędu ustalenia własne kontrolowanego, a niewymagające sporządzenia protokołu, np. w postaci sprawdzeń i wydruków z danymi pochodzącymi z bazy PESEL czy wydruków deklaracji CEEB⁵³, nie były opatrywane datą sporządzenia takiego wydruku do akt, jak również podpisem własnoręcznym, który powinien pozwolić stronie na zidentyfikowanie urzędnika składającego podpis

⁴⁹ Sprawy pozostawione bez rozpoznania: z uwagi na nieuzupełnienie braków 2406, 2414, z uwagi na inne przyczyny 1207, 1582, 2312, 3078, złożone ponownie i zakończone w inny sposób: 2967.

⁵⁰ Wszystkie tego rodzaju sprawach.

⁵¹ Sprawy nr 2406, 2414.

⁵² We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

⁵³ Tj. deklaracja dotycząca źródeł ciepła i źródeł spalania paliw składana w celu dokonania wpisu w Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków, o której mowa w art. 2 ust. 1 u.d.w.

i podejmującego czynności w jej sprawie. Powyższe narusza art. 14 § 1a, art. 72 § 1 k.p.a. w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

[akta kontroli str.: 416-421, 441-442]

W postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania⁵⁴ (w związku z wcześniejszym przyznaniem już wnioskodawcy dodatku węglowego oraz toczącym się wcześniej wszczętym postępowaniem), kontrolowany nie powołał i nie wyjaśnił art. 3 ust. 3 u.d.w., który odsyła do stosowania odpowiednio przepisów k.p.a., a na których opierano te rozstrzygnięcia. Nadto kontrolowany nie wyjaśnia przepisów prawa, w oparciu o które rozstrzyga sprawę (choć w uzasadnieniu przytacza ich treść). Kontrolowany posługuje się w nagłówku tych rozstrzygnięć oznaczeniem – pieczętka GOPS, podczas gdy powinien wskazywać oznaczenie organu. Powyższe narusza obowiązek kontrolowanego wskazania i wyjaśnienia stronie podstawy prawnej wydanej decyzji, o którym mowa w art. 123 § 1-124, art. 126, art. 107 § 3 k.p.a., stosowanymi odpowiednio w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

Podobnie jak wcześniej, w pouczeniach takich rozstrzygnięć błędnie zamiast Burmistrza Żmigrodu jako organu, za pośrednictwem którego należy składać odwołania, wskazywano jednostkę pomocniczą gminy, tj. GOPS w Żmigrodzie, której kierownik zadanie to wykonuje jedynie jako podmiot upoważniony w oparciu o art. 3 ust. 2 u.d.w. Naruszono tym art. 129 § 1, w zw. z art. 144 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

[akta kontroli str.: 445-446]

Na pismach oraz podejmowanych rozstrzygnięciach kierowanych do stron pocztą nie umieszczano właściwej informacji o wysyłce⁵⁵ zgodnej z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

[akta kontroli str.: 412-413, 430, 445-446]

Powyższe nieprawidłowości wynikają przede wszystkim z niezastosowania powołanych przepisów prawa, z powodu ich niedostatecznej znajomości. Za powyższą nieprawidłowość odpowiadają pracownicy prowadzący stosowne postępowania i dokonujący czynności oraz przełożeni nadzorujących ich pracę.

Mając powyższe ustalenia kontroli na uwadze (dokonane na podstawie wylosowanej próby kontrolnej) realizację przez kontrolowanego przedmiotowego obszaru 1 lit. C należy ocenić **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

D. Decyzje w przedmiocie uchylenia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku.

Kontroli poddano 2 sprawy dot. uchylenia/zwrotu nienależnie pobranego dodatku węglowego⁵⁶. W jej wyniku ustalono, że w każdym badanym przypadku wystąpiły przesłanki do wszczęcia postępowania w przedmiocie uchylenia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku węglowego. Stwierdzono jednak następujące nieprawidłowości.

⁵⁴ Sprawy nr 2967, 3978.

⁵⁵ We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

⁵⁶ Sprawy nr 2033, 2144.

W toku tych spraw, kontrolowany zawiadamiał o wszczęciu postępowania i pouczał strony o przysługującym im prawie do czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu, w tym prawie do składania wniosków dowodowych, czy prawie dostępu do akt sprawy. Przy czym (podobnie jak to ustalono w innych obszarach) nie pouczył jednocześnie o prawie do sporządzania przez stronę z akt notatek, kopii lub odpisów (nawet po zakończeniu postępowania) lub za pośrednictwem systemu teleinformatycznego; nadto możliwości uczestniczenia w tego rodzaju czynnościach jak przesłuchanie świadka, biegłego lub w oględzinach oraz o prawie do zadawania pytań, a także o możliwości składania wyjaśnień. Ponadto kontrolowany zastrzegł w takich zawiadomieniach, że wypowiedzenie się strony powinno nastąpić cyt. „na piśmie”. Do takiego zastrzeżenia brak jednak podstawy prawnej, dopuszczalnym jest bowiem złożenie zastrzeżeń w formie ustnej przez stronę lub jej pełnomocnika wobec organu prowadzącego, z której to czynności kontrolowany powinien wówczas sporządzić protokół lub w inny sposób utrwalić jej przebieg na piśmie. Powyższe narusza art. 7, art. 8 § 1, art. 9-10 § 1, art. 73, art. 79 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

Nadto zawiadomienia te skierowane do stron były opatrywane pieczętami nagłówkowymi GOPS, a w treści tych zawiadomień używano sformułowań, z których wynika, że to GOPS informuje stronę o ustaleniach czy uprawnieniach. Tymczasem zgodnie z art. 7, art. 9-10 § 1, art. 79a k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w., organem prowadzącym postępowanie administracyjne może być wyłącznie Burmistrz Żmigrodu lub upoważniona w jego imieniu do działania inna osoba. Samodzielnie działający GOPS, nie jest do tego uprawniony. Co prawda w sprawie nr 2033 zawiadomienie to podpisała osoba z upoważnienia Burmistrza Żmigrody⁵⁷, to jednak pieczęć nagłówkowa oraz treść pisma powinna korespondować z upoważnieniem udzielonym osobie podpisującej, czego w tych okolicznościach zabrakło.

[akta kontroli str.: 468-470, 488-489]

Podobnie jak to ustalono wcześniej, w sentencjach decyzji orzekających o nienależnie pobranym świadczeniu kontrolujący nie powołał, a także nie wyjaśnił art. 3 ust. 1 i 3 u.d.w., który odsyła do stosowania odpowiednio przepisów stosownych ustaw oraz k.p.a., na których m.in. opierano te rozstrzygnięcia. Nadto kontrolowany nie wyjaśnia przepisów prawa, w oparciu o które rozstrzyga sprawę (choć w uzasadnieniu przytacza ich treść). Zbędnie także powoływano art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, który dotyczy możliwości zmiany, uchylenia przez uprawniony organ każdej decyzji, na podstawie której strona nabyła prawo do świadczeń rodzinnych. Przepis ten bowiem dotyczy wprost zmiany, uchylenia wydanej decyzji, podczas gdy zgodnie z art. 2 ust. 16-17 u.d.w. wypłata dodatku węglowego nie odbywa się w drodze decyzji administracyjnej, a czynności materialno-technicznej, tzn. informacji o przyznaniu dodatku. Powyższe narusza obowiązek kontrolowanego wskazania i wyjaśnienia stronie podstawy prawnej wydanej decyzji, o którym mowa w art. 123 § 1-124, art. 126, art. 107 § 3 k.p.a., stosowanymi odpowiednio w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

Tu również w pouczeniach tych rozstrzygnięć błędnie zamiast Burmistrza Żmigrodu jako organu za pośrednictwem którego należy składać odwołania, wskazywano jednostkę pomocniczą gminy, tj. GOPS w Żmigrodzie, której kierownik zadanie to wykonuje jedynie

⁵⁷ W sprawie nr 2144 zawiadomienie to podpisał Kierownik Działu Świadczeń Pieniężnych GOPS, działający samodzielnie.

jako podmiot upoważniony w oparciu o art. 3 ust. 2 u.d.w. Naruszono tym art. 129 § 1, w zw. z art. 144 k.p.a., w zw. z art. 3 ust. 3 u.d.w.

Podobnie jak wcześniej, za dobrą praktykę stosowaną przez kontrolowanego należy uznać powoływanie w sentencji rozstrzygnięcia daty i numeru upoważnienia udzielonego osobie wydającej takie rozstrzygnięcie.

[akta kontroli str.: 463-465, 483-485]

Na pismach oraz podejmowanych rozstrzygnięciach kierowanych do stron pocztą nie umieszczano właściwej informacji o wysyłce⁵⁸ zgodnej z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

[akta kontroli str.: 463-470, 483-489]

Powyższe nieprawidłowości wynikają przede wszystkim z niezastosowania powołanych przepisów prawa, z powodu ich niedostatecznej znajomości. Za powyższą nieprawidłowość odpowiadają pracownicy prowadzący stosowne postępowania i dokonujący czynności oraz przełożeni nadzorujących ich pracę.

Mając powyższe ustalenia kontroli na uwadze (dokonane na podstawie wylosowanej próby kontrolnej) realizację przez kontrolowanego przedmiotowego obszaru 1 lit. D należy ocenić **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

We wszystkich skontrolowanych w ww. obszarze sprawach, w prowadzonych metrykach poszczególnych spraw nie umieszczano stanowiska służbowego osoby podejmującej określone czynności, co jest wymagane § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy⁵⁹.

Zważywszy na przedstawiony stan faktyczny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

Sprawozdawczość w zakresie wypłaty dodatku węglowego.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. gmina składa wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., przy czym do dnia 15 grudnia 2022 r. może złożyć korektę wniosku. W złożonych wyjaśnieniach jednostka kontrolowana wskazała, w jakich terminach i o jakie wysokości środków wnioskowała. Zgodnie z wyjaśnieniami, za pośrednictwem formularza w Centralnej Aplikacji Statystycznej (dalej jako: CAS) wnioskowano o przyznanie dotacji następujących okresach i wysokościach: 1.989.000,00 zł (przelew z dnia 28 września 2022 r.), 428.400,00 zł (przelew z dnia 21 października 2022 r.), 5.875.200,00 zł (przelew z dnia 27 października 2022 r.), 27.540,00 zł (przelew z dnia

⁵⁸ We wszystkich tego rodzaju skontrolowanych sprawach.

⁵⁹ Dz.U. z 2012 r. poz. 250.

31 stycznia 2023 r.), 6.120,00 zł (przelew z dnia 13 września 2023 r.). Powyższe oznacza, że łącznie kontrolowany uzyskał 8.326.260,00 zł.

Z kolei zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego są przekazywane gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. W wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2025 r. przedstawiony został wykaz otrzymanych środków finansowych w celu wypłaty dodatku węglowego, zgodnie z treścią którego środki na wypłatę dodatku węglowego zostały przyznane w pięciu transzach (III transze w 2022 r. oraz II transze w 2023 r.). W roku 2022 przekazano na wypłatę dodatku węglowego kwotę łączną 8.292.600,00 zł, natomiast w roku 2023 przekazano kwotę 33.660,00 zł.

Ustalono również, że kontrolowany zwracał niewykorzystane środki do Wojewody w dniu 05.12.2022 r. w kwocie 887.400,00 zł, w dniu 28.02.2023 r. w kwocie 15.300,00 zł oraz w dniu 13.12.2023 r. w kwocie 6.120,00zł, przez co należy stwierdzić, iż faktycznie przyznano kwotę 7.417.440,00zł (tj. kwota 7.272.000,00 zł na wypłatę 2426 wniosków oraz kwota 145.440,00 zł na realizację zadania).

[akta kontroli str.: 118, 134-144, 153-164]

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymują środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu⁶⁰. Ponadto, przy ustalaniu wysokości środków na realizację wypłat dodatku węglowego uwzględnia się koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie. Jak wskazano w wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2025 r. dodatkowe środki zostały również przyznane kontrolowanemu, w wysokości 145.440,00 zł, co stanowi 2% kwoty 7.272.000,00 zł dotacji przyznanych kontrolowanemu w 2022 oraz 2023 roku.

[akta kontroli str.: 165-166]

Kontrolowany w wyjaśnieniach z 22 maja 2025 r. udokumentował przekazywanie informacji wymaganych art. 5 ust. 3 oraz ust. 6 u.d.w. W informacjach tych wskazano rozliczenie środków na realizację wypłaty dodatku węglowego otrzymanych w 2022 r. i w 2023 r., a także ilość toczących się postępowań w danym miesiącu oraz wysokość dodatków węglowych będących ich przedmiotem⁶¹.

[akta kontroli str.: 167, 205-209]

Mając na uwadze powyższe ustalenia **obszar nr 2** dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

⁶⁰ Tekst. jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

⁶¹ Informacje przekazywano za pośrednictwem Centralnej Aplikacji Statystycznej. Rozliczenie wymagane art. 5 ust. 3 u.d.w. środków otrzymanych w rok 2022, przesłano 16.01.2023 r. (poniedziałek) z uwagi na okoliczność, że ustawowy termin przekazania tego rozliczenia, a określony ww. przepisem na dzień 15.01.2023 r. przypadał na niedzielę.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego i w tej formie przekazano Burmistrzowi Żmigrodu.

Z uwagi na fakt, iż przepisy u.d.w. oraz sam dodatek węglowy miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne, odnoszące się wprost do stwierdzonych naruszeń u.d.w.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji zadań podobnego rodzaju jak wypłata dodatku węglowego w oparciu o prowadzone podobne postępowania administracyjne, należy:

1. W toku postępowania adm. pouczać stronę o przysługujących jej prawach.
2. W toku postępowania adm. podpisywać i opatrywać datą wszelkie ustalenia nie wymagające sporządzenia protokołu.
3. Wpłaty przewidzianych prawem świadczeń realizować w terminach wskazanych w ustawie.
4. Skreśleń/poprawek dokonywać w sposób umożliwiający odczytanie zapisu pierwotnego oraz ze wskazaniem osoby dokonującej skreślenia/poprawki.
5. W toku postępowania zawiadamiać strony o powodach i przyczynach przekroczenia terminu na załatwienie sprawy oraz wyznaczać nowy termin na ich załatwienie.
6. Prawidłowo wskazywać podstawy prawne, oraz formułować sentencje i uzasadnienia rozstrzygnięć administracyjnych. Właściwie wskazywać organ prowadzący sprawę.
7. Na pismach i rozstrzygnięciach umieszczać stosowne informacje o wysyłce.

Proszę o poinformowanie o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, w terminie do dnia **30 września 2025** r. (art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

DYREKTOR
WYDZIAŁU PRAWNEGO, NADZORU I KONTROLI

/-/

Joanna Trojan - Klęsk
/podpisany cyfrowo/