

Sygn. akt: KIO/W 119/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 22 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze złożonego przez zamawiającego Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną ochrony obiektów, osób i mienia Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi o wartości przekraczającej 750 000 EURO”, numer sprawy: EZ.28.108.2025.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

W dniu 22 grudnia 2025 r. zamawiający Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi działając na podstawie w art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwanej jako „ustawa Pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną ochrony obiektów, osób i mienia Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi o wartości przekraczającej 750 000 EURO”, numer postępowania: EZ.28.108.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2025-OJS149-00513740. Wartość szacunkowa przedmiotowego zamówienia przekracza kwotę 750 000 euro.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2025 r. odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Sp. z o.o., MM Service Monitoring Sp. z o.o., MM Service Security Sp. z o.o.

Zamawiający wskazał, że utrzymanie zakazu zawarcia umowy rodzi realne ryzyko braku ciągłości świadczenia usługi lub obniżenia jej poziomu w okresie oczekiwania na rozstrzygnięcie odwołania, w szczególności w sytuacji: (i) wygaśnięcia/wyczerpania obowiązującej umowy, (ii) braku możliwości zapewnienia obsady minimalnej na wszystkich posterunkach, (iii) konieczności przejęcia ochrony z zachowaniem wymogów organizacyjnych i bezpieczeństwa (wdrożenie, identyfikatory, szkolenia, procedury). Negatywne skutki dla interesu publicznego mogą przejawiać się m.in. w: (a) wzroście ryzyka incydentów naruszających bezpieczeństwo (wtargnięcia osób nieuprawnionych, agresja wobec personelu, kradzieże, zakłócenia porządku), (b) zakłóceniu udzielania świadczeń, (c) powstaniu szkód trudnych do odwrócenia w sferze bezpieczeństwa pacjentów i organizacji pracy jednostki, (d) konieczności podejmowania działań doraźnych o ograniczonej skuteczności i wysokich kosztach. Potencjalny uszczerbek po stronie wykonawcy wnoszącego odwołanie ma co do zasady charakter ekonomiczny i procesowy. Ponadto, podkreślił, że w niniejszej sprawie interes publiczny związany z zapewnieniem ciągłości i bezpieczeństwa funkcjonowania szpitala ma charakter nadrzędny i przeważa nad korzyściami wynikającymi z utrzymania zakazu do czasu zakończenia postępowania odwoławczego.

W dalszej części wniosku zamawiający przedstawił fakty dla oceny pilności udzielenia niniejszego zamówienia:

1. data i godzina zakończenia obowiązywania dotychczasowej umowy/okresu zabezpieczenia ochrony: 22 grudnia 2025r. do godz. 23:59.
2. minimalna wymagana obsada ochrony (24/7) oraz liczba posterunków/stref wymagających stałej kontroli: 22 etaty, liczba posterunków 17.
3. czas niezbędny na przejęcie ochrony przez nowego wykonawcę (procedury, identyfikatory, szkolenia, instruktaże, przekazanie posterunków): min. 24 godziny.
4. zestawienie incydentów bezpieczeństwa w ostatnich 6–12 miesiącach (liczba/rodzaj) oraz wskazanie stref podwyższonego ryzyka: 1 incydent 10 kwietnia 2025 uszkodzenie mienia Szpitala. Strefy podwyższonego ryzyka: Szpitalny Oddział Ratunkowy, Nocna i Świąteczna Opieka Zdrowotna.

Zamawiający celem wykazania powyższych faktów przedstawił następujące dowody:

1. oświadczenie Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych o dacie zakończenia obowiązywania dotychczasowej umowy i minimalnej obsadzie 24/7;
2. wykaz posterunków/stref wymagających stałej kontroli wraz z opisem procedury przejęcia ochrony;
3. zestawienie incydentów bezpieczeństwa z ostatnich 6–12 miesięcy (notatki służbowe, raporty, zgłoszenia).

Zdaniem zamawiającego ochrona fizyczna w takim obiekcie nie ma charakteru „zwykłej usługi porządkowej”, lecz stanowi element systemu bezpieczeństwa obiektu o szczególnym znaczeniu dla bezpieczeństwa pacjentów i ciągłości udzielania świadczeń: zapewnia m.in. kontrolę dostępu do stref, przeciwdziała wtargnięciom osób nieuprawnionych, reaguje na sytuacje agresji wobec personelu i pacjentów, zabezpiecza mienie (w tym sprzęt wysokospecjalistyczny) oraz wspiera zachowanie porządku w strefach o wzmożonym ryzyku. Brak ciągłości tej usługi prowadzi do wzrostu ryzyk, których nie można realnie „zrekompensować” innymi, doraźnymi środkami organizacyjnymi (np. przesunięciami personelu). Negatywne skutki dla interesu publicznego, które są realne w razie utrzymania zakazu zawarcia umowy do dnia rozstrzygnięcia odwołania, obejmują w szczególności:

- a. ryzyko przerwania ciągłości ochrony lub obniżenia jej poziomu (braki obsady, brak możliwości zapewnienia posterunków / patroli w pełnym zakresie),
- b. wzrost ryzyka incydentów bezpieczeństwa (agresja, wtargnięcia, kradzieże, zakłócenia porządku), które w warunkach szpitala mogą powodować bezpośrednie zagrożenie dla pacjentów oraz zakłócenie udzielania świadczeń,
- c. ryzyko odpowiedzialności zamawiającego za niewłaściwe zabezpieczenie obiektu i osób przebywających na terenie szpitala, w tym pacjentów o szczególnych potrzebach,
- d. ryzyko szkód trudnych do odwrócenia (wizerunkowych, organizacyjnych i finansowych), których nie da się „naprawić” w drodze późniejszego orzeczenia.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów,

w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Mając na uwadze okoliczności wskazane przez zamawiającego w treści wniosku, Izba uznała, że w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka wskazana w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający bowiem w wysokim stopniu uprawdopodobnił, że niezwłoczne niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba ustaliła, iż z treści wniosku złożonego przez zamawiającego wynika, że planowane przedsięwzięcie inwestycyjne ma charakter szczególny, gdyż dotyczy realizacji zadań wchodzących w skład systemu bezpieczeństwa obiektu o istotnym znaczeniu dla ochrony bezpieczeństwa pacjentów oraz zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych. System ten służy w szczególności kontroli dostępu do wyodrębnionych stref, zapobieganiu wtargnięciom osób nieuprawnionych, reagowaniu na przypadki agresji wobec personelu i pacjentów, ochronie mienia – w tym sprzętu wysokospecjalistycznego – a także utrzymaniu porządku w strefach o podwyższonym poziomie ryzyka.

W ocenie Izby, istotną okolicznością przemawiającą za uwzględnieniem wniosku zamawiającego jest również fakt, że opóźnienie w zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego mogłoby prowadzić do zwiększenia ryzyka wystąpienia zdarzeń naruszających bezpieczeństwo obiektu, w tym wtargnięć osób nieuprawnionych, aktów agresji wobec personelu, kradzieży mienia oraz zakłóceń porządku. Skutkiem takiego opóźnienia mogłoby być powstanie szkód trudnych do usunięcia, w szczególności w sferze bezpieczeństwa pacjentów oraz organizacji pracy jednostki.

W świetle powyższego Izba uznała, że zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające uwzględnienie wniosku zamawiającego, a dalsze wstrzymywanie zawarcia umowy mogłoby prowadzić do poważnych i trudnych do odwrócenia skutków, sprzecznych z interesem publicznym.

Mając na uwadze powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: